VIEŠOJO INTERESO GYNIMAS SPAUDOS RŪMUOSE

TEISMŲ DOKUMENTŲ RINKINYS
(sprendimai ir nutartys)
2005–2010 m.

VIEŠOJO INTERESO GYNIMAS SPAUDOS RŪMUOSE

I knyga

VIEŠOJO INTERESO GYNIMAS SPAUDOS RŪMUOSE

I knyga

VIEŠOJO INTERESO GYNIMAS SPAUDOS RŪMUOSE

I knyga

TEISMŲ DOKUMENTŲ RINKINYS
(sprendimai ir nutartys)
2005–2010 m.

Vilnius
2011

T U R I N Y S

Vytautas Žeimantas. Norisi tikėti Spaudos rūmų ilgaamžiškumu 11

Viešasis interesas ir strateginiai ieškiniai prieš visuomenę 17

Spaudos rūmų žiniasklaidos, leidyklų ir kitų pastato patalpų savininkų prašymas LR Teisėjų Tarybos Pirmininkui, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Pirmininkui ir LR Teisingumo Ministrui dėl viešojo intereso gynimo 31

Teisminių ginčų ir teismų chronologija 43

TEISMŲ NUTARTYS DĖL LAIKINŲJŲ APSAUGOS PRIEMONIŲ 63

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO NUTARTYS DĖL LAIKINŲJŲ APSAUGOS PRIEMONIŲ 65

2005 m. gruodžio 1 d. nutartis Civ. byla Nr. L-2-12838-171/2005 65
2005 m. gruodžio 13 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-12640-171/2005 66
2005 m. gruodžio 16 d. nutartis Nr.2-13216-110/2005 68
2005 m. gruodžio 21 d. nutartis Civ. byla Nr.L-2-13395-656/2005 69
2006 m. gegužės 31d. nutartis Civ. byl. Nr. 2-1043-171/2006 70
2006 m. birželio 6 d. nutartis Civ. byl. 2-8076-171/2006 71
2006 m. liepos 4 d. nutartis civ. byl. Nr.2-8076-171/2006 72
2006 m. rugsėjo 1 d. nutartis 73
2007 m. spalio 4 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-468-110/2007 75
2008 m. kovo 28 d. nutartis Civ. byla Nr.2-6719-101/2008 76
2008 m. balandžio 03 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-6201-619/08 77
2008 m. spalio 02 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-17216-734/2008 79
2010 m. balandžio 16 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10909-599/2010 81
2010 m. rugpjūčio 11 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-11529-235/2006 82
2010 m. gruodžio 6 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-25073-734/2010 85

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTYS DĖL LAIKINŲJŲ APSAUGOS PRIEMONIŲ 87

2006 m. liepos 10 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2168-34/06 89
2008 m. birželio 4 d. nutartis 90
2008 m. liepos 09 d. nutartis Civ. byla Nr.2S-515-345/2008 93
2009 m. birželio 11 d.nutartis Civ. byla Nr. 2-4749-450/09 94
2010 m. spalio 25 d., nutartis Civ. byla Nr. 2S-1237-275/10 98
2010 m. lapkričio 10 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-8432-823/2010 102
2009 m. rugsėjo 17 d.nutartis Civ. byla Nr. 2-957/2009 107

TEISMŲ NUTARTYS DĖL BYLŲ STABDYMO 105

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO NUTARTYS DĖL BYLŲ STABDYMO 107

2008 m. balandžio 2 d. d. nutartis Civ. byla Nr. 2-735-566/2008 107
2008 m. balandžio 4 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-7065-790/2008 108
2008 m. gegužės 29 d. d. nutartis Civ. byla Nr. 2-1454-728/2008 112
2008 m. gegužės 29 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-735-566/2008 113
2008 m. birželio 13d. nutartis Civ. byla Nr.2-6719- 101/2008 114
2008 m. birželio 17 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-286-235/2008 115
2008 m. liepos 04 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-779-619/2008 116
2008 m. rugsėjo 5 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-735-566-2008 117
2008 m. rugsėjo 24 d. nutartis Civ. byla Nr.2-286-235/2008 118
2009 m. sausio 28d. nutartis Civ. byla Nr.2-1604-235/2009 119
2009 m. balandžio 24 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-843-101/2009 120
2009 m. gegužės 11d. nutartis Civ. byla Nr. 2-578-2009 121
2010 m. lapkričio 12 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10909-599/2010 123

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTYS DĖL BYLŲ STABDYMO 125

2006 m. rugpjūčio 30 d. nutartis Civ. byla Nr. 2S50-794/06 128
2009 m. gegužės 29 d. nutartis Civ. byla Nr. 2S-649-345/2009 133
2009 m. birželio 29 d. nutartis Civ. byla Nr. 2S-771-56/2009 135

TEISMŲ PROCESINĖS NUTARTYS 141

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO PROCESINĖS NUTARTYS 143

2005 m. lapkričio 22 d. nutartis Civ. byla Nr.2-12237-101/2005 143
2005 m. lapkričio 28 d. nutartis civ. byla Nr.2-12640-171/2005 144
2005 m. gruodžio 12 d. nutartis Civ. byla Nr. L2-12838-171/2005 145
2005 m. gruodžio 21 d. nutartis civ. byla Nr.2-12640-171/2005 146
2005 m. gruodžio 30 d. nutartis Civ. byla Nr. L2-12838-171/2005 147
2006 m. kovo 16 d. nutartis Civ.byla Nr.2-469-656 2006 148
2006 m. balandžio 13 d. nutartis civ. byla Nr.2-1043-171/2006 149
2006 m. rugpjūčio 17 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-4366-131/2006 151
2006 m. rugpjūčio 28 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10515-566/2006 152
2006 m. rugpjūčio 30 d. nutartis 154
2006 m. rugsėjo 4 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-1703-171/2006 155
2006 m. rugsėjo 06 d. nutartis 156
2006 m. rugsėjo 25 d. nutartis Nr.2-11745-110/2006m. 157
2006 m. rugsėjo 27 d. nutartis 158
2006 m. spalio 30 d. nutartis Civ. byla Nr.2-638-110/2006 159
2006 m. lapkričio 6 d. nutartis Nr.2-11745-110/2006 160
2006 m. lapkričio 7 d. nutartis civ. byl. Nr. 2-1043-171/2006 161
2006m. lapkričio 09 d. nutartis 162
2006 m. lapkričio 14 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-469-656/2006 163
2006 m. lapkričio 20 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10522-599/2006 164
2007 m. sausio 5 d. nutartis civ.b. Nr. 2-1872-171/2007 165
2007 m. gegužės 23 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-901-599/2007 166
2007m. rugsėjo 24d. nutartis Civ. byla Nr. 2-13764-235/2007 167
2008 m. gegužės 12d. nutartis Civ. byla Nr.2-2041-235/2008 169
2008 m. liepos 30 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-7065-790/2008 179
2008 m. spalio 17d. nutartis Civ. byla Nr. 2-1454-728/2008 180
2008 m. gruodžio 24 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-7065-790/2008 182
2009 m. sausio 7 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-286-235/2008 183
2009 m. sausio 12 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-1604-235/2009 184
2009 m. sausio 12 d. nutartis Civ. byla Nr.2-3142-101/2008 185
2009 m. sausio 26d. nutartis Civ. byla Nr. 2-286-235/2008 186
2009 m. vasario 2d. nutartis Civ. byla Nr. 2-1604-235/2008 187
2009 m. vasario 18 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2625-790/2009 191
2009 m. kovo 06 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-730-728/2009 192
2009 m. balandžio 16 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2625-790/2009 (dėl UAB „Magazyn Wilenski“) 193
2009 m. balandžio 16 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2625-790/2009 (dėl UAB „Margi raštai“) 194

2009 m. balandžio 28 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2625-790/2009 (dėl UAB „Reladus“) 195
2009 m. balandžio 28 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2625-790/2009 (dėl UAB „Gairija“) 196
2009 m. gegužės 4 d. nutartis Civ. byla Nr.2-3142-101/2009 197
2009 m. birželio 5 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-3142-101/2009 198
2009 m. rugsėjo 9 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-2625-790/2009 200
2010 m. sausio 29 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-3142-734-2010 203
2010 m. balandžio 7 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10909-599/2010 204
2010 m. gegužės 7 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10909-599/2010 205
2010 m. birželio 17 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-15376-861/2010 206
2010 m. birželio 28 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10909-599/2010 208
2010 m. spalio 20 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-10909-599/2010 209

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO PROCESINĖS NUTARTYS 211

2006 m. rugpjūčio 4 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-216834/06 211
2009 m. spalio 06 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-4749-450/2009 212
2010 m. lapkričio 10 d., nutartis Civ. byla Nr. 2A-1153-275/2010 213

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO ĮSAKYMAI, SPRENDIMAI 215

2005 m. gruodžio 1 d. įsakymas Civ. byla Nr. L-2-12838-171/2005 217
2005 m. gruodžio 21 įsakymas Civ. byla Nr.L-2-13395-656 2005 218
2006 m. liepos 26 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-4366-131/2006 219
2006 m. rugsėjo 5 d sprendimas Civ. byl. Nr. 2-8076-171 /2006 221
2006 m. rugsėjo 25 d. sprendimas Nr.2-638-110/2006 226
2006 m. spalio 13 d. sprendimas Nr. 2-469-656-2006 228
2006 m. lapkričio 16 d nutartis 2-8076-171/2006 235
2006 gruodžio 23d. sprendimas Civ. byla Nr.2- 11529-235/2006 243
2006 m. gruodžio 27 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-2734-464/2006 244
2007 m. gegužės 24 d. nutartis Civ. byla Nr.2-468-110/2007 248
2007 m. gegužės 28 d. nutartis Civ. byla Nr.2-901-599/2007 256
2007 m. birželio 5 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-1680-728/2007 258
2007 m. birželio 12 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-322-171/2007 261
2007 m. liepos 24 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-5218-131/2007 263
2009 m. vasario 03 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-918-619/09 265
2009 m. balandžio 14 d. sprendimas Civ. byla Nr.2-637-566/2009 268
2009 m. gruodžio 07 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-578-734-2009 271
2009 m. gruodžio 17 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-952-619/09 276

2010 m. vasario 3 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-676-534-2010 281
2010 m. vasario 5 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-1100-790/2010 288
2010 m. gegužės 28 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-110-734-2010 293
2010 m. liepos 9 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-5222-501/2010 308

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO
SPRENDIMAI, NUTARTYS 323

2006 m. rugpjūčio 4 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-216834/06 325
2006 m. rugsėjo 28 d. sprendimas Civ. byla Nr. 2-216834/06 328
2006 m. gruodžio 21 d. sprendimas Civ.byla 2A49-1135/2006 336
2007 m. sausio 31 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A-101-40/2007 343
2007 m. vasario 5 d., nutartis Civ. byla Nr. 2A29-63/07 350
2007 m. rugpjūčio 22 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A-35-398/07 358
2007 m. lapkričio 22 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A33-1063/07 368
2009 m. kovo 16 d. nutartis Civ. byla Nr.2-1245-565/2009 374
2009 m. balandžio 28 d. nutartis Civ. byla Nr. 2S-507-56/2009 385
2009 m. gegužės 11 d.nutartis Civ. byla Nr. 2A-493-516/2009 390
2010 m. sausio 8 d. nutartis Civ. byla Nr. 2S-1-516/2010 395
2010 m. vasario 8 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A-163-516/2010 405
2010 m. balandžio 14 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A-163-516/2010 411
2010 m. balandžio 22 d. nutartis Civ. byla Nr.2A-692-467/2010 415
2010 m. rugsėjo 27 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A-813-623/2010 432
2010 m. rugsėjo 29 d sprendimas Civ. byla Nr. 2-2461-450/2010 443
2010 m. gruodžio 23 d. nutartis Civ. byla Nr. 2A-1153-275/2010 450

LIETUVOS APELIACINIO TEISMO NUTARTYS

2006 m. kovo 21 d. nutartis Civ. byla Nr. 2 A - 19/2006 463
2007 m. gruodžio 20 d. nutartis Civ. byla Nr. 2-854/2007 469
2009 m. rugsėjo 29 d nutartis Civ. byla Nr. 2A-537/2009 475

LIETUVOS AUKŠČIAUSIOJO TEISMO NUTARTYS 483

2005 m. lapkričio 16 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K-3-577/2005 485
2006 m. birželio 14 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K–3–397/2006 488
2006 m. lapkričio 20 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K-3-592/2006 495
2007 m. spalio 15 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K-3-360/2007 502
2007 m. lapkričio 30 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K-3-360/2007 511
2008 m. kovo 18 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K-3-180/2008 512
2009 m. lapkričio 10 d. nutartis Civ. byla Nr. 3K-3-498/2009 523

NORISI TIKĖTI SPAUDOS RŪMŲ ILGAAMŽIŠKUMU

Vytautas ŽEIMANTAS
žurnalistas, rašytojas

Sausio 11 dieną vėl ėjau į Spaudos rūmus, kuriuose dešimt metų teko dirbti vadovaujant „Vakarinių naujienų“ redakcijai. Ėjau su šviesia nuotaika, džiaugdamasis, kad, nors ir gerokai pavėlavus, tik po dvidešimties metų, bet vis dėl to bus įamžintas sovietinių desantininkų smurtas – rūmai pasipuoš šį įvykį menančia memorialine lenta. Ėjau su viltimi ir pro Andrejaus Sacharovo aikštę, tikėdamasis, kad greitai ateis laikas ir jos solidesniam, kūrybiškesniam įprasminimui, nes šis žmogus tikrai daug padarė, kad sugriūtų sovietinė „blogio imperija“, kad Lietuva vėl taptų laisva.

Tąsyk prisiminė ne tik čia griaudėję sovietų tankai, automatais ginkluoti desantininkai ir grubios jėgos išvaryti iš savo darbo vietų spaustuvininkai ir žurnalistai, tai yra žmonės, kurių patriotinės veiklos labiausiai bijojo okupantai, kurie aktyviai dalyvavo Lietuvos Atgimime, brandino Lietuvos Nepriklausomybės viltį.

Prisiminė ir giedros viltys, beveik po metų sugrįžus į savus Spaudos rūmus, vėliau sekusi redakcijos patalpų privatizacija, bendras darbas su AB „Spauda“, tuometiniu jos vadovu Alfonsu Pivoriūnu. Prisiminė ir gerokas nustebimas, kai sužinojome, kad šios Lietuvos mastu gigantiškos poligrafijos įmonės veiklos kontrolė buvo perduota Kultūros ministerijai, kuri niekada neužsiiminėjo pramonine gamyba. Juolab, privatizuotų redakcijų veiklai ji tuo labiau neturėjo įtakos.

O pirmieji rimto nerimo atšvaistai atsirado atėjus naujam AB „Spauda“ direktoriui Antanui Skaisgiriui, žmogui iš šono, mano nuomone, neturinčiam jokių sentimentų žurnalistikai, bet kuris, atrodo, netruko pajusti, kad į rankas pateko turtas, vertintinas dešimtimis milijonų. Tada rūmuose įsikūrusios redakcijos pajuto, kad patalpos Spaudos rūmuose buvo privatizuotos ne visiškai teisingai, nes aukštuminio pastato bendro naudojimo inžinerinė įranga atsidūrė patalpose vienintelio savininko - AB „Spauda“, ir ši, esant norui, galėjo šia situacija pasinaudoti ir pradėti spausti redakcijas keliant paslaugų įkainius, arba net spausti, atjungiant joms šilumos, elektros ar vandens tiekimą. Direktorius A.Skaisgiris šia situacija pasinaudojo pirmas, gąsdindamas redakcijas atjungti elektros energiją, ar kitką.

Kalbėtis su žurnalistais ultimatyviu tonu nėra lengva. Turbūt todėl, o gal būt ir dėl to, kad dar labiau viską supainiotų, įsteigiama UAB“ Speisuva“, kuri pradeda verstis paslaugų ir prekių teikimu Spaudos rūmų pastatams. Naujoji bendrovė – tai tik dukterinė įmonė, nes visos akcijos priklauso tai pačiai AB „Spauda“.

Lietuvoje prasidėjusi valdžių kaita, deja, sukosi tarsi sugedusi karuselė. Kiekviena nauja Vyriausybė per Kultūros ministeriją į direktoriaus kėdę sodino savo statytinį. Deja, šiai įmonei po A.Pivoriūno jau niekada nevadovavo poligrafijos specialistas, direktoriais buvo kas tik nori, net istorijos mokytojas, svarbu, kad būtų palankus vadovaujančiai partijai. Greitai pelningai dirbanti įmonė pradėjo bankrutuoti, o jos nekilnojamasis turtas, vertinamas milijonais – privatizuotis, tarsi byrėti į šonus. Žemės sklypas suskaldomas, paliekant pretenduojantiems oponentams praktiškai tik lopinėlį žemės, esantį po Spaudos rūmais.

Kas dėl to kaltas? Ar vadovų nemokšiškumas, ar jų noras kuo greičiau privesti pelningą įmonę prie bankroto slenksčio ir pigiai privatizuoti? Atsakymo mes nerasime, tačiau faktas lieka faktu – valstybė, turėjusi kontrolinį AB „Spauda“ akcijų paketą, pradeda jį pardavinėti.

2005 metais kontrolinį paketą perima statybos bendrovė ABF „Viti“, kuriai atiteko AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ o vėliau ir UAB „VL turto valdymas“ akcijos bei šių bendrovių turtas.

Daug kas tuo metu klausė, kodėl statybos bendrovei parūpo spaustuvės reikalai. Klausimai aprimo, kai buvo sužinota apie naujojo savininko tikslus kartu su Spaudos rūmais gautame 7,8 ha ploto sklype statyti daugiaaukščius gyvenamuosius namus ir prekybos centrą. Taigi statybininkai, nors ir įžengę į Spaudos rūmus, liko statybininkais. Atrodo, kad, jų akimis žvelgiant, toks didelis žemės plotas beveik sostinės centre, prie plačių magistralių susikirtimo, tuoj pat turėtų virsti užstatyta teritorija. Ir turbūt visai nesvarbu, kad čia yra Andrejaus Sacharovo aikštė. Tiesa, yra ir dar vienas trukdys – šis žemės plotas ne vien tik jiems priklauso, juo naudojasi ir bendrasavininkiai, esantys Spaudos rūmuose. Tačiau jų daug, jie nevieningi, todėl tikėtasi greitai su jais susitarti. ABF „Viti“ pradeda veikti dviem kryptimis. Bando rasti spragų, leidžiančių pastumti į šoną neparankius šio sklypo bendrasavininkius, oponentus veikti ir per finansus, keliant energetikos ir vandens įkainius, o jiems pasipriešinus, net spausti juos, atjungiant per šalčius šilumos tiekimą ir panašiai.

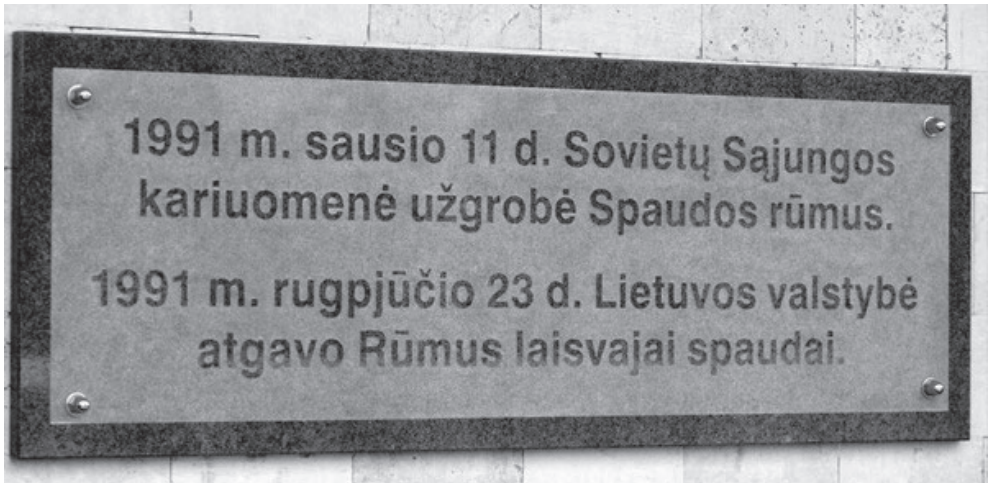
Spaudos rūmuose įsikūrusios televizijos ir radijo stotys, laikraščių, žurnalų redakcijos ir leidyklos (“Žinių radijas”, “M-1”, “M-1 plius”, “Lietus”, “Radiocentras”, “Relax FM”, “Russkoje Radio Baltija”, “Kelyje”, “Znad Willi”, “Baltijos TV”, redakcijos „Pozicija“,“ Savaitės ekspresas“, „Savaitė“, leidyklos „Margi raštai“ , „Ūlos tėkmė“, „Amžius“, „Mūsų gairės“ ir kt.) susivienijo, įsteigusios bendriją „Spaudos rūmai“, kuri pradeda bendrus interesus ginti teismuose.

Čia, deja, prasideda tikras teismų maratonas. ABF „Viti“ valdomos bendrovės ima trukdyti bendrijai „Spaudos rūmai“ realizuoti savo teises ir pareigas. Įvairiomis dingstimis teikia teismuose ieškinius prieš bendriją ir atskirus jos narius, net siekia, kad bendrija, kaip juridinis asmuo, būtų likviduota. Teisiamasi dėl visko: dėl įkainių, paslaugų, tariamų ir tikrų skolų, dėl žemės. Įvairiuose teismuose jau svarstyta per 40 civilinių ginčų. Šių teismų maratono finišo nematyti, nes praktiškai kiekvienas teismo sprendimas yra apskundžiamas ar kitaip pakoregavus ieškinį atnaujinamas.

Mačiau šias bylas vienoje vietoje. Tikrai įspūdingas kalnas įvairių raštų, kurie dabar suguls į vieną vietą. Galima būtų pažymėti, kad absoliučią daugumą šių civilinių ginčų teismai išsprendė bendrijos „Spaudos rūmai“ naudai, nustačius, kad ABF „Viti“ valdomų bendrovių veiksmai yra neteisėti. Bet yra ir prieštaraujančių jiems nutarčių, priimtų kituose teismuose, kitų teisėjų. Tačiau džiugina ta aplinkybė, kad šie prieštaringai vertinami sprendimai dažniausiai būdavo priimami anksčiau vykusiuose teismuose, kai teismai dar nebuvo perpratę, kad žurnalistai ir leidėjai ne šiaip teisiasi, vaizdžiai šnekamt, su jiems ant sprando lipančiais verslininkais, bet jie, o tai svarbiausia, gina viešąjį interesą.

Tai leidžia manyti, kad Lietuvos teismai, deja, gerais reitingais pasigirti negalintys, dabar pamažu išeina iš šios nepalankios situacijos.

O memorialinę lentą ant Spaudos rūmų atidarinėjo iškilmingai, su gražiomis kalbomis, skambia daina. Susirinko gausus būrys žurnalistų, jaunimo, veteranų. Tačiau dabartinių šios spaudos įmonės vadovų tarp kalbančiųjų nebuvo, nesimatė jų ir tarp susirinkusiųjų. O gaila. Norisi tikėtis Spaudos rūmų ilgaamžiškumu. Jie to nusipelnė.



103,1 MHz
SPAUDOS RŪMAI

UDOS RŪMAI

SPAUDOS RŪMAI

Vilniaus „Keistuolių teatro“ aktorius Robertas Aleksaitis

VIEŠASIS INTERESAS IR STRATEGINIAI IEŠKINIAI PRIEŠ VISUOMENĘ

ĮVADAS

Šioje knygoje pateikiami teismų procesiniai dokumentai – sprendimai ir nutartys. Juos išanalizavus matyti, kaip dažnai sudėtinga ir painu ginčus nagrinėjantiems teismams atskleisti bylos esmę, teisingai išspręsti bylą. Nagrinėdami atskiras aplinkybes, jas vertindami siaurai, teismai sukuria precedentus, kurie neteisingai atspindi susiklosčiusius santykius tarp ginčo šalių ir sukuria galimybes piktnaudžiauti teise.

Spaudos rūmų aukštuminiame pastate Laisvės pr. 60, Vilnius, 2004 m. pabaigoje įsteigus Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai“ (toliau – Bendrija), susiklostė ypatingi santykiai tarp Bendrijos ir šį pastatą anksčiau eksploatavusių juridinių asmenų UAB „Speisuva“ ir AB „Spauda“. Norėdamos ir toliau likti padėties šeimininkėmis, verstis pelningu pastatų priežiūros verslu ir iš to gauti ne visada pagrįstas pajamas, šios bendrovės inicijavo teismuose daugiau kaip 40 civilinių bylų prieš Bendriją, siekdamos nuo pat pradžios paralyžiuoti jos veiklą. Teismų maratonas, prasidėjęs 2004 metais, tęsiasi iki šiolei.

Knygoje pateikiami dokumentai atskleidžia teisinę situaciją, kaip įvairiomis teisinėmis priemonėmis galima trukdyti normalią Bendrijos veiklą, o atskirais atvejais net ją ir sustabdyti.

Pvz., naudodamiesi tuo, kad tokiam pastatui eksploatuoti reikia daug lėšų, o jas iš pastato patalpų savininkų (jų per 50) renka Bendrija, keli tarpusavyje susiję asmenys nustoja Bendrijai mokėti mokesčius. Negalėdama surinkti reikiamų lėšų, Bendrija už pastato priežiūrą lieka skolinga paslaugų teikėjams. Tuo pasinaudodami keli tarpusavyje susiję asmenys kelia prieš Bendriją civilines bylas. Antai 100 procentų bendrovės UAB „Speisuva“ akcijų valdanti AB „Spauda“ kelerius metus visiškai nemoka Bendrijai už gaunamas iš jos paslaugas. Tuo pat metu jos dukterinė įmonė UAB „Speisuva“ kelia Bendrijai civilines bylas dėl įsiskolinimo, nes dėl specifinių aplinkybių būtent ji tiekia Bendrijai elektros energiją ir vandenį. Tokiu būdu už elektros energiją UAB „Speisuva“ faktiškai yra skolinga jos steigėja ir patronuojanti įmonė AB „Spauda“. Taip AB „Spauda“ išvengia ar nukelia neapibrėžtam laikui prievolę mokėti mokesčius Bendrijai, o Bendrija dėl to, kad AB „Spauda“ nemoka mokesčių, tampa UAB „Speisuva“ skolininke.

Veikdama pagal tokią schemą, AB „Spauda“ įgyja dvigubą naudą: visai nemokėdama mokesčių Bendrijai turtėja kitų bendraturčių sąskaita ir per UAB „Speisuva“ ieškinius teismuose paralyžiuoja Bendrijos veiklą bylų nagrinėjimo teismuose laikotarpiu.

Pateikti procesiniai dokumentai liudija, kad, spręsdami bylas teismai ne visada įžvelgia arba vengia įžvelgti viešojo intereso pažeidimus, kai tam tikra asmenų grupė, naudodamasi savo teise teismuose ginčyti bet kokius Bendrijos sprendimus ar veiksmus, pažeidžia daugybės kitų, šiuo atveju per penkiasdešimties asmenų, teises: kelerius metus nagrinėjant teismuose bylas, taikomos laikinosios apsaugos priemonės - areštuojamos Bendrijos narių lėšos, būtinos eksploatuojamam pastatui prižiūrėti ir atsiskaityti už paslaugas bei prekes su jas teikiančiomis įmonėmis.

Teismai vengia pripažinti piktnaudžiavimą teise. Asmens teisė nors ir formaliu pagrindu kreiptis į teismą iškeliama aukščiau viešojo intereso, ir dėl to nukečia visuomenė.

Knygoje pateikta teismų medžiaga siekiama atskleisti, kaip asmenų grupė sukuria ydingas teisines situacijas, iškeldama siaurius savo interesus aukščiau visuomenės poreikių, kuriems atstovauja Bendrija, ir, išnaudodama teismus, verčia visuomenę gintis nuo nepagrįstų pretenzijų ir reikalavimų. Šešerius metus trunkantis Bendrijos bylinėjimasis trijų instancijų teismuose reikalauja ne tik daug lėšų, bet ir pakerta Bendrijos narių – piliečių – pasitikėjimą teismais, kad per įmanomai trumpiausią laiką bus atstatytas pažeistas teisingumas.

Jeigu teismai bylose plačiau vertintų teisines situacijas ir sprendimuose principingiau gintų viešąjį interesą, daugelio bylų nagrinėjimas žymiai paspartėtų, teismuose sumažėtų civilinių ginčų, o kartu sustiprėtų piliečių pasitikėjimas teismų vykdomu teisingumu.

VIEŠASIS INTERESAS IR STRATEGINIAI IEŠKINIAI PRIEŠ VISUOMENĘ

DĖL VIEŠOJO INTERESO SAMPRATOS

Viešasis interesas suprantamas kaip aukštesnis visuomenės išlikimo užtikrinimo tikslas, kuris yra svarbesnis už trumpalaikius ar siauresnius kitus interesus.

LR Konstitucinis Teismas 2006 09 21 d. nutartyje nurodo, kad viešuoju interesu laikytinas ne bet koks teisėtas asmens ar grupės asmenų interesas, o tik toks, kuris atspindi ir išreiškia pamatines visuomenės vertybes, įtvirtintas, saugoma ir ginamas Konstitucijos: visuomenės atvirumas ir darna, teisingumas, asmens teisės ir laisvės, teisės viešpatavimas ir kt.

GINTI VIEŠĄJĮ INTERESĄ – TEISMO PAREIGA

Viešojo intereso gynimu rūpinasi specializuota ir profesionali teisėsaugos institucija – prokuratūra.

LR Konstitucinis Teismas 2000-12-21 nutarime nurodo, kad teismai taip pat yra įpareigoti ginti viešąjį interesą. Pagal LR CPK 5 str. 3 d. teismas, nagrinėdamas konkrečias bylos aplinkybes, žinodamas konkrečius bylos faktus, gali pats aiškiai ir tiksliai identifikuoti, yra ar nėra būtinybė ginti viešąjį interesą ir, jeigu tokia būtinybė yra, teismui suteikiamos priemonės viešąjį interesą apginti. Taigi, valstybė konstituciškai viešąjį interesą užtikrina ir per teismus, pagal savo kompetenciją sprendžiančius bylas.

DAUGIABUČIŲ NAMŲ SAVININKŲ BENDRIJA IR VIEŠOJO INTERESO ĮGYVENDINIMAS

LR Konstitucijos 35 straipsnis laiduoja piliečiams teisę laisvai vienytis į bendrijas. Daugiabučių namų savininkų bendrijų tikslai - įgyvendinti pastato patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su namo bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka namui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu. Steigdami pastato bendriją dėl paminėtų bendrų tikslų, piliečiai realizuoja savo konstitucinę teisę.

LR Konstitucinis Teismas 1999 m. birželio 23 d. nutarime pažymi, jog bendrija veikia tik kaip jos dalyvių atstovė, padedanti įgyvendinti bendraturčių bendrosios nuosavybės teisę, ji neįgyja savininko teisių ir pareigų, o veikia bendraturčių vardu ir interesais. Kitame 2000-12-21 nutarime LR Konstitucinis Teismas nurodo, kad daugiabučių namų tinkamas eksploatavimas bei jų išsaugojimas yra ne tik privatus savininkų, bet ir viešasis interesas. Šią įstatymų leidėjo nuostatą ne kartą yra akcentavęs ir LR Aukščiausiasis Teismas[1]. Tokiu būdu pastato savininkų bendrija, veikdama bendraturčių vardu, tam tikroje konkrečioje vietoje užtikrina viešojo intereso įgyvendinimą.

STRATEGINIAI IEŠKINIAI PRIEŠ VISUOMENĖS DALYVAVIMĄ (SIPVD) IR VIEŠASIS INTERESAS

Teismuose vis dažniau teikiami ieškiniai, kuriais siekiama išieškoti nuostolius dėl bendrijų, bendruomenių ir apskritai pilietinės visuomenės veiksmų ginčijant žemės sklypų detaliuosius planus, stabdant teritorijų planavimo darbus, statybos leidimus ir kitus sprendimus, kurie nukreipti prieš žmogaus teisę gyventi palankioje sveikatai ir gerovei aplinkoje.

Visuomenei yra suteikta teisė save ginti. Šią teisę užtikrina LR Konstitucija ir tarptautinės konvencijos, ypač Jungtinių Tautų Europos ekonominės komisijos (JTEEK)

[1] CK 4.83 straipsnio 3 dalis, DNSBĮ 3 straipsnis, LAT Civilinių bylų skyriaus išplėstinės teisėjų kolegijos 2007 m. lapkričio 26 d. nutartis civilinėje byloje *L. B. ir kt. v. daugiabučio namo savininkų bendrija „Medvėgalis" ir kt.*, bylos Nr. 3K-7-345/2007; 2009 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje *R. K. v. 47-oji daugiabučio namo savininkų bendrija ir kt.*, bylos Nr. 3K-3-376/2009).

Konvencija dėl visuomenės teisės gauti informaciją, dalyvauti priimant sprendimus ir kreiptis į teismus aplinkos klausimais (Orhuso konvencija). Bet neretai valstybės institucijos ar verslo bendrovės, ignoruodamos piliečių teises, imasi priemonių tramdyti aktyvius piliečius, teikdamos teismuose ieškinius prieš juos. Tarptautinėje teismų praktikoje ieškiniai bylose prieš visuomenės atstovus yra vadinami „strateginiais ieškiniais prieš visuomenės dalyvavimą“ (SIPVD).

Dažniausiai ieškovai - verslo bendrovės arba valdžios institucijos - teismuose reikalauja viešąjį interesą ginančius piliečius nubausti dėl neva padarytos žalos, kenkimo, trukdymo, nuostolių ir kt., pažeisdamos piliečių konstitucinę teisę skųsti valdžios sprendimus. Iš tiesų taip siekiama įbauginti, atgrasyti visuomenę nuo dalyvavimo socialiniuose šalies kūrimo procesuose, gąsdinant turto areštu, finansinėmis ir kitokiomis pasekmėmis, kad jos atstovai nesiimtų įgyvendinti savo teisių, viešai nekalbėtų apie visuomenės interesus ir nereikalautų iš valdžios pažeidimų pašalinimo.

SIPVD procesuose atsakovams (visuomeninių organizacijų, bendruomenių atstovams) dažnai tenka bylinėtis keletą metų, patiriant nemaža išlaidų, kol teismai priima sprendimus jų naudai. Todėl demokratinėse šalyse SIPVD vertinami kaip verslo ar valdžios mėginimai nubausti aktyvius piliečius už Konstitucijoje įtvirtintų teisių įgyvendinimą.

JAV teismai, atmesdami SIPVD, dažnai vadovaujasi JAV Konstitucijos Pirmosios pataisos straipsniu dėl peticijų (skundų) teisės. Australijoje įstatymu uždrausta teikti ieškinius dėl finansinių nuostolių, atsiradusių visuomenei skundžiant valdžios sprendimus, dėl kurių galiojimo sustabdymo verslininkai patiria nuostolių.

Lietuva Orhuso konvenciją ratifikavo 2001 metais, tačiau LR įstatymai neapsaugo privačių subjektų ar fizinių asmenų, ginančių viešąjį interesą, nuo teisminio persekiojimo, nors ES valstybėse jau yra įteisintos specialiosios priemonės prieš SIPVD.

BENDRIJA „SPAUDOS RŪMAI“ ĮGYVENDINA VIEŠĄJĮ INTERESĄ

Pastato istorinė reikšmė – viešojo intereso objektas

2011 m. sausio 11 d. ant Spaudos rūmų pastato atidengta memorialinė lenta tragiškiems 1991-ųjų Sausio įvykiams atminti. Šie rūmai - tai buvęs sovietinės Lietuvos komunistų partijos centro komiteto leidyklos kompleksas, pastatytas 1985 metais. Šiam kompleksui priklauso 7,8012 ha dydžio žemės sklypas (Laisvės pr.60, Vilnius). Iki Lietuvos nepriklausomybės atstatymo pastate veikė pagrindinių Lietuvos laikraščių redakcijos ir valstybinis knygų leidybos centras. Čia buvo leidžiami dienraščiai „Komjaunimo tiesa“, „Tiesa“, „Vakarinės naujienos“, „Sovietskaja Litva“, „Valstiečių laikraštis“. Šio komplekso spaustuvėje, be paminėtų laikraščių, buvo Lietuvai spausdinama „Izvestijos“, „Pravda“ ir kiti centriniai SSSR dienraščiai. Spaudos rūmai buvo stambiausias Lietuvos žiniasklaidos centras, kurio įtaką Lietuvos gyventojų nuotai-

koms gerai suvokė SSSR ir Lietuvos kompartijos vadovai. Dėl to 1991 m. sausio 11 d. 12 val. Spaudos rūmų prieigas užblokavo SSRS šarvuočiai ir tankai, o po kelių valandų sovietų desantininkai jėga užėmė Spaudos rūmų pastatą ir šeimininkavo jame iki 1991 m. rugpjūčio pučo.

Visuomenei svarbi šio pastato istorinė kultūrinė reikšmė. LR Konstitucijos 42 straipsnis skelbia, kad valstybė rūpinasi Lietuvos istorijos, meno ir kitų kultūros paminklų bei vertybių apsauga. Tokiu būdu, Spaudos rūmų, kaip istorinės vertybės išsaugojimas yra viešojo intereso klausimas.

Valstybinės žemės teisinių santykių tvarkymas – viešojo intereso objektas

Būtina paminėti, kad 1994 m. Lietuvoje prasidėjus privatizacijai, Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkais tapo juose įsikūrusių laikraščių ir žurnalų redakcijos. Dalis Spaudos rūmų aukštuminio pastato ir spaustuvė liko AB „Spauda“ žinioje, kurios pagrindinis akcijų paketas priklausė Lietuvos Kultūros ministerijai. Dėl to šiai bendrovei buvo patikėta administruoti ir 7,8012 ha žemės sklypą (iš bendrasavininkių rinkti žemės mokesčius ir juos savo vardu mokėti valstybei).

Piktnaudžiaudama esama padėtimi AB „Spauda“ inicijavo Vilniaus miesto savivaldybės 2001-11-08 sprendimą, kuriuo iš minėto 7,8012 ha žemės sklypo buvo atskirtas 6,4860 ha dydžio sklypas, nuomos teise atitekęs vieninteliai Spaudos rūmų bendraturtei AB „Spauda“. O Vilniaus apskrities viršininkas 2002-08-29 įsakymu nustatė šio žemės sklypo pagrindinę tikslinę naudojimo paskirtį ir būdą. Sklypo ribų ir ploto keitimas pažeidė žemės sklypų formavimo taisykles ir bendrai naudojamo žemės sklypo teisinio statuso keitimo principus. Be to mažinant žemės sklypo plotą, administracinių aktų pagrindu buvo keičiama turtinių teisių apimtis, ignoruojamos sklype esančio nekilnojamojo turto savininkų teisės į bendrai naudojamą žemės sklypą. Atliekant pakeitimus nebuvo gauti administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p, patalpų savininkų sutikimai. Po nurodytų pakeitimų sumažėjo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai” patalpų savininkų teisių išsinuomoti žemės sklypą apimtis, jie neteko galimybės prie administracinio pastato esančios automobilių stovėjimo aikštelės, kuri yra administracinio pastato priklausinys, naudoti savo darbuotojų ir klientų automobilių parkavimui, nes pagrindinė automobilių stovėjimo aikštelės dalis atsidūrė 64860 kv. m. dydžio žemės sklype, į kurį administracinis pastatas nepateko.

Apie AB „Spauda“ inicijuotą savo bendraturčių teisių pažeidimą Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkai iki 2004 metų nežinojo.

2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu buvo suformuotas 0,8522 ha ploto žemės sklypas Spaudos rūmų aukštuminiam pastatui „„Vilniaus keistuolių teatrui“ ir valgyklai.

Tokiu būdu paminėtais administraciniais teisės aktais buvo paneigtos Spaudos rūmų pastato bendraturčių turėtos naudotis visu 7,8012 ha žemės sklypu.

Svarbi aplinkybė, kad didesniajame 6,4860 ha žemės sklype AB „Spauda“ planavo statyti daugiaaukščius gyvenamuosius pastatus – vykdyti pelningą komercinę veiklą, nors tai visiškai nesiderino su jos pagrindine veikla – leidyba ir poligrafija (laikraščių, žurnalų ir knygų spausdinimas). Akivaizdu, kad minėtas 6,4860 ha žemės sklypas buvo atskirtas nuo pagrindinio (7,8012 ha) žemės sklypo išskirtinai komerciniais tikslais, neatsižvelgiant į pagrindinę žemės paskirtį - eksploatuoti spaustuvę ir Spaudos rūmus. Kartu buvo siekiama mokant minimalų žemės sklypo nuomos mokestį, pastatyti sklypo dalyje gyvenamuosius namus, parduoti butus ir tuo atsisakyti jau užstatyto žemės sklypo nuomos. Valstybė gi būtų netekusi žemės sklypo, kurį būtų galėjusi pelningai parduoti ar pelningai nuomoti.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, nagrinėdamas ginčą dėl šio žemės sklypo padalijimo, 2008 m. kovo 18 d. nutartyje pažymėjo, kad ginčas yra susijęs su valstybinės žemės naudojimo ir teisės nuomoti valstybinę žemę ne aukciono būdu klausimais. Teisingas, atitinkantis įstatymo reikalavimus valstybinės žemės teisinių santykių tvarkymas yra svarbus viešasis interesas, sudarantis CPK 353 straipsnio 2 dalyje nustatytą pagrindą peržengti kasacinio skundo ribas.[2] Tokiu būdu Lietuvos Aukščiausiasis Teismas bei kiti teismai, nagrinėję ginčą dėl minėtų Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus apskrities viršininko administracinių teisės aktų teisėtumo ir patenkinę Bendrijos ieškinį dėl neteisėtų šių institucijų veiksmų, pripažino, kad minėtoje teritorijoje buvo pažeistas viešasis interesas.[3] O jis buvo pažeistas dėl AB „Spauda“ piktnaudžiavimo teise.

Žiniasklaidos laisvė – viešojo intereso objektas

Taip pat būtina paminėti, kad po rugpjūčio pučo Spaudos rūmų pastatas grąžintas laikraščių ir žurnalų redakcijoms. Čia vėl leisti laikraščiai „Vakarinės naujienos“, „Diena“, „Valstiečių laikraštis“, „Magazyn Wilenski“, „Pozicija“, žurnalai „Mūsų gairės“, „Ieva“, „Naujoji Ieva“ bei kiti periodiniai leidiniai. Spaudos rūmuose įsikūrė knygų leidyklos „Margi raštai“ , „Amžius‘ ir kt.

Laisvą žodį iš šių rūmų ėmė skleisti televizijos stotis „Baltijos TV“, radijo stotys „Radiocentras“, „M-1“, „M-1 plius“, „Lietus“, „Znad wilii“, „Radijas kelyje“, “Russkoje radio Baltija”, „Žinių radijas“ ir kt.

LR Konstitucijos 25 straipsnis garantuoja žmogaus teisę *turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti. Žmogui neturi būti kliudoma ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas. Laisvė reikšti įsitikinimus, gauti ir skleisti informaciją negali būti ribojama kitaip, kaip tik įstatymu.*

---

[2] LAT 2008 m. kovo 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-180/2008, pagal AB „Spauda“ kasacinį skundą

[3] LAT 2010 . balandžio 14 d. nutartis civilinėje byloje Civilinė byla Nr. 2A-163-516/2010, pagal AB „Spauda“ kasacinį skundą

Valstybė, garantuodama šias teises ir laisves, turi užtikrinti, kad jos nebūtų varžomos ar kaip nors netiesiogiai ribojamos. Prie žodžio laisvės ribojimo gali būti priskiriami ir valstybės institucijų neveikimas tokias laisves varžančių asmenų atžvilgiu. Prie pastarųjų neabejotinai priskirtini minėti Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus viršininko administracijos neteisėti teisės aktai ir AB „Spauda“ piktnaudžiavimas teise, nes be pakankamo žemės sklypo Spaudos rūmų pastato eksploatavimui, negalimas šio pastato su jame įsikūrusia žiniasklaida ir funkcionavimas. O tai neabejotinai yra viešojo intereso klausimas.

Spaudos rūmai ir Orhuso konvencijos įgyvendinimas

LR Konstitucijos 138 str. trečioje dalyje yra nustatyta, kad tarptautinės sutartys, kurias ratifikavo Lietuvos Respublikos Seimas, yra sudedamoji Lietuvos Respublikos teisinės sistemos dalis, o LR Konstitucinis Teismas savo nutarimuose ne kartą yra išaiškinęs, kad ratifikuota ir įsigaliojusi tarptautinė sutartis (Konvencija) tampa sudedamąja Lietuvos Respublikos teisinės sistemos dalimi ir taikoma kaip ir Lietuvos Respublikos įstatymai.

Lietuvoje Orhuso konvencija buvo ratifikuota ir įsigaliojo 2001 m. spalio 30 d. Taigi Vilniaus m. savivaldybė ir Vilniaus apskrities viršininko administracija priėmė neteisėtus administracinius teisės aktus jau galiojant minimai Konvencijai.

Konvencijos 2 str. 5 dalis („Suinteresuota visuomenė“)yra taikytina Spaudos rūmų pastato patalpų savininkams. Konvencijos 5, 6, 7 ir 8 straipsniai užtikrina Spaudos rūmų patalpų savininkų teisę *gauti informaciją apie aplinką, nustato jos gavimo tvarką, skaidrumą, viešumą, prieinamumą bei galimybes veiksmingai dalyvauti priimant* Vilniaus m. savivaldybės sprendimus, susijusius su aplinka šioje teritorijoje (įskaitant minėtą 2001-11-08 sprendimą). Pagal Konvenciją Vilniaus m. savivaldybė privalėjo skatinti Spaudos rūmų patalpų savininkų veiksmingą dalyvavimą priimant šį sprendimą, jame pagal Konvenciją *turėjo atspindėti savininkų dalyvavimo rezultatai*. Tuo tarpu tiek Vilniaus miesto savivaldybė, tiek Vilniaus apskrities viršininko administracija Konvencijos reikalavimų nesilaikė, kartu su minėtą sklypą administravusia AB „Spauda“ (piktnaudžiavusia teise) neinformavo patalpų savininkų apie 6,4860 ha sklypo atskyrimą iš bendro 7,8012 ha žemės sklypo ir tokiu būdu pažeidė Orhuso konvencijos 2, 5, 6, 7 ir 8 straipsnius. O tarptautinės Orhuso konvencijos pažeidimas, kaip ir kitų LR įstatymų, susijusių su aplinka, pažeidimai, yra neginčytinas viešojo intereso pažeidimo faktas.

„Vilniaus keistuolių teatras“ – viešojo intereso objektas

Viešasis interesas buvo pažeistas ir „Vilniaus keistuolių teatro“ atžvilgiu. Šio teatro pastatui kartu su Spaudos rūmais ir buvusia valgykla eksploatuoti buvo paliktas 0,8522 ha dydžio žemės sklypas, įskaitant ir pastatus ant jo. Šiame žemės sklype gali

tilpti tik 45 automobiliai, nors pagal reglamentą STR 2.01.1999 vien tik 350 žiūrovų talpinančiam teatrui, kuris patikėjimo teise valdo LR Kultūros ministerijos patalpas prie Spaudos rūmų, reikia 0,64 ha žemės sklypo pastatui eksploatuoti ir atitinkamai ne mažiau 100 automobilių parkavimo vietų, be kurių teatras negali priimti čia atvykstančių žiūrovų, o iš to išplaukia, kad negali tenkinti kultūrinių visuomenės poreikių, kas neabejotinai yra viešasis interesas. Taigi ir „Vilniaus keistuolių teatro“ atžvilgiu viešasis interesas buvo pažeistas dėl AB „Spauda“ piktnaudžiavimo teise.

Valstybės turto iššvaistymas buvusioje LKP CK leidykloje – viešojo intereso objektas

Prasidėjus privatizavimui, buvusio LKP CK leidyklos komplekso pastatai buvo išparduoti, o su jais ir padalintas atskirtas didesnysis 6,4860 ha žemės sklypas. 2003 m. pradžioje AB „Spauda“ tebepriklausė administracinis pastatas, spaustuvė ir dalis patalpų kituose pastatuose, įskaitant Spaudos rūmų aukštuminį pastatą.

2003 m. rugsėjo 26 dieną buvo rengiamasi akcininkų susirinkimui, kuriame LR Kultūros ministerija turėjo perduoti LR Valstybės turto fondui AB „Spauda“ akcijas, arba tai, kas dar liko išpardavus buvusios LKP CK leidyklos turtą. Perėmęs iš LR Kultūros ministerijos AB „Spauda“ akcijas, Lietuvos turto fondas turėjo pateikti jas pardavimui privatizavimo aukcione.

Minėto akcininkų susirinkimo išvakarėse, 2003 metų rugsėjo 25 dieną, buvo įsteigta UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, kuriai, likus pusvalandžiui iki susirinkimo, 2003 m. rugsėjo 26 dieną AB „Spauda“ perdavė 3,623 mln. Lt. vertės spaustuvės pastatą. Akcininkų susirinkimas prasidėjo 2003 m. rugsėjo 26 dieną 16 val., o sandoris dėl spaustuvės perdavimo notarinėje kontoroje įvyko 15 val. 30 min. Tokiu būdu pusketvirto milijono litų vertės spaustuvės pastatas su teise į atitinkamo dydžio (apie 1,5 ha) žemės sklypo nuomą prie A.Sacharovo aikštės akcininkų susirinkime AB „Spauda“ nuosavybės teise jau nepriklausė. Jokie piniginiai įnašai pagal turto (spaustuvės) perdavimo sutartį AB „Spauda“ nebuvo sumokėti. Sutarties pirmasis straipsnis nurodė, kad turtas parduodamas už 3,623 mln. litų, o turto nuosavybė pirkėjui pereina sutarties pasirašymo dieną. Už turtą pagal sutartį pirkėjas turėjo sumokėti per dvejus metus, ir tai tik tuomet, kai pardavėjas iš pastato išsikraustys.[4]

Šios sutarties sąlygos sudarė prielaidas piktnaudžiavimui ir akivaizdžiai buvo nenaudingos turto valdytojui – LR Kultūros ministerijai. Tačiau valstybės interesams atstovaujančiai LR Kultūros ministerijai ir LR Valstybės turto fondui toks sandoris ir jo sąlygos buvo priimtinos. Tikėtina, dėl to, kad AB „Spauda“ tuo metu vadovavo du buvę LR Valstybės turto fondo darbuotojai - A.Sapiega (AB „Spauda“ stebėtojų tarybos pirmininkas) ir E. Menčikovas (AB „Spauda“ generalinis direktorius). Be to, AB „Spauda“ stebėtojų tarybos pirmininkas A.Sapiega tapo ir minėtosios UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“ pagrindiniu akcijų valdytoju.

[4] Dienraštis „Respublika“.- 2006 m. birželio 8 d.

Šis abejotinas sandoris pažeidė ne tik smulkiųjų AB „Spauda“ akcininkų turtines teises, bet ir viešąjį interesą, kurio deramai tuo metu negynė LR Kultūros ministerija ir LR Valstybės turto fondas. Toks viešojo intereso pažeidimas atsirado tik AB „Spauda“ piktnaudžiaujant teise.

Spaudos rūmų pastato eksploatavimas – viešojo intereso klausimas

Būtina pažymėti, kad Spaudos rūmų privatizavimas buvo ydingas. Pirmiausia Spaudos rūmų aukštuminio pastato bendro naudojimo patalpų paskirtis buvo pakeista į administracines patalpas. Po šio pakeitimo visa aukštuminio pastato bendro naudojimo inžinerinė įranga (liftų, ventiliacijos kamerų ir kitos b.n. patalpos) atsidūrė akcinės bendrovės „Spauda“ nuosavybei priklausančiose administracinėse patalpose. AB „Spauda“, siekdama iš to pelnytis (rinkti nepagrįstas rinkliavas už pastato priežiūrą), netrukus įsteigė dukterinę įmonę UAB“ Speisuva“.

Gindami savo teises, 2004 m. pradžioje keli Spaudos rūmų pastato bendraturčiai kreipėsi į teismą su ieškiniu dėl neteisėto žemės sklypo padalijimo teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius.

Neteisėtas Vilniaus miesto valdybos sprendimas dėl žemės sklypo prie Spaudos rūmų padalijimo, neskaidrus AB „Spauda“ turto pardavimas ir ydingas Spaudos rūmų aukštuminio pastato privatizavimas paskatino pastato savininkus įsteigti Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkų bendriją „Spaudos rūmai“ (toliau – Bendrija).

Tačiau Bendrijos steigimo faktas neatitiko interesų AB „Spauda“, inicijavusios neteisėtą žemės sklypo padalijimą. Dėl to po steigiamojo Bendrijos susirinkimo AB „Spauda“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir uždrausti Bendriją įregistruoti VĮ Registrų centre.

Pirmosios instancijos teismas šį prašymą nutartimi patenkino, bet apeliacinės instancijos teismas ją panaikino.[5]

2004-12-08 Bendrija įregistruojama ir pradeda atstovauti teisme Spaudos rūmų pastato patalpų savininkams civilinėje byloje dėl pastatui priskirto žemės sklypo ir pažeistų bendraturčių teisių į jį atstatymo. Taip Bendrija ima atstovauti viešajam interesui.

2005 –ųjų kovo mėn. AB „Spauda“ kontrolinį akcijų paketą įsigyja statybos bendrovė ABF „Viti“ (generalinis direktorius K.Juzeliūnas). Šiai bendrovei atitenka įmonės AB „Spauda, UAB „Speisuva“, vėliau ir UAB „VL turto valdymas“ akcijos bei turtas. K.Juzeliūnas išrenkamas AB „Spauda“ valdybos pirmininku.

Kadangi ABF „Viti“ suinteresuota statybos verslu, ši bendrovė pirmiausia ima rūpintis teisme vykstančiu ginču dėl žemės sklypo, kuriame planuojama statyti daugiaaukščius gyvenamuosius namus ir komercinės paskirties pastatus. [6]

Kol vyksta ginčas teisme dėl sklypo padalijimo teisėtumo, Bendrijos prašymu sustabdomi visi statybos ir projektavimo darbai. Dėl šios priežasties ABF „Viti“ valdomos

[5] Vilniaus apygardos teismo nutartis civ.byla Nr.2-12216-34-2004).
[6] 2000-01-27 teritorijos Laisvės pr.60, Vilnius, žemės sklypo detalusis planas.

bendrovės AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ atsisako perduoti Bendrijai Spaudos rūmų aukštuminio pastato eksploatavimą, t.y. nevykdo LR Vyriausybės 2001-02-02 nutarimo Nr.125 „Dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų, su jais susijusių dokumentų ir lėšų perdavimo daugiabučio namo savininkų bendrijai tvarkos”, pradeda teikti teismuose ieškinius bendrijos nariams, siekdamos sutrukdyti Bendrijai įgyvendinti savo teises ir pareigas. Per 2005-2006 metus Bendrijai ir jos nariams buvo pateikta 13 civilinių ieškinių.

2008 metais Bendrija „Spaudos rūmai“ įregistruojama kituose dviejuose pastatuose (6B3b ir 7M2p), viename iš jų įsikūrę „Vilniaus keistuolių teatras“. Tačiau ABF „Viti“ valdomos bendrovės AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ atsisako perduoti Bendrijai ir šių pastatų eksploatavimą, t.y. vėl nevykdo minėto LR Vyriausybės 2001-02-02 nutarimo Nr.125.

Trukdydamos realizuoti Bendrijos teises ir pareigas, minėtos bendrovės piktnaudžiaudamos teise trukdo Bendrijai atstovauti viešajam interesui.

Trukdymas prižiūrėti daugiaaukštį pasatą – viešojo intereso klausimas

2005 m. šildymo sezono metu dėl išskirtinės padėties, kad magistraliniai inžineriniai tinklai nutiesti per AB „Spauda“ teritoriją, pastaroji su savo dukterine įmone UAB „Speisuva“ iki 2005 m. lapkričio 8 d. neleidžia šildyti Spaudos rūmų aukštuminio pastato. Tikslas – noras gauti mokesčius už bendraturčių naudojimąsi magistraliniais inžineriniais tinklais, kurie neva priklauso šioms bendrovėms nuosavybės teise.

Spaudos rūmų darbuotojai priversti šalti darbo vietose, nors visame Vilniuje pastatai pradėti šildyti nuo spalio vidurio. Pastate veikia radijo ir televizijos stotys, kurių elektroninė įranga dėl žemos temperatūros sutrinka. Patalpas pradedama šildyti elektra, bet sena pastato elektros instaliacija genda ir ima degti. Dėl to pastatui kyla gaisro pavojus.

Esant tokioms sąlygoms, siekdama išsaugoti pastatą, Bendrija priversta pasirašyti su UAB „Speisuva“ sau nenaudingą laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį (už pastato šilumos tinklų priežiūrą kas mėnesį ji privalo mokėti UAB „Speisuva“ po 3500 Lt.).

Sutartį pasirašius (lapkričio 8 d.), į Spaudos rūmų aukštuminį pastatą šilumos energija praleidžiama. Bet 2005 m. lapkričio 9 d. vėl jos tiekimas nutraukiamas, reikalaujant pasirašyti atsakomybės ribų aktą, kuriuo viso pastato inžinerinių tinklų priežiūrą turi vykdyti Bendrija, o UAB „Speisuva“ 3500 Lt. mokestis tenka tik už šilumos praleidimą į pastatą.

Bendrija kreipiasi į Valstybinę energetikos inspekciją, kuri priverčia AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ praleisti į Spaudos rūmų pasatą šilumos energiją. Tuo pačiu Bendrija teikia teisme ieškinį, prašydama teismą uždrausti šioms bendrovėms trukdyti šildyti Spaudos rūmų pastatą ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones – neleisti be priežasties nutraukti šildymą.

Tačiau teismas prašymo dėl laikinųjų priemonių netenkina.

2006 m. balandžio mėn. ABF „Viti“ valdomos bendrovės AB „Spauda ir UAB „Speisuva“ nutraukia Spaudos rūmų aukštuminiam pastatui vandens tiekimą. Sutrinka pas-

tato funkcionavimas (neveikia vandentiekis, tualetai ir kt.). Netrukus jos dar kartą nutraukia pastato šildymą. Situacija kartojasi: šąlantys darbuotojai pradeda patalpas šildytis elektriniais šildytuvais, nuo perkrovų užsidega sena pastato elektros instaliacija ir pastatui vėl iškyla gaisro pavojus. Bendrija vėl kreipiasi į policijos komisariatą, prokuratūrą ir Valstybinę energetikos inspekciją. Valstybinė energetikos inspekcija vėl priverčia minėtas bendroves praleisti į Spaudos rūmų aukštuminį pasatą šilumos energiją.

2006 m. Vilniaus policijos komisariatas ir Vilniaus m. apylinkės prokuratūra bendrovėms AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ iškelia baudžiamąsias bylas.[7]

Tuo tarpu teismas tik 2006 m. rugsėjo mėn. (beveik po metų) pripažįsta, kad UAB „Speisuva“ trukdė šilumos energijai patekti į daugiaaukštį Spaudos rūmų pastatą, o jos veiksmai yra neteisėti. UAB „Speisuva“ uždraudžiama ateityje tai daryti, o bendrovės AB “Spauda” atžvilgiu byla nutraukiama – neva ji nedariusi jokios įtakos trukdant Spaudos rūmų pastatą šildyti.

Kadangi tikroji pastato šildymo nutraukimo kaltininkė yra ne „Speisuva“, o AB „Spauda“, Bendrija teismo sprendimą apeliacine tvarka apskundžia Vilniaus apygardos teismui, kuris 2007 m. vasarį panaikina pirmosios instancijos teismo sprendimą ir bylą grąžina nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui [8]. Vilniaus m. I apylinkės teismas 2007–ųjų liepą uždraudžia ir AB „Spauda“ trukdyti šildyti Spaudos rūmų pastatą. Tuomet AB „Spauda“ teismo sprendimą apskundžia apeliacinės instancijos teismui.[9] 2007 –ųjų lapkritį Vilniaus apygardos teismas palieka galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą, galutinai uždrausdamas AB „Spauda“ trukdyti šilumos energijai patekti į Spaudos rūmų pastatą.

Pažymėtina ir tai, kad 2007-2008 metais, kai Spaudos rūmų aukštuminio pastato liftų priežiūrą vykdė UAB „Speisuva“, dėl jos kaltės ne kartą buvo sustabdytas dvidešimt dviejų aukštų pastato liftų darbas.

Tokiu būdu daugiau kaip tūkstantis Spaudos rūmų pastato darbuotojų kelis metus yra verčiami kęsti piktnaudžiaujančių ABF „Viti“ valdomų bendrovių neteisėtus veiksmus ir kelis metus laukti teismų sprendimų, kurie galiausiai patvirtina, kad šios bendrovės elgiasi nesąžiningai ir daro žalą bendraturčiams.

Sąmoningas ir nuolatinis šių bendrovių piktnaudžiavimas teise, jų trukdymas Bendrijai eksploatuoti pastatą yra tiesioginis viešojo intereso pažeidimo faktas.

Galimas AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ bankrotas – viešojo intereso objektas

Bankroto bylos iškėlimas yra susijęs su viešuoju interesu – nemokios įmonės eliminavimu iš rinkos.

Įmonių bankroto įstatymo 4 straipsnio nuostatos numato pagrindus, kuriems esant galima kelti bankroto bylą įmonei. Viena iš jų - įmonė laiku nemoka už gautas prekes,

[7] Baudžiamoji byla Nr.18-1-2771-06 pagal LR BK 294 dtr.1 d.
[8] 2007 m. vasario 5 d Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A29-63/07
[9] 2007 m. liepos 24 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-5218-131/2007

atliktus darbus (paslaugas), laiku nemoka įstatymo nustatytų mokesčių bei kitų privalomųjų įmokų. Įstatymas nereikalauja visų pagrindų visumos, užtenka vieno iš jų, kad įmonei būtų inicijuotas bankroto procesas.

2007 m. UAB „Vilniaus energija“ pateikė Vilniaus apygardos teismui ieškinį dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Speisuva“. Vilniaus apygardos teismas 2007-11-05 nutartimi iškelia UAB „Speisuva“ bankrotą (civilinė byla Nr.B2-2016-39/2007). Pastaroji apskundžia nutartį Lietuvos apeliaciniam teismui, o šis 2007 -12-20 nutartimi panaikina Vilniaus apygardos teismo nutartį ir grąžina bylą nagrinėti iš naujo (c.iv. byla Nr. 2-854/2007).

2009 metais AB „Spauda“ turtas sumažėja keliais milijonais litų. 2010-2011 metais teismai dar priteisia iš AB „Spauda“ dideles sumas jos kreditoriams, o vienas iš jų AB SEB bankas pradeda priverstinį skolos išieškojimą iš AB „Spauda“ turto. Todėl yra reali tikimybė, kad Bendrijai gali nepavykti išsireikalauti skolų (apie 100 tūkst. Litų), jeigu AB „Spauda“ bankrutuotų.

ABF „Viti“ valdoma bendrovė UAB „Speisuva“ skelbia esanti už elektros energiją skolinga AB „Rytų skirstomieji tinklai“ apie 0,5 mln. litų. Jeigu AB „Spauda“ bankrutuotų, jos skola Bendrijai, įskaitant ir dukterinės įmonės UAB „Speisuva“ skolas už elektros energiją, gali būti perkelta Spaudos rūmų pastato bendraturčiams. Bankrutavus šioms bendrovėms, Spaudos rūmų pastato bendraturčiams būtų padaryta didelė materialinė žala, o dėl AB „Rytų skirstomieji tinklai“ nesumokėtų skolų už elektros energiją pastatui gali būti nutrauktas elektros energijos tiekimas, dėl ko pastato eksploatavimas gali būti sustabdytas. Kadangi pasate veikia radijo ir televizijos stotys, galimas minėtų įmonių bankrotas yra tiesiogiai susijęs su viešuoju interesu.

Mėginimai likviduoti Bendriją kaip juridinį asmenį – viešojo intereso objektas

Nuo 2006 m. ABF „Viti“ valdomos bendrovės su Bendrija, jos nariais ar atskirais pastato bendraturčiais sukėlė teismuose daugiau nei 40 civilinių ginčų, kuriuose be pagrindo kvestionavo Bendrijos veiksmus įgyvendinant Bendrijai iškeltus uždavinius ir bet kokią Bendrijos veiklą. Todėl:

- atsižvelgiant į tai, kad Bendrija „Spaudos rūmai“ apgynė viešąjį interesą, užginčijusi 2001-11-08 Vilniaus miesto savivaldybės ir 2002-08-29 Vilniaus apskrities administracijos administracinius teisės aktus neteisėtai padalijant 7,8012 ha žemės sklypą į du atskirus žemės sklypus teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius (teismai patenkino šį Bendrijos ieškinį civ. byloje Nr. 2A-163-516/2010);
- atsižvelgiant į tai, kad Bendrija „Spaudos rūmai“ atstovauja viešajam interesui prižiūrėdama Spaudos rūmų pastatą ir užtikrina jame sąlygas radijo, televizijos, leidyklų, žurnalų ir kitos žiniasklaidos veiklai;
- atsižvelgiant į tai, kad ABF „Viti“ ir jos bendrovės AB „Spauda“, UAB „Speisuva“ bei UAB „VL turto valdymas“ nuo 2005 m. iki 2011 m. dėl Bendrijos atstovavimo ginant viešąjį interesą piktnaudžiaudamos teise sukėlė per 40 civilinių ginčų ir į tai, kad Bendrijai Spaudos rūmai“ dėl to tenka bylinėtis arba atstovauti

pastato bendraturčiams ginčuose per 40 civilinių bylų, teigiama, kad ABF „Viti“ ir jos bendrovės AB „Spauda“, UAB „Speisuva“ bei UAB „VL turto valdymas“, piktnaudžiaudamos teise, pažeidžia viešąjį interesą, kad šios bendrovės savo ieškiniais teismuose siekia Bendriją likviduoti kaip juridinį asmenį, o jų ieškiniai prieš pastato Bendriją iš esmės yra nukreipti prieš pilietinės visuomenės demokratinius principus;

Teismai šių bendrovių veiksmus turėtų vertinti strateginių ieškinių prieš visuomenę kontekste ir atitinkamai taikyti drausminančias priemones už piktnaudžiavimo teise, kurias numato LR CPK 7; 72; 95 bei kiti straipsniai.

IŠVADA

ABF „Viti“ valdomų bendrovių AB „Spauda“, UAB „Speisuva“ ir UAB „VL turto valdymas“ ieškiniai teismuose prieš bendriją „Spaudos rūmai“ ir jos narius siekiant areštuoti Bendrijos ir jos narių turtą, kliudyti Bendrijai realizuoti savo teises ir pareigas, finansiškai ją sužlugdyti, yra išskirtinis piktnaudžiavimo teise pavyzdys, kaip žlugdoma piliečių iniciatyva vienytis, atgrasoma juos nuo dalyvavimo sprendžiant bendruomeninius (bendro turto valdymo, aplinkos gerinimo, dalyvavimo socialiniuose kūrimo procesuose ir kt.) reikalus, varžomos piliečių konstitucinės teisės ir laisvės.

Dėl to darytina išvada, kad, piktnaudžiaudamos galimybe kreiptis į teismus, AB „Spauda“, UAB „Speisuva“ ir UAB „VL turto valdymas“ sistemingai pažeidžia kitų Spaudos rūmų bendraturčių konstitucines teises, reglamentuotas LR Konstitucijos 23, 25, 29 ir 35 straipsniuose (*nuosavybės teisė , lygybė prieš teismą, teisė laisvai vienytis į bendrijas, turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti)***,** taip pat Orhuso konvenciją, kurios 8 str. reglamentuoja, kad *asmenys, pasinaudoję šioje Konvencijoje numatytomis teisėmis, nebūtų baudžiami už savo veiklą, persekiojami arba kitais būdais varžomi***.**

Remdamiesi 2000-12-21 LR Konstitucinio Teismo išaiškinimu dėl perdėm akivaizdžių viešojo intereso pažeidimo faktų Spaudos rūmuose teismai turi pareigą šį interesą apginti.

Spaudos rūmų pastato
patalpų savininkai

PRAŠYMAS DĖL VIEŠOJO INTERESO GYNIMO

LR Teisėjų Tarybos Pirmininkui,
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Pirmininkui
gerb.p. Gintarui Kryževičiui

LR Teisingumo Ministrui gerb. p. Remigijui Šimašiui

SPAUDOS RŪMŲ ŽINIASKLAIDOS, LEIDYKLŲ IR KITŲ PASTATO PATALPŲ SAVININKŲ PRAŠYMAS

dėl viešojo intereso gynimo

2011 m. sausio 17 d. Vilnius

Vilniaus Spaudos rūmuose (Laisvės pr.60) yra įsikūrusios televizijos ir radijo stotys, laikraščių, žurnalų redakcijos ir leidyklos *("Žinių radijas", "M-1", "M-1 plius", "Lietus", "Radiocentras", "Relax FM", "Russkoje Radio Baltija", "Kelyje", "Znad Willi", "Baltijos TV", redakcijos „Pozicija", „ Savaitės ekspresas", „Savaitė", leidyklos „Margi raštai", „ Ūlos tėkmė", „Amžius", „Mūsų gairės" ir kt.)*, taip pat "Vilniaus keistuolių teatras".

1991 m. sausį Spaudos rūmus šturmuojant sovietiniams kariškiams, buvo siekiama sunaikinti nepriklausomos Lietuvos žiniasklaidą. Šių metų sausio 11 d. rūmuose atidengta memorialinė lenta tragiškiems 1991 –ųjų Sausio įvykiams atminti.

Po dvidešimties metų Spaudos rūmų teisėtiems savininkams vėl iškilo grėsmė - šįkart ne svetimos valstybės agresijos, o dėl nesąžiningų Lietuvos verslininkų veiklos.

Nesantaika prasidėjo privatizavus buvusį LKP CK leidyklos kompleksą su jam priskirtu 7,8 ha ploto žemės sklypu teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius. Nuo 1994 iki 2001 m. vykusio privatizavimo metu šiame komplekse esančio Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkais tapo laikraščių ir žurnalų redakcijos, o spaustuvės ir dalies aukštuminio pastato patalpų - AB" Spauda". Toks privatizavimas iš esmės buvo ydingas, nes visa aukštuminio pastato bendro naudojimo inžinerinė įranga atsidūrė vienintelio savininko AB „Spauda" patalpose, o pastarojі, siekdama iš to pelnytis, įsteigė dukterinę įmonę UAB" Speisuva" (100 proc. akcijų valdo AB „Spauda"), kuri vertėsi ir dabar verčiasi paslaugų ir prekių teikimu pastatams, esantiems minėtame sklype. UAB „Speisuva" pajamos patenka į AB „Spauda", kaip patronuojančiai įmonei. 2005 metais AB „Spauda" kontrolinį akcijų paketą įsigijo statybos bendrovė ABF „Viti" (gen. direktorius K.Juzeliūnas), kuriai atiteko įmonės AB „Spauda, UAB „Speisuva", o vėliau ir UAB „VL turto valdymas" akcijos, bei šių bendrovių turtas.

Siekdami išvengti konfliktų dėl bendros dalinės nuosavybės valdymo, Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkai 2004-12-08 įsteigė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai" (toliau – Bendrija). Nuo pat minėtų akcijų įsigijimo dienos ABF „Viti" valdomos bendrovės ėmė trukdyti Bendrijai realizuoti savo teises ir pareigas: Siekdamos užvaldyti likusį Spaudos rūmų pastatą ir šioje teritorijoje esantį 7,8 ha žemės sklypą (ABF „Viti" verčiasi statybos verslu), ABF „Viti", veikdama per jos valdomas AB „Spauda" ir UAB „Speisuva" neleido kitiems aukštuminio pastato bendraturčiams naudotis pastatų priklausiniais, komunikacijomis, trikdė pastato funkcionavimą (ne kartą žiemos metu buvo neteisėtai nutraukę aukštuminio pastato šildymą, vandens tiekimą ir kt.). Įvairiomis dingstimis teikė teismuose ieškinius prieš Bendriją ir jos narius, siekiant, kad Bendrija negalėtų normaliai funkcionuoti (areštuojamos Bendrijos sąskaitos, uždraudžiama disponuoti Bendrijos nariams priklausančiais bendro naudojimo objektais ir kt.) ir kaip juridinis asmuo Bendrija būtų likviduota.

Vien nuo 2006 m. ABF „Viti" valdomos bendrovės su Bendrija, jos nariais ar atskirais pastato bendraturčiais sukėlė teismuose daugiau nei 40 civilinių ginčų, kuriuose be pagrindo kvestionavo Bendrijos veiksmus įgyvendinant Bendrijai iškeltus uždavinius, bet kokią Bendrijos veiklą. Paminėtinos civilinės bylos: *Nr.2-638-110/2006; Nr.2-4366-131/2006; Nr.3K-3-397/2006; Nr.2S-794-*

302/2006; Nr.2-469-656/2006; Nr.2-2168-623/2006; Nr.2-5218-131/2007; Nr.2-901-599/2007; Nr.2-468-110/200; Nr.2-322-171/2007; Nr.2-1680-728/2007; Nr.2-289-235/2008; Nr.2S-456-567/2008; Nr.2S-515-345/2008; Nr.3K-3-180/2008; Nr.2-952-619/2009; Nr.2-918-619/2009; Nr.2-4635-235/2009; Nr.2-637-566/2009; Nr.2-1604-235/2009; Nr.2-578-734/2009; Nr.2S-507-56/2009; Nr.2-1245-565/2009; Nr.2S-771-56/2009; Nr.3K-3-498/2009; Nr.2-676-534/2010; Nr.2-645-728/2010; Nr.2-515-728/2010; Nr.2-5222-501/2010; Nr.2S-1-516/2010; Nr.2-110-734/2010; Nr.2-1100-790/2010; Nr.2-10909-599/2010; Nr.2-15376-861/2010; Nr.2-2461-450/2010; Nr.2-8432-823/2010; Nr.2S-1237-275/2010; Nr.2A-163-516/2010.

Svarbu pažymėti, kad absoliučią daugumą šių civilinių ginčų teismai išsprendė Bendrijos naudai, nustačius, kad ABF „Viti" valdomų bendrovių veiksmai yra nesąžiningi ir neteisėti. Pvz.:

1. 2006 metais Vilniaus m. apylinkės prokuratūra iškėlė baudžiamąją bylą (Nr.18-1-2771-06) dėl UAB „Speisuva" ir AB „Spauda" neteisėtų veiksmų nutraukiant Spaudos rūmų pastatui šilumos energijos tiekimą.
2. 2006-12-21 Vilniaus apygardos teismas sprendime civilinėje byloje Nr.2A[49]-1135/2006 nustatė, kad bendrovė *UAB „Speisuva"[...] savo interesus ir poreikius iškelia aukščiau Bendrijos, atstovaujančios namo bendrasavininkių poreikius ir interesus dėl namo bendro naudojimo objektų priežiūros, naudojimo ir tvarkymo (LR CPK 95 str.)* – **sprendimas įsiteisėjęs.**
3. 2006-12-27 Vilniaus m. I apylinkės teismas sprendime (civilinė byla Nr.2-2734-464/2006) pagal UAB „Speisuva" ieškinį Bendrijos narei UAB „Margi raštai" dėl skolos išieškojimo nustatė, kad UAB „Speisuva" *[...] neturėjo atitinkamo leidimo veikti savarankiškai ir administruoti kitų asmenų nekilnojamąjį turtą* - **sprendimas įsiteisėjęs.**
4. 2006-09-25 Vilniaus m. I apylinkės teismas sprendime (civilinė byla Nr.2-638-110/2006) pagal Bendrijos ieškinį dėl UAB „Speisuva" neteisėtų veiksmų uždraudė šiai bendrovei *[...] atlikti bet kokius veiksmus, kurie neleistų šilumos energijai patekti į Spaudos rūmų pastatą* - **sprendimas įsiteisėjęs.**
5. 2007-11-22 Vilniaus apygardos teismas nutartyje civilinėje byloje Nr. 2A33-1063/07 pagal Bendrijos ieškinį dėl AB „Spauda" neteisėtų veiksmų uždraudė šiai bendrovei ateityje *atlikti bet kokius veiksmus, kurie neleistų šilumos energijai patekti į Spaudos rūmų pastatą* – **nutartis įsiteisėjusi.**
6. 2008-05-11 Vilniaus apygardos teismas nutartyje civilinėje byloje Nr. 2A-493-516/2009 pagal UAB „Speisuva" ieškinį Bendrijos narei UAB „M-1" dėl skolos išieškojimo nustatė, kad UAB „Speisuva" teikiamas į aukštuminį pastatą *[...] elektros energijos pardavimas neatitiko teisės aktų reikalavimų* - **nutartis įsiteisėjusi.**
7. 2009-12-07 Vilniaus m. I apylinkės teismas sprendime civilinėje byloje Nr. 2-578-734-2009 pagal Bendrijos ieškinį UAB „VL turto valdymas" dėl skolos išieškojimo nustatė, kad ši bendrovė *[...] visiškai nemokėdama už gautas paslaugas, daro žalą bendrijai* – **sprendimas įsiteisėjęs.**
8. 2010-02-03 Vilniaus apylinkės teismas sprendime civilinėje byloje Nr. 2-676-534-2010 pagal Bendrijos ieškinį AB „Spauda" dėl skolos išieškojimo nustatė, kad ši bendrovė *[...] siekia sutaupyti kitų bendraturčių sąskaita, be teisinio pagrindo pažeisdama kitų asmenų teises ir įstatymų saugomus interesus, darydama žalą kitiems bendraturčiams* – **sprendimas įsiteisėjęs.**
9. 2010-04-22 Vilniaus apygardos teismas sprendime civilinėje byloje Nr.2A-692-467/2010 pagal UAB „Speisuva" ieškinį bendrijos narei UAB „Baltijos TV" dėl skolos išieškojimo nustatė, kad *UAB „Speisuva" [...]nebūdama patalpų bendraturte,[...] negalėjo ir tartis su kitais patalpų savininkais dėl patalpų eksploatavimo ir mokesčių už tai apmokėjimo tvarkos CK 4.83 straipsnio 3 dalies ir 4.84 straipsnio prasme (* t.y. neturėjo teisės netgi sudaryti sutarties su UAB „Baltijos TV" dėl patalpų priežiūros*)* – **sprendimas įsiteisėjęs.**
10. 2010-09-27 Vilniaus apygardos teismas nutartyje civilinėje byloje Nr. 2A-813-623/2010 pagal Bendrijos ieškinį dėl skolos išieškojimo iš UAB „VL turto valdymas" nustatė, kad ši bendrovė *[...]apskritai vengia pareigos atsiskaityti su ieškovu (Bendrija)* - **nutartis įsiteisėjusi.**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas išnagrinėjo penkias civilines bylas, susijusias su ABF Viti" ir jos valdomų AB „Spauda", UAB „Speisuva" konfliktais su Bendrija arba jos nariais. Pvz.:

1. 2005-11-16 LAT išnagrinėjo AB „Molesta" kasacinį skundą dėl bylos sustabdymo, kur buvo sprendžiama dėl nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo sutarties pripažinimo galiojančia su UAB „Molesta" (civilinė byla Nr. Nr. 3K-3-577/2005) - **kasacinis skundas patenkintas.**

2 2006-06-14 LAT išnagrinėjo AB „Spauda" kasacinį skundą dėl žemės sklypo teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius ir dėl taikos sutarties patvirtinimo šiame ginče– **Civilinė byla grąžinta nagrinėti iš naujo į pirmą instanciją.**

3 2006-09-20 LAT išnagrinėjo AB „Spauda" kasacinį skundą dėl nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo sutarties pripažinimo galiojančia su UAB „Molesta" (civilinė byla Nr. 3K-3-501/2006) - **AB „Spauda" kasacinis skundas atmestas.**

4 2008-03-18 LAT išnagrinėjo AB „Spauda" kasacinį skundą dėl žemės sklypo teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius, kurį neteisėtai buvo užvaldžiusi AB „Spauda" (civilinė byla Nr. 3K-3-180/2008) – **AB „Spauda" kasacinis skundas atmestas.**

5 2009-11-09 LAT išnagrinėjo UAB „Speisuva" kasacinį skundą dėl skolos išieškojimo iš Bendrijos narės UAB „M-1" (civilinė byla Nr. 3K-3-498/2009) - **UAB „Speisuva" kasacinis skundas atmestas.**

2011 metais Lietuvos Aukščiausiajam Teismui jau yra pateiktas naujas ABF „Viti" valdomos UAB „VL turto valdymas" kasacinis skundas dėl pirmos ir antros instancijos teismų priteistos Bendrijos naudai skolos iš šios bendrovės. Atkreiptinas dėmesys, kad nuo 2006 m. ABF „Viti" nėra sumokėję Bendrijai ar jos nariams teismų priteistų sumų (sprendimai neįvykdyti). Tačiau visą laiką, kol vyksta teismų procesai, ABF „Viti" valdomos bendrovės nemoka jokių mokesčių, susijusių su joms priklausančių patalpų aukštuminiame pastate išlaikymu.

Dėl daugybės ABF „Viti" įmonių sukeltų civilinių ginčų su Spaudos rūmų pastato bendraturčiais susiformavo tam tikra teismų praktika, kurią, teisės specialistams apibendrinus, ketinama išleisti kaip atskirą mokomąją priemonę. Vis dėlto kyla pagrįstas klausimas, kodėl teismams nustačius, kad AB „Spauda", UAB „Speisuva, UAB „VL turto valdymas" įmonės elgiasi nesąžiningai, savo veiksmais daro žalą kitiems bendraturčiams, nevykdo teismų sprendimų ir demonstruoja nepagarbą LR įstatymams bei teisei, teismai vengia šias įmones sudrausminti, netaiko joms LR CPK numatytų poveikio priemonių (7; 72; 95; 114; 142; 182; 227; 245; 251; 377 str. str.bei kt.). Bylose teismų padarytos išvados akivaizdžiai rodo, kad ABF „Viti" valdomos bendrovės tyčia ir sistemiškai daugiau kaip ketverius metus piktnaudžiauja teise.

Mūsų įsitikinimu, daugelis konfliktų Spaudos rūmuose su ABF „Viti" valdomomis bendrovėmis kyla dėl to, kad teismai deramai negina viešojo (visuomenės) intereso, o apsiriboja formaliu konkretaus ieškinio nagrinėjimu, vengdami plačiau apibendrinti šių bendrovių visuomenei daromą žalą. Juk nepateisinamai užsitęsus bylų nagrinėjimui pirmos ir antros instancijos teismuose, ABF „Viti" valdomos bendrovės susikuria teisinę situaciją, kai gali bylos nagrinėjimo laikotarpiu nemokėti Bendrijos renkamų mokesčių už sunaudotą elektros energiją, vandenį, eksploatavimo išlaidas, kai tuo pačiu metu Bendrija (jos nariai) privalo tokius mokesčius mokėti. Dirbtinai sukuriama teisinė situacija, kai ABF „Viti" valdomų bendrovių skolas turi laikinai padengti Bendrijos nariai, kol skolas bus galima prisiteisti iš skolininkų, tačiau ir jas prisiteisus, skolos paprasčiausiai nesumokamos. Teismai daugumoje atvejų netaiko LR CPK 7 str. numatytų taisyklių dėl proceso koncentracijos ir ekonomiškumo, leisdami ABF „Viti" valdomoms bendrovėms vilkinti bylų išnagrinėjimą.

Akivaizdu, kad ABF „Viti" valdomų bendrovių piktnaudžiavimas teise nebūtų įmanomas, jeigu šių bendrovių savininkai negalėtų pasikliauti teismų pasyvumu ginant viešąjį (visuomenės) interesą ir netgi tam tikru jų palaikymu vengiant pripažinti viešojo intereso pažeidimus. Teismų pasyvumas skatina minėtas bendroves piktnaudžiauti teise, tikintis, kad jų veiksmai nebus teismų įvertinti platesniame teisės kontekste, nes tokio vertinimo teismai tiesiog vengia. Būtent dėl to, kad teismams stinga iniciatyvos ginant viešąjį (visuomenės) interesą, kad vangiai nagrinėjamos tokio pobūdžio bylos, visuomenėje didėja nepasitikėjimas valstybe ir jos teisėtvarka.

Pvz., Ar Spaudos rūmų patalpų savininkai galėjo kliautis teisingumu, jei teismai nuo 2005 iki 2007 metų nagrinėjo Bendrijos ginčą su ABF „Viti" bendrovėmis dėl pastarųjų trukdymo šildyti pastatą (dvejus metus teismai sprendė, teisėtai ar neteisėtai Spaudos rūmų darbuotojai šalo savo darbo vietose, kai UAB „Speisuva" su AB „Spauda" darbuotojais žiemos metu keletą kartų tiesiog mechaniškai užsuko šio pastato šildymo vamzdžius. Tik po dvejų metų bylinėjimosi (2007-11-22) teismas pripažino, kad šios bendrovės vis dėlto piktnaudžiavo teise ir uždraudė joms ateityje tokius veiksmus daryti.

Galimai paskatintos teismų pasyvumo nagrinėjant civilinius ginčus, susijusius su Bendrija ir siekdamos sukelti teismuose dar daugiau ginčų, ABF „Viti" valdomos bendrovės AB „Spauda" ir UAB „VL turto

valdymas" nustojo netgi mokėti privalomuosius mokesčius už savo reikmėms suvartojamą elektros energiją, komunalines paslaugas (AB „Spauda" jau penkeri metai visiškai nemoka už suvartotą elektros energiją, vandenį, pastato bendro turto priežiūrą ir kt.), tuo būdu demonstruodamos visišką nepagarbą bendraturčiams ir jų teisėms. Kaip minėta aukščiau, jų skolas (kol skolos bus priteistos ir realiai išieškotos), privalo dengti Bendrijos nariai, kitaip gali būti atjungtas elektros energijos, vandens tiekimas į aukštuminį pastatą. AB „Spauda", UAB „VL turto valdymas" ir ABF „Viti" vadovo K.Juzeliūno skola bendrijai už suvartotą elektros energiją, vandenį, šiukšlių išvežimą, bendro naudojimo turto priežiūrą jau dabar siekia 230 000 Lt.. Teismai priversti ieškinius dėl skolų priteisimo nagrinėti ilgai, nes bendroves atstovaujantiems advokatams leidžiama teismuose piktnaudžiauti procesinėmis teisėmis (tenkinami prašymai be pagrindo stabdyti bylų nagrinėjimą, skiriamos bylas iškėlusios Bendrijos veiklos ekspertizes ir kt.) ir iš dalies pasiekia proceso vilkinimo rezultatus.

Pvz., Vilniaus I apylinkės teismui 2010 m. lapkričio 12 d. nutartimi nusprendus nestabdyti civilinės bylos Nr. 2-10909-599/2010 nagrinėjimo, AB „Spaudai" atstovaujanti advokatų kontora ***R. Mikliušas ir partneriai*** atskiruoju skundu apskundė šią nutartį apeliacinės instancijos teismui. Toks skundas yra negalimas (*[...]LR CPK 165 str. - teismo nutartis atsisakyti tenkinti prašymą stabdyti bylą paduodant atskirąjį skundą neskundžiama, nes šios nutartys neužkerta kelio tolesnei bylos eigai.* LR CPK 165 str. ir jo komentaras „Justitia", 2004, Vilnius, I dalis.). Nepaisant to, ši civilinė byla ilgą laiką nenagrinėjama, teismas nutarė laukti, kol apeliacinėje instancijoje bus išnagrinėtas atskirasis skundas, kurio net negalima siųsti apeliacinės instancijos teismui nagrinėti, o tuo labiau stabdyti pirmos instancijos teisme bylos nagrinėjimo. Šiuo pavyzdžiu įrodoma, kaip teismai padeda AB „Spauda" iki neapibrėžto termino vilkinti bylos išnagrinėjimą.

ABF „Viti" bendrovės ir jų vadovai, advokatų padedami, skundžia teismui netgi Bendrijos paslaugų įkainius (šiukšlių išvežimo, patalpų valymo, liftų, pastato priežiūros, elektros ir vandens tiekimo), nors dalį minimų paslaugų skundžiamu laikotarpiu ir šiuo metu (vandens ir elektros energijos tiekimas, liftų priežiūra) pastatui tiekia ABF „Viti" valdoma bendrovė UAB „Speisuva". Šis pavyzdys parodo situacijos absurdą – pati UAB „Speisuva" teikia paslaugas, o teisme nagrinėjamas AB „Spauda" ieškinys Bendrijai. Suprantama, kad ieškinių esmė yra ne šiukšlių išvežimo kainos, o galimybė teisminio ginčo metu ir toliau nemokėti už teikiamas paslaugas, teikiant teismui vis naujus ieškinius prieš Bendriją, kad tuo pagrindu būtų galima užvilkinti skolininkų AB „Spauda" UAB „VL turto valdymas" prievolę atsiskaityti.

Atkreiptinas dėmesys, kad UAB „Speisuva" jau buvo keliama bankroto byla (civ. byla Nr. 2-854/2007), o vienas iš AB „Spauda" kreditorių AB SEB bankas pradėjo priverstinį skolos išieškojimą iš šios bendrovės turto, todėl yra tikimybė, kad jai taip pat gali būti keliama bankroto byla. Tuo atveju Bendrijai gali nepavykti išsireikalauti skolų, jeigu AB „Spauda" bankrutuotų.

AB „Spauda" dukterinė įmonė UAB „Speisuva" yra įsiskolinusi už elektros energiją AB „Rytų skirstomieji tinklai" kelis šimtus tūkstančių litų. Jeigu AB „Spauda" bankrutuotų, jos skola Bendrijai, įskaitant ir dukterinės įmonės UAB „Speisuva" skolas už elektros energiją, gali būti perkelta sąžiningiems Spaudos rūmų pastato bendraturčiams, o nesant lėšų skolai už elektros energiją apmokėti, elektros tiekimas Spaudos rūmų pastatui gali būti nutrauktas ir pastato eksploatavimas sustabdytas.

Dėl šios priežasties tolesnis Spaudos rūmų pastato ir jame įsikūrusių žiniasklaidos įmonių likimas yra ne vien minimų nesąžiningų verslininkų, bet ir Lietuvos visuomenės reikalas, tačiau teismai neduoda platesnio nesąžiningų verslininkų veiksmų įvertinimo, žlugdant Bendrijos pastangas eksploatuoti ir administruoti aukštuminį pastatą – vykdyti jos tiesiogines pareigas.

LR teismų įstatymas leidžia į teismų veiklos tyrimą įtraukti visuomenės atstovus, o Teisėjų Taryba dėl teismų atvirumo visuomenei patvirtintame plane numatė didinti atvirumą. Mūsų prašyme nurodoma situacija yra būdinga šios dienos teismų veiklai, todėl aktyvus visuomenės dalyvavimas teismų posėdžiuose stebėtojais ir dėl to kvalifikuotesnis teismų praktikos viešinimas gali sustiprinti visuomenės pasitikėjimą teismais, visa teisėtvarka.

Dėl to Spaudos rūmuose įsikūrusių žiniasklaidos ir kitų įmonių patalpų savininkai bei "Vilniaus keistuolių teatro" kolektyvas prašo Jus, gerbiami Pirmininke ir Ministre, sudaryti laikinąją komisiją esamai būklei dėl viešojo intereso gynimo teismuose įvertinti.

Komisija galėtų nustatyti:

1. Ar teisminio nagrinėjimo metu teismai įžvelgia (konstatuoja) ir nagrinėja viešojo intereso pažeidimus nagrinėjamose bylose, lyginant tai su jau išnagrinėtomis analogiškomis bylomis tarp Bendrijos „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“, UAB „Speisuva“, UAB „VL turto valdymas“ ?
2. Ar teisminio nagrinėjimo metu teismai siekia LR CPK 7 str. įtvirtintų civilinio proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principų ?
3. Ar teismai, siekiant išvengti galimo bylos nagrinėjimo vilkinimo, atsižvelgia į procesiškai numatytą galimybę priimti dalinį teismo sprendimą (LR CPK 261 str.) ar preliminarų teismo sprendimą (LR CPK 262 str. 1 d.) ?
4. Ar nagrinėjant bylas yra įvertinama susiklosčiusi situacija, kai skolininkas (patronuojanti įmonė) siekia vilkinti bylos nagrinėjimą ir tuo pačiu išvengti kuo greičiau sumokėti skolas Bendrijai „Spaudos rūmai“, kai su skolininku susijusios bendrovės inicijuoja civilines bylas Bendrijai „Spaudos rūmai“, siekiant suardyti jos finansinę veiklą, kurią riboja patronuojančios įmonės atsisakymas/vengimas mokėti skolas Bendrijai „Spaudos rūmai“ ?
5. Kokią įtaką bylų koncentruotam, greitesniam ir ekonomiškam išnagrinėjimui turi akivaizdžios teismų procesinės klaidos, lemiančios bylų išnagrinėjimo terminus ?
6. Kokią įtaką turi civilinės bylos Nr. 2-10909-599/2010 išnagrinėjimo terminui teismo pozicija ir padarytas teismo civilinio proceso normų vertinimas, kai sudaroma galimybė AB „Spauda“ atstovams apskųsti neskundžiamas teismo nutartis ?

Tikimės, kad tokios komisijos sudarymo faktas užkirstų kelią galimam tolimesniam piktnaudžiavimui teise ir paskatintų teismus principingiau ginti viešąjį (visuomenės) interesą, būtų sutaupyta teismų darbo laikas, teismų darbui skiriamos valstybės lėšos.

Kartu prašome visose civilinėse bylose, kuriose nagrinėjami ABF „Viti“ kontroliuojamų bendrovių AB „Spauda“, UAB „Speisuva“, UAB „VL turto valdymas“ ir Bendrijos „Spaudos rūmai“ civiliniai ginčai, leisti dalyvauti visuomeninių organizacijų Lietuvos Helsinkio grupės, Lietuvos žmogaus teisių asociacijos, DNSB asociacijos ar kitų visuomenės pasitikėjimą turinčių nevyriausybinių organizacijų atstovams, kurių tapatybę ir kompetenciją patvirtinantys dokumentai, gavus Jūsų pritarimą, bus pateikiami bylose.

Mūsų prašymo objektyvumo įvertinimui pridedame signalinį knygos egzempliorių ir (CD) elektroninę laikmeną su ABF „Viti“ kontroliuojamų ir valdomų bendrovių ir Bendrijos teisminių ginčų sprendimais bei nutartimis.

Viliamės, kad teismų ir visuomenės bendradarbiavimas aktyvėja, ir žiniasklaida pasirengusi informuoti visuomenę apie vykstančius pokyčius teisingumo ir teisėtvarkos institucijų darbo stiprinimo labui.

Pagarbiai,

Spaudos rūmuose įsikūrusios žiniasklaidos, leidyklų atstovai ir kiti Spaudos rūmų patalpų savininkai:

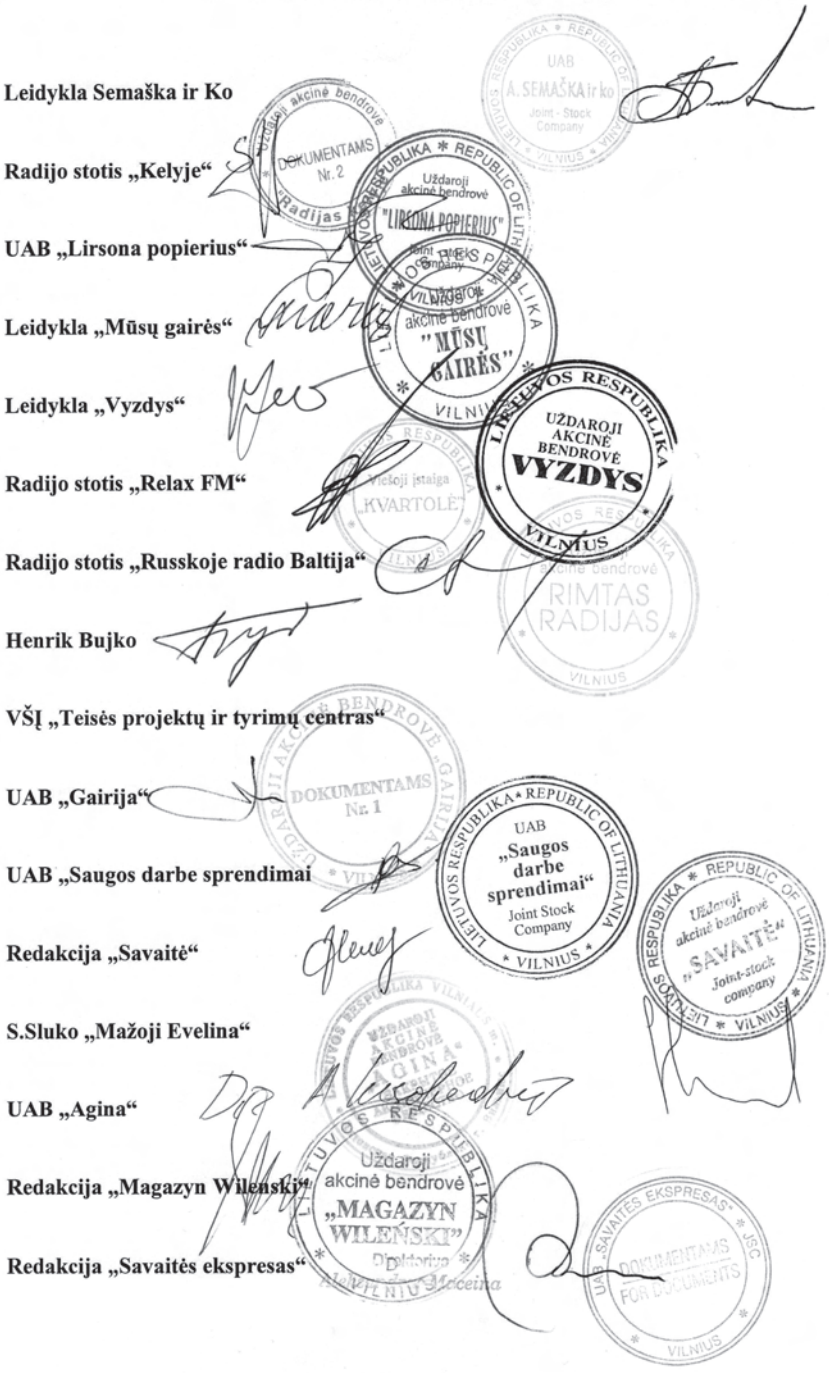
Baltijos televizija Generalinis direktorius Audrius Lelkaitis

Radiocentras

Radijo stotis „M-1“

Radijas „Zand Willi“ Generalinis direktorius Miroslavas Juchnevičius

Leidykla „Margi raštai“ Direktorius Eimantijus Bogušas



Leidykla Semaška ir Ko

Radijo stotis „Kelyje“

UAB „Lirsona popierius“

Leidykla „Mūsų gairės“

Leidykla „Vyzdys“

Radijo stotis „Relax FM“

Radijo stotis „Russkoje radio Baltija“

Henrik Bujko

VŠĮ „Teisės projektų ir tyrimų centras“

UAB „Gairija“

UAB „Saugos darbe sprendimai

Redakcija „Savaitė“

S.Sluko „Mažoji Evelina“

UAB „Agina“

Redakcija „Magazyn Wileński“

Redakcija „Savaitės ekspresas“

Leidykla „Amžius“

UAB „Reladus“

Leidykla „Ūlos tėkmė“

Redakcija „Pozicija“

Radijo stotis „Lietus"

Radijo stotis „M-1 plius“

VŠĮ „Vilniaus keistuolių teatras“

TEISMINIŲ GINČŲ IR TEISMŲ CHRONOLOGIJA

NETEISĖTAS ŽEMĖS PADALIJIMAS

1. Iki 1994 m. teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius veikia buvęs LKP CK leidyklos kompleksas su jam priklausančiu 7,8012 ha dydžio žemės sklypu, kurį administruoja Specialiosios paskirties akcinė bendrovė „Spauda“.
2. 1994 m. pradedamas buvusios LKP CK leidyklos privatizavimas. Spaudos rūmų aukštuminio pastato bendro naudojimo patalpų paskirtis pakeičiama į administracines patalpas, o SPAB „Spauda“ tampa akcine bendrove. Dėl to visa aukštuminio pastato bendro naudojimo inžinerinė įranga (liftų, ventiliacijos kamerų ir kitos b.n. patalpos) atsiduria akcinės bendrovės „Spauda“ nuosavybei priklausančiose administracinėse patalpose.
3. 1994 - 2000 m. Spaudos rūmų aukštuminiame pastate įsikūrusios laikraščių ir žurnalų redakcijos privatizuoja pastato patalpas. Dalis Spaudos rūmų aukštuminio pastato su visomis pastato bendro naudojimo patalpomis ir spaustuvė lieka akcinės bendrovės „Spauda“ nuosavybėje.
4. AB „Spauda“ iniciatyva Vilniaus miesto savivaldybė 2001-11-08 sprendimu Nr. 2213V iš 7,8012 ha žemės sklypo atskiria 6,4860 ha dydžio sklypą, už kurio ribų paliekamas Spaudos rūmų aukštuminis pastatas ir dar du pastatai („Vilniaus keistuolių teatras“ ir buvusi valgykla), kuriems lieka 0,85 ha žemės plotas (jame telpa iki 45 automobiliai). 2002-08-29 Vilniaus apskrities viršininko administracija įsakymu Nr. 3422-0 patvirtina pagrindinę tikslinę šio atskirto 6,4860 ha žemės sklypo komercinę paskirtį(gyvenamųjų namų statyba), nors AB „Spauda“ pagrindinė veikla – leidyba ir poligrafija. Atskirto 6,4860 ha žemės sklypo nuomininke pretenduoja būti vienintelė Spaudos rūmų pastato bendraturtė AB“Spauda“
5. 2002 metais, turėdama savo nuosavybėje Spaudos rūmų aukštuminio pastato bendro naudojimo patalpas ir tose patalpose beveik visą pastato inžinerinę įrangą, siekdama iš to pelnytis, AB „Spauda“ vienintelio akcininko sprendimu įsteigia dukterinę įmonę UAB“ Speisuva“.
6. 2003 m. gegužės 26 d. dalį patalpų buvusios valgyklos pastate už 690 274 litus aukcione iš AB „Spauda“ įsigyja AB „Molesta“, besiverčianti statybos verslu, tačiau po aukciono AB „Spauda“ patalpas šiai bendrovei perduoti atsisako.
7. 2003-09-25 įsteigiama UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, kuriai kitą dieną (2003-09-26) parduodamas 3,623 mln. Lt. vertės spaustuvės pastatas.
8. 2004 m. Spaudos rūmų aukšuminio pastato bendrataučiai sužino apie minėtą Vilniaus miesto savivaldybės 2001-11-08 sprendimą, kuriuo iš 7,8012 ha žemės

sklypo buvo atskirtas 6,4860 ha žemės sklypas ir dėl to kreipiasi į Vilniaus apskrities viršininko administraciją.

9. 2004 m. balandį Vilniaus apskrities viršininkas sudaro komisiją ginčui dėl atskirto 6,4860 ha ploto žemės sklypo teisėtumui nustatyti. Komisija nustato, jog yra pažeistos Spaudos rūmų aukšuminio pastato bendrataučių teisės.
10. 2004-05-10 AB ,,Molesta" kreipiasi į Vilniaus apygardos teismą prašydama įpareigoti AB ,,Spauda" perduoti jai aukcione įgytas maitinimo patalpas.
11. 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius priima įsakymą dėl 0,8522 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypo Laisvės pr. 60 Vilniuje suformavimo Spaudos rūmų aukštuminiam pastatui, todėl ginčą dėl žemės sklypo padalijimo sureguliuoti taikiai galimybių nebelieka. Keli aukštuminio pastato bendraturčiai paduoda ieškinį teismui dėl pažeistų teisių į žemės sklypą teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius, atstatymo bei netesėtų Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimo Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3422-0 panaikinimo.

Bendrijos steigimas ir pirmieji civiliniai ginčai

1. Neteisėtas Vilniaus miesto valdybos sprendimas dėl 6,4860 ha žemės sklypo prie Spaudos rūmų atskyrimo ir pagrindinio žemės sklypo (padalijimas), ydingas Spaudos rūmų aukštuminio pastato privatizavimas ir AB „Spauda" įsteigtos pastatui eksploatuoti dukterinės įmonės UAB „Speisuva" neskaidri veikla (didelės ir nepagrįstos pastato eksploatavimo bei kitų paslaugų kainos) suvienija pastato savininkus - 2004-09-14 surengiamas pastato patalpų savininkų steigiamasis susirinkimas, kuriame įsteigiama Spaudos rūmų pastato aukštuminio pastato bendrija „Spaudos rūmai" (toliau- Bendrija)
2. AB „Spauda", siekdama sukliudyti patalpų savininkams susivienyti, su ieškiniu kreipiasi į teismą, prašydama taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir uždrausti Bendriją įregistruoti VĮ Registrų centre. Pirmosios instancijos teismas nutartimi patenkina AB „Spauda" prašymą, bet apeliacinės instancijos teismas šią nutartį panaikina.[1]
3. 2004-11-02 d Vilniaus apygardos teismas sprendimu patenkina AB „Molesta" ieškinį ir įpareigoja AB ,,Spauda" perduoti jai aukcione įgytas maitinimo patalpas. Pastaroji teismo sprendimą apskundžia Lietuvos apeliaciniam teismui.
4. 2004-12-08 Bendrija įregistruojama VĮ Registrų centras ir tampa savarankišku juridiniu subjektu.

[1] Vilniaus apygardos teismo nutartis civ.byla Nr.2-12216-34-2004).

Trukdymai Bendrijai perimti pastato eksploatavimą ir pirmieji teismų sprendimai

1. 2005-ųjų vasarį Bendrija kreipiasi į pastatus eksploatuojančias bendroves AB „Spauda“ bei jos dukterinę įmonę UAB „Speisuva“, kad šios vykdytų LR Vyriausybės 2001-02-02 nutarimą Nr.125 „Dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų, su jais susijusių dokumentų ir lėšų perdavimo daugiabučio namo savininkų bendrijai tvarkos”, t.y. perduotų teisėtai įsteigtai Bendrijai Spaudos rūmų aukštuminio pastato eksploatavimą.
2. 2005-02-11 UAB „Speisuva“ priėmimo-perdavimo aktu perduoda Bendrijai pastato stogo eksploatavimą.
3. 2005 m. kovo mėn. AB „Spauda“ kontrolinį akcijų paketą įsigyja statybos bendrovė ABF „Viti“ (generalinis direktorius K.Juzeliūnas). Šiai bendrovei atitenka įmonės AB „Spauda ir UAB „Speisuva“ akcijos bei joms priklausantis turtas. K.Juzeliūnas išrenkamas AB „Spauda“ valdybos pirmininku. ABF „Viti“, užsiimanti statybos verslu, itin suinteresuota vykstančiu ginču teisme dėl žemės sklypo padalijimo. Dėl to UAB „Speisuva“ keičia savo poziciją - neperduoda pasato eksploatavimo ir teisme užginčija 2005-02-11 stogo perdavimo priėmimo aktą, teigdama, kad minėtas aktas yra neteisėtas.
4. 2005 m. birželį, siekdami perimti pastato eksploatavimą, Bendrijos nariai įstatymo nustatyta tvarka nutraukia paslaugų teikimo sutartis su AB „Spauda“ ir jos dukterine įmone UAB „Speisuva“, toliau joms moka mokesčius tik už faktiškai suteiktas paslaugas.
5. 2005-06-01 Vilniaus I apylinkės teismas atmeta Bendrijos ieškinį dėl neteisėtų Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus apskrities viršininko administracijos teisės aktų, kuriais pažeistos Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkų teisių apimtys į 7,8012 ha žemės sklypą prie Spaudos rūmų. Teismas neatsižvelgia į įrodymus, kad visi žemės sklype esantys AB „Spauda“ bendarturčiai visą laiką naudojosi minėtu žemės sklypu ir mokėjo žemės mokesčius. Vilniaus viršininko apskrities administracijos atstovė paneigia Apskrities administracijos 2004 m. balandžio mėn. komisijos išvadas dėl pažeistų Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkų teisių ir teisme teigia, kad šios teisės nepažeistos. Neobjektyvų teismo sprendimą Bendrija apskundžia apeliacine tvarka.
6. 2005-06-06 Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, nagrinėdama AB „Spauda“ apeliacinį skundą dėl maitinimo patalpų perdavimo AB „Molesta“ nutartimi sustabdo civilinę bylą, kol bus išspręsta kita civilinė byla, neva turinti prejudicinį ryšį su nagrinėjama byla. AB „Molesta“ tokią nutartį kasaciniu skundu apskundžia Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.
7. 2005 m. birželio mėn. UAB „Speisuva“ pagrasina Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkams žiemą nebetieksianti šilumos energijos.

8. 2005 m. rugpjūčio mėn., tebevykstant teisminiam ginčui dėl Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus apskrities viršininko administracijos teisės aktų teisėtumo (dėl žemės sklypo prie Spaudos rūmų padalijimo), Vilniaus apskrities viršininko administracija išnuomoja 99 metams beveik 2,4 ha valstybinės žemės sklypą ABF „Viti“ valdomai bendrovei AB „Spauda“.

Bendrijai trukdoma eksploatuoti Spaudos rūmų pastatą

1. Iki 2005 m. lapkričio mėn. AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ neleidžia šildyti Spaudos rūmų aukštuminio pastato, nors visame Vilniuje pastatai pradėti šildyti nuo spalio vidurio. Šios bendrovės siekia gauti iš savo bendraturčių nepagrįstą mokestį už naudojimąsi magistraliniais inžineriniais tinklais, kurie neva jom priklauso nuosavybės teise (mokesčio dydis - 3500 Lt. per mėnesį). Dėl to Spaudos rūmų darbuotojai priversti šalti darbo vietose. Pastate veikia radijo ir televizijos stotys, kurių elektroninė įranga dėl žemos temperatūros sutrinka. Patalpas pradedama šildyti elektra, bet sena pastato elektros instaliacija genda ir ima degti. Dėl to pastatui kyla gaisro pavojus.
2. 2005-11-08, siekdama išsaugoti pastatą ir jo šilumos tinklus (per šalčius jie gali sprogti) Bendrija pasirašo su UAB „Speisuva“ sau nenaudingą laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį, sutikdama už pastato šilumos tinklų priežiūrą mokėti UAB „Speisuva“ kas mėnesį po 3500 Lt. Tą pačią diena (2005-11-08) šilumos energija į Spaudos rūmų aukštuminį pastatą praleidžiama.
3. 2005-11-09 UAB „Speisuva“ nutraukia šilumos energijos tiekimą Spaudos rūmų aukštuminiam pastatui, reikalaudama pasirašyti atsakomybės ribų aktą, kuriuo viso pastato inžinerinių tinklų priežiūrą privalo vykdyti Bendrija (UAB „Speisuva“ pasilieka teisę gauti 3500 Lt. dydžio mokestis už šilumos praleidimą į pastatą).
4. Bendrija kreipiasi į Valstybinę energetikos inspekciją, kuri priverčia AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ praleisti į Spaudos rūmų pasatą šilumos energiją. Bet pastaroji išsireikalauja sąlygą, kad Bendrija pasirašytų atsakomybės ribų aktą, kuriuo atsakomybė už pastato šilumos tinklų priežiūrą perkeliama Bendrijai, paliekant UAB „Speisuva“ minėtą 3500 Lt. dydžio mokestį už šilumos energijos praleidimą į pastatą.
5. 2005-11-10 Spaudos rūmų pastatas vėl pradedamas šildyti. Nepaisant to, UAB „Speisuva“ ir AB „Spauda“ trukdo Bendrijai eksploatuoti pastato šilumos tinklus – jos tarnybos darbuotojai neleidžiami į šilumos punktą ir kt. Bendrija kreipiasi į teismą prašydama uždrausti trukdyti šildyti Spaudos rūmų pastatą ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones – neleisti be priežasties šioms bendrovėms nutraukti šildymą, bei atlikti kitus neteisėtus veiksmus. Teismas Bendrijos prašymo dėl laikinųjų priemonių netenkina.

6. 2005-11-16 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas patenkina „Molesta“ kasacinį skundą ginče su AB „Spauda“ dėl maitinimo patalpų perdavimo ir panaikina Lietuvos apeliacinio teismo 2005 m. birželio 6 d. nutartį dėl bylos sustabdymo.[2]
7. 2005-12-01 Vilniaus m. I apylinkės teismas patenkina ABF „Viti“ valdomos bendrovės UAB „Speisuva“ prašymą areštuoti Bendrijos narės „Radiocentras“ turtą pagal ieškinį dėl tariamos skolos išieškojimo. Netrukus UAB „Speisuva“ teismuose pateikia Bendrijos nariams net 15 analogiškų ieškinių.[3]
8. Civilinėje žemės byloje Bendrijai pavyksta susitarti su Vilniaus m. savivaldybe ir buvusia Vilniaus apskrities viršininko administracija. Šalys pasirašo taikos sutartį, kurią 2005-12-20 pavirtina Vilniaus apygardos teismas. Tačiau taikus ginčo sprendimas nepalankus bendrovei ABF „Viti“, kadangi pagal minėtą taikos sutartį atskirti žemės sklypai vėl sujungiami į vieną 7,8012 ha žemės sklypą. Taikos sutarties atveju visi Spaudos rūmų patalpų savininkai tampa vieno žemės sklypo bendranuomininkai, o tai akivaizdžiai nenaudinga statybos bendrovei „Viti“. Jos valdoma bendrovė AB „Spauda“, dėl neva pažeistųjų trečiųjų asmenų teisių šią taikos sutartį apskundžia Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.
9. 2006-03- 21 Lietuvos apeliacinis teismas nutartimi atmeta AB „Spauda“ apeliacinį skundą ginče dėl maitinimo patalpų pardavimo AB „Molesta“ ir priteisia AB „Spauda“ apmokėti papildomai AB „Molesta“ advokatų išlaidas.[4]
10. 2006-04-03 ABF „Viti“ valdomos bendrovės AB „Spauda ir UAB „Speisuva“ nutraukia Spaudos rūmų aukštuminiam pastatui vandens tiekimą. Sutrinka pastato funkcionavimas (neveikia vandentiekis, tualetai ir kt.).
11. ABF „Viti“ valdoma bendrovė „Speisuva“, tiekdama Bendrijai šilumos energiją, savo sąskaitose faktūrose nurodo nebūtus šilumos nuostolius, kuriuos Bendrija apmokėti atsisako. Tuo tarpu ABF „Viti“ valdoma bendrovė AB „Spauda“, valdanti pastate nuosavybės teise 1522 kv. m. dydžio patalpas, už suvartotą šilumos energiją Bendrijai absoliučiai nemoka. Kadangi UAB „Speisuva“ šilumos energiją tiekia aukštuminiam pastatui per Bendriją, o pastarajai nemoka aukštuminiame pastate patalpas turinti AB „Spauda“(UAB „Speisuva“ steigėja ir vienintelė akcininkė), Bendrijos skola „Speisuvai“ už patiektą šilumos energiją ženkliai išauga.
12. 2006-04-02 AB „Spauda ir UAB „Speisuva“ neva dėl skolų už šilumos energiją dar kartą nutraukia Spaudos rūmų aukštuminio pastato šildymą. Šąlantys darbuotojai pradeda patalpas šildyti elektriniais šildytuvais. Nuo perkrovų užsidega sena pastato elektros instaliacija ir pastatui vėl iškyla gaisro pavojus. Bendrijos techninės tarnybos darbuotojai mėgina patys patekti į AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ valdomą šilumos punktą, siekdami įjungti pastato šildymą. UAB „Speisuva“ apsauga jų neįleidžia. Bendrija pagalbos kreipiasi į tiesioginį šilumos tiekėją UAB „Vilniaus

[2] LAT 2005 m. lapkričio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-577/2005
[3] UAB „Speisuva“ ieškiniai bendrovėms „Agina“, „Margi raštai“, „Ieva“, Ūlos tėkmė“, „Reladus“ , „Saugos darbe sprendimai“, „Radiocentras“, „Compact transport“, „Tamulionio įmonė“, „Valstiečių laikraštis“, „Politika“, Mūsų gairės“, M-1“, „Baltijos TV“ , Magazyn Wilenski“.
[4] Lietuvos apeliacinio teismo 2006 m. kovo 21 d nutartis civilinė byla Nr. 2 A - 19/2006

energija“. Atvykę šilumos tiekėjo atstovai į šilumos punktą taip pat neįleidžiami. Konfliktas vos neperauga į fizines grumtynes. Bendrija kreipiasi į policijos komisariatą. Atvykusi policija nustato, kad patalpos, kuriame yra šilumos punktas, nuosavybės teise priklauso AB „Spauda“, todėl pareiškia neturinti įgaliojimų patekti į minėtas patalpas. Pastate kyla chaosas. Bendrija kreipiasi į prokuratūrą ir Valstybinę energetikos inspekciją.

13. 2006-04-04 Valstybinė energetikos inspekcija vėl priverčia AB „Spauda“ ir jos dukterinę įmonę UAB „Speisuva“ praleisti į Spaudos rūmų aukštuminį pasatą šilumos energiją. Konfliktų išdavoje AB „Spauda“, Bendrija ir UAB „Vilniaus energija“ pasirašo trišalę šilumos energijos tiekimo sutartį.
14. 2006 metais Vilniaus policijos komisariatas ir Vilniaus m. apylinkės prokuratūra bendrovėms AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ iškelia baudžiamąsias bylas.[5]

Teismų sprendimai ir nutartys 2006 metais

1. 2006 m. birželio mėn. UAB „Speisuva“ pateikia teisme Bendrijai ieškinį dėl 66919 Lt. skolos išieškojimo, o teismas nutartimi areštuoja Bendrijos lėšas banke.[6]
2. 2006 m. birželį Lietuvos Aukščiausiasis Teismas panaikina Bendrijos taikos sutartį dėl žemės sklypo ginče su Vilniaus m. savivaldybe ir buvusia Vilniaus apskrities viršininko administracija. Byla apeliacine tvarka perduodama iš naujo nagrinėti Vilniaus apygardos teismui.
3. Dėl kilusių konfliktų ir neskaidraus AB „Spauda“ akcijų valdymo (dalį AB „Spauda“ akcijų paketo įsigijo kita su ABF „Viti“ susijusi bendrovė UAB „Viti“ turto fondas) keli AB „Spauda“ akcininkai kreipiasi į teismą dėl privalomojo šios bendrovės akcijų supirkimo. Pirmosios instancijos teismas atmetą jų prašymą. Minėti akcininkai apeliacine tvarka apskundžia teismo sprendimą Vilniaus apygardos teismui. Apygardos teismas palieka galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą. Tuomet šie akcininkai kasaciniu skundu kreipiasi į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą.
4. 2006-07-26 Vilniaus m. I apylinkės teismas sprendimu patenkina UAB „Speisuva“ ieškinį ir pripažįsta Bendrijai Spaudos rūmų stogo perdavimo aktą negaliojančiu[7]. Bendrija apeliacine tvarka skundžia šį teismo sprendimą.
5. 2006-08-02 Vilniaus m. I apylinkės teismas priteisia UAB „Speisuva“ naudai skolą iš bendrijos narės UAB „Valstiečių laikraštis“.[8]

[5] Baudžiamoji byla Nr.18-1-2771-06 pagal LR BK 294 dtr.1 d.
[6] 2006 m. birželio 6 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo nutartis civ. byla Nr. 2-8076-171/2006 m.
[7] 2006 m. liepos 26 d Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-4366-131/2006
[8] 2006 m. rugpjūčio 2 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-1687-131/2006

6. 2006-09-05 Vilniaus m. I apylinkės teismas priima sprendimą už akių ir patenkina UAB „Speisuva“ ieškinį bendrijai dėl 66 919 litų skolos ir delspinigių priteisimo. Vėliau sprendimą panaikina.
7. 2006-09-25 teismas pagaliau pripažįsta, jog UAB „Speisuva“ 2005-2006 metais trukdė šilumos energijai patekti į daugiaaukštį Spaudos rūmų pastatą ir kad jos veiksmai yra neteisėti. Tuo pagrindu teismas uždraudžia ateityje jai tai daryti, o bendrovės AB “Spauda” atžvilgiu bylą nutraukia – ši neva nėra tinkama atsakovė byloje. Kadangi tikroji pastato šildymo nutraukimo kaltininkė yra ne UAB „Speisuva“, o AB „Spauda“, Bendrija teismo sprendimą apeliacine tvarka skundžia Vilniaus apygardos teismui.[9]
8. 2006-10-13 Vilniaus m. I apylinkės teismas priteisia UAB „Speisuva“ naudai skolą iš bendrijos narės UAB „Compact transport“.[10]
9. 2006-11-10 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas patenkina fizinių asmenų kasacinį skundą dėl privalomojo įpareigojimo ABF „Viti“ ir UAB „Viti“ supirkti likusius vertybinius popierius (akcijas) ir grąžina bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. [11]
10. 2006-12-21 Vilniaus apygardos teismas atmeta bendrijos narės UAB „Valstiečių laikraštis“ apeliacinį skundą, pripažindamas, kad ši bendrijos narė su UAB „Speisuva“ nutraukė sutartį neteisėtai. Situacija teisiškai komplikuojasi. Viena vertus pastato bendraturčiai realizavo savo konstitucinę teisę vienytis bendram tikslui ir įsteigė Bendriją, kita vertus šiai Bendrijai neleidžiama įgyvendinti viešąjį interesą - trukdo vienintelė pastato bendraturtė AB „Spauda“, kurios dukterinė įmonė UAB „Speisuva“ eksploatuoja pastatą ir nesutinka pripažinti paslaugų sutarčių su pastato patalpų savininkais nutraukimo. UAB „Speisuva“ verčia bendrijos narius šias sutartis vykdyti, teigdama, kad jas nutraukti gali tik teismas. Bet, žinant, kad pastate yra per 70 patalpų savininkų, šis būdas yra nerealus. Tokiu būdu pastate veikianti Bendrija jau metai laiko negali daryti jokios įtakos pastato eksploatavimui ir neteisėtiems „Viti“ valdomų bendrovių AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ veiksmams - pastarųjų apsaugos tarnybos neleidžia Bendrijai rūpintis pastato bendro naudojimo objektais, trukdo pastatą saugoti, jos techninei tarnybai patekti ant pastato stogo ir kt.
11. 2006-12-21 Vilniaus apygardos teismas, detaliau įsigilinęs į Bendrijos ir UAB „Speisuva“ konflikto esmę, panaikina pirmosios instancijos teismo sprendimą dėl stogo perdavimo akto pripažinimo negaliojančiu ir priima naują sprendimą, kuriuo pripažįstą šį aktą galiojančiu. Kolegija pagaliau nustato, kad UAB „Speisuva“ savo interesus ir poreikius iškelia aukščiau Bendrijos, atstovaujančios namo bendrasavininkų poreikius ir interesus (*teisėjai N. Švedienė, D. Višinskienė, E. Žironas*).[12]

---

[9] 2006 . rugsėjo 25 d. . Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas Civilinė byla Nr.2-638-110/2006 m.

[10] 2006 m. spalio 13 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Civilinė byla Nr. 2-469-656-2006

[11] LAT 2006 m. lapkričio 20 d. nutartis civilinė byla Nr. 3K-3-592/2006

[12] 2006 m. gruodžio mėn. 21 d. Vilniaus apygardos teismo sprendimas Civ.byla 2A49-1135/2006

12. 2006-12-23 Vilniaus m. I apylinkės teismas atmeta „Speisuvos“ ieškinį dėl skolos išieškojimo iš UAB „M-1“ (*teisėjas A.Guobys*). [13]
13. 2006-12-27 Vilniaus m. I apylinkės teismas atmeta UAB „Speisuva“ ieškinį dėl skolos išieškojimo iš bendrijos narės UAB „Margi raštai (*teisėja D. Kačinskienė*).[14] Pastarojoje byloje atskleidžiama esminė aplinkybė - UAB “Speisuva” niekada ir neturėjo teisės eksploatuoti pastatą, nes nebūdama patalpų bendraturtė, neturėjo atitinkamo leidimo administruoti kitų asmenų nekilnojamąjį turtą.

Teismų sprendimai ir nutartys 2007 metais

1. 2007-01-01 šilumos energiją pastatams teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius (ir Spaudos rūmams) tiekti pradeda tiekti tiesioginė jos tiekėja UAB „Vilniaus energija“. Tuo tarpu AB „Spauda“ ir šiai bendrovei nemoka jokių mokesčių už patalpų šildymą. Dėl to UAB „Vilniaus energija“ paduoda AB „Spauda“ į teismą, prašydama į bylą trečiuoju asmeniu įtraukti ir Bendriją. Ši civilinė byla tampa 20 –aja Bendrijos bylinėjimesi su ABF „Viti“ bendrovėmis.
2. 2007-01-31 Vilniaus apygardos teismas atmeta bendrijos narės UAB „Compact transport“ apeliacinį skundą, pripažindamas, kad ši bendrovė sutartį su UAB „Speisuva“ nutraukė netesėtai. [15]
3. 2007 -02-05 Vilniaus apygardos teismas panaikina pirmosios instancijos teismo sprendimą dėl AB „Spauda“ trukdymo šildyti Spaudos rūmų pastatą, kuriame teismas pasisakė, kad AB „Spauda“ neva nesusijusi su šia byla, nes negalėjo įtakoti šilumos energijos tiekimo Spaudos rūmų pastatui nutraukimo. Byla grąžinama nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui (*teisėjai D. Kutrienė, R. Gudžiūnienė, A.Auruškevičius*) [16].
4. 2007 –ųjų pradžioje Spaudos rūmuose patalpas įsigyja pats ABF „Viti“ vadovas K. Juzeliūnas. Tikėtina dėl to UAB „Speisuva“ daugumai bendrijos narių pasiūlo sudaryti taikos sutartis. Nesudaro taikos sutarčių tik su bendrovėmis UAB „M-1“ ir UAB „Baltijos TV“.[17]

---

[13] 2006 gruodžio 23d Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr.2- 11529-235/2006
[14] 2006 m. gruodžio mėn. 27 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-2734-464/2006
[15] 2007 m. sausio 31 d Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A-101-40/2007
[16] 2007 m. vasario 5 d Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A29-63/07
[17] Taikos sutartys civ. bylose Nr.2-468-110/2007; Nr.2-901-599/2007; Nr. 2-1680-728/2007; Nr. 2-322-171/2007; Nr. 2-918-619/09, Nr.2-637-566/2009 ir kt.

Pastatą eksploatuoja du juridiniai asmenys. ABF „Viti“ valdomos bendrovės siekia susigrąžinti Spaudos rūmų pastato administravimą.

1. 2007 m. ABF „Viti“ ir jos valdomos bendrovės nebetrukdo Bendrijai organizuoti pastato apsaugą, bendro naudojimo patalpų valymą, tačiau pastato liftus leidžia prižiūrėti tik UAB „Speisuva“, teisingiau juos prižiūrinčiai bendrovei „Schindler liftas“, nes UAB „Speisuva“, administruodama AB „Spauda“ patalpas, kuriose yra šių liftų įranga, tik užsideda už liftų priežiūrą tarpininkavimo antkainį.
2. Kadangi magistraliniai inžineriniai tinklai nutiesti per AB „Spauda“ teritoriją ir tik ji vienintelė gali sudaryti tiesiogines sutartis su vandens ir elektros energijos tiekėjais, AB „Spauda“ pavedimu bendrovė UAB „Speisuva“ prisiima teisę tiekti elektros energiją ir vandenį į Spaudos rūmų pastatą. Tačiau tiekdama šiam pastatui vandenį ir elektros energiją per Bendriją UAB „Speisuva“ tiekia vandenį bei elektros energiją tiesiogiai ir Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkams ne bendrijos nariams - K.Juzeliūnui ir AB „Spauda“ ir kt. Pastarieji Bendrijai nemoka absoliučiai jokių mokesčių (pastato apsauga, b.n. patalpų valymas, šiukšlių išvežimas ir kt.).
3. 2007-07-24 Vilniaus m. I apylinkės teismas pagaliau paskelbia sprendimą, kuriuo uždraudžia AB „Spauda“ trukdyti šildyti Spaudos rūmų pastatą. Pastaroji šį teismo sprendimą skundžia apeliacinės instancijos teismui.[18]
4. 2007-08-22 Vilniaus apygardos teismas pirmą kartą atmeta UAB „Speisuva“ apeliacinį skundą dėl analogiško skolos išieškojimo iš bendrijos narės UAB „Margi raštai“. Teismas palieka nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, konstatuodamas, kad UAB „Speisuva“ neturėjo teisės administruoti svetimą nekilnojamąjį turtą (*teisėjai T.Žukauskienė, A.Urbanavičienė, V.Kairevičius*) [19].
5. 2007-09-07 Vilniaus apygardos teismas panaikina reikšmingą neteisėtą Spaudos rūmų bendraturčių atžvilgiu 2005-06-01 pirmosios instancijos teismo sprendimą dėl neteisėtų Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus apskrities viršininko administracijos teisės aktų, kuriais buvo pažeistos Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkų teisių apimtys į 7,8012 ha žemės sklypą. Byla perduodama nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Bendrija žlugdoma finansiškai

1. 2007-09-04 ABF „Viti“ įsigyja bendrovės - UAB „VL turto valdymas“ akcijas, o kartu ir patalpas Spaudos rūmuose.

[18] 2007 m. liepos 24 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-5218-131/2007

[19] 2007 m. rugpjūčio 22 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A-35-398/07

2. 2007-09-19 UAB „Speisuva“ sudaro su Bendrija elektros energijos tiekimo sutartį, vėliau – liftų priežiūros ir vandens tiekimo sutartis. K.Juzeliūnas, AB „Spauda“ ir UAB „VL turto valdymas“ toliau nemoka Bendrijai absoliučiai jokių mokesčių (nei už vandenį, elektros energiją ar kitas paslaugas), siekdami sužlugdyti Bendriją finansiškai ir likviduoti ją kaip juridinį asmenį.
3. 2007-10-15 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas galutinai patvirtina pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nutartis, įpareigojančias ABF „Viti“ ir UAB „Viti“ supirkti iš fizinių asmenų likusius vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę (akcijas).[20] Po šios nutarties ABF „Viti“ ir UAB „Viti“ turto fondas, siekdamos užvilkinti šios LAT nutarties vykdymą, kreipiasi į Aukščiausiąjį Teismą dėl pačios nutarties išaiškinimo,
4. 2007-11-30 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas atskira nutartimi atsisako aiškinti minėtą nutartį, nes ji ir taip yra aiški.[21]
5. 2007-11-22 Vilniaus apygardos teismas palieka galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo uždrausta AB „Spaudai“ kokiu nors būdu trukdyti šilumos energijai patekti į Spaudos rūmų pastatą. Šioje nutartyje teismas pažymi, jog nenustatyta, kad AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ būtų teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius, esančių inžinerinių magistralinių tinklų savininkės. Šie teismo teiginiai iš esmės keičia pastato patalpų savininkų santykius su ABF „Viti“ valdomomis bendrovėmis. [22]

Teisminiai ginčai ir teismų sprendimai bei nutartys 2008 metais

1. 2008 m. vasario mėn. Bendrija įregistruojama dar dvejuose buvusios valgyklos ir Vilniaus keistuolių teatro“ pastatuose (6B3b ir 7M2p). Kadangi pradeda administruoti trijų tarpusavyje susijusių pastatų kompleksą, Bendrija kreipiasi į AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“, kad šios perduotų minėtų dviejų pastatų (6B3b ir 7M2p) eksploatavimą. Tačiau minėtos bendrovės eksploatavimą perduoti Bendrijai atsisako, tuo atsisakydamos vykdyti LR Vyriausybės 2001-02-02 nutarimą Nr.125 „Dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų, su jais susijusių dokumentų ir lėšų perdavimo daugiabučio namo savininkų bendrijai tvarkos”.
2. AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ir ABF „Viti“ vadovui (fiziniam asmeniui) K.Juzeliūnui nemokant už suvartotą vandenį, elektros energiją ir kitas paslaugas, didėja Bendrijos įsiskolinimas ABF „Viti“ valdomai bendrovei UAB „Speisuva“, nes būtent ši bendrovė teikia Bendrijai vandenį, elektros energiją ir liftų priežiūros paslaugas. Bendrija nuosavų lėšų neturi, todėl negali sumokėti UAB

[20] LAT 2007 m. spalio 15 d. nutartis civilinė byla Nr. 3K-3-360/2007
[21] LAT 2007 m. lapkričio 30 d. nutartis civilinė byla Nr. 3K-3-360/2007
[22] 2007 m. lapkričio 22 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A33-1063/07

„Speisuva“ to, ko negauna iš kitų ABF „Viti“ valdomų bendrovių. Įsitikinusi, kad šie asmenys gera valia skolų nesumokės, Bendrija kreipiasi į teismą ir pateikia visiems trims nurodytiems asmenims ieškinius dėl skolų išieškojimo.

3. 2008-03-18 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas atmeta AB „Spauda“ kasacinį skundą dėl žemės sklypo padalijimo prie Spaudos rūmų. Žemės byla perduodama nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Aukščiausiasis Teismas pasisako, kad ankstesni teismai netyrė ir nevertino, kokiu faktiniu ir įstatyminiu pagrindu buvo priimti ginčijami Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus viršininko apskrities administraciniai aktai ir ar juos priimant nebuvo pažeistos Bendrijos bei kitų ginčo žemės sklypo naudojimu suinteresuotų asmenų teisės. Aukščiausiasis Teismas pažymi, kad nagrinėjamas ginčas yra susijęs su viešuoju interesu.[23]
4. 2008 m. gegužės mėn., pažeisdami ieškinio senaties padavimo terminą, K.Juzeliūnas, AB „Spauda“ ir UAB „VL turto valdymas“ teikia teismui ieškinį dėl 2007-04-05 bendrijos narių susirinkime priimto nutarimo teisėtumo (dėl paslaugų įkainių). Jie prašo teismą, kad šis taikytų laikinąsias apsaugos priemones – uždraustų Bendrijai vykdyti ginčijamą nutarimą, t.y. uždraustų jai rinkti pastato priežiūros mokesčius. Tačiau teismas atsisako uždrausti vykdyti ginčijamą Nutarimą ir pažymi, kad jo sustabdymas padarytų žalą pastato bendraturčiams, be to įstatymai netoleruoja situacijos, kaip pastato bendro naudojimo objektais paliekami be priežiūros. Minėti asmenys šią teismo nutartį atskiruoju skundu skundžia Vilniaus apygardos teismui.
5. 2008-07-09 Vilniaus apygardos teismas atmeta šį atskirąjį skundą, ir konstatuoja viešojo intereso buvimą, nurodydamas, kad Spaudos rūmų pastate yra per 70 patalpų savininkų, kurie jau 3 metai moka bendrijai mokesčius ir nereiškia pretenzijų, kad bylos nagrinėjimui užtrukus, bus padaryta didelė žala likusiems patalpų savininkams, nes ieškovai, nemokėdami bendrijai už elektros energiją, vandenį, liftų priežiūrą bei kitas paslaugas, daro bendrasavininkiams nuostolius. Be to, teismo sprendimas dėl laikinųjų apsaugos priemonių suvaržytų daugumos pastato patalpų savininkų teises, o nemokant už bendrijos paslaugas ir nutraukus pastato eksploatavimą, patalpų savininkams būtų padaryta didelė žala, būtų pažeistas viešasis interesas.
6. Nepavykus sukliudyti Bendrijai rinkti mokesčius už pastato eksploatavimą, K.Juzeliūnas, AB „Spauda“ ir UAB „VL turto valdymas“ prašo teismą skirti Bendrijos veiklos ekspertizę. Į ginčą dėl Bendrijos išlikimo įtraukiami visi Spaudos rūmų pastato patalpų savininkai. Bendrija teikia teismui pajamų ir išlaidų sąskaitų faktūrų kopijas. Ji priversta įrodinėti, kad Bendrijos paslaugų kainos yra mažesnės, nei prieš 12 metų pastatą eksploatavusios bendrovės AB „Spauda“ paslaugų kainos, kad Bendrija negauna jokio pelno, o dirba nuostolingai. Pirmosios instancijos teismas, įvertinęs visus įrodymus, atsisako skirti Bendrijos veiklos ekspertizę, ir nustato, kad visi trys ieškovai, kurie pateikė ieškinį dėl neva pažeistų jų teisių, patys per metus nėra sumokėję Bendrijai jokių mokesčių.

[23] LAT 2008 m. kovo 18 d nutartis civilinė byla Nr. 3K-3-180/2008

7. Dėl AB „Spauda“ , UAB „VL turto valdymas“ ir K.Juzeliūnas nesumokėtų mokesčių Bendrijai, jos skola ABF „Viti“ valdomai bendrovei UAB „Speisuva išauga virš 60 tūkstančių litų. Dėl to ši 2008 m. viduryje ši bendrovė pateikia teismui naują ieškinį dėl 68 945 litų skolos išieškojimo iš Bendrijos „Spaudos rūmai“. Teismo nutartimi vėl areštuojamos banke esančios Bendrijos lėšos - arešto mastas jau siekia virš 130 tūkstančių litų.

Neteisėta AB „Spauda ir UAB „Speisuva“ veikla. Teisminiai ginčai 2009 metais

1. Teismo proceso metu matydama, kad prievolių įvykdymo neišvengs, AB „Spauda“ 2009 m. pradžioje pasiūlo Bendrijai sudaryti taikos sutartį dėl 13 228 skolos už šilumos energiją. Bendrija sutinka. 2009-02-03 taikos sutartį patvirtina Vilniaus m. I apylinkės teismas. Bet teismui ją patvirtinus, AB „Spauda“ atskiruoju skundu teismo nutartį apskundžia Vilniaus apygardos teismui. Taip siekiama įmanomomis priemonėmis vilkinti bylos nagrinėjimą ir vengti prievolės atsiskaityti su Bendrija.[24]
2. 2009 –ųjų kovą Vilniaus apygardos teismas priteisia iš Bendrijos „Speisuvos“ naudai prašomą 68945 litų skolą su delspinigiais ir metinėm palūkanom.
8. 2009-04-14 Vilniaus m I apylinkės teismas patenkina nuo 2005 metais pateiktą UAB „Speisuva“ ieškinį bendrijos narei UAB „Baltijos TV“, priteisdamas iš pastarosios UAB „Speisuva“ naudai 44572 Lt. skolą, 8958 Lt. delspinigių, 6 procentų dydžio metines palūkanas. Šis teismo sprendimas prieštarauja kitam teismo spendimui dėl skolos priteisimo UAB „Speisuva“ naudai iš UAB „M-1“ , nes abi bendrovės tame pačiame pastate turi patalpas, jos yra Bendrijos narės, abi vienu metu nutraukė sutartis UAB „Speisuva“. Tačiau pagal vieną teismo sprendimą (UAB „M-1“ byloje) sutartis nutraukta teisėtai, o pagal kitą teismo sprendimą (UAB „Baltijos TV“) – netesėtai. Viename teismo sprendime konstatuota, kad UAB „Speisuva“ paslaugų kainos nepagrįstos, o kitame - kad pagrįstos. UAB „Baltijos TV“ suabejoja teismo sprendimu ir apskundžia jį apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui. [25]
9. 2009-04-28 Vilniaus apygardos teismas atmeta AB „Spauda“ atskirąjį skundą dėl taikos sutarties patvirtinimo Vilniaus I apylinkės teisme. AB „Spauda“ privalo sumokėti Bendrijai skolą už 2005-2006 metais patiektą šilumos energiją. Tačiau AB „Spauda“ skolos nesumoka - ją išieško antstolis.
10. 2009-05-11 Vilniaus apygardos teismas paskelbia nutartį, kurioje paliekamas galioti pirmosios instancijos teismo sprendimas pagal UAB „Speisuva“ ieškinį dėl skolos išieškojimo iš bendrovės UAB „M-1“. Teismas patvirtina, kad pastato ben-

[24] 2009 m. vasario 03 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo nutartis civilinė byla Nr. 2-918-619/09
[25] 2009 m. balandžio 14 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr.2-637-566/2009

draturčiai niekada nepatikėjo teisės (neišreiškė valios) UAB „Speisuva“ administruoti jų bendro naudojimo nekilnojamąjį turtą. Teismas konstatuoja, kad UAB „Speisuva“ pastatui tiekiamos elektros energijos kaina neatitinka teisės aktų reikalavimų, kad UAB „Speisuva“ neteisėtai uždarbiauja prekiaudama elektra (*teisėjai R.Gudžiūnienė, T. Žukauskienė, A. Auruškevičius*). UAB „Speisuva“ šią nutartį kasacine tvarka skundžia Aukščiausiajam Teismui. [26]

11. Dėl to, kad UAB „Speisuva“ skundžia minėtą Vilniaus apygardos teismo nutartį Aukščiausiajam Teismui, atidedamas apeliacinio skundo nagrinėjimas UAB „Baltijos TV“ byloje, laukiant Aukščiausiojo Teismo išvadų.
12. 2009-06-11 UAB „Speisuva“, pateikus naują ieškinį Bendrijai dėl 161‘360,80 Lt skolos ir 9211,32 litų delspinigių išieškojimo, Vilniaus apygardos teismas nutartimi areštuoja Bendrijos lėšas, uždrausdamas jai atsiskaityti net su pačia ieškove UAB „Speisuva“. Bendrija tokią teismo nutartį apskundžia Lietuvos apeliaciniam teismui.
13. 2009-07-24 Vilniaus m. I apylinkės teismas pagaliau panaikina Vilniaus m. savivaldybės ir Vilniaus apskrities viršininko administracinius teisės aktus, kuriais iš 7,8012 ha žemės sklypo buvo atskirtas 6,4860 ha dydžio žemės sklypas, už jo ribų paliekant Spaudos rūmų aukštuminį pastatą. Atsakovai šioje byloje Vilniaus m. savivaldybė ir Vilniaus apskrities viršininko administracija pretenzijų dėl teismo sprendimo nebereiškia. Šios institucijos nebeteikia procesinių atsiliepimų į AB „Spauda“ apeliacinį skundą. Nedalyvauja net Vilniaus apygardos teismo parengiamuose posėdžiuose. Įsiteisėjus teismo sprendimui, ABF „Viti“ privalėtų gauti šiame žemės sklype esančių bendraturčių sutikimą statybos projektavimo darbams vykdyti, o tai reiškia, kad ji turėtų gauti bendraturčių sutikimus ir geruoju sugyventi su savo kaimynais. Dėl to ABF „Viti“ valdoma bendrovė AB „Spauda“ minėtą teismo sprendimą skundžia Vilniaus apygardos teismui dėl neva ir vėl pažeistų trečiųjų asmenų teisių.
14. 2009-09-17 Lietuvos apeliacinis teismas pakeičia Vilniaus apygardos teismo nutartį dėl Bendrijai priklausančių 161360,80 Lt. lėšų arešto ir leidžia Bendrijai atlikti atsiskaitymus su darbuotojais, su ieškovu UAB „Speisuva“ bei atlikti kitus privalomuosius mokėjimus. [27]
15. 2009-11-10 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas atmeta UAB „Speisuva“ kasacinį skundą dėl skolos išieškojimo iš bendrijos narės UAB „M-1“. Aukščiausiasis Teismas patvirtina pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų išvadas – UAB „Speisuva“ neturėjo teisės administruoti svetimą nekilnojamąjį turtą, jos nustatyti elektros energijos antkainiai Spaudos rūmų pastatui yra netesėti.[28]
16. 2009 –ųjų lapkritį UAB „Speisuva“ perduoda Bendrijai ir Spaudos rūmų pastato liftų priežiūrą. Tokiu būdu po 4 metų Bendrija pradeda nekliudomai eksploatuoti pastatą.

[26] 2009 m. gegužės 11 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis Civilinė byla Nr. 2A-493-516/2009
[27] 2009 m. rugsėjo 17 d. LAPT nutartis civilinė byla Nr. 2-957/2009
[28] LAT 2009 m. lapkričio 10 d. nutartis civilinė byla Nr. 3K-3-498/2009

17. 2009-12-07 Vilniaus m I apylinkės teismas pagaliau patenkina pirmąjį Bendrijos ieškinį ir priteisia iš UAB „VL turto valdymas“ 31901 Lt. skolą ir 5 proc. metines palūkanas. Tuo tarpu patalpų savininkai ABF „Viti“ generalinis direktorius K.Juzeliūnas, AB „Spauda“ ir UAB „VL turto valdymas“ ir toliau mokesčių už elektrą, vandenį, liftų priežiūrą ir kitas paslaugas Bendrijai nemoka.[29]
18. 2009-12-17 Vilniaus m. I apylinkės teismas priteisia Bendrijos naudai iš UAB „Speisuva“ 36344 Lt ir 6 procentų metines palūkanas - Bendrija atgauna iš UAB „Speisuva“ pajamas už bendro naudojimo turto nuomą (stogą), kurias ši bendrovė pasisavino 2005-2006 metais (nepagrįstas praturtėjimas). [30].

Teisminiai ginčai ir teismų sprendimai bei nutartys 2010 metais

1. 2010-02-03 Vilniaus m. I apylinkės teismas priteisia iš AB „Spauda“ Bendrijos naudai 55717 litų, teismo išlaidas ir 5 procentų metines palūkanas. Minėtoje byloje teismas konstatuoja, kad bendrovė AB „Spauda“ elgiasi nesąžiningai, kad jos užimta pozicija visiškai nemokėti Bendrijai už teikiamas paslaugas vien dėl to, kad ji nesutinka su Bendrijos paslaugų įkainių dydžiu, prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijams. Teismas pastebi, kad AB „Spauda“ savanaudiškai siekia primesti savo valią kitiems bendraturčiams (*teisėjas A.Žiedelis*).[31]
2. Minėtam teismo sprendimui įsiteisėjus, UAB „Speisuva“ perima Bendrijos naudai priteistą AB „Spauda“ skolą ir sumažiną savo reikalavimą ieškinyje Bendrijai dėl 161360 Lt. skolos priteisimo (64035 litų sumai).
3. 2010-02-05 Vilniaus m. I apylinkės teismas priima sprendimą dėl Bendrijos paslaugų įkainių. Teismo užimta pozicija principinga. Jis konstatuoja, kad Bendrijos paslaugų įkainiai yra pagrįsti, kad jie netgi mažesni, nei buvo iki to laikotarpio, kai pastatą eksploatavo patys ieškovai (dabartinės ABF „Viti“ bendrovės), kad ieškovai žinojo apie ginčijamą nutarimą ir praleido CK 1.125 straipsnio 4 dalyje numatytą sutrumpintą trijų mėnesių ieškinio senaties terminą reikalavimams pripažinti juridinio asmens organų sprendimus negaliojančiais, kad vienas iš ieškovų UAB „VL turto valdymas“ netgi negalėjo pareikšti ieškinio, nes 2007-04-05 Bendrijos nutarimo priėmimo metu, jis jokių patalpų pastate neturėjo (patalpas įgijo tik 2007-09-04). [32]
4. 2010-04-14 Vilniaus apygardos teismas atmeta AB „Spauda“ apeliacinį skundą dėl žemės sklypo prie Spaudos rūmų, palieka galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriame dviejų atskirų žemės sklypų nebelieka. Teismo panaikina ne-

[29] 2009 m. gruodžio 07 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-578-734-2009
[30] 2009 m. gruodžio 17 d. . Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-952-619/09
[31] 2010 m. vasario 3 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-676-534-2010
[32] 2010 m. vasario 5 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-1100-790/2010

teisėtus administracinius teisės aktus, o teritorijoje Laisvės pr.60, Vilnius. Tokiu būdu Spaudos rūmų patalpų savininkai atgauna teisies, kurias turėjo iki laikotarpio, kai 2000 metais buvo suformuotas 7,8 ha dydžio žemės sklypas (*teisėjai R.Gudžiūnienė, D.Višinskienė, P.Jaržemskis*). AB „Spauda“ skundžia šią nutartį kasacine tvarka, tačiau Aukščiausiasis Teismas kasacinio skundo nepriima. [33]

5. 2010-04-22 Vilniaus apygardos teismas panaikina klaidingą pirmosios instancijos teismo sprendimą pagal UAB „Speisuva“ ieškinį dėl skolos išieškojimo iš UAB „Baltijos TV“ ir priima naują sprendimą, pažymėdamas, kad UAB „Speisuva“ elektros energijos kainos „Baltijos TV“ atžvilgiu taip pat neatitinka įstatymų reikalavimų (*teisėjai A.Urbanavičienė, D.Višinskienė, H.Jaglinskis*). [34]
6. 2010-05-28 Vilniaus m. I apylinkės teismas sprendime patenkina Bendrijos ieškinį UAB „Speisuvai“ ir pripažįsta 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 p. dalį, negaliojančia. Teismas pripažįsta, kad UAB „Speisuva“ 2005 metais privertė Bendriją pasirašyti jai nenaudingą sutartį, todėl UAB „Speisuva“ netenka teisės reikalauti iš Bendrijos už visiems bendrosios dalinės nuosavybės teise šilumos tinklų ir įrengimų eksploatavimą po 0,36 Lt už 1 kvadratinį metrą šildomo ploto arba apie 24000 litų užmokesčio už tariamai 2005 metais aptarnautus Spaudos rūmų pastato plotus.[35]
7. 2010 –ųjų birželį Bendrija pateikia naują ieškinį UAB „Turto valdymui“ dėl 56259 litų skolos priteisimo ir ieškinį AB „Spaudai“ dėl 72 520 litų skolos išieškojimo.
8. 2010-09-27 Vilniaus apygardos teismas atmeta UAB „VL turto valdymas“ apeliacinį skundą ir palieka galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo iš šios bendrovės jau priteista Bendrijos naudai 31 901 litų skola. Teismas pažymi, kad UAB „VL turto valdymas“ apskritai vengia pareigos atsiskaityti su Bendrija (*teisėjai M. Greičius, R. Gudžiūnienė, D.Višinskienė*)[36].
9. 2010-09-29 įvyksta Vilniaus apygardos teismas, kuriame nagrinėjama byla dėl 97325 litų skolos priteisimo iš Bendrijos UAB „Speisuva“ naudai. Bendrija įrodinėja, kad tikrieji UAB „Speisuva“ skolininkai yra šią bendrovę patronuojanti įmonė AB „Spauda“ ir kiti du su ja susiję asmenys – K.Juzeliūnas bei UAB „VL turto valdymas“. Šie asmenys Bendrijai skolingi virš 150 tūkstančių litų, dėl ko Bendrija negali sumokėti skolos jų patronuojamai bendrovei UAB “Speisuva“. Bendrija prašo teismą įtraukti juos į bylą bendraatsakoviais. Tam kategoriškai prieštarauja UAB „Speisuva“. Teismas priteisia iš Bendrijos UAB „Speisuva“ naudai 97325 litų skolą. **Tokiu būdu trys pastato bendraturčiai ir tarpusavyje susiję asmenys (ABF „Viti“ vadovas ir jam pavaldžios bendrovės) nemoka pastatą administruojančiai bendrijai mokesčių už jų nuosavybės teise priklausančioms patalpoms faktiškai patiektą elektros energiją, vandenį, taip pat pastato bendro turto priežiūros paslaugas ir tuo pat metu ABF „Viti“ kontroliuojama ben-**

[33] 2010 m. balandžio 14 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A-163-516/2010
[34] 2010 m. balandžio 22 d. Vilniaus apygardos teismo sprendimas civilinė byla Nr.2A-692-467/2010
[35] 2010 m. gegužės 28 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-110-734-2010
[36] 2010 m. rugsėjo 27 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A-813-623/2010

drovė UAB „Speisuva“ teismuose reikalauja iš Bendrijos priteisti skolas, kurių pastarajai nemoka ABF „Viti“ valdomos bendrovės AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ bei pats ABF „Viti“ direktorius K.Juzeliūnas. Akivaizdu, kad Bendrija vėliau ar anksčiau prisiteis skolas iš ABF „Viti“ valdomų bendrovių, o ABF „Viti“ valdoma bendrovė UAB „Speisuva“ prisiteis skolas iš Bendrijos**.** Tai patvirtina faktas, kad UAB „Speisuva“ pareikalavus priteisti 97325 tūkstančių dydžio skolą iš Bendrijos, pastaroji pateikė teismui ieškinių kopijas su žymiai didesnėmis reikalavimų sumomis ABF „Viti“ vadovui ir jo valdomoms bendrovėms. Dėl šios priežasties neobjektyvų teismo sprendimą Bendrija apeliacine tvarka skundžia Lietuvos apeliaciniam teismui. [37]

10. 2010-10-15 Vilniaus apylinkės teismas vėl priteisia Bendrijos naudai 49 958,80 Lt. skolą iš UAB „VL turto valdymas.[38]
11. 2010 m .lapkričio mėn. UAB UAB „Speisuva“ pateikia dar vieną ieškinį dėl tariamos 213066 Lt skolos išieškojimo iš Bendrijos. Bendrija tokį skolos dydį neigia, nes UAB „Speisuva“ vienašališkai nustatinėdama elektros energijos kainas, pažeidė LR energetikos įstatymą, Vilniaus apygardos teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis, kuriose buvo konstatuota, kad UAB „Speisuva“ kaip tarpininkė perduodant elektros energiją negali reikalauti iš galutinio vartotojo elektros energijos antkainio, t.y. tokių sąnaudų, kokių ji pati nepatyrė. Nepaisant to, teismo nutartimi areštuojamos Bendrijos lėšos – jų arešto mastas ir toliau didėja. [39]
12. 2010-11-26 Vilniaus apylinkės teismas priteisia Bendrijos naudai 8505,16Lt. skolą iš K.Juzeliūno.[40]

Tiesioginiai UAB „Speisuva“ skolininkai – su pačia UAB „Speisuva“ susiję asmenys

1. Teisminiuose ginčuose aiškėja, kad Bendrijos skolos dydis ABF „Viti“ valdomai bendrovei UAB „Speisuva“ yra tiesiogiai susijęs su ABF „Viti“ valdomų bendrovių AB „Spauda“ ir UAB „VL turto valdymas“ bei ABF „Viti“ vadovo K.Juzeliūno skolos dydžiu Bendrijai. Teisminiuose ginčuose svarbiausia, kuriai šaliai bus greičiau priteista skola – Bendrijai iš ABF „Viti“ valdomų bendrovių (įkaitant ir ABF „Viti“ vadovą K.Juzeliūną), ar šios bendrovė valdomai UAB „Speisuva“ iš Bendrijos. Pastarosios padėtis procesiškai silpnesnė, nes tam, kad prisiteistas skolas galėtų grąžinti ABF „Viti“ valdomai bendrovei UAB „Speisuva“, Bendrijai tenka bylinėtis su keliomis ABF „Viti“ valdomomis bendrovėmis. Bendrija ne kartą

[37] 2010 m. rugsėjo 29 d. Vilniaus apygardos teismo sprendimas civilinė byla Nr. 2-2461-450/2010
[38] 2010 m. spalio 15 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas Civilinė byla Nr.2-15376-861/2010
[39] Vilniaus apygardos teismo nutartis ir sprendimas civilinės bylos Nr. 2A-493-516/2009 ir Nr.2A-692-467/2010, bei LAT nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-498/2009
[40] 2010 m. spalio 15 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo sprendimas Civilinė byla Nr.2-515-728/2010

atkreipė teismo dėmesį, kad tiek AB „Spauda“, tiek UAB „VL turto valdymas“ vilkina bylų nagrinėjimą, prašydamos teismą stabdyti bylas, motyvuodamos, kad kitame teisme neva sprendžiamas šiai bylai aktualus klausimas dėl Bendrijos paslaugų įkainių ir kt.

2. 2010-11-12 teismo posėdžio metu Vilniaus I apylinkės teisme AB „Spaudai“ atstovaujanti advokatų kontora ***R. Mikliušas ir partneriai*** prašo teismą stabdyti bylos nagrinėjimą, neva kitoje byloje (Nr. 2-10909-599/2010) nustatinėjami faktai, kuries turės prejudicinę reikšmę šiai bylai. Teismas nutartimi bylos nagrinėjimo nestabdo, o nutartis neskundžiama (*[...]LR CPK 165 str. - teismo nutartis atsisakyti tenkinti prašymą stabdyti bylą paduodant atskirąjį skundą neskundžiama, nes šios nutartys neužkerta kelio tolesnei bylos eigai.* LR CPK 165 str.), tačiau advokatų kontor***a R. Mikliušas ir partneriai*** atskiruoju skundu apskundžia šią nutartį apeliacinės instancijos teismui. Byla nenagrinėjama, nes laukiama apeliacinės teismo instancijos nutarties. [41]
3. 2010 m. gruodžio 23 d. Vilniaus apygardos teismas nutartimi skiria ekspertizę, kuri turi nustatyti ar 2007-04-05 Bendrijos nutarimu patvirtintos paslaugų kainos atitiko to meto analogiškų paslaugų rinkos kainas.[42] Tikėtina, kad Bendrijos ieškiniai ABF „Viti“ bendrovėms tuo pagrindu bus sustabdyti, kol nebus atlikta Bendrijos paslaugų kainų ekspertizė, t.y. kol teismas nenustatys, ar Bendrijos paslaugų kainos atitiko to meto rinkos kainas.
4. 2011 m. sausio 7 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas priima nagrinėti eilinį ABF „Viti“ valdomos bendrovės UAB „VL turto valdymas“ kasacinį skundą.
5. 2011-01-19 Vilniaus apygardos teismo nutartimi pagal UAB „Speisuva“ ieškinį Bendrijai dėl 213 066 Lt. skolos, neįtraukia bendraatsakoviais ABF „Viti“ valdomos bendrovės AB „Spauda“ ir UAB „VL turto valdymas“ bei ABF „Viti“ generalinio direktoriaus (fizinis asmuo) K.Juzeliūno, nes tam prieštarauja Ieškovas (ABF „Viti“ valdoma bendrovė UAB „Speisuva“). Minėti juridiniai ir fizinis asmuo į bylą įtrauktini trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų.[43]

[41] 2010 m. lapkričio 12 d. Vilniaus m. I apylinkės teismo nutartis civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010
[42] 2010 m. gruodžio 23 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis civilinė byla Nr. 2A-1153-275/2010
[43] 2011 m. sausio 19 d. Vilniaus apygardos teismo nutartis Civilinė byla Nr. 2-2487-823/2011

TEISMŲ NUTARTYS DĖL LAIKINŲJŲ APSAUGOS PRIEMONIŲ

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO NUTARTYS DĖL LAIKINŲJŲ APSAUGOS PRIEMONIŲ

Civilinė byla Nr. L-2-12838-171/2005

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 1 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, išnagrinėjusi kreditoriaus **UAB „Speisuva“**, Laisvės pr. 60, Vilniuje, į.k. 125841282, a.s. Nr. LT137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, b.k. 70440, pareiškimą dėl skolininko **UAB „Radiocentras“**, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 2305187, a.s. Nr. LT41 7290 0000 0046 7504, AB Parex bankas, b.k. 72900, turto arešto,

n u s t a t ė:

kreditorius kreipėsi į teismą dėl 3799,92 Lt skolos išieškojimo iš skolininko.

Kreditorius prašo teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimui areštuoti skolininkui priklausančias lėšas banke ar kitą turtą.

Prašymas tenkintinas.

Sutinkamai su Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 straipsnio 1 dalimi teisėjas dalyvaujančių byloje asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių. Laikinosios apsaugos priemonės gali būti taikomos, jeigu jų nesiėmus, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas.

Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje pareiškimas yra turtinio pobūdžio, skolininkas savo prievolę įvykdyti geruoju ilgą laiką vengia, kreditoriaus prašymas dėl skolininko turto arešto tenkintinas.

Nutarties priėmimo dieną teismui nėra žinoma, kiek ir kokio turto turi skolininkas, todėl surasti ir aprašyti areštuotiną turtą pavestina antstoliui.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 str. 1 d., 151 str. 2 d., 152 str. 1 d.,

n u t a r i a:

kreditoriaus prašymą tenkinti.

Areštuoti skolininkui UAB „Radiocentras“, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 2305187, a.s. Nr. LT41 7290 0000 0046 7504, AB Parex bankas, b.k. 72900, nuosavybės teise priklausantį turtą 3799,92 Lt sumai.

Surasti ir aprašyti areštuojamą skolininko turtą pavesti antstoliui.

Nutartis vykdoma skubiai.

Išaiškinti, kad skolininkas atsako už apribojimų pažeidimą nuo nutarties įregistravimo turto arešto aktų registre momento.

Nutarties nuorašą skubiai išsiųsti kreditoriui, turto arešto aktų registro tvarkytojui ir skolininkui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti apskųsta atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr. 2-12640-171/2005

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 13 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“**, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 300072255, pareiškimą dėl atsakovo **UAB „Speisuva“**, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 125841282, a.s. Nr. LT 137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, turto arešto,

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą dėl 4248,00 Lt skolos išieškojimo iš atsakovo.

Ieškovas prašo teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimui areštuoti atsakovui priklausančias lėšas banke.

Prašymas tenkintinas.

Sutinkamai su Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 straipsnio 1 dalimi teisėjas dalyvaujančių byloje asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių. Laikinosios apsaugos priemonės gali būti taikomos, jeigu jų nesiėmus, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas.

Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje pareiškimas yra turtinio pobūdžio, atsakovas savo prievolę įvykdyti geruoju ilgą laiką vengia, ieškovo prašymas dėl atsakovo turto arešto tenkintinas.

Nutarties priėmimo dieną teismui nėra žinoma, kiek ir kokio turto turi atsakovas, todėl surasti ir aprašyti areštuotiną turtą pavestina antstoliui.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 str. 1 d., 151 str. 2 d., 152 str. 1 d.,

n u t a r i a:

ieškovo prašymą tenkinti.

Areštuoti atsakovui UAB „Speisuva“, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 125841282, a.s. Nr. LT 13704406000158l158, AB SEB Vilniaus bankas, nuosavybės teise priklausantį turtą 4248,00 Lt sumai.

Surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo turtą pavesti antstoliui.

Nutartis vykdoma skubiai.

Išaiškinti, kad atsakovas atsako už apribojimų pažeidimą nuo nutarties įregistravimo turto arešto aktų registre momento.

Nutarties nuorašą skubiai išsiųsti ieškovui, turto arešto aktų registro tvarkytojui ir atsakovui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti apskųsta atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.2-13216-110/2005m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 16 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas S.Juocevičius,

priėmęs ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovams **AB „Spauda“** ir **UAB „Speisuva“** dėl pažeistų teisių,
tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“

n u s t a t ė:
ieškovas prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones atsakovams ir įpareigoti juos nedaryti jokių veiksmų, dėl kurių iš UAB „Vilniaus energija“ teikiama šilumos energija negalėtų patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 148 str. 1d.,

n u t a r i a:
prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių nagrinėti teismo posėdyje 2005-12-29 14.00val. Vilniaus miesto pirmame apylinkės teisme (Kareivių g. 1 - 104 kab. arba laisvės pr. 79a - 105 salė).
Išsiųsti teismo šaukimus ieškovui, atsakovams, trečiajam asmeniui.

Teisėjas
Stanislovas Juocevičius

Civilinė byla Nr.L-2-13395-656/2005 m

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas A.Ignotas, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs kreditoriaus **UAB „Speisuva“** prašymą areštuoti skolininko **UAB „Compact transport“** turtą,

n u s t a t ė :

Kreditorius prašo išieškoti iš skolininko 1181,32 Lt skolos už pastato eksploatavimo paslaugas, 4,03 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo. Kreditorius prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones-skolininko turto areštą. Kreditorius nurodė, kad skolininkas tris mėnesius raginamas sumokėti skolą, tačiau įsipareigojimų nevykdo, skolos suma gana didelė. Yra reali grėsmė, kad teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti negalimas.

Prašymas tenkintinas atsižvelgiant į kreditoriaus nurodytus motyvus ir tai, kad pagal kreditoriaus pateiktus dokumentus nustatyta, kad skolininkas savo įsipareigojimų nevykdo tris mėnesius. Teismas daro išvadą, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių teismo sprendimo įvykdymas šioje byloje gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Teismas nepasisako, koks konkretus skolininko turtas areštuojamas. Kokį turtą yra galimybė areštuoti, nustatys antstolis, kuris vykdys nutartį.

Vadovaudamasis LR CPK 144 str., 145 str. 1 d. 1 p., 148 str., 151 str.,

n u t a r ė :

Areštuoti skolininko UAB „Compact transport“, kodas 1074317, Laisvės pr. 60, Vilnius, turtą.

Kreditorius - UAB „Speisuva“, kodas 125841282, buveinės adresas Laisvės pr. 60, Vilnius.

Arešto mastas - 1185,35 Lt.

Nustatyti, kad šią nutartį vykdymui kreditorius pateikia antstoliui.

Dėl nutarties per 7 dienas nuo nutarties gavimo gali būti duodamas atskirasis skundas Vilniaus apygardos teismui per nutartį priėmusį teismą.

Teisėjas
Andrius Ignotas

Civilinė byla Nr. 2-1043-171/2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. gegužės 31d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atsakovui **UAB „Speisuva“**

n u s t a t ė :

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams UAB „Speisuva“, UAB „Omnitel“ ir UAB „Bitė GSM“ dėl nepagrįsto praturtėjimo, nuomos sutarčių panaikinimo ir trukdymų pašalinimo.

Vienas iš ieškovo keliamų reikalavimų yra netrukdyti patekti ieškovo įgaliotiems atstovams ant aukštuminio pastato stogo per patalpas, esančias 20 aukšte ir plane pažymėtas indeksais 20-1, 20-3.

Ieškovas prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones uždrausti atsakovui UAB „Speisuva“ nutraukti elektros energijos tiekimą įrenginiams, esantiems ant aukštuminio pastato stogo 4B22b.

Prašymas atmestinas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 straipsnio 1 dalį teisėjas dalyvaujančių byloje asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas.

Ieškovo prašoma taikyti laikinoji apsaugos priemonė yra visiškai nesusijusi su reiškiamu reikalavimu ir tuo pačiu su sprendimo neįvykdymo galimybe. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atmestinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 str. 1 d., 290 str., 291 str.

n u t a r ė :

Ieškovo prašymą atmesti.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti apskųsta atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmą apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla 2-8076-171/2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. birželio 6 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo **UAB „Speisuva“**, įm.kodas 125841282, Laisvės pr. 60, Vilnius, a.s. Nr. LT137044060001581158, AB SEB „Vilniaus bankas“ prašymą areštuoti atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijai „Spaudos rūmai“**, įm. kodas 300072255, Laisvės pr. 60-302, Vilnius, a.s. Nr. LT517044006000467031 2, AB SEB „Vilniaus bankas“ nuosavybės teise priklausantį turtą,

n u s t a t ė :

Ieškovas kreipėsi į teismą dėl 66919,20 Lt skolos, 2094,63 Lt delspinigių, palūkanų bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo iš atsakovo.

Ieškovas prašo areštuoti atsakovui priklausantį turtą bei pinigines lėšas, nes gali pasunkėti arba pasidaryti negalimas teismo sprendimo įvykdymas.

Prašymas tenkintinas.

Sutinkamai su Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 straipsnio 1 dalimi teisėjas dalyvaujančių byloje asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių. Laikinosios apsaugos priemonės gali būti taikomos, jeigu jų nesiėmus, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas.

Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje pareiškimas yra turtinio pobūdžio, atsakovas savo prievolę įvykdyti geruoju vengia, nurodyta skolos suma yra ženkli, ieškovo prašymas dėl atsakovo piniginių lėšų ir turto arešto reikalavimo sumai tenkintinas.

Nutarties priėmimo dieną teismui nėra žinoma, kiek ir kokio turto turi atsakovas, nes ieškovas nenurodė turto pavadinimo, jo aprašymo ir kitų identifikuojančių duomenų, todėl surasti ir aprašyti areštuotiną turtą pavestina antstoliui.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 str. 1 d., 151 str. 2 d., 152 str. 1 d.,

n u t a r ė :

Ieškovo prašymą tenkinti.

Areštuoti atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, įm. kodas 300072255, Laisvės pr. 60-302, Vilnius, a.s. Nr. LT517044006000467031 2, AB „SEB „Vilniaus bankas“, nuosavybės teise priklausantį turtą 69013,83 (šešiasdešimt devynių tūkstančių trylikos Lt, aštuoniasdešimt trijų ct) sumai.

Surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo turtą pavesti antstoliui.

Nutartis vykdoma skubiai.

Išaiškinti, kad atsakovas atsako už apribojimų pažeidimą nuo nutarties įregistravimo turto arešto aktų registre momento.

Nutarties nuorašą skubiai išsiųsti ieškovui, turto arešto aktų registro tvarkytojui ir atsakovui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti apskųsta atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmą apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.2-8076-171/2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. liepos 4 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka, papildomai išnagrinėjusi ieškovo **UAB „Speisuva“**, įm.kodas 125841282, Laisvės pr. 60, Vilnius prašymą dėl turto arešto,

n u s t a t ė :

Ieškovas pateikdamas teismui ieškinį, pateikė teismui prašymą taikyti atsakovo nekilnojamojo ir kilnojamojo turto bei piniginių lėšų areštą, tačiau leidžiant atsakovui vykdyti atsiskaitymus su ieškovu (už pastarojo atsakovui teikiamas paslaugas), kad nesusidarytų naujų įsiskolinimų.

2006-06-06 nutartimi teismas ieškovo prašymą tenkino, areštavo atsakovui nuosavybės teise priklausantį turtą 69013,83 Lt sumai, tačiau nenurodė atsakovo teisės disponuoti sąskaitoje esančiomis lėšomis atsiskaitant su ieškovu už įsiskolinimą.

2006-06-06 nutartis dėl laikinosios apsaugos priemonės- turto arešto taikymo pildytina.

Kadangi atsakovo piniginės lėšos banke yra reikalingos susidariusiam įsiskolinimui ieškovui padengti, tikslinga ieškovo pareikštą prašymą leisti atsakovui vykdyti atsiskaitymus su ieškovu, tenkinti.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 str. 1 d. 150 str. 1 d., 290 str., 291 str.,

n u t a r ė :

Ieškovo UAB „Speisuva“, įm.kodas 125841282, Laisvės pr. 60, Vilnius, prašymą dėl leidimo atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, įm. kodas 300072255 vykdyti atsiskaitymus su ieškovu, areštavus piniginės lėšas, tenkinti.

Papildyti 2006-06-06 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nutartį, nurodant, kad areštavus atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, įm. kodas 300072255, Laisvės pr. 60-302, Vilnius , a.s. Nr. LT517044006000467031 2, AB SEB „Vilniaus bankas“ nuosavybės teise priklausantį turtą 69013,83 sumai, leidžiama atsakovui disponuoti sąskaitoje esančiomis lėšomis tik įsiskolinimų ieškovui UAB „Speisuva“, įm.kodas 125841282, Laisvės pr. 60, Vilnius padengimui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti apskųsta atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmą apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugsėjo 1 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant, išnagrinėjo ieškovo **UAB „Speisuva“** prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, ir

n u s t a t ė :

Ieškovas pateikė teismui ieškinį, kuriuo prašė priteisti iš atsakovo UAB „M-1“ 39 067,77 Lt įsiskolinimo, 9027,95 Lt delspinigių, procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas. Siekiant užtikrinti reikalavimo įvykdymą, ieškovas prašo taikyti atsakovo turtui laikinąsias apsaugos priemones – areštuoti atsakovo piniginės lėšas, esančias atsakovo a. s. Nr. 2467005, AB SEB „Vilniaus bankas“, leidžiant atsakovui atsiskaityti tik su ieškovu.

Atsakovui apie laikinųjų apsaugos priemonių taikymą nepranešama, nes yra reali grėsmė, jog toks pranešimas sutrukdys laikinųjų apsaugos priemonių taikymą arba padarys jų taikymą nebeįmanomą (CPK 148 str. 1 d.).

Prašymas tenkintinas iš dalies.

Iš ieškovo pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad prašomas priteisti įsiskolinimas yra žymus. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas (CPK 144 str.). Ieškovo prašymu areštavus atsakovo pinigines lėšas, esančias atsakovo sąskaitoje banke, leidžiant atsakovui atsiskaityti tik su ieškovu, būtų sutrikdyta normali atsakovo ūkinė-finansinė veikla, atsiskaitant su valstybės biudžetu ir įmonės darbuotojais, todėl ieškovo prašymas taikyti areštą atsakovo piniginėms lėšoms, esančioms atsakovo sąskaitoje banke, atmestinas (CPK 3 str. 1 d., 6 d.). Tačiau atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, areštuotinas kitas atsakovo turtas (išskyrus piniginės lėšos, esančios atsakovo sąskaitose bankuose) 49 000 Lt ribose.

Vadovaudamasi CPK 144 str., 145 str. 1 d., 148 str., 3 str. 1 d., 6 d.

n u t a r ė :

Ieškovo UAB „Speisuva“, kodas 125841282, Laisvės pr. 60, Vilnius, prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tenkinti iš dalies.

Areštuoti atsakovo UAB „M-1“, kodas 120720743, Laisvės pr. 60, Vilnius, turtą, išskyrus pinigines lėšas, esančias atsakovo sąskaitose bankuose, iš viso 49 000 Lt ribose.

Kitoje dalyje prašymą atmesti.

Pavesti ieškovo pasirinktam antstoliui surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo turtą teismo sprendimams vykdyti nustatyta tvarka.

Teismo nutartis vykdoma skubiai.

Nutartis gali būti skundžiama atskiruoju skundu per septynias dienas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-468-110/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. spalio 4 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, rašytinio proceso tvarka spręsdama atsakovo **UAB „Agina“** prašymo dėl laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

2007-07-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme gautas atsakovo UAB „Agina“ prašymas dėl arešto UAB „Agina“ turtui ir piniginėms lėšoms panaikinimo. Prašymas paduotas su trūkumais.

2007-08-06 buvo priimta teismo nutartis pašalinti skundo trūkumus per 14 dienų nuo šios nutarties nuorašo gavimo. Nutartis trūkumams šalinti atsakovui buvo įteikta LR CPK 123 str. 4 d. nustatyta tvarka 2007-09-10, tačiau atsakovas nustatytu terminu nurodytų trūkumų nepašalino, todėl prašymas laikomas nepaduotu ir nutartimi grąžinamas jį padavusiam asmeniui (CPK 115 str. 3d.).

Teismas, remdamasis aukščiau išdėstytu bei vadovaudamasis LR CPK 115 str. 3 d., 291 str.,

n u t a r i a:

atsakovo UAB „Agina“ prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo laikyti nepaduotu ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Nutartis per septynias dienas nuo nutarties nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Regina Eltermanienė

Civilinė byla Nr.2-6719-101/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. kovo 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Aldonė Biekšienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“**, į.k.300072255, Laisvės pr. 60, Vilnius, ieškinį dėl 57111,49 Lt skolos priteisimo iš atsakovo **AB „Spauda“**,

n u s t a t ė :

Ieškovas prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir ieškinio užtikrinimui areštuoti atsakovo lėšas sąskaitoje Nr.LT62 7044 0600 0397 0550, esančioje AB SEB „Vilniaus bankas“, b.k.70440, o sąskaitoje nesant pakankamai lėšų, areštuoti kitą atsakovo turtą, kurį suras ieškovo pasirinktas antstolis.

Prašymas tenkintinas iš dalies. Iš ieškovo pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad prašomas priteisti įsiskolinimas yra žymus. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas (CPK 144 str.). Ieškovo prašymu areštavus atsakovo piniginės lėšas, esančias atsakovo sąskaitoje banke, būtų sutrikdyta normali atsakovo ūkinė-finansinė veikla, atsiskaitant su valstybės biudžetu ir įmonės darbuotojais, todėl ieškovo prašymas taikyti areštą atsakovo piniginėms lėšoms, esančioms atsakovo sąskaitoje banke, atmestinas (CPK 3 str. 1 d., 6 d.). Tačiau atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, areštuotinas kitas atsakovo turtas (išskyrus piniginės lėšos, esančios atsakovo sąskaitose bankuose). Nustatytinas turto arešto mastas skolos sumai – 57111,49 Lt (CPK 145 str. 2 d.). Kadangi nėra žinomi duomenys apie atsakovo turtą, areštuotinas atsakovo turtas, pavedant ieškovo pasirinktam antstoliui surasti ir aprašyti atsakovo turtą.

Nutartis priimama atsakovui nepranešus, nes ieškinio suma žymi, ir yra reali grėsmė, kad toks pranešimas gali sutrukdyti laikinųjų apsaugos priemonių taikymą arba padaryti jų taikymą nebeįmanomą (CPK 148 str.1 d.).

Vadovaudamasi LR CPK 144-145 str.,148 str.,

n u t a r ė :

Prašymą tenkinti iš dalies. Areštuoti AB „Spauda“, į.k.121008154, Laisvės pr. 60, Vilnius, turtą, išskyrus pinigines lėšas, esančias AB „Spauda“ sąskaitose bankuose, pavedant Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ pasirinktam antstoliui surasti ir aprašyti AB „Spauda“ turtą.

Turto arešto mastas – 57111,49 Lt (penkiasdešimt septyni tūkstančiai vienas šimtas vienuolika litų 49 ct).

Kitoje dalyje – prašymą atmesti.

Nutartis vykdoma skubiai.

Dėl nutarties per 7 dienas nuo gavimo gali būti duodamas atskirasis skundas Vilniaus apygardos teismui per nutartį priėmusį teismą.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr. 2-6201-619/08

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. balandžio 03 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėja Andrutė Kalinauskienė,

išnagrinėjusi laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovui **AB „Spauda“** dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas prašo teismo priteisti iš atsakovo jo naudai 13 228,27 Lt skolos, 5 procentus dydžio metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas. Prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštuoti atsakovo pinigines lėšas, o jų pakankamai nesant, areštuoti jam nuosavybės teise priklausantį kilnojamąjį ir nekilnojamąjį turtą ieškinio reikalavimo ribose. Nurodo, kad reikalavimo suma yra didelė, atsakovas nereaguoja į ja siunčiamas pretenzijas dėl skolos padengimo. Tokiu būdu, yra pagrindo manyti, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas.

Prašymas nagrinėjamas nepranešus atsakovui, nes pranešimas apie jo svarstymą sudarytų prielaidas turto perleidimui (CPK 148 str.).

Ieškovo prašymas tenkintinas iš dalies.

Ieškovo prašymas dėl atsakovo piniginių lėšų arešto yra netenkintinas. Juridinio asmens atsiskaitomųjų sąskaitų areštas sutrikdytų jo finansinę veiklą. Taikant laikinąsias

apsaugos priemones teisingumas reikalauja, kad būtų atsižvelgta ne tik į kreditoriaus, bet ir į pagrįstus skolininko interesus, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo pasekmes skolininkui bei kitiems su skolininko veikla susijusiems asmenims. Taikomos laikinosios apsaugos priemonės turi būti proporcingos siekiamiems tikslams, t.y. teisingumas reikalauja užtikrinti kreditoriaus ir skolininkų teisėtų interesų pusiausvyrą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų teisėjų kolegijos 2002 m. sausio 21 d. nutartis, priimta "Apatit Ferlizers S.A." v. AB "Lifosa" byloje; bylos Nr. 3K-3-146/2002m., kategorija 124), (nutartis paskelbta Biuletenyje Nr.17, psl. 217-223). Ši pusiausvyra būtų pažeista areštavus atsakovo – juridinio asmens lėšas atsiskaitomojoje sąskaitoje, kadangi būtų sutrikdytas skolininko ekonominis stabilumas.

Atsižvelgiant į ieškovo prašyme nurodytus motyvus, kuriais remiantis prašoma taikyti byloje ieškinio užtikrinimo priemonę, į tai, kad pareikštas ieškinys dėl skolos ir palūkanų priteisimo yra turtinio pobūdžio, ieškinio kaina žymi, ir, kad nesiėmus ieškinio užtikrinimo priemonių gali pasunkėti arba tapti negalimu teismo sprendimo įvykdymas, tenkintinas ieškovo prašymas dėl atsakovo AB „Spauda" turto arešto (LR CPK 144 str., 145 str.). Todėl ieškovo reikalavimams užtikrinti yra taikomas turto, priklausančio atsakovui AB „Spauda", esančio pas jį ar trečiuosius asmenis, areštas bendrai 13 228,27 Lt sumai. Turtą surasti bei aprašyti yra pavedama ieškovo pasirinktam antstoliui.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 144-151 str.

n u t a r ė :

Ieškovo prašymą tenkinti iš dalies, areštuoti atsakovui AB „Spauda", į.k. 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilniuje, priklausantį turtą 13 228,27 Lt sumai.

Kitoje dalyje ieškovo prašymą atmesti.

Turtas areštuojamas ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai", į.k. 300072255, pareikštų reikalavimų užtikrinimui.

Surasti ir aprašyti atsakovo turtą pavesti ieškovo pasirinktam antstoliui, kuris aptarnauja Vilniaus m. 1 apylinkės teismą.

Teismo nutartį išsiųsti šalims žiniai bei Turto arešto aktų registrui.

Nutartis vykdoma skubiai.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Andrutė Kalinauskienė

Civilinė byla Nr. 2-17216-734/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. spalio 02 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Raimonda Vansevičienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

teisme priimtas ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinys atsakovui UAB „VL turto valdymas“ dėl 31901,96 Lt skolos, 5 procentų metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo civilinės bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidų – 1205,90 Lt žyminio mokesčio priteisimo.

Ieškovas ieškiniui užtikrinti prašo uždėti areštą atsakovo turtui 33107,86 Lt sumos ribose, nurodęs, kad atsakovas valia vengia atsiskaityti su ieškovu už per ieškovą gaunamas paslaugas, dėl to susidariusi 31901,96 Lt skola. Ieškovas nurodo, kad kyla grėsmė, kad atsakovas gali savo turtą paslėpti, jį iššvaistyti, nes priešingu atveju nors iš dalies būtų padengęs skolą. Paminėtos aplinkybės sudaro pagrindą manyti, jog nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas, todėl prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – turto ar piniginių lėšų atsakovo sąskaitoje, priklausančių atsakovui, areštą. Turto suradimą ir areštą prašo pavesti ieškovo pasirinktam antstoliui.

Ieškovo prašymas dėl arešto uždėjimo atsakovui nuosavybės teise priklausančiam turtui tenkintinas iš dalies: atsakovo turtas areštuotinas 31901,96 Lt ieškinio sumos (CPK 85 str. pagrindu į ieškinio sumą bylinėjimosi išlaidos neįtraukiamos), t.y. ieškovo pareikštų materialinių-teisinių reikalavimų sumos ribose (CPK 145 str. 2 d.), laikant, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti negalimas, nes ieškinio reikalavimai yra turtinio pobūdžio, atsakovas gera valia prievolės nevykdo (CPK 144 str.). Įvertinus tai, kad ieškinio suma, atsižvelgiant į tai, kad prievoliniai teisiniai santykiai yra susiklostę tarp juridinių asmenų, pakankamai nedidelė, todėl atsakovo piniginių lėšų areštas gali neproporcingai pareikštam reikalavimui suvaržyti atsakovo teises bei sutrikdyti atsakovo ūkinę veiklą. Paminėto pagrindu laikinosios apsaugos priemonės taikytinos areštuojant atsakovui nuosavybės teise priklausantį kilnojamąjį ir nekilnojamąjį turtą, uždraudžiant disponuoti areštuotu turtu, paliekant teisę šį turtą valdyti ir juo naudotis; turto nesant

ar jo nepakankant, areštuotinos piniginės lėšos, esančios atsakovo vardu atidarytose sąskaitose bankuose, paliekant teisę įmokėti pinigus į sąskaitą (-as), uždraudžiant disponuoti ar naudotis areštuotoje sąskaitoje (-ose) esančiomis lėšomis, leidžiant iš šių lėšų daryti atsiskaitymus tik su Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba, valstybės biudžetu bei ieškovu. Bendra areštuoto atsakovo turto vertės ir piniginių lėšų suma turi atitikti savo verte 31901,96 Lt ieškinio sumą.

Laikinosios apsaugos priemonės taikytinos nepranešus atsakovui, atsižvelgus į tai, kad pranešimas atsakovui apie laikinųjų apsaugos priemonių taikymą, gali apsunkinti laikinųjų apsaugos priemonių taikymą ar jų taikymą padaryti nebeįmanomu (CPK 148 str. 1 d.).

Antstolis įpareigotinas nustatyta tvarka pateikti hipotekos skyriui areštuoto turto apyrašą, kuriame būtų nurodyti išsamūs areštuojamo turto duomenys (Turto arešto aktų registro įstatymo 11 str., CPK 148 str. 4d.).

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 145 str., 148 str., 152 str. 1d., 291 str.,

n u t a r i a:

ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, į.k. 300072255, Laisvės pr. 60, Vilnius, a.s. Nr. LT100001469213, AB SEB Vilniaus bankas, prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo patenkinti iš dalies.

Uždėti areštą atsakovui UAB „VL turto valdymas“, į.k. 301091536, Laisvės pr. 60, Vilnius, a.s. Nr. LT624010042017963 81, AB DnB NORD bankas, nuosavybės teise priklausančiam turtui, uždrausti disponuoti areštuotu turtu, palikti teisę šį turtą valdyti ir juo naudotis; turto nesant ar jo nepakankant, areštuoti pinigines lėšas, esančias atsakovo vardu atidarytose sąskaitose bankuose, paliekant teisę įmokėti pinigus į sąskaitą (-as), uždrausti disponuoti ar naudotis areštuotoje sąskaitoje (-ose) esančiomis lėšomis, leidžiant iš šių lėšų daryti atsiskaitymus tik su Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba, valstybės biudžetu bei ieškovu. Bendra areštuoto atsakovo turto vertės ir piniginių lėšų suma turi atitikti savo verte 31901,96 Lt ieškinio kainą.

Likusioje dalyje prašymą atmesti.

Pavesti ieškovo pasirinktam antstoliui surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo turtą teismo sprendimams vykdyti nustatyta tvarka.

Teismo nutartis užtikrinti ieškinį vykdoma skubiai.

Nutartis gali būti skundžiama atskiruoju skundu per septynias dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo asmeniui, kuris duoda skundą, dienos per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą Vilniaus apygardos teismui. Atskirojo skundo padavimas nutarties vykdymo nesustabdo.

Teisėja
Raimonda Vansevičienė

Civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. balandžio 16 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui **AB „Spauda“** dėl įsiskolinimo išieškojimo,

n u s t a t ė :

teisme priimtas ieškovo ieškinys atsakovui dėl įsiskolinimo išieškojimo. Ieškovas prašė teismo taikyti laikinąsias apsaugos priemones, t. y. areštuoti atsakovui nuosavybės teise priklausantį turtą ar pinigines lėšas ir tokiu būdu užtikrinti ieškinį.

Ieškovo prašymas tenkintinas.

Atsižvelgiant į ieškovo prašyme išdėstytas aplinkybes ir į tai, kad ieškinys šioje byloje yra turtinio pobūdžio, ieškinio suma yra didelė ir, nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas teismo sprendimo įvykdymas (LR CPK 144 str.), todėl ieškovo prašymas dėl atsakovo turto ar piniginių lėšų arešto tenkintinas (LR CPK 145 str. 1 d. 3 p.). Kadangi nutarties priėmimo dieną teismui nėra tiksliai žinoma, kiek ir kokio turto bei piniginių lėšų visumoje turi atsakovas, todėl surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo konkretų turtą ar pinigines lėšas pavestina ieškovo pasirinktam antstoliui (LR CPK 148 str. 4 d.). Atsižvelgiant į tai, kad atsakovas yra juridinis asmuo, privalantis mokėti darbo užmokestį bei mokesčius valstybei, atsakovui leistina iš areštuotų lėšų atsiskaityti su ieškovu bei atlikti privalomuosius mokėjimus valstybės biudžetui, valstybiniam socialiniam draudimui ir su darbo santykiais susijusius mokėjimus.

Laikinosios apsaugos priemonės šiuo atveju taikomos nepranešus atsakovui, nes iš ieškinio turinio bei ieškovo ieškinyje dėstomų aplinkybių yra pagrindo manyti, jog toks pranešimas sutrukdys laikinųjų apsaugos priemonių taikymą (LR CPK 148 str. 1 d.).

Vadovaudamasis LR CPK 144 str.-152 str., 291 str., teismas

n u t a r ė :

ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ prašymą tenkinti.

Areštuoti atsakovui AB „Spauda“, į.k. 121008154, buveinė Laisvės pr. 60, Vilniuje, nuosavybės teise priklausantį 72987,94 Lt vertės nekilnojamąjį turtą, kilnojamąjį turtą, uždraudžiant tuo turtu disponuoti, o nesant ar esant nepakankamai atsakovui priklausančio nekilnojamojo ir kilnojamojo turto, areštuoti atsakovo pinigines lėšas, esančias atsikaitomosiose sąskaitose, leidžiant atsakovui atsiskaityti su ieškovu Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ bei atlikti privalomuosius mokėjimus valstybės biudžetui, valstybiniam socialiniam draudimui ir su darbo santykiais susijusius mokėjimus.

Surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo AB „Spauda“ turtą ar pinigines lėšas pavesti ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ pasirinktam antstoliui.

Nutarties vykdymą pavesti ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pasirinktam antstoliui.

Nutartį vykdyti skubiai.

Nutarties nuorašus išsiųsti Turto areštų aktų registro tvarkytojui, t. y. Centrinei hipotekos įstaigai, ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ bei atsakovui AB „Spauda“.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos atskiruoju skundu apeliacine tvarka gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą. Atskirojo skundo padavimas nesustabdo nutarties vykdymo.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-11529-235/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. rugpjūčio 11 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Donata Kravčenkienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo **UAB „VL turto valdymas“** prašymą dėl vienos laikinosios apsaugos priemonės pakeitimo kita, ir

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą su ieškininiu reikalavimu priteisti iš atsakovo UAB „VL turto valdymas“ 56259,83 Lt skolos, 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo

priteistos sumos bei bylinėjimosi išlaidas bei prašė taikyti laikinąsias apsaugos priemones atsakovo atžvilgiu ir areštuoti atsakovui priklausantį turtą, pinigines lėšas ar turtines teises, priklausančias atsakovui ir esančias pas atsakovą ar trečiuosius asmenis. Teismas prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones patenkino 2010-06-17 priimdamas nutartį, kuria nutarė taikyti areštą nekilnojamųjų ir kilnojamųjų daiktų, piniginių lėšų ar turtinių teisių, priklausančių atsakovui UAB „VL turto valdymas“, į.k. 301091536, Laisvės pr.60, Vilnius, ir esančių pas atsakovą arba trečiuosius asmenis, 56259,83 Lt (penkiasdešimt šešių tūkstančių dviejų šimtų penkiasdešimt devynių Lt, 83 ct) sumai, uždraudžiant atsakovui disponuoti areštuojamu turtu, išskyrus atsiskaitymus su ieškovu, darbuotojais, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba ir Valstybine mokesčių inspekcija.

2010-07-22 atsakovas teismui pateikė prašymą dėl vienos laikinosios apsaugos priemonės pakeitimo kita, kurį motyvavo tuo, jog teismas pritaikė nekonkretizuotas laikinąsias apsaugos priemones, todėl ieškovo pasirinktas antstolis areštavo atsakovo pinigines lėšas. Tuo tarpu atsakovas prašo ieškinio reikalavimų užtikrinimui areštuoti atsakovui nuosavybės teise priklausantį nekilnojamąjį turtą – administracines patalpas, unikalus Nr. 1098-4004-9045-0061, adresu Laisvės pr. 60, Vilnius.

Ieškovas 2010-08-03 parengiamojo posėdžio metu dėl tokio atsakovo prašymo nurodė, kad prašymas iš dalies pagrįstas, tačiau, kadangi minimas turtas jau yra areštuotas, išieškojimas iš jo būtų apsunkintas ir laikinoji apsaugos priemonė neturėtų būti pakeista, nes tai pažeistų ieškovo interesus. Iki posėdžio rašytinio proceso tvarka ieškovas prieštaravimų raštu nepareiškė.

Prašymas tenkintinas.

Iš pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad atsakovas nuosavybės teise valdo jam priklausantį nekilnojamąjį turtą – administracines patalpas, unikalus Nr. 1098-4004-9045-0061, esančias adresu Laisvės pr. 60, Vilnius. Šios patalpos yra įkeistos, tačiau tik 1/62 jų dalis. Patalpų vidutinė rinkos vertė pagal masinį vertinimą jas vertinant 2007-11-12, yra 1672368 Lt (b.l. 128-129). Pagal viešą statinio mokestinės (bazinės) vertės paiešką (2008-02-14), šių patalpų vertė yra 1809487 Lt; pagal viešą vidutinių rinkos verčių paiešką (2010-01-01), šių patalpų vertė yra 1669000 Lt. (http://www.registrucentras.lt/masvert/paieska_obj.jsp).

Kadangi laikinosios apsaugos priemonės visuomet yra susijusios su tam tikrų apribojimų taikymu atsakovui, todėl CPK 145 straipsnio 2 dalyje yra nustatyta, kad laikinosios apsaugos priemonės parenkamos vadovaujantis ekonomiškumo principu. Ekonomiškumo principas, be kita ko, reiškia, kad teismas turi taikyti tik tokias ir tik tiek laikinųjų apsaugos priemonių, kiek būtina ir pakanka būsimo galimai ieškovui palankaus teismo sprendimui įvykdyti. Taikant laikinąsias apsaugos priemones teisingumo principas reikalauja išlaikyti proceso šalių interesų pusiausvyrą, t. y. laikinosios apsaugos priemonės turi būti parenkamos tokios ir tiek, kad nesuteiktų nė vienai iš šalių perdėto pranašumo ar nevaržytų vienos proceso šalies teisių ir teisėtų interesų daugiau, nei būtina tikslui pasiekti (CPK 17 str., 146 str.). Taikant ieškinio užtikrinimo priemones turi būti atsižvelgiama ne tik į ieškovo, bet ir į pagrįstus atsakovo interesus, jo

turtinę padėtį, užtikrinimo priemonių taikymo pasekmes atsakovui ir su jo veikla susijusiems asmenims. Bet kuris teismo atliekamas procesinis veiksmas neatsiejamas nuo tikslo užtikrinti ginčo šalių ir kitų suinteresuotų asmenų teisėtų interesų pusiausvyrą, nes to reikalauja minėti universalieji civilinio proceso teisės principai. Nors įstatymų leidėjas siekė nustatyti pakankamai griežtą laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tvarką, tačiau šalių lygiateisiškumo užtikrinimo principas reikalauja, kad atsakovo interesai taip pat nebūtų ignoruojami (CPK 17 str.). Kiekvienu atveju turi būti surasta pusiausvyra tarp būsimo teismo sprendimo įvykdymo galimybės užtikrinimo ir atsakovo teisių apsaugos.

Nagrinėjamu atveju, akivaizdu, kad atsakovo turimo nekilnojamojo turto – administracinių patalpų neareštuota dalis yra pakankama, kad užtikrintų galimo teismo sprendimo dėl skolos priteisimo vykdymą. Nurodytų aplinkybių pagrindu, darytina išvada, kad vienos laikinosios apsaugos priemonės pakeitimas kita, išlaikys tinkamą pusiausvyrą tarp būsimo teismo sprendimo įvykdymo galimybės užtikrinimo ir atsakovo teisių apsaugos.

Vadovaudamasis CPK 145 str. 2 d. įtvirtintu ekonomiškumo principu, reiškiančiu, kad turi būti parenkamos tokios laikinosios apsaugos priemonės, kurios maksimaliai užtikrintų būsimo teismo sprendimo įvykdymą, bet kartu nepadarytų skolininkui nuostolių arba šie nuostoliai būtų minimalūs bei nepažeistų kitų asmenų teisių ir teisėtų interesų, teismas areštuoja atsakovui nuosavybės teise priklausančias administracines patalpas, unikalus Nr. 1098-4004-9045-0061, esančias Laisvės pr. 60, Vilniuje, 56 259,83 Lt sumai, uždraudžiant jas parduoti, įkeisti ar kitais būdais perleisti tretiesiems asmenims (LR CPK 145 str. 1 d. 1 p.).

Areštuojamas turtas paliktinas naudotis ir valdyti atsakovui, uždraudžiant jam disponuoti areštuojamu turtu. Areštuoto turto saugojimo klausimą įpareigotinas spręsti antstolis, kurį pasirenka ieškovas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144-151, 152, 290 straipsniais,

n u t a r i a:

Prašymą tenkinti.

Ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, į.k. 300072255, Laisvės pr.60, Vilnius, reikalavimo užtikrinimui taikyti laikinąją apsaugos priemonę – negyvenamosios patalpos – įstaigos patalpos, unikalus Nr. 1098-4004-9045-0061, esančios adresu Laivės pr. 60, Vilniuje ir priklausančios atsakovui UAB „VL turto valdymas“, į.k. 301091536, Laisvės pr.60, Vilnius, areštą 56259,83 Lt (penkiasdešimt šešių tūkstančių dviejų šimtų penkiasdešimt devynių Lt, 83 ct) sumai, uždraudžiant atsakovui disponuoti areštuojamu turtu.

Areštuojamą turtą palikti naudoti ir valdyti atsakovui. Antstolį įpareigoti pagal įstatymų reikalavimus paskirti areštuojamo turto saugotoją.

Išaiškinti areštuojamo turto saugotojui, kad perduoto saugoti turto išeikvojimas, perleidimas ar paslėpimas, taip pat nusikalstamas šio turto sunaikinimas ar sužalojimas

užtraukia baudžiamąją atsakomybę. Už perduoto saugoti turto praradimą, trūkumą ar sužalojimą saugotojas kiekvienu atveju atsako savo turtu.

Nutartis vykdytina skubiai, pateikiant ją vykdymui ieškovo pasirinktam antstoliui.

Nutarties nuorašą išsiųsti Centrinei hipotekos įstaigai.

Nutartis per septynias dienas nuo nutarties nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėja
Donata Kravčenkienė

Civilinė byla Nr. 2-25073-734/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. gruodžio 6 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Raimonda Vansevičienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi pareiškėjo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ skundo dėl turto priklausomybės nustatymo ir antstolio patvarkymo panaikinimo, suinteresuoti asmenys antstolis Robertas Vasiliauskas, **UAB „Speisuva“**, priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

pateiktu teismui skundu pareiškėjas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašo teismo pripažinti, kad piniginės lėšos, esančios Bendrijos atsiskaitomojoje sąskaitoje Nr. LT337044060007280712 AB SEB banke yra ne Bendrijos, o patalpų savininkų nuosavybė ir panaikinti antstolio R.Vasiliausko 2009-11-17 patvarkymą dalyje dėl areštuotų lėšų saugojimo bendrijos sąskaitoje Nr. LT337044060007280712 AB SEB banke.

Skundą atsisakytina priimti kaip nenagrinėtiną ypatingosios teisenos tvarka.

Susipažinus su pateikto skundo turiniu, nustatyta, kad pagrindinis skunde keliamas klausimas, su kuriuo pareiškėjas sieja antstolio skundžiamo patvarkymo neteisėtumą, yra dėl antstolio patvarkymu areštuotų lėšų teisinės priklausomybės, kuris negali būti išnagrinėtas CPK XXXI skyriaus nustatyta tvarka, nes nėra skundo dėl antstolio veiksmų dalykas pagal CPK 510 str. 1 d. Pareiškėjui išaiškintina, kad nuosavybės teisė gali būti nustatyta ir patvirtinta tik reiškiant reikalavimą ieškinio teisenos tvarka (CPK 603 str. 1 d.).

Teismas, vadovaudamasis CPK 291 str.,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti pareiškėjo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ skundą dėl turto priklausomybės nustatymo ir antstolio patvarkymo panaikinimo.

Nutartis per septynias dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Raimonda Vansevičienė

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTYS DĖL LAIKINŲJŲ APSAUGOS PRIEMONIŲ

Civilinė byla Nr. 2-2168-34/06

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. liepos 10 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėjas Marijonas Greičius, susipažinęs su ieškovo UAB „Vilniaus energija“ (įmonės kodas 111760831, Jočionių g. 13, LT-02300 Vilnius, a/s LT987300010071661019, AB bankas „Hansabankas“, banko kodas 73000) ieškiniu atsakovui **UAB „Speisuva“** (įmonės kodas 125841282, Laisvės pr. 60, LT-05120 Vilnius, a/s LT137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, banko kodas 70440), tretieji asmenys AB „Spauda“ ir Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ dėl skolos už šilumos energiją bei delspinigių priteisimo (ieškinio suma 373508,49 Lt), kuriame ieškovas prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Ieškovas UAB „Vilniaus energija“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašo priteisti iš atsakovo UAB „Speisuva“ 357615,54 Lt skolos už šilumos energiją ir 15892,95 Lt delspinigių, o taip pat bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovas ieškinyje prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir areštuoti atsakovo turtą ieškinio sumai. Nurodo, kad atsakovas tik dalinai moka už tiekiamą šilumos energiją, skola labai didelė, nuolat didėja, todėl neareštavus atsakovo turto ieškinio sumai, šio ieškinio pagrindu priimto teismo sprendimo realus vykdymas gali pasunkėti ar tapti neįmanomu.

Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tenkintinas.

Lietuvos Respublikos CPK 144 str. 1 d. numato, kad teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti nebeįmanomas.

Laikinųjų apsaugos priemonių taikymas yra preliminari priemonė, kuria siekiama užkirsti kelią aplinkybėms, galinčioms pasunkinti ar padaryti nebeįmanomą būsimo teismo sprendimo įvykdymą ateityje.

Laikinosios apsaugos priemonės taikomos nepranešus atsakovui, nes yra reali grėsmė, jog toks pranešimas sutrukdys laikinųjų apsaugos priemonių taikymą arba padarys jų taikymą nebeįmanomą (LR CPK 148 str. 1 d.).

Atsižvelgiant į ieškovo UAB „Vilniaus energija“ nurodytas aplinkybes ir į tai, kad ieškinio suma yra didelė – 373508,49 Lt, teismas daro išvadą, kad prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones yra pagrįstas ir atitinka įstatymo reikalavimus. Todėl, vadovaujantis LR CPK 145 str. 1 d. 1 p., 2 p., 3 p., teismas mano, kad yra pagrindas areštuoti atsakovui UAB „Speisuva“ nuosavybės teise priklausantį nekilnojamąjį ir kilnojamąjį turtą, pinigines lėšas neviršijant ieškinio sumos, t.y. 373508,49 Lt, nes nesiėmus minėtų laikinųjų apsaugos priemonių, teismo sprendimo vykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti neįmanomas.

Ieškovas nenurodė atsakovo areštuotino turto išsamių duomenų identifikavimo požymių, todėl pavedama antstoliams surasti ir areštuoti UAB „Speisuva“ turtą.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 148 str., 151 str., 152 str., 290-291 str.,

n u t a r i a:

ieškovo UAB „Vilniaus energija“ prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tenkinti.

Ieškovo UAB „Vilniaus energija“ (įmonės kodas 111760831, Jočionių g. 13, LT-02300 Vilnius, a/s LT987300010071661019, AB bankas „Hansabankas“, banko kodas 73000) reikalavimų užtikrinimui areštuoti atsakovui UAB „Speisuva“ (įmonės kodas 125841282, Laisvės pr. 60, LT-05120 Vilnius, a/s LT137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, banko kodas 70440) nuosavybės teise priklausantį nekilnojamąjį ir kilnojamąjį turtą 373508,49 Lt sumai, uždraudžiant jį parduoti, įkeisti ar kitais būdais perleisti kitiems asmenims. Nesant turto ar esant jo nepakankamai areštuoti trūkstamai sumai pinigines lėšas, priklausančias atsakovui ir esančias pas atsakovą ar trečiuosius asmenis, uždraudžiant jomis disponuoti, tačiau leidžiant atsiskaityti su ieškovu UAB „Vilniaus energija“.

Atsakovo UAB „Speisuva“ nekilnojamojo ir kilnojamojo turto suradimą bei areštą pavesti ieškovo pasirinktam antstoliui.

Nutarties nuorašą išsiųsti vykdymui viešo registro tvarkytojui, ieškovui bei atsakovui.

Nutartis įsigalioja nuo jos priėmimo momento ir vykdoma skubiai.

Nutartis per septynias dienas nuo jos nuorašo įteikimo gali būti skundžiama Lietuvos apeliaciniam teismui, paduodant atskirąjį skundą per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėjas Marijonas Greičius
Pranešėja N. Švedienė
Teisėjas V. Leonas

Civilinė byla Nr.B2-2016-39/2007

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. gegužės 21 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Ona Gasiulytė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinėje byloje pagal ieškovo **UAB „Vilniaus energija“** ieškinį atsakovui **UAB „Speisuva“** dėl bankroto bylos iškėlimo, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą,

n u s t a t ė :

ieškovas UAB „Vilniaus energija“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui UAB „Speisuva“ dėl bankroto bylos iškėlimo (b.l. 8-9), kuriuo prašo iškelti UAB „Speisuva“ bankroto bylą ir įmonės administratoriumi paskirti UAB „Įmonių bankroto administravimo ir teisinių paslaugų biuras“. Nurodo, kad atsakovo įsiskolinimas yra 547.931,10 Lt, iš kurių 313.199,62 Lt yra įsiskolinimas pagal 2005-11-04 vykdomąjį raštą Nr. VB7-16098, o 233.884,02 Lt yra priteista 2006-09-28 Vilniaus apygardos teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-2168-34/2006. Skolos išieškojimas priverstine tvarka buvo perduotas vykdyti antstolių kontorai. Tačiau įsiskolinimas išieškotas nebuvo. Pagal 2005 m. balansą, bendrovės skolos viršija turimą turtą. Ieškovas 2007-03-16 raštu Nr.012-01-1806 ieškovas kreipėsi į atsakovą su pranešimu apie ketinimą kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, kuriuo UAB „Speisuva“ įspėjo, jog neįvykdžius įsipareigojimų iki 2007-04-16, bus kreiptasi į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo. Raginimas nebuvo įvykdytas. „Speisuva“ keltina bankroto byla.

LR Įmonių bankroto įstatymo 9 str. 2 d. 5 p. numatyta, jog teismas gali teismo arba suinteresuoto asmens iniciatyva taikyti laikinąsias apsaugos priemones Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka, galiosiančias iki nutarties iškelti bankroto bylą ar atsisakyti ją kelti įsiteisėjimo.

Iš Vilniaus apygardos teismo išduoto vykdomojo rašto matyti, jog UAB „Speisuva“ ieškovui skolinga 373355,23 Lt

Vadovaujantis LR Įmonių bankroto įstatymo 9 str. 2 d. 5 p., areštuotinas visas UAB „Speisuva“ nekilnojamasis turtas ir kitas ilgalaikis materialusis turtas iki nutarties iškelti bankroto bylą ar atsisakyti ją kelti įsiteisėjimo.

Vadovaudamasi CPK 144 str., 145 str. 1 d. 1p., 2 p., 290, 291 str. str., Įmonių bankroto įstatymo 9 str. 2 d. 5 p., teisėja

n u t a r ė :

areštuoti visą UAB „Speisuva“ nekilnojamąjį turtą ir kitą ilgalaikį materialų turtą iki nutarties iškelti bankroto bylą ar atsisakyti ją kelti įsiteisėjimo dienos.

Surasti ir aprašyti areštuotą atsakovo UAB „Speisuva“ turtą pavesti nutartį vykdančiam antstoliui.

Nutarties nuorašą išsiųsti ieškovui, atsakovui ir turto arešto aktų registro tvarkytojui.

Nutartis per septynias dienas nuo nuorašo įteikimo atskiruoju skundu gali būti skundžiama Lietuvos apeliaciniam teismui per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėja
Ona Gasiulytė

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. birželio 4 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės Neringos Švedienės, kolegijos teisėjų Dalios Višinskienės ir Henricho Jaglinskio, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovo AB „Spauda“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008 m. kovo 28 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje Nr. 2-6719-101/2008 pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovui **AB „Spauda“** dėl skolos priteisimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė :

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pateikė ieškinį, prašydamas priteisti 57111,49 Lt skolą, bylinėjimosi išlaidas, bei 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Ieškovas prašė taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštuoti 57111,49 Lt sumai atsakovo lėšas sąskaitoje banke, o nesant pakankamai lėšų sąskaitoje, areštuoti kitą atsakovo turtą, kurį suras ieškovo pasirinktas antstolis. Atsakovas ilgą laiką nesumoka skolos, sudarančios didelę sumą, todėl kyla grėsmė, kad atsakovas gali pradėti slėpti savo turtą, jį iššvaistyti, nes priešingu atveju jis būtų nors iš dalies sumokėjęs skolą ar bent jau siekęs tai padaryti. Šios aplinkybės įrodo, kad yra pagrindas taikyti atsakovui laikinąsias apsaugos priemones, nes laiku

neareštavus atsakovo turto, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar tapti išvis neįmanomas (LR CPK 144 str. 1 d., 145 str. 1 d. 1 p. ir 3 p.).

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2008-03-28 nutartimi nutarė prašymą tenkinti iš dalies ir areštuoti AB „Spauda“ turtą, išskyrus pinigines lėšas AB „Spauda“ sąskaitose bankuose, pavedant Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ pasirinktam antstoliui surasti ir aprašyti AB „Spauda“ turtą 57111,49 Lt sumai. Kitoje dalyje teismas prašymą atmetė. Teismas nustatė, kad prašomas priteisti įsiskolinimas yra žymus ir tai leidžia daryti išvadą, kad, nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Teismas konstatavo, kad, areštavus atsakovo pinigines lėšas banko sąskaitoje, būtų sutrikdyta normali atsakovo ūkinė-finansinė veikla, atsiskaitant su valstybės biudžetu ir įmonės darbuotojais, ir atmetė ieškovo prašymą taikyti areštą atsakovo piniginėms lėšoms banko sąskaitoje. Teismas padarė išvadą, kad areštuotinas kitas atsakovo turtas. Teismas pavedė ieškovo pasirinktam antstoliui surasti ir aprašyti atsakovo turtą, nes nėra žinomi duomenys apie atsakovo turtą. Teismas nutartį priėmė, nepranešęs atsakovui, nes ieškinio suma žymi ir yra reali grėsmė, kad toks pranešimas gali sutrukdyti laikinųjų apsaugos priemonių taikymą arba padaryti jų taikymą nebeįmanomą (CPK 3 str. 1 d. ir 6 d., 144 str., 145 str. 2 d., 148 str. 1 d.).

Atsakovas AB „Spauda“ pateikė atskirąjį skundą, prašydamas panaikinti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008-03-28 nutartį. Teismo nutartis neteisėta ir nepagrįsta, kadangi nebuvo pagrindo laikinųjų apsaugos priemonių taikymui. Nutartis išsamiai nemotyvuota, kadangi pirmosios instancijos teismas formaliai pažiūrėjo į ieškinio sumą ir tik pagal ją sprendė dėl būtinumo taikyti laikinąsias apsaugos priemones. Ieškinio suma savaime nėra didelė (žymi) ar maža. Jos dydis taip pat priklauso ir nuo atsakovo (jo turtinės padėties ir pan.), todėl pirmosios instancijos teismas turėjo pateikti motyvus, kodėl prašoma priteisti suma konkrečiu atveju yra žymi. Be to, žymios sumos konstatavimas savaime nepagrindžia išvados, jog nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti nebeįmanomas. Pirmosios instancijos teismas turėjo pateikti motyvus, kodėl šiuo konkrečiu atveju buvo būtina taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir atsižvelgti į atsakovo interesus ir tinkamai pagrįsti laikinųjų apsaugos priemonių taikymą.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atsiliepime į atskirąjį skundą prašė jį atmesti.

Atskirasis skundas atmestinas. Laikinųjų apsaugos priemonių taikymas yra preliminari priemonė, kuria siekiama kiek įmanoma greičiau užkirsti kelią aplinkybėms, galinčioms pasunkinti ar padaryti neįmanomu būsimo teismo sprendimo įvykdymą.

Apelianto argumentai, kad žymios sumos konstatavimas savaime nesudaro pagrindo taikyti ieškinio užtikrinimo priemones, nepagrįsti tuo požiūriu, kad pagal susiformavusią Lietuvos teismų praktiką jau vien didelė ieškinio suma yra reali grėsmė, kad teismo sprendimo vykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti negalimu. Apeliacinės instancijos teismas sutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad ieškinio suma

yra didelė, sudaranti CPK 144 str. 1 d. numatytą pagrindą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, siekiant užtikrinti būsimo teismo sprendimo įvykdymą.

Teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas, siekdamas suderinti šalių interesus: užtikrinti ieškovo reikalavimo įvykdymą ir kuo mažiau suvaržyti atsakovo finansinę – komercinę veiklą, pagrįstai atmetė ieškovo prašymą areštuoti piniginės lėšas, esančias atsakovo sąskaitoje banke. Aplinkybė, kad nutartyje nenurodyta, koks konkretus atsakovo turtas yra areštuojamas, nėra teisinė kliūtis taikyti laikinąsias apsaugos priemones, nes įstatymų leidėjas numatė galimybę areštuoti atsakovo turtą, pavedant jį surasti ir aprašyti ieškovo pasirinktam antstoliui (LR CPK 148 str. 4 d.).

Teisėjų kolegija pažymi, kad laikinųjų apsaugos priemonių pritaikymas nereiškia bylos išsprendimo iš esmės, o ieškinio pagrįstumą įvertins pirmosios instancijos teismas, išnagrinėjęs bylą iš esmės. Skundžiama nutartimi areštuotas atsakovo turtas 57111,49 Lt sumai neviršija ieškinio sumos. Teisėjų kolegija daro išvadą, kad atsakovo turto areštas pagal ieškinio sumą atitinka proporcingumo principą ir siekiamą tikslą užtikrinti ieškinį. Tai, kad apeliantui nepatinka nutarties surašymo stilius, nereiškia, kad nutartis yra be motyvų. Teisėjų kolegija pažymi, kad pirmosios instancijos teismo nutartis yra pakankamai motyvuota ir iš esmės atitinka CPK 291 str. reikalavimus.

Pirmosios instancijos teismas pagrįstai taikė laikinąsias apsaugos priemones, nepranešęs atsakovui, nes šiuo atveju dėl didelės ieškinio sumos buvo reali grėsmė, jog toks pranešimas galėjo sutrukdyti laikinųjų apsaugos priemonių taikymą arba padaryti jų taikymą nebeįmanomą. Tai neužkirto kelio atsakovui pasinaudoti apeliacijos teise ir apskųsti pirmosios instancijos teismo nutartį dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo. Darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai taikė civilinio proceso normas ir atskirojo skundo argumentai nesudaro teisinio pagrindo panaikinti ar pakeisti skundžiamą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nutartį, kuri yra teisėta ir pagrįsta. Procesinės teisės normų pažeidimų kolegija nenustatė, todėl skundžiama nutartis paliktina nepakeista (LR CPK 144 str. –148 str., 314 str., 320 str., 328 str., 334 str., 338 str.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK 337 str. 1 p., kolegija

n u t a r ė:

Palikti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2008 m. kovo 28 d. nutartį nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė
Neringa Švedienė
Teisėjai
Dalia Višinskienė
Henrichas Jaglinskis

Civilinė byla Nr. 2-4749-450/09

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

Vilnius
2009 m. birželio 11 d.

Vilniaus apygardos teismo teisėja Asta Radzevičienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo **UAB „Speisuva“** prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo,

n u s t a t ė:

Ieškovas UAB „Speisuva“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, prašydamas priteisti ieškovui iš atsakovo 161360,08 Lt skolos, 9211,32 Lt delspinigių, 6 procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas. Ieškovas taip pat prašė teismo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštą atsakovo kilnojamajam turtui, piniginėms lėšoms ir turtinėms teisėms, priklausančioms atsakovui ir esančioms pas atsakovą ar trečiuosius asmenis, kadangi ieškinio kaina yra labai didelė, ieškinys pareikštas specifiniam ne pelno siekiančiam juridiniam asmeniui, atsakovas jokio nekilnojamojo turto neturi, jo turtui jau yra pritaikytas areštas 68945,31 Lt sumai kitoje civilinėje byloje.

Prašymas tenkintinas.

LR CPK 144 str. numato, kad teismas gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomu. Taigi, laikinosios apsaugos priemonių taikymo tikslas yra siekimas užtikrinti ieškovo turtinius interesus, užkirsti kelią aplinkybėms, galinčioms apsunkinti būsimo teismo sprendimo įvykdymą ir tuo užtikrinti jo privalomumą. Ieškovas, kreipdamasis į teismą ir reikšdamas prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, privalo tokį savo prašymą motyvuoti bei pagrįsti įrodymais (CPK 178 str.).

Atsižvelgiant į tai, kad atsakovo prievolių ieškovui įvykdymas nagrinėjamu atveju nėra užtikrintas, be to ieškinio kaina yra pakankamai didelė, atsakovas Spaudos rūmu aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ yra ne pelno siekiantis juridinis asmuo, kurio atžvilgiu jau yra taikytos laikinosios apsaugos priemonės kitose bylose, atitinkamai konstatavus grėsmę sėkmingam teismo sprendimų įvykdymui, yra pagrindo teigti, kad ir šiuo atveju nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, ieškovui priimto palankaus teismo sprendimo atveju, jo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomu.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 144 str., 145 str.,

n u t a r ė:

Areštuoti atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ [kodas – 300072255, buveinė – Laisvės pr. 60-302, Vilnius) turtą, pinigines lėšas ir turtines teises, priklausančius atsakovui ir esančius pas atsakovą ar trečiuosius asmenis 170571,40 Lt (vieno šimto septyniasdešimties tūkstančių penkių šimtų septyniasdešimt vieno lito 40 centų) sumai, uždraudžiant areštuotą turtą parduoti, įkeisti, išnuomoti ar kitokiu būdu perleisti tretiesiems asmenims.

Išaiškinti ieškovui, kad dėl šios nutarties vykdymo ji privalo kreiptis į atsakovo teritoriją aptarnaujantį antstolį. Per vieną mėnesį nuo turto arešto akto laikino įregistravimo dienos hipotekos skyriui nepateikus turto arešto akto, kuriame nurodyti visi areštuotą turtą identifikuojantys duomenys, laikinai įregistruotas turto arešto aktas gali būti išregistruotas iš turto arešto aktų registro.

Nutartį skubiai išsiųsti vykdymui Turto areštų aktų registrui.

Išaiškinti atsakovui, jog nuo nutarties įregistravimo turto arešto aktų registre momento, asmuo, kurio turtas areštuotas atsako už nustatytų apribojimų pažeidimą.

Išaiškinti atsakovui, jog pažeidus nutartyje nurodytus uždraudimus, jam gali būti paskirta iki 1000 Lt bauda (LR CPK 149 str.).

Nutartis įsigalioja nuo jos priėmimo momento, tačiau per 7 dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui, skundą paduodant per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėja
Asta Radzevičienė

Civilinė byla Nr. 2-957/2009

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2009 m. rugsėjo 17 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus kolegija, susidedanti iš teisėjų: Audronės Jarackaitės, Marytės Mitkuvienės (pirmininkė ir pranešėja) ir Egidijaus Žirono teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pa-

gal atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutarties, kuria patenkintas ieškovo prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones civilinėje byloje Nr. 2-4749-450/2009 pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl skolos priteisimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas UAB „Speisuva“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, prašydamas priteisti ieškovui iš atsakovo 161360,08 Lt skolos, 9211,32 Lt delspinigių, 6 procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas. Ieškovas taip pat prašė teismo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštą atsakovo kilnojamajam turtui, piniginėms lėšoms ir turtinėms teisėms, priklausančioms atsakovui ir esančioms pas atsakovą ar trečiuosius asmenis, kadangi ieškinio kaina yra labai didelė, ieškinys pareikštas specifiniam ne pelno siekiančiam juridiniam asmeniui, atsakovas jokio nekilnojamojo turto neturi, jo turtui jau yra pritaikytas areštas 68945,31 Lt sumai kitoje civilinėje byloje.

Vilniaus apygardos teismas 2009 m. birželio 11 d. nutartimi prašymą patenkino ir areštavo atsakovo turtą, pinigines lėšas ir turtines teises, priklausančius atsakovui ir esančius pas atsakovą ar trečiuosius asmenis 170571,40 Lt sumai, uždraudžiant areštuotą turtą parduoti, įkeisti, išnuomoti ar kitokiu būdu perleisti tretiesiems asmenims. Teismas nurodė, kad atsižvelgiant į tai, jog atsakovo prievolių ieškovui įvykdymas nagrinėjamu atveju nėra užtikrintas, be to ieškinio kaina yra pakankamai didelė, atsakovas Spaudos rūmu aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ yra ne pelno siekiantis juridinis asmuo, kurio atžvilgiu jau yra taikytos laikinosios apsaugos priemonės kitose bylose, atitinkamai konstatavus grėsmę sėkmingam teismo sprendimų įvykdymui, yra pagrindo teigti, kad ir šiuo atveju nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, ieškovui priimto palankaus teismo sprendimo atveju, jo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomu.

Atskiruoju skundu atsakovas prašo pakeisti Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutartį leidžiant atsakovui iš areštuotų lėšų išmokėti darbo užmokestį darbuotojams, mokesčius valstybei, socialinio draudimo įmokas ir atsiskaityti su tiesioginiais komunalinių paslaugų tiekėjais ir ieškovu. Atskirąjį skundą atsakovas grindžia šiais motyvais:

1. Pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės yra visiškas draudimas disponuoti piniginėmis lėšomis, dėl ko atsakovas patirs daug žalos, nes negalės atsiskaityti už vandenį, elektrą ir kitas komunalines paslaugas, o neatsiskaičius už komunalines paslaugas paslaugų tiekimas bus nutrauktas.

2. Dėl paties ieškovo kaltės pastato liftų darbas jau ne kartą buvo sustabdytas, o tai sąlygoja pastato eksploatacijos sunkumus dėl ieškovo kaltės.

3. Pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės neleidžia atsakovui atsiskaityti su ieškovu, mokėti mokesčius ir kitus mokėjimus.

Atsiliepimu į atsakovo atskirąjį skundą ieškovas prašo atskirąjį skundą tenkinti iš dalies, t.y. leisti atsiskaityti su darbuotojais, ieškovu ir mokėti mokesčius, tačiau netenkinti atsakovo prašymo atsiskaityti su trečiaisiais asmenis, nes ieškovas yra pagrindinis komunalinių paslaugų tiekėjas atsakovo pastate, o kartu ir šių paslaugų tiekėjas pastato patalpų savininkams.O leidus atsiskaityti su trečiaisiais asmenimis ieškovui palankaus sprendimo atveju jo vykdymas pasunkėtų arba taptų neįmanomu.

Atskirasis skundas tenkintinas iš dalies.

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro atskirojo skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 str. 1 d., 338 str.). Apeliacinės instancijos teismas tikrina teismo nutarties teisėtumą ir pagrįstumą dėl apskųstos dalies ir analizuoja atskirajame skunde nurodytus argumentus, išskyrus įstatyme numatytas išimtis.

Atsakovas atskiruoju skundu prašo pakeisti Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutartį leidžiant atsakovui iš areštuotų lėšų išmokėti darbo užmokestį darbuotojams, mokesčius valstybei, socialinio draudimo įmokas ir atsiskaityti su tiesioginiai komunalinių paslaugų tiekėjais ir ieškovu.

Atsakovas yra juridinis asmuo, vykdantis savo veiklą ir šios veiklos bent minimaliam vykdymui, atsakovas privalo atsiskaityti su darbuotojais, valstybės ar VSDFV biudžetais. Apeliantas pagrįstai nurodo, jog taikytos laikinosios apsaugos priemonės riboja jo teises ir teisėtus interesus labiau, nei būtina tikslui pasiekti, t. y. areštavus sąskaitose esančius pinigus, nepagrįstai apsunkinama juridinio asmens veikla. Šie apelianto argumentai iš dalies pagrįsti. Kadangi laikinosios apsaugos priemonės visuomet yra susiję su tam tikrų apribojimų taikymu atsakovo atžvilgiu, todėl CPK 145 straipsnio antrojoje dalyje yra nustatyta, kad laikinosios apsaugos priemonės parenkamos vadovaujantis ekonomiškumo principu. Ekonomiškumo principas, be kita ko, reiškia, kad teismas turi taikyti tik tokias ir tik tiek laikinųjų apsaugos priemonių, kiek būtina ir pakanka būsimo (galimo) teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimui. Teisingumo principas reikalauja išlaikyti proceso šalių interesų pusiausvyrą, t. y. laikinosios apsaugos priemonės turi būti parenkamos tokios ir tiek, kad nesuteiktų nė vienai iš šalių perdėto pranašumo ir/arba nevaržytų vienos proceso šalies teisių daugiau, nei būtina tikslui pasiekti. Laikinosiomis apsaugos priemonėmis turi būti siekiama užtikrinti proceso šalių lygiateisiškumo, interesų pusiausvyros principų įgyvendinimą (CPK 17, 146 str. str.). Pirmosios instancijos teismas, taikydamas laikinąsias apsaugos priemones, areštavo atsakovo turtą ir, pažeisdamas aukščiau nurodytus principus, neleido iš areštuotų lėšų atsakovui atsiskaityti su darbuotojais, atlikti privalomuosius mokėjimus į VSDFV ir valstybės biudžetus bei atsiskaityti su ieškovu UAB „Speisuva“. Todėl pirmosios instancijos teismo nutartis yra keistina ir nustatytina, kad ieškinio reikalavimams užtikrinti areštuotinas atsakovo turtas, suteikiant atsakovui teisę atlikti atsiskaitymus su darbuotojais ir atlikti privalomuosius mokėjimus į VSDFV ir valstybės biudžetus (CPK 145 str. 2 d., 4 d., 6 d., CPK148 str. 4 d., 338 str.) bei atsiskaityti su ieškovu UAB „Speisuva“.

Tačiau teisėjų kolegija netenkina atsakovo prašymo leisti atsiskaityti su tiekėjais už komunalinių paslaugų teikimą, nes tai gali apsunkinti sprendimo vykdymą, o be to, iš bylos medžiagos matyti, jog pagrindinis atsakovo komunalinių paslaugų tiekėjas yra ieškovas.

Apeliantas nurodo, kad dėl paties ieškovo kaltės pastato liftų darbas jau ne kartą buvo sustabdytas, o tai sąlygoja pastato eksploatacijos sunkumus dėl ieškovo kaltės. Tačiau teisėjų kolegija pažymi, jog civilinio proceso įstatymas laikinųjų apsaugos priemonių taikymo galimybės ar negalimumo nesieja su byloje pareikštų reikalavimų pagrįstumu ar tinkamu teisiniu pagrindimu, o įpareigoja teismą taikyti šias priemones visais atvejais, kai nustatoma, jog teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas, jeigu tokios priemonės nebūtų taikomos. Kitaip tariant, spręsdamas klausimą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, teismas nenagrinėja ginčo tarp šalių, nesprendžia, ar pareikšti reikalavimai teisiškai pagrįsti, tinkamai motyvuoti, o tik vertina, ar tuo atveju, jeigu teismas patenkintų ieškinyje pareikštus reikalavimus, nebūtų kliūčių įvykdyti tokį teismo sprendimą. Todėl teisėjų kolegija nepasisako dėl atskirojo skundo argumentų, susijusių su ieškovo pareikštų reikalavimų pagrįstumo vertinimu.

Remdamasi aukščiau išdėstytu, teisėjų kolegija, atsakovo atskirąjį skundą tenkina iš dalies, o skundžiamą nutartį pakeičia leidžiant atsakovui atlikti atsiskaitymus su darbuotojais, ieškovu bei atlikti privalomuosius mokėjimus į VSDFV ir valstybės biudžetus.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 4 punktu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutartį pakeisti leidžiant atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ iš areštuoto turto atlikti atsiskaitymus su darbuotojais, ieškovu UAB „Speisuva“ bei atlikti privalomuosius mokėjimus į VSDFV ir valstybės biudžetus.

Nutartį siųsti proceso dalyviams ir turto arešto aktų registro tvarkytojui – Centrinei hipotekos įstaigai.

Teisėjai:
Audronė Jarackaitė
Marytė Mitkuvienė
Egidijus Žironas

Civilinė byla Nr. 2S-1237-275/10

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. spalio 25 d.,
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, kurią sudaro kolegijos pirmininkė ir pranešėja Danutė Kutrienė, kolegijos teisėjai Romualda Janovičienė ir Petras Jaržemskis, kolegijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo AB „Spauda“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2010 m. balandžio 26 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl skolos priteisimo.

Kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

I. Ginčo esmė

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2010-02-03 išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl skolos priteisimo ir priėmė sprendimą, kuriuo ieškovo ieškinį patenkino ir priteisė iš atsakovo AB „Spauda“ ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ naudai 55 717,53 Lt skolą už laikotarpį nuo 2006-07-31 iki 2008-08-19, 5 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2008-03-28) dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 1 671,53 Lt žyminio mokesčio.

Į teismą kreipėsi atsakovas AB „Spauda“ su prašymu išdėstyti sprendimo įvykdymą. Atsakovas taip pat prašė taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdyti išieškojimą vykdymo procese pagal Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010-02-03 sprendimą, leidžiant AB „Spauda“ iš kredito įstaigose esančių sąskaitų daryti privalomus mokėjimus į valstybės, savivaldybių, valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos biudžetus, mokėti darbo užmokesčius darbuotojams bei vykdyti kitus atsiskaitymus pagal sutartis.

II. Pirmosios instancijos teismo procesinio sprendimo esmė

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2010-04-26 nutartimi paskyrė prašymo dėl sprendimo išdėstymo nagrinėjimą teismo posėdyje 2010-05-27 11 val. Prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atmetė. Teismas motyvavo, kad laikinosios apsaugos priemonės taikomos, jei yra pagrindas manyti, jog teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti neįmanomas. Byloje yra priimtas sprendimas, kuris yra įsiteisėjęs, todėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymas būtų nepagrįstas, kol neišnagrinėtas atsakovo pareiškimas dėl sprendimo įvykdymo išdėstymo.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į atskirąjį skundą teisiniai argumentai

Atsakovas AB „Spauda“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010-04-26 nutartį dalyje dėl prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones atmetimo. Išspręsti klausimą iš esmės ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones, sustabdant išieškojimą vykdymo procese pagal Vilniaus miesto 1-ojo teismo 2010-02-03 sprendimą bei leidžiant AB „Spauda“ iš kredito įstaigose esančių sąskaitų daryti privalomus mokėjimus į valstybės, savivaldybių, valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos biudžetus, mokėti darbo užmokesčius darbuotojams bei vykdyti kitus atsiskaitymus pagal sutartis. Nurodo, kad CPK 145 str. 4 d. numatyta, jog dėl laikinųjų apsaugos priemonių teismas priima motyvuotą nutartį. Tuo tarpu pirmosios instancijos teismo nutartis motyvuota labai abstrakčiai, nelogiškai, nenurodant aiškaus ir suprantamo pagrindo tokio turinio nutarčiai priimti. Laikinųjų apsaugos priemonių tikslas, kaip nurodo ir pirmosios instancijos teismas, yra apsaugoti būsimo teismo sprendimo įvykdymo galimumą, kadangi jos taikomos tada, kuomet jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas (CPK 144 str. 1 d.). Atsakovas prašyme nurodo, kad šiuo metu sumokėti visos skolos sumos iš karto negali dėl objektyvių priežasčių, bei prašo teismo išdėstyti teismo sprendimo įvykdymą, t.y. pakeisti teismo sprendimo įvykdymo būdą. Tuo tarpu antstolis Valdas Čeglikas yra priėmęs vykdymui vykdomąjį dokumentą Nr. 2-676-534/2010 ir šiuo pagrindu yra pradėjęs vykdymo veiksmus. Pagal CPK 585 str. 2 d. antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus, pateikti turimą informaciją apie skolininko turtinę padėtį, susipažinti su sprendimams vykdyti būtinais dokumentais ar susilaikyti nuo veiksmų, galinčių trukdyti vykdyti sprendimus, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, privalomi visiems asmenims ir turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą. Būtent tokio pobūdžio reikalavimas antstolio buvo pateiktas AB „Spauda“ jau 2010-04-16. Susidarius tokiai situacijai, kuomet antstolis vadovaudamasis CPK 659 str. ragina įvykdyti sprendimą bei paskiria dešimt dienų, skaičiuojant nuo raginimo įteikimo dienos, gražiuoju apmokėti skolą (AB „Spauda“ to negalint iš karto padaryti nepakankant apyvartinių lėšų), pradės vykdyti teismo sprendimą priverstinai išieškodamas priteistą sumą iš atsakovo nekilnojamojo ar kito turto, ir teismui patenkinus atsakovo prašymą dėl teismo sprendimo įvykdymo išdėstymo, toks teismo sprendimo įvykdymo būdas, kokio prašo atsakovas, taptų nebeįmanomas, o prašymo dėl teismo sprendimo išdėstymo tenkinimo ar netenkinimo klausimas, kurį teismas nagrinėti paskyrė 2010-05-27 teismo posėdyje, taptų beprasmis. Būtent šie veiksmai prieštarautų CPK 7 ir 8 str. numatytiems kooperacijos ir ekonomiškumo principams, nes priverstinė išieškojimo procedūra laikytina kraštutine priemone kreditoriaus interesams patenkinti neatsižvelgiant į protingumo kriterijus darant galimą neproporcingai didelę žalą skolininko interesams. Taigi šiuo atveju skolininkas pasiruošęs įvykdyti teismo sprendimą geruoju, todėl sprendimo įvykdymo išdėstymas yra reikalingas siekiant apsaugoti skolininką nuo antstolio formalių žalingų veiksmų įvykdymo. Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių (CPK 145 str. 1 d. 10 p. išieškojimo vykdymo procese sustabdymo), teismo sprendimo įvykdymas tokiu būdu, kokios prašo atsakovas, taptų nebeįmanomas, todėl pirmosios instancijos teismo argumentas, kad laikinųjų apsaugos priemonių tai-

kymas būtų nepagrįstas, kol neišnagrinėtas atsakovo pareiškimas, yra nemotyvuotas ir nelogiškas, kadangi iš esmės yra susidariusi visiškai priešinga situacija, nei teigia pirmosios instancijos teismas, ir būtent laikinųjų apsaugos priemonių netaikymas, iki bus išnagrinėtas atsakovo pareiškimas, būtų nepagrįstas. Be to pirmosios instancijos teismas savo nutartimi visiškai neatsižvelgė į tą aplinkybę, kad analogiškoje situacijoje Vilniaus apygardos teismas atsakovo atžvilgiu yra priėmęs nutartį taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdyti išieškojimą vykdymo procese.

Ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" atsiliepimu į atskirąjį skundą prašo palikti Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010-04-26 nutartį nepakeistą, AB „Spauda" atskirąjį skundą atmesti. Nurodo, kad atsakovas ir toliau (ne tik šioje byloje) neatsiskaito su ieškovu. Atsakovui ieškovas privestas kelti naujas bylas dėl skolų (Vilniaus miesto 1-ajame apylinkės teisme, civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010 dėl 72 987,94 Lt skolos išieškojimo). Pagal suformuotą teisminę praktika, CK ir DNSBĮ normas Bendrija yra specialus, ne pelno siekiantis subjektas, per kurį pastato patalpų savininkai užtikrina pastato eksploatacijos užtikrinimą bei atsiskaito už gautas paslaugas - vandenį, elektrą ir kt. Tokiu būdu teismas teisingai nurodė, kad esant įsiteisėjusiam sprendimui ir neišsprendus atsakovo 2010-04-23 prašymo laikinųjų apsaugos priemonių taikymas būtų nepagrįstas. Pritaikius laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdžius išieškojimo vykdymą atsakovas ir toliau sąžiningų pastato patalpų savininkų sąskaita ir be pagrindo neatlygintinai naudotųsi savo patalpomis, tuo pat metu per savo dukterinę įmonę UAB „Speisuva" siekdamas iš Bendrijos prisiteisti sumas, kurių pats nesumoka. Atsakovo skunde nurodyti motyvai, kad teisėtai CPK nustatyta tvarka antstolio atliekami veiksmai jam yra finansiškai žalingi tampa visai nesuprantami ir nepagrįsti - teisėtai atliekami veiksmai negali sukelti neteisėtų pasekmių, tuo labiau skolininkui, kuris ir toliau nevykdo savo, kaip patalpų savininko prievolių atsiskaityti už paslaugas ir be pagrindo turtėja. Nei Bendrija, nei patalpų savininkai nėra ir negali būti įpareigoti faktiškai kredituoti nesąžiningą skolininką ir jo pelno siekiančią veiklą, tuo labiau įvertinus skolininko mėnesinius piniginius srautus (800 000 Lt), įstatinį kapitalą, turimą nekilnojamą turtą ir siekiamos (iki 2010-05-10 susitarimo pasirašymo) išieškoti sumos dydį - 64 035 Lt. Bendrija privalo nuolat atsiskaityti su paslaugų tiekėjais, o sprendimo vykdymo sustabdymas (kad ir laikinai) sąlygotų to apribojimą, dėl ko teismas nutartimi pagrįstai ir motyvuotai pasisakė, jog neįvertinus 2010-04-23 prašymo nėra pagrindo taikyti laikinąsias apsaugos priemones. Teismas priimdamas nutartį elgėsi būtent pagal LAT formuojamą praktiką ir įvertino atsakovo interesus tiek jo reiškiamų prašymų aspektu, tiek proporcingai ieškovo reikalavimų pagal teismo sprendimą dydžiui, pasiekiant interesų pusiausvyrą ir įgyvendinant CPK numatytus principus parenkant laikinąsias apsaugos priemones ir jų taikymo pagrindus.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

Atskirasis skundas atmestinas.

Bylos bei Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis nustatyta, kad jau po atsakovo AB „Spauda" 2010-05-03 atskirojo skundo teismui padavimo

ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, atsakovas AB „Spauda“ ir tretysis asmuo UAB „Speisuva“ (atsakovo 100 proc. dukterinė įmonė) sudarė 2010-05-10 trišalį susitarimą, pagal kurį UAB „Speisuva“ atsisakė 64 035 Lt sumai dalyje savo ieškininio reikalavimo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ civilinėje byloje Nr. 2-2461-450/2010, o AB „Spauda“ tapo neskolingas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ pagal 2010-02-03 Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo sprendimą civilinėje byloje Nr. 2-676-534/2010, t.y. nagrinėjamoje byloje, ir antstolio Valdo Čegliko reikalavimą vykdomojoje byloje Nr. 0116/10/00996 (b.l. 219). Patvirtinant susitarimo vykdymą Vilniaus apygardos teismui, civilinėje byloje Nr. 2-2461-450/2010, buvo pateiktas UAB „Speisuva“ pareiškimas dėl ieškinio dalies atsisakymo, o Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ sustabdė bet kokius vykdymo veiksmus (b.l. 218).

Atsižvelgiant į byloje susiklosčiusią situaciją, teisėjų kolegija sprendžia, jog ginčo tarp ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ir atsakovo AB „Spauda“ dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010-02-03 sprendimo vykdymo išdėstymo nebėra, todėl spręsti laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą taip pat nebėra pagrindo. Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių darytina išvada, kad atskirojo skundo motyvais nėra faktinio ir teisinio pagrindo panaikinti pirmosios instancijos teismo nutartį dalyje dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, todėl pirmosios instancijos teismo nutartis šioje dalyje paliktina galioti nepakeista (CPK 337 str. 1 p.).

Dėl atsakovo AB „Spauda“ atskirojo skundo nagrinėjimo apeliacinės instancijos teismas turėjo 5,70 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu (CPK 88 str. 1 d. 3 p.). Netenkinus atsakovo atskirojo skundo, nurodytos išlaidos priteistinos iš atsakovo į valstybės biudžetą (CPK 92 str.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 321, 325, 329, 331, 336, 337, 339 str. kolegija

n u t a r i a:

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2010 m. balandžio 26 d. nutartį palikti nepakeistą.

Priteisti iš atsakovo AB „Spauda“ (į.k. 121008154, adr. Laisvės pr. 60, Vilnius) į valstybės biudžetą 5,70 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu apeliacinės instancijos teisme, kurios sumokamos į AB Swedbank esančią Surenkamąją sąskaitą, nurodant įmokos kodą 5660.

Kolegijos pirmininkė
Danutė Kutrienė

Kolegijos teisėjai
Romualda Janovičienė
Petras Jaržemskis

Civilinė byla Nr. 2-8432-823/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. lapkričio 10 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Goda Ambrasaitė Balynienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo **UAB „Speisuva“** prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo,

n u s t a t ė:

Ieškovas UAB „Speisuva“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, prašydamas priteisti ieškovui iš atsakovo 213 066,85 Lt skolos ir delspinigių, 6 procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas. Ieškovas taip pat prašė teismo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – atsakovo kilnojamojo ir nekilnojamojo turto, turtinių teisių ir piniginių lėšų areštą, kadangi atsakovas vengia vykdyti savo sutartinius įsipareigojimus, todėl tikėtina, sieks išvengti ir būsimo teismo sprendimo įvykdymo.

Prašymas tenkintinas iš dalies.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 144 straipsnis numato, kad teismas gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomu. Taigi, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tikslas yra siekimas užtikrinti ieškovo turtinius interesus, užkirsti kelią aplinkybėms, galinčioms apsunkinti būsimo teismo sprendimo įvykdymą ir tuo užtikrinti jo privalomumą. Teismų praktikoje aplinkybė, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių būsimo teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti negalimas paprastai preziumuojama tais atvejais, kai yra kilęs ginčas dėl didelės pinigų sumos priteisimo, nes didelė ieškinio suma gali padidinti būsimo teismo sprendimo neįvykdymo riziką (Žr. pvz.: Lietuvos apeliacinio teismo 2008 m. gegužės 8 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-307/2008, Lietuvos apeliacinio teismo 2008 m. balandžio 17 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-271/2008, Lietuvos apeliacinio teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-782/2007 ir kt.).

Nagrinėjamu atveju tarp šalių yra kilęs turtinis ginčas. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovas byloje Spaudos rūmu aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ yra ne pelno siekiantis juridinis asmuo, pareikšto ieškinio reikalavimų suma – 213 066,85 Lt, pripažintina didele. Nutarties priėmimo metu teismas neturi duomenų apie atsakovo turimą turtą ar pinigines lėšas. Atsižvelgiant į tai konstatuotina, kad

nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, ieškovui priimto palankaus teismo sprendimo atveju, jo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomu, o tai yra pagrindas teismui atsakovo atžvilgiu taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Siekiant užtikrinti šalių interesų pusiausvyrą bei atsakovo teisėtų interesų apsaugą, ieškovo reikalavimams užtikrinti pirmiausiai turėtų būti areštuojamas atsakovo kilnojamasis ar nekilnojamasis turtas, o tik jo nesant ar esant nepakankamai – atsakovo piniginės lėšos. Iš areštuotų lėšų atsakovui leistina mokėti išmokas, susijusias su darbo teisiniais santykiais, taip pat privalomuosius mokėjimus į valstybės, savivaldybės bei socialinio draudimo biudžetus.

Teismo nutarties priėmimo dieną teismui nėra žinoma apie atsakovo turimą turtą, todėl surasti ir aprašyti areštuojamą turtą pavedama antstoliui (CPK 148 straipsnio 4 dalis).

Teismas, vadovaudamasis CPK 144-150 straipsniais ir 290-291 straipsniais,

n u t a r i a :

Ieškovo UAB „Speisuva“, įmonės kodas 125841282, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius, naudai areštuoti atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, kodas 300072255, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius, nekilnojamąjį ir/ar kilnojamąjį turtą, esantį pas atsakovą ir/ar trečiuosius asmenis bendrai 213 066,85 Lt (dviejų šimtų trylikos tūkstančių šešiasdešimt šešių litų aštuoniasdešimt penkių centų) sumai, uždraudžiant areštuotą turtą parduoti, įkeisti, išnuomoti ar kitokiu būdu perleisti tretiesiems asmenims.

Nekilnojamojo ir/ar kilnojamojo turto nesant ar esant nepakankamai ieškovo reikalavimui užtikrinti, areštuoti atsakovo pinigines lėšas, esančias bankų ir/ar kitų kredito įstaigų sąskaitose, priklausančias atsakovui ir esančias pas jį ar trečiuosius asmenis, paliekant teisę iš areštuotų lėšų mokėti su darbo santykiais susijusias išmokas, privalomuosius mokesčius į valstybės, savivaldybės bei socialinio draudimo biudžetus ir atsiskaityti su ieškovu pagal šioje byloje pareikštą reikalavimą.

Surasti ir aprašyti areštuojamą atsakovo turtą pavesti antstoliui, į kurį kreipsis ieškovas.

Nutarties nuorašus išsiųsti ieškovui, atsakovui ir Turto arešto aktų registro tvarkytojui.

Nutartis vykdoma skubiai.

Nutartis įsigalioja nuo jos priėmimo momento, tačiau per septynias dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui, atskirąjį skundą paduodant per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėja
Goda Ambrasaitė Balynienė

TEISMŲ NUTARTYS DĖL BYLŲ STABDYMO

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO NUTARTYS DĖL BYLŲ STABDYMO

Civilinė byla Nr. 2-735-566/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. balandžio 2 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja D.Butrimienė, civilinėje byloje pagal ieškovo **UAB „Speisuva“** ieškinį atsakovui **UAB „Baltijos TV“** dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu

n u s t a t ė:

Teisme iškelta byla pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Baltijos TV“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu.

2008-04-02 parengiamajame posėdyje atsakovo atstovas pateikė prašymą dėl bylos sustabdymo, nes Vilniaus apygardos teisme ieškovui iškelta bankroto byla (b.l.272). Ieškovo atstovas prašymui prieštaravo (b.l.273).

Prašymas atmestinas.

Teismui nepateikta įrodymų, patvirtinančių esant CPK 163 str., 164 str. numatytiems bylos sustabdymo pagrindams (CPK 178 str.). Esant nurodytoms aplinkybėms prašymas dėl bylos sustabdymo atmestinas.

Vadovaudamasis CPK 290-292 str. teismas

n u t a r i a:

Prašymą atmesti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
D. Butrimienė

Civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. balandžio 4 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs ieškovų prašymą dėl laikinųjų aspaugos priemonių taikymo civilinėje byloje pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, **AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“** ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijai „Spaudos rūmai“** dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu,

n u s t a t ė :

teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriuo prašoma pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo. Ieškovai nurodė, kad atsakovas jiems išrašo sąskaitas už komunalinius mokesčius, susijusius su aukštuminio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatavimu, kadangi ieškovai yra patalpų minėtame pastate savininkai. Ieškovai nurodo, kad nesutinka su nutarimu nustatytais paslaugų įkainiais, nes jie akivaizdžiai per dideli, lyginant su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais pastatų eksploatavimo ir komunaliniais tarifais, kurie taikomi daugiabučių namų administratoriams.

Ieškovai nurodo, kad šioje byloje atsakovo atžvilgiu turėtų būti taikomos laikinosios apsaugos priemonės – draudimas atsakovui vykdyti ginčijamą nutarimą. Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 144 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. CPK 145 straipsnio 1 dalis nustato, kad teismas gali uždrausti atsakovui imtis tam tikrų veiksmų. Ieškovai nurodo, kad atsakovui ir toliau vykdant nutarimą, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas, kadangi ir toliau bus renkamos įmokos remiantis neteisėtu nutarimu. Įsiteisėjus teismo sprendimui dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, iškils problema dėl nepagrįstai surinktų įmokų grąžinimo. Šių įmokų susigrąžinimas gali tapti neįmanomas bendrijai surinktas įmokas išleidus pagal sandorius su trečiaisiais asmenimis.

Teismo posėdžio, paskirto siekiant išnagrinėti prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, metu ieškovų atstovas iš esmės pakartojo prašymo argumentus.

Ieškovo atstovas papildomai nurodė, kad atsakovas jau yra pateikęs ieškinį dėl skolos priteisimo iš AB „Spauda“, taigi atsakovas jau ėmėsi priverstinio skolos išieškojimo priemonių. Ieškovų atstovo duomenimis, bendrija turi didelių finansinių sunkumų ir neaišku, kur dedamos lėšos, surenkamos ginčijamo sprendimo pagrindu. Atsakovui yra taikomas turto areštas. Ieškovų atstovas įtaria, kad atsakovo veikla baigsis bankrotu. Ieškovų atstovas sutinka, kad ginčijamo nutarimo taikymas būtų sustabdytas tik ieškovų atžvilgiu. Ieškovai sutinka mokėti bendrijai pagal faktines išlaidas. Kokie tarifai turėtų būti taikomi bylos nagrinėjimo metu, negalėjo pasakyti.

Atsakovo valdybos pirmininkas prašė netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, nurodė, kad ieškovų įsiskolinimas bendrijai yra 98137,42 Lt, ieškovai nė karto nemokėjo bendrijai ne tik už pastato eksploatavimo ir administravimo paslaugas, bet ir už elektros energiją, vandenį, liftų priežiūrą, šiukšlių išvežimą ir kitas paslaugas, nors jomis naudojosi., o siekė uždelsti atsiskaityti su bendrija. Prašymas taikyti bendrijai laikinąsias apsaugos priemones yra vienas iš mėginimų trukdyti bendrijai įgyvendinti savo teises ir pareigas eksploatuojant pastatą, nes pastato Tai rodo, kad ieškovai niekada nesiekė nustatyti tikslius paslaugų kaštų dydžius, šių dydžių niekada neginčijo eksploatavimas neįmanomas be atskirų mokesčių surinkimo. Spaudos rūmų pastate yra per 70 patalpų savininkų, kurie jau 3 metai moka bendrijai mokesčius, nereiškia pretenzijų. Bylos nagrinėjimui užtrukus, bus padaryta didelė žala likusiems patalpų savininkams, nes ieškovai, nemokėdami bendrijai už elektros energiją, vandenį, liftų priežiūrą bei kitas paslaugas, daro bendrasavininkiams nuostolius. Teismo sprendimas dėl laikinųjų apsaugos priemonių suvaržytų daugumos pastato patalpų savininkų teises. Atsakovo valdybos pirmininkas pažymėjo, kad Spaudos rūmų pastate yra įsikūrusios ir radijo stotys, televizijos stotis, leidinių redakcijos. Nemokant už bendrijos paslaugas ir nutraukus pastato eksploatavimą, patalpų savininkams būtų padaryta didelė žala, būtų pažeistas viešasis interesas. Iš bendrijos išieškojimą vykdo Valstybinė mokesčių inspekcija, tačiau bendrijai savininkai yra skolingi didesnę sumą, viso apie 105000 Lt. Vyksta ginčas dėl 65000 Lt šilumos nuostolių, tačiau ta suma yra areštuota.

Prašymas netenkintinas.

Civilinio kodekso (toliau – CK) 4.76 straipsnis įtvirtina bendraturčių pareigą apmokėti išlaidas bendro daikto išlaikymui ir išsaugojimui. Pagal CK 4.82 straipsnio 1 dalį butų ir kitų patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise priklauso namo bendro naudojimo patalpos, pagrindinės namo konstrukcijos, bendrojo naudojimo įranga. CK 4.82 straipsnio 3 dalis įtvirtina patalpų savininkų pareigą proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas, reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skirtos namui atnaujinti. Konstitucinio Teismo 2000 m. gruodžio 21 d. nutarime pažymėta, kad daugiabučių namų tinkamas eksploatavimas bei jų išsaugojimas yra ne tik privatus savininkų, bet ir viešasis interesas, todėl tokie santykiai turi būti reguliuojami nustatant įvairius bendrosios dalinės nuosavybės teisės daugiabučiuose namuose įgyvendinimo būdus. Savininkų bendrijos steigimas – vienas galimų bendrosios dalinės nuosavybės teisių tokiuose namuose įgyvendinimo būdų. Pagal minėtame Konstitucinio Teismo

nutarime formuojamą konstitucinę jurisprudenciją, kadangi nuosavybė įpareigoja, gyvenamųjų ir negyvenamųjų patalpų daugiabučiuose namuose savininkai (tiek fiziniai, tiek juridiniai asmenys) nepriklausomai nuo to, ar jie yra, ar nėra bendrijos nariai, privalo atlikti pareigas, kylančias iš bendrosios dalinės nuosavybės teisės įgyvendinimo (apmokėti išlaidas, susijusias su namo bendrojo naudojimo objektų priežiūra, remontu, tvarkymu ir kt.). CK 4.83 straipsnio 3 dalis numato butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos steigimą daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektams valdyti.

Nagrinėjamu atveju ieškovai, patalpų pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje, savininkai, kelia ginčą dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ bendrijos narių 2007-04-05 susirinkime priimto nutarimo, kuriuo patvirtinti bendrijos paslaugų įkainiai, teisėtumo ir pagrįstumo. Kaip matyti iš nutarimo turinio, kitų byloje esančių dokumentų (b. l. 33-34 ir kt.), šalių paaiškinimų, atsakovas valdo pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendrojo naudojimo objektus, paskaičiuoja su tuo susijusias išlaidas pastato patalpų savininkams. Ieškovai šios atsakovo teisės ieškiniu neginčija, pripažįsta prievolę mokėti bendrijai tam tikrą dalį jos veikloje patirtų išlaidų, tačiau nesutinka su ginčijamu nutarimu nustatytais bendrijos paslaugų dydžiais, jų sąrašu, ir ieškinio reikalavimu prašo pripažinti bendrijos narių susirinkimo nutarimą, kuriuo nustatyti įkainiai už bendrijos teikiamas paslaugas (ir pačios apmokėtinos paslaugos), neteisėtu bei jį panaikinti. Ieškiniu kitų reikalavimų nereiškiama.

Pagal CPK 144 straipsnį teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Iš šios įstatymo nuostatos bei kitų nuostatų, reglamentuojančių laikinųjų apsaugos priemonių taikymą civiliniame procese galima daryti išvadą, kad pagrindinis laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tikslas yra būsimo teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimas. Nagrinėjamu atveju šiam tikslui pasiekti ieškovų prašoma taikyti laikinoji apsaugos priemonė neturėtų įtakos, nes, įsiteisėjus ieškovams galbūt palankiam teismo sprendimui, ginčijamas bendrijos nutarimas savaime neteks teisinės galios, nes bus panaikintas, ko ieškovai savo vieninteliu reikalavimu ir siekia.

Nagrinėjamu atveju matyti, kad ieškovai prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones, realų teismo sprendimo įvykdymą siedami su savo patiriamais nuostoliais proceso metu atsakovui vykdant ginčijamą nutarimą, t. y. skaičiuojant už ginčijamame nutarime nurodytas paslaugas jame nurodytais tarifais. Ieškovai nurodo, kad proceso metu jiems mokant už atsakovo teikiamas paslaugas pagal ginčijamą nutarimą, ir vėliau teismo sprendimu jį panaikinus, ieškovai patirs nuostolius, nes dėl bendrijos galimo nemokumo negalės susigrąžinti permokėtų bendrijai sumų.

Pagrindo taikyti laikinąsias apsaugos priemones buvimą turi įrodyti prašymą jas taikyti pareiškęs asmuo. Nagrinėjamu atveju į bylą ieškovai nepateikė jokių įrodymų, kad bendrija yra nemoki, kad jos įsipareigojimai viršija reikalavimų teises ir turimą turtą ar kad yra reali grėsmė, jog bendrija taps nemoki proceso metu. Nors ieškovai ieškiniu neginčija bendrijos teisės rinkti mokesčius už pastato bendrųjų objektų

eksploatavimą, jie bendrijai už šias paslaugas nėra sumokėję jokių sumų. Pagal atsakovo pateiktus duomenis, ieškovo UAB „VL turto valdymas“ įsiskolinimas bendrijai sudaro 14395,96 Lt, ieškovo AB „Spauda“ 73930,82 Lt, ieškovo K. Juzeliūno 9810,64 Lt. Iš byloje esančios medžiagos galima spręsti, kad ieškovai nuosavybės teise valdo nemažą dalį pastato patalpų (atsakovo teigimu apie 15 procentų), taigi būtent ieškovų nemokėjimas bendrijai už paslaugas gali daryti žymią įtaką bendrijos turtinei būklei. Nors atsakovas nurodė, kad jis turi neįvykdytų mokestinių nepriemokų, nėra duomenų, kad jos būtų didesnės, nei pradelsti patalpų savininkų mokėjimai bendrijai. Taigi ieškovai jokiais faktiniais duomenimis nepagrindė realios tikimybės, kad proceso metu bendrijos turtinė padėtis dėl nepriklausančių nuo ieškovų veiksnių pablogės, dėl ko ieškovai jiems palankaus teismo sprendimo atveju negalės iš bendrijos susigrąžinti per daug sumokėtų sumų. Ieškovai nenurodo, kokie konkretūs paslaugų tarifai taikytini ir kiek už atsakovo teikiamas paslaugas sutiktų mokėti proceso metu. Taigi byloje nėra duomenų, kokios galėtų būti potencialiai ieškovų susigrąžintinos iš atsakovo sumos palankaus ieškovams sprendimo atveju. Taip pat nėra duomenų, kad tokios sumos pagal ieškovų turtinę padėtį jiems būtų itin reikšmingos.

Be to, teismo vertinimu, ieškovų prašomos laikinosios apsaugos priemonės taikymas sudarytų realias prielaidas pažeisti kitų pastato savininkų teises ir teisėtus interesus, nes, uždraudus atsakovui vykdyti ginčijamą nutarimą, būtų apsunkintas pastato bendrojo naudojimo objektų tinkamas eksploatavimas, bendrijos galimybės atsiskaityti su komunalines paslaugas pastatui teikiančiomis įmonėmis. Ieškovams, valdantiems nuosavybės teise nemažą dalį pastato patalpų, bylos nagrinėjimo metu neprisidedant prie pastato bendrojo naudojimo objektų eksploatavimo kaštų padengimo, būtų sudarytos prielaidos pažeisti ir viešąjį interesą – pastato tinkamą eksploatavimą ir jo išsaugojimą.

Taigi darytina išvada, kad ieškovų prašomos laikinosios apsaugos priemonės taikymui šioje bylos nagrinėjimo stadijoje nėra pagrindų, be to tokia laikinoji apsaugos priemonė būtų neproporcinga siekiamam tikslui, pažeistų ekonomiškumo principą (CPK 145 straipsnio 2 dalis). Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, prašymas atmestinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 – 152 straipsniais,

n u t a r i a :

ieškovų prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atmesti.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-1454-728/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. gegužės 29d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, sekretoriaujant Giedrei Jakučionytei, dalyvaujant ieškovo atstovui advokatui M.Balevičiui, atsakovo atstovui V.B., advokatui V.Valašinui, parengiamajame teismo posėdyje

nustatė:

teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovo **UAB ,,Speisuva“** ieškinį atsakovui **SRAPSB ,,Spaudos rūmai“** dėl skolos ir netesybų priteisimo, tretysis asmuo

2008 05 29d. teismo posėdyje buvo gautas atsakovo atstovo advokato V.Valašino prašymas stabdyti civilinę bylą Nr. 2-1454-728/2008, nurodant, kad ieškovui UAB ,,Speisuva“ Vilniaus apygardos teisme yra inicijuotas bankroto bylos iškėlimas (bylos Nr. B2-970-41/2008) Atstovas nurodė, kad iškėlus bankroto bylą ieškovui nagrinėjamoje byloje ieškovas nebeteks įgaliojimų, klausimus spręs administratorius. Remiantis LR CPK 164str. 1d. 4p. prašo stabdyti nagrinėjamą bylą iki bankroto byloje įsiteisės teismo sprendimas.

Ieškovo atstovas nurodė prašymą spręsti teismo nuožiūra.

Vadovaujantis LR CPK 164str. 1d. 4p. teismas pripažįsta būtinu sustabdyti bylą iki bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas civilinėje byloje, kurioje sprendžiamas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo ieškovui.

Vadovaudamasis LR CPK 164str. 1d. 4p., 165str., 166str. 1d. teismas

nutaria:

sustabdyti civilinę bylą Nr. 2-1454-728/2008 pagal ieškovo UAB ,,Speisuva“ ieškinį atsakovui SRAPSB ,,Spaudos rūmai“ dėl skolos, netesybų priteisimo iki įsiteisės teismo sprendimas Vilniaus apygardos teismo civilinėje byloje Nr. B2-970-41/2008.

Nutartis gali būti skundžiama atskiruoju skundu per 7 dienas nuo paskelbimo dienos Vilniaus m. apygardos teismui per Vilniaus m. 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Regina Eltermanienė

Civilinė byla Nr. 2-735-566/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. gegužės 29 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Diana Butrimienė, sekretoriaujant V.Martinkėnaitei, dalyvaujant ieškovo atstovui adv.M.Balevičiui, atsakovo atstovui adv.Vytautui Valašinui, trečiojo asmens atstovui V.B. civilinėje byloje pagal ieškovo **UAB „Speisuva“** ieškinį atsakovui **UAB „Baltijos TV“** dėl sutarties pripažinimo negaliojančia, tretysis asmuo bendrija „Spaudos rūmai“

n u s t a t ė:

Teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Baltijos TV“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, tretysis asmuo UAB „Spaudos rūmai“.

Atsakovo atstovas prašo civilinę bylą sustabdyti, nes Vilniaus apygardos teisme nagrinėjama byla Nr.B2-970-41/08 dėl bankroto bylos iškėlimo ieškovui UAB „Speisuva“.

Ieškovo atstovas nurodė prašymą spręsti teismo nuožiūra.

Prašymas tenkintinas.

Nustatyta, kad Vilniaus apygardos teisme priimtas UAB „Vilniaus energijos“ pareiškimas dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Speisuva“ (civilinė byla Nr.B2-970-41/08).

Vadovaujantis CPK 164 str. 4 p. teismas pripažįsta būtinu sustabdyti bylą iki bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas civilinėje byloje, kurioje sprendžiamas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo ieškovui.

Vadovaudamasis CPK 164 str. 4 p., 165 str., 166 str. 1 d.., teismas

n u t a r i a:

Šią civilinę bylą sustabdyti iki bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas civilinėje byloje, kurioje sprendžiamas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo ieškovui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
D. Butrimienė

Civilinė byla Nr.2-6719- 101/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. birželio 13d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Aldonė Biekšienė, nagrinėdama civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovui **AB „Spauda“** dėl skolos priteisimo.

n u s t a t ė:

Ieškinys pareikštas dėl 57111,49 Lt skolos su palūkanomis už suteiktas paslaugas priteisimo iš atsakovo AB “Spauda”. Atsakovas pateikė teismui atsiliepimą į ieškinį ir kartu prašė sustabdyti šią bylą iki kitos šio teismo civilinės bylos Nr.2-7065-790/2008 išnagrinėjimo.

Ieškovo atstovas su prašymu dėl bylos sustabdymo nesutiko, nurodė, kad tarp šių bylų nėra prejudicinio ryšio, nes civilinėje byloje Nr.2-7065-790/2008 yra pareikšti neturtiniai reikalavimai, o šioje byloje sprendžiamas skolos išieškojimo už suteiktas paslaugas klausimas.

Prašymas dėl bylos sustabdymo svarstytinas teismo posėdyje, nes iš byloje esančių įrodymų negalima nustatyti, už kokį konkrečiai laikotarpį yra susidariusi atsakovo skola ir nuo kada pradėtas taikyti civilinėje byloje Nr.2-7065-790/2008 ginčijamas 2007 04 05 susirinkimo nutarimas

Vadovaudamasi LR CPK 228 str.,

n u t a r ė:

Civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ skirti nagrinėti parengiamajame teismo posėdyje 2008 m. rugpjūčio 20 d. 9,00 val. 108 salė, Laisvės pr. 79A, Vilnius.

Išsiųsti šią nutartį šalims, atsakovui-kartu su ieškovo atsiliepimu dėl bylos sustabdymo.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr. 2-286-235/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. birželio 17 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, sekretoriaujant Rasai Kasaitytei, dalyvaujant ieškovo atstovui adv. Nedui Šilaikai, atsakovo atstovei adv. pad. Sandrai Bliuvaitei, 3 asmens atstovui V. B. byloje pagal **UAB „Speisuva“** ieškinį dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas priteisti skolą už suteiktas paslaugas iš **UAB „M1“**. Teismo posėdžio metu ieškovo atstovas nurodė, kad Vilniaus apygardos teisme bus nagrinėjama byla dėl bankroto iškėlimo UAB „Speisuva“ ir prašė šią bylą sustabdyti iki bus išspręstas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo.

Atsakovo ir 3 asmens atstovai prašė šią bylą sustabdyti tuo pačiu pagrindu.

Prašymas dėl bylos sustabdymo tenkintinas.

Paaiškėjo, kad 2008-06-27 Vilniaus apygardos teisme bus nagrinėjama byla dėl bankroto iškėlimo ieškovui UAB „Speisuva“.

Esant tokioms aplinkybėms šis ieškininis pareiškimas negali būti nagrinėjamas kol nebus išspręstas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Speisuva“.

Vadovaujantis LR CPK 164 1d.4p.,165str.,

n u t a r ė:

bylą pagal UAB „Speisuva“ ieškinį sustabdyti, kol bus išnagrinėtas bankroto bylos jam iškėlimo klausimas.

Įpareigoti dalyvaujančius byloje asmenis pranešti teismui kai bus išnykęs pagrindas šios bylos sustabdymui.

Nutartis per 7 dienas gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per šią nutartį priėmusį teismą.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-779-619/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. liepos 04 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja A. Kalinauskienė, rašytinio proceso tvarka nagrinėdama civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovams **UAB „Speisuva“**, UAB „Bitė Lietuva“, UAB „Omnitel“, dalyvaujant tretiesiems asmenims AB „Spauda“, UAB „Radiocentras“, dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo,

n u s t a t ė:

Ieškovo atstovas teismo posėdžio, vykusio 2008-06-25, metu išreiškė prašymą sustabdyti šios civilinės bylos nagrinėjimą. Nurodė, kad Vilniaus apygardos teisme yra nagrinėjama cvilinė byla dėl bankroto UAB „Speisuva“ iškėlimo. Šiuo metu dar nėra išspręstas šis klausimas. Nurodė, kad yra tikslinga stabdyti šią civilinę bylą iki kol bus išspręstas UAB „Speisuva“ bankroto bylos iškėlimo klausimas.

Kiti dalyvavę teismo posėdyje bylos dalyviai neprieštaravo šiam prašymui, jį palaikė.

Prašymas tenkintinas.

Susipažinus su ieškovo atstovo pateiktu prašymu bei nurodytomis aplinkybėmis, nustatyta, kad Vilniaus m. apygardos teisme yra sprendžiamas klausimas dėl vienam iš atsakovų byloje UAB „Speisuva“ bankroto bylos iškėlimo. Todėl remiantis išdėstytu, stabdytina ši civilinė byla Nr. 2-779-619/2008 iki kol bus išspręstas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovui UAB „Speisuva“ (CPK 163 str. 1 d. 3 p.). Teismo nuomone, Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamoje byloje dėl bankroto iškėlimo priimtas procesinis sprendimas UAB „Speisuva“ atžvilgiu gali turėti įtakos šios civilinės bylos nagrinėjimui.

Teisėja, vadovaudamasi LR CPK 163 str., 1 d. 3 p.,

n u t a r ė:

Sustabdyti civilinę bylą Nr. 2-779-619/08 pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams UAB „Speisuva“, UAB „Bitė Lietuva“, UAB „Omnitel“, dalyvaujant tretiesiems asmenims AB „Spauda“, UAB „Radiocentras“, dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo iki kol bus išspręstas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Speisuva“.

Nutartis per 7 dienas gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėja
Andrutė Kalinauskienė

Civilinė byla Nr. 2-735-566-2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. rugsėjo 5 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Diana Butrimienė, rašytinio proceso tvarka spręsdama klausimą dėl civilinės bylos pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Baltijos TV“, su trečiuoju asmeniu Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, dėl įsiskolinimo priteisimo ir sutarties nutraukimo pripažinimo negaliojančiu nagrinėjimo atnaujinimo,

n u s t a t ė:

2008 m. gegužės 29 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nutartimi teismas sustabdė civilinės bylos nagrinėjimą iki bus išnagrinėta civilinė byla dėl bankroto bylos ieškovui iškėlimo.

Teismas gavo ieškovo prašymą dėl bylos nagrinėjimo atnaujinimo, kuriame pastarasis nurodė, kad klausimas, dėl kurio buvo sustabdyta byla, išnyko. Prie prašymo ieškovas pridėjo įsitesėjusią 2008 m. birželio 27 d. Vilniaus apygardos teismo nutartį, kuria byla dėl bankroto bylos iškėlimo buvo nutraukta.

Nustačius tokias aplinkybes, sutinkamai su LR CPK 167 str. 1 d. byla atnaujinama išnykus aplinkybėms, dėl kurių ji buvo sustabdyta, ieškovo prašymu.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 290-292 str., 166-167 str., teismas

n u t a r i a:

bylą atnaujinti, paskiriant bylos nagrinėjimą teismo posėdyje 2008 m. lapkričio 17 d. 10.30 val.

Apie bylos nagrinėjimą pranešti dalyvaujantiems asmenims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Diana Butrimienė

Civilinė byla Nr.2-286-235/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. rugsėjo 24 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, byloje pagal **UAB „Speisuva“** skolos išieškojimo prieš atsakovą **UAB „M-1“**,

n u s t a t ė:

2008-06-17 nutartimi byla pagal UAB „Speisuva“ ieškinį buvo sustabdyta iki bus išnagrinėtas bankroto bylos iškėlimo klausimas Vilniaus apygardos teisme.

Gautas ieškovo UAB „Speisuva“ pranešimas, kuriame nurodoma, kad bankroto byla UAB „Speisuva“ keliama nebuvo, todėl šios bylos sustabdymo pagrindas išnyko.

Vadovaujantis LR CPK 167str.,

n u t a r ė:

bylą pagal UAB „Speisuva“ ieškinį atnaujinti.
Pasiūlyti šalims per 10 dienų pateikti teismui papildomus įrodymus.
Teismo posėdį paskirti 2008-10-16d. 14val. 30min.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr.2-1604-235/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. sausio 28 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, išnagrinėjęs 3 asmens Janinos Baranovskajos atskirojo skundo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

2009-01-28 nurodyta pareiškėja pateikė atskirą skundą dėl nutarties, kuri buvo priimta 2009-01-20d.

Minėtoje nutartyje buvo atsisakyta sustabdyti šią bylą iki bus išnagrinėta byla pagal Janinos Baranovskajos skundą Vilniaus apygardos administraciniame teisme.

Pareiškėjas atskirame skunde prašė apeliacinės instancijos teismą panaikinti 2009-01-20 priimtą ir sustabdyti šią bylą.

Nutartis dėl atsisakymo sustabdyti bylą nėra skundžiama, nes tai neužkerta kelio šias abi byla išnagrinėti atskirai.

Be to LR CPK 165str. numatyta, kad skundžiamos tik nutartys sustabdyti bylą, tačiau ne nutartys, kuriomis atsisakoma stabdyti bylą iki bus išspręsta kita byla.

Vadovaujantis LR CPK 315str.2d.3p, 4p,

n u t a r ė:

atsisakyti priimti Janinos Baranovskajos atskirąjį skundą.

Ši nutartis per 7 dienas gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per šią nutartį priėmusį teismą.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-843-101/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. balandžio 24 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Aldonė Biekšienė, Sekretoriaujant D. Kviklytei, dalyvaujant ieškovo atstovams V. B., adv. R. L., Atsakovo atstovui adv. Pad. T. Z., Parengiamajame teismo posėdyje išnagrinėjo atsakovo AB „Spauda“ atstovo prašymą dėl civilinės bylos pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovui **AB „Spauda“** dėl skolos priteisimo sustabdymo, ir

n u s t a t ė:

Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinys pareikštas dėl 57 111,49 Lt skolos su palūkanomis priteisimo iš atsakovo AB „Spauda“, turinčio nuosavybės teisėmis patalpas ieškovo administruojamame pastate, už pastatui teikiamas administravimo ir eksploatavimo paslaugas nuo 2006 07 31 iki 2008 02 29.

Atsakovo atstovas prašė sustabdyti šios civilinės bylos nagrinėjimą iki kitos civilinės bylos Nr. 2-2625-790/2009, kurioje yra ginčijamas 2007-04-05 nutarimo teisėtumas bei juo nustatytų ieškovo paslaugų įkainiai, nes ieškovas nepagrįstai taiko šiuos įkainius, nustatydamas atsakovo skolos dydį. Atsakovas pateikė mokėjimo nurodymą apie 4000 Lt dalies skolos sumokėjimą.

Ieškovo atstovai su prašymu nesutiko, nurodė, kad atsakovo skola padidėjo iki 112750,92 Lt, atsakovas nemoka už paslaugas, kurias gauna ir kurias iš dalies apmoka kiti bendraturčiai, dėl lėšų stygiaus neatsiskaitoma su kitais paslaugų tiekėjais ir todėl baigia sutrikti atsiskaitymai pagal sutartis už pastato eksploatavimą, kyla reali grėsmė kitų pastato bendraturčių vykdomai veiklai, nes vien dėl neatsiskaitymo už liftų aptarnavimą 2009 03 23 neveikė visi keleiviniai liftai.

Prašymas sustabdyti bylą atmestinas.

Iš ieškinio ir kitų byloje surinktų įrodymų matyti, kad atsakovui nuosavybės teise priklauso 1522,62 kv.m. patalpų, įsiskolinimas už ieškovo teikiamas paslaugas susidarė beveik per ketverių metų laikotarpį ir skola šiuo metu viršija 100 000 Lt. Atsakovas, net ir pripažindamas skolą dalyje, apsiribojo 4000 Lt skolos dalies sumokėjimu, kas vertintina, kaip formalus elgesys, nesiekiant greitesnio ginčo sureguliavimo. Teismas sprendžia, kad atsakovo nusišalinimas nuo bendro turto išlaikymo ir išsaugojimo, pažeidžia bendraturčių teisėtų lūkesčių principą, todėl bylos sustabdymas tik dar la-

biau pablogintų sutartinių įsipareigojimų vykdymą. Be to, atsakovo skola dėl ieškovo taikomų įkainių už paslaugas ir po civilinės bylos Nr. 2-2625-790/2009 išnagrinėjimo negali sumažėti taip, kad atsakovas apskritai nebūtų skolingas ieškovui. Visais atvejais dėl įkainio pasikeitimo atsiradusi permoka galėtų būti įskaityta.

Vadovaudamasi LR CPK 163 str., 290-291 str. str.,

n u t a r ė:

Netenkinti atsakovo AB „Spauda“ prašymo dėl bylos sustabdymo.

Nustatyti parengiamojo teismo posėdžio datą 2009 m. birželio 25d.13,15 val., 108 salė

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr. 2-578-2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. gegužės 11 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Raimonda Vansevičienė, sekretoriaujant Elvyrai Stancikienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V.B., advokatui Raimondui Lapei, atsakovo atstovui advokato padėjėjui Tadui Zarembai, parengiamajame teismo posėdyje išnagrinėjo atsakovo prašymą sustabdyti civilinę bylą, kurioje ieškovas Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų **bendrija „Spaudos rūmai“** pateikė ieškinį atsakovui **UAB „VL turto valdymas“** dėl 31901,96 Lt skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas pateikė teismui prašymą sustabdyti civilinės bylos nagrinėjimą iki įsiteisės teismo sprendimas kitoje nagrinėjamojoje byloje pagal atsakovo ieškinį ieškovui, kuriuo ginčijamas „Spaudos rūmų“ valdybos 2007-04-05 susirinkimo nutarimas, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, kurių pagrindu ieškovas skaičiavo atsakovo skolą už suteiktas komunalines paslaugas, nurodė, jog priimtas teismo sprendimas turėtų prejudicinę galią nagrinėjamai bylai. Atsakovas nurodė, jog ieškovas nėra pelno siekianti įmonė, todėl negali taikyti nustatytiems įkainiams mokesčių, iš kurių gauna pelną, su šia mokesčio dalimi atsakovas nesutinka.

Ieškovas nesutiko su atsakovo prašymu stabdyti civilinę bylą iki įsiteisės teismo sprendimas civilinėje byloje, kurioje nagrinėjamas atsakovo ieškinys dėl ieškovo nustatytų mokesčių dydžio, nurodęs, kad jis, siekdamas toliau naudotis patalpomis, prašydamas stabdyti civilinę bylą, piktnaudžiauja procesinėmis teisėmis, nes, nemokėdamas ir toliau naudosis šiomis patalpomis. Prašė atsakovo prašymą atmesti.

Bylos medžiaga nustatyta, jog ieškovas kreipėsi į teismą dėl 31901,96 Lt skolos priteisimo iš atsakovo , nurodęs, kad atsakovas, kaip pastato bendrasavininkis privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas, susijusias su bendru plotu, pastato išlaikymu ir išsaugojimu, mokėti mokesčius, rinkliavas ir su tuo susijusias įmokas. Atsakovas už laikotarpį nuo 2007 m. spalio mėn. iki 2008-08-01 sumokėjo tik 1873,97 Lt mokesčių ir už tą laikotarpį yra skolingas 31901,96 Lt. Ieškovo, kaip pastato savininkų bendrijos, pareiga yra užtikrinti pastato eksploataciją, kas susiję su lėšų už pateiktas paslaugas, surinkimu. Todėl civilinės bylos, kurioje ieškovas prašo iš atsakovo priteisti skolą, sustabdymas pažeistų kitų pastato patalpų savininkų, bendrijos ir komunalines paslaugas teikiančių įmonių teisėtus lūkesčius laiku gauti iš Bendrijos surinktus mokesčius už suteiktus patarnavimus. Pažymėtina, kad atsakovas nuo 2007m. spalio mėnesio nemoka už teikiamas paslaugas, nors jomis naudojasi. Vertindamas atsakovo argumentus, jog jis nesutinka su mokesčių įkainiais dėl tos priežasties, kad ieškovas iš šių mokesčių gauna pelno, darytina išvada, jog net ir pripažinus įkainius per aukštais, jie nebus tokie dideli, kad reiktų ieškinį atmesti. Atsakovas, naudodamasis patalpomis, už kurių išlaikymą yra atsakingas, negali visiškai nemokėti patalpų išlaikymo mokesčių. Remiantis šiais argumentais, darytina išvada, jog atsakovo prašymas dėl nagrinėjamos civilinės bylos sustabdymo, atmestinas.

Atmestini ieškovo argumentai pripažinti, kad ieškovo pareikštas prašymas stabdyti civilinės bylos nagrinėjimą, yra atsakovo piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis pagal CPK 95 str. nuostatas, nes šalis pagal CPK 5str.nuostatss, teikdamos tokius prašymus, siekia teisminės gynybos, toks prašymas vertintinas pagal CPK normas bei faktines aplinkybes ir negali būti pripažintas kaip piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis.

Prašymo atmetimas neužkerta kelio tolimesniam bylos nagrinėjimui, todėl, įvertinus, kad prašymų dėl įrodymų šalys nepareiškė, byla skirtina nagrinėti teismo posėdyje (CPK 232 str).

Teismas, vadovaudamasis CPK 291 str., 232 str.,

n u t a r ė:

Atsakovo prašymą sustabdyti civilinės bylos nagrinėjimą atmesti.

Skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje 2008 m. rugpjūčio 24d., 13 val.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Raimonda Vansevičienė

Civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. lapkričio 12 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, rašytinio proceso tvarka nagrinėdama civilinę bylą, iškeltą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovui **AB „Spauda“** dėl skolos išieškojimo,

n u s t a t ė:

teismo posėdžio metu atsakovo atstovė prašė teismo sustabdyti šios civilinės bylos nagrinėjimą LR CPK 163 str. 3 d. pagrindu iki bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-1100-790/2010 Vilniaus apygardos teisme pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu (b.t.II,b.l.73-91,121-122).

Teismo posėdžio metu ieškovo atstovai nesutiko su šios civilinės bylos sustabdymu, kadangi nėra jokio teisinio pagrindo stabdyti šią civilinę bylą (b.t.II,b.l.92-120,121-122).

Atsakovo atstovės prašymas atmestinas.

Sutinkamai su LR CPK 163 str. 1 d. 3 p., 166 str. 1 d. 2 p. nuostatomis, teismas privalo sustabdyti bylą, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka. Šiuo atveju byla sustabdoma iki įsiteisės teismo sprendimas, nuosprendis, nutartis ar nutarimas arba iki bus priimtas nutarimas byloje, nagrinėjamoje administracine tvarka.

Teismas, ištyręs byloje esančius rašytinius įrodymus bei šalių paaiškinimus, daro išvadą, kad procesinis sprendimas, priimtas civilinėje byloje Nr. 2-1100-790/2010 Vilniaus apygardos teisme pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, neturės įtakos šiai nagrinėjamai civilinei bylai bei teisingam jos išsprendimui, kadangi civilinėje byloje Nr.2-1100-790/2010 ieškovai yra pareiškę neturtinio pobūdžio reikalavimą, t.y. ieškovai ginčija atsakovo 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, be to, atsakovo nurodyti ieškovams taikomi tarifų dydžiai yra pagrįsti faktinėmis atsakovo išlaidomis, kurių ieškovai ilga laiką nedengė, o pastato tinkamas eksploatavimas bei išsaugojimas yra ne tik privatus savininkų, bet šiuo atveju ir viešasis interesas, todėl darytina išvada, jog

tik dėl šios aplinkybės stabdyti šią civilinę bylą sutinkamai su LR CPK 163 str. 3 p. nuostatomis nėra jokio teisinio pagrindo.

Pažymėtina tai, kad pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, LR CPK 163 str. 3 p. įtvirtintas privalomojo civilinės bylos sustabdymo pagrindas yra taikomas tik tada, kai tarp nagrinėjamos civilinės bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje byloje yra prejudicinis ar kitas tiesioginis teisinis ryšys, t. y. kai kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinę reikšmę, priimant teismo sprendimą nagrinėjamoje byloje. Teismas daro išvadą, jog šiuo atveju atsakovas, būdamas bendraturčiu su kitais savininkais ir naudodamasis ne tik savo, bet ir bendrojo naudojimo patalpomis bei gaudamas ieškovo komunalinių paslaugų aptarnavimą, neturi teisės visiškai atsisakyti mokėti už ieškovo gaunamas paslaugas vien dėl to, kad nesutinka tik su ieškovo nustatytu įkainių dydžiu.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybės, teismas daro išvadą, kad nėra teisinio pagrindo sustabdyti šią civilinę bylą, todėl atsakovo atstovės prašymas dėl civilinės bylos Nr.2-10909-599/2010 sustabdymo atmestinas.

Vadovaudamasis LR CPK 163 str. 1 d. 3 p., 165 str., 166 str. 1d. 2 p., 291 str., teismas

n u t a r ė:

atsakovo AB „Spauda“ prašymą dėl civilinės bylos Nr. 2-10909-599/2010 sustabdymo, atmesti.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties nuorašo gavimo dienos atskiruoju skundu apeliacine tvarka gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Erika Vilimienė

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTYS DĖL BYLŲ STABDYMO

Civilinė byla Nr. 2S50-794/06

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugpjūčio 30 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus kolegija, kurią sudaro kolegijos pirmininkė ir pranešėja Romualda Janovičienė, kolegijos teisėjai Tatjana Žukauskienė ir Neringa Švedienė, kolegijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. gegužės 31 d. nutarties priimtos civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“** ieškinį atsakovams **UAB „Speisuva“**, UAB „Bite GSM“ ir UAB „Omnitel“ dėl nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams UAB „Speisuva“, UAB „Bite GSM“ ir UAB „Omnitel“ dėl nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo.

Atsakovas UAB „Speisuva“ prašė sustabdyti nagrinėjamą civilinę bylą, nes Vilniaus miesto 1-ame apylinkės teisme yra iškelta civilinė byla Nr. 2-4366-131/2006 dėl 2005 m. vasario 11 d. Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo-priėmimo akto pripažinimo negaliojančiu, kuriuo remiasi ieškovas pareikštame ieškinyje.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašė prašymą dėl bylos sustabdymo atmesti. Nurodė, kad minėtas aktas yra vienas iš įrodymų byloje, be to šios bylos nėra susijusios.

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2006-05-31 nutartimi civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams UAB „Speisuva”, UAB „Omnitel” ir UAB „Bitė GSM” dėl nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo sustabdė. Teismas konstatavo, kad iš ieškinių turinio matyti, jog ši civilinė byla ir civilinė byla Nr. 2-4366-131/2006 yra susijusios. Teismas sprendė, kad kol nebus išspręstas 2005 m. vasario 11 d. Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo-priėmimo akto galiojimo klausimas objektyvus šios bylos išsprendimas negalimas, nes atsakovas juo remiasi kaip įrodymu, patvirtinančiu bylos aplinkybes. Teismas padarė išvadą, kad negalima nagrinėti šios bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline tvarka ir bylą sustabdė (CPK 163 str. 3 p.).

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006-05-31 nutartį kaip nepagrįstą. Ieškovas atskirąjį skundą grindžia šiais argumentais:

1) šiuo konkrečiu atveju nėra privalomųjų bylos sustabdymo (CPK 163 str.) pagrindų. Teismo išvada, kad negalima nagrinėti šios bylos tol, kol nebus išspręsta kita civilinė byla, nepagrįsta, nes 2005 m. vasario 11 d. Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) ekspoatuoti perdavimo-priėmimo aktas nėra esminis nagrinėjamos bylos pagrindas;

2) patenkinus ieškinį ir pripažinus aktą negaliojančiu, pareiga atsakovui grąžinti be teisinio pagrindo įgytą turtą neišnyks. Ieškinio dėl nepagrįsto praturtėjimo dalykas yra stogo dalies nuomos sutarčių pripažinimas niekinėmis. Pagal CK 1.95 str., pripažintas negaliojančiu sandoris laikomas nuo jo sudarymo momento, tačiau data nuo kada skaičiuojamas nepagrįstas praturtėjimas - 2005-02-11 pasirinkta kaip atskaitos momentas nuo kada asmuo turėjo sužinoti apie turto įgijimo nepagrįstumą (CK 6.240 str. l p.);

3) teismo nutartis taip pat pažeidžia vieną iš civilinio proceso principų - proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principą (CPK 7 str.).

Atsakovas UAB „Omnitel“ su atskiruoju skundu nesutinka, prašo jį atmesti, o pirmos instancijos teismo nutartį palikti galioti. Atsakovas nurodo, kad Vilniaus miesto l-ajame apylinkės teisme yra nagrinėjama byla dėl pripažinimo negaliojančiu 2005 m. vasario 11 d. Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo-priėmimo akto. Kadangi aukščiau nurodytas perdavimo-priėmimo aktas yra svarbus rašytinis įrodymas šioje byloje, bylą būtina sustabdyti.

Atsakovas UAB „Speisuva“ su ieškovo atskiruoju skundu nesutinka, prašo jį atmesti, o Vilniaus miesto l-ojo apylinkės teismo 2006-05-31 nutartį palikti nepakeistą. Atsakovas atsiliepime į atskirąjį skundą nurodo, kad ieškovas, nustatydamas ieškinio pagrindą ir dalyką, akto pasirašymą laiko juridiniu faktu, kuriam atsiradus pasibaigė teisėtas UAB „Speisuva“ stogo valdymas. UAB „Speisuva“ kitoje civilinėje byloje prašo pripažinti aktą negaliojančiu, taigi tenkinus šį reikalavimą,

išnyks juridinis faktas, su kurio pradžia ieškovas sieja UAB „Speisuva“ teisėto stogo valdymo pabaigą. Tai rodo, kad kitoje civilinėje byloje bus nustatytas prejudicinis akto galiojimo ar negaliojimo faktas, kurio sustabdytos civilinės bylos šalys neturės teisės ginčyti.

Atskirasis skundas tenkintinas.

Apeliacinio apskundimo objektas nagrinėjamoje byloje yra pirmos instancijos teismo nutartis sustabdyti bylą Civilinio proceso kodekso 163 straipsnio 3 punkto pagrindu. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, aiškindamas šią teisės normą, yra nurodęs, kad civilinę bylą remiantis Lietuvos Respublikos CPK 163 straipsnio 3 punktu yra teisinis pagrindas sustabdyti tik tada, jei tarp nagrinėjamos teisme civilinės bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje byloje yra tiesioginis prejudicinis ryšys, t.y. kai kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinės reikšmės teismo sprendimui nagrinėjamoje civilinėje byloje ir be tų nustatytų faktų negalima nagrinėti bylos.

Iš ieškovo pareikšto ieškinio matyti, kad jis prašo pripažinti negaliojančiomis sutartis, sudarytas tarp atsakovų, tuo pagrindu, kad atsakovas pagal UAB „Spauda“ įgaliojimus galėjo tik eksploatuoti inžinerinius tinklus, bendrojo naudojimo patalpas ir teikti komunalines paslaugas, tačiau negalėjo sudaryti bendrojo naudojimo patalpų ir įrengimų nuomos sutarčių ir gauti už tokias nuomas lėšų. Taip pat tokia teisė atsakovui nekyla iš Civilinio kodekso 4.75 straipsnio nuostatų, nes atsakovas nėra Spaudos rūmų bendrasavininkas. Ieškovas šias atsakovo gautas lėšas įvardijo kaip nepagrįstą praturtėjimą ir kitu reikalavimu prašo priteisti jas iš atsakovo ieškovui.

Teismas sustabdė minėtos bylos nagrinėjimą dėl tame pačiame teisme nagrinėjamos kitos civilinės bylos, kurioje atsakovas UAB „Speisuva“ yra pareiškęs ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl 2005-02-11 Spaudos rūmų aukštutinio pastato stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo akto. Kolegija sprendžia, kad nagrinėjamą bylą esant tokiems ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos reikalavimams nebuvo pagrindo stabdyti teismo pasirinktu pagrindu. Nagrinėjamoje byloje ieškinio faktinis pagrindas nėra kitoje byloje ginčijamas pastato stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktas, o faktinis ieškinio pagrindas atsakovo teisės pagal UAB „Spauda“ įgaliojimus atstovauti UAB „Spauda“ bendrasavininkius sutartyse dėl bendrojo naudojimo patalpų ir inžinerinių įrenginių su kitais asmenimis, t.y. ieškovas ginčiją ne apskritai atsakovo teisę valdyti bendrosios nuosavybės objektą nuo ginčijamo akto pasirašymo dienos, o jam – atsakovui suteiktų įgaliojimų apimtį ir šių įgaliojimų apimtie nesieja su akto pasirašymu. Kitoje teisme nagrinėjamoje byloje nustatytos aplinkybės, net esant patenkintam ieškiniui, neturės prejudicinės galios nagrinėjant ieškinį byloje, todėl be teisme nagrinėjamoje byloje nustatytų faktų šią bylą galima nagrinėti, stabdyti bylą nėra teisinio pagrindo.

Nustačius tokias aplinkybes, kolegija sprendžia, kad teismas negalėjo sustabdyti bylos Civilinio proceso kodekso 163 straipsnio 3 punkto pagrindu, todėl nutartis

naikintina dėl netinkamų procesinės teisės normų taikymo (Civilinio proceso kodekso 329 straipsnio 1 dalis), atsakovo prašymas dėl bylos sustabdymo atmestinas (Civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 2 p.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 321, 325, 336, 329, 331, 337, 339 str. kolegija

n u t a r ė:

Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. gegužės 31 d. nutartį panaikinti, prašymą dėl bylos sustabdymo atmesti.

Kolegijos pirmininkė
Romualda Janovičienė

Kolegijos teisėjai
Tatjana Žukauskienė
Neringa Švedienė

Civilinė byla Nr.2S-515-345/2008

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. liepos 09 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko Henricho Jaglinskio, kolegijos teisėjų Danutės Kutrienės, Almos Urbanavičienės, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo ieškovų K. J., AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2008 m. balandžio 04 d. nutarties, kuria nutarta ieškovų prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atmesti, civilinėje byloje pagal ieškovų K. J., AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu.

Kolegija, išnagrinėjusi atskirąjį skundą,

n u s t a t ė :

Ieškovas K. J., AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškiniu kreipėsi į teismą prašydami pripažinti neteisėtu atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų

bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo, negaliojančiu ir jį panaikinti. Nurodė, kad atsakovas išrašo sąskaitas už komunalinius mokesčius, susijusius su aukštuminio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatavimu, nes ieškovai yra patalpų minėtame pastate savininkai. Ieškovai nesutinka su nutarimu nustatytais paslaugų įkainiais, nes jie akivaizdžiai per dideli, lyginant su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais pastatų eksploatavimo ir komunaliniais tarifais, kurie taikomi daugiabučių namų administratoriams.

Ieškovai prašė atsakovui taikyti laikinąsias apsaugos priemones, uždrausti vykdyti ginčijamą nutarimą, nes atsakovui ir toliau vykdant ginčijamą nutarimą, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas, nes ir toliau bus renkamos įmokos remiantis neteisėtu nutarimu. Šių įmokų susigrąžinimas gali tapti neįmanomas bendrijai surinktas įmokas išleidus pagal sandorius su trečiaisiais asmenimis. Nurodė, kad atsakovas jau yra pateikęs ieškinį dėl skolos priteisimo iš AB „Spauda“, taigi atsakovas jau ėmėsi priverstinio skolos išieškojimo priemonių. Bendrija turi didelių finansinių sunkumų ir nėra žinoma kur yra naudojamos lėšos, surinktos vadovaujantis ginčijamu sprendimu. Atsakovui yra taikomas turto areštas, ir atsakovo veikla gali baigtis bankrotu. Nurodė, ginčijamo nutarimo taikymas turėtų būti sustabdytas tik ieškovų atžvilgiu. Ieškovai sutinka mokėti bendrijai pagal faktines išlaidas. Kokie tarifai turėtų būti taikomi bylos nagrinėjimo metu, ieškovai nenurodė.

Atsakovas prašė netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, nes ieškovų įsiskolinimas bendrijai yra 98 137,42 Lt, ieškovai nė karto nemokėjo bendrijai ne tik už pastato eksploatavimo ir administravimo paslaugas, bet ir už elektros energiją, vandenį, liftų priežiūrą, šiukšlių išvežimą ir kitas paslaugas. Tai rodo, kad ieškovai niekada nesiekė nustatyti tikslius paslaugų kaštų dydžius, šių dydžių niekada neginčijo, o siekė uždelsti atsiskaityti su bendrija. Prašymas taikyti bendrijai laikinąsias apsaugos priemones yra vienas iš mėginimų trukdyti bendrijai įgyvendinti savo teises ir pareigas eksploatuojant pastatą, nes pastato eksploatavimas neįmanomas be atskirų mokesčių surinkimo. Spaudos rūmų pastate yra per 70 patalpų savininkų, kurie jau 3 metai moka bendrijai mokesčius, nereiškia pretenzijų. Bylos nagrinėjimui užtrukus, bus padaryta didelė žala likusiems patalpų savininkams, nes ieškovai, nemokėdami bendrijai už elektros energiją, vandenį, liftų priežiūrą bei kitas paslaugas, daro bendrasavininkiams nuostolius. Teismo sprendimas dėl laikinųjų apsaugos priemonių suvaržytų daugumos pastato patalpų savininkų teises. Spaudos rūmų pastate yra įsikūrusios radijo stotys, televizijos stotis, leidinių redakcijos. Nemokant už bendrijos paslaugas ir nutraukus pastato eksploatavimą, patalpų savininkams būtų padaryta didelė žala, būtų pažeistas viešasis interesas. Iš bendrijos išieškojimą vykdo Valstybinė mokesčių inspekcija, tačiau bendrijai savininkai yra skolingi didesnę sumą, viso apie 105 000 Lt. Vyksta ginčas dėl 65 000 Lt šilumos nuostolių, tačiau ta suma yra areštuota.

Vilniaus miesto pirmas apylinkės teismas 2008 m. balandžio 04 d. nutartimi prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atmetė. Konstatavo, jog nuosavybė įpareigoja, gyvenamųjų ir negyvenamųjų patalpų daugiabučiuose namuose savininkus,

tiek fizinius, tiek juridinius asmenis, nepriklausomai nuo to, ar jie yra, ar nėra bendrijos nariai, atlikti pareigas, kylančias iš bendrosios dalinės nuosavybės teisės įgyvendinimo, t. y. apmokėti išlaidas, susijusias su namo bendrojo naudojimo objektų priežiūra, remontu, tvarkymu ir kt. Ieškovai bendrijai už šias paslaugas nėra sumokėję jokių sumų. Ieškovai nuosavybės teise valdo nemažą (apie 15 proc.) dalį pastato patalpų, todėl ieškovų nemokėjimas bendrijai už paslaugas gali daryti žymią įtaką bendrijos turtinei būklei. Atsakovas turi neįvykdytų mokestinių nepriemokų, tačiau nėra duomenų, kad jos būtų didesnės, nei nesumokėti patalpų savininkų mokėjimai bendrijai. Ieškovai faktiniais duomenimis nepagrindė realios tikimybės, kad proceso metu bendrijos turtinė padėtis dėl nepriklausančių nuo ieškovų veiksnių pablogės, dėl ko ieškovai jiems palankaus teismo sprendimo atveju negalės iš bendrijos susigrąžinti per daug sumokėtų sumų, bei nenurodė, kokie konkretūs paslaugų tarifai taikytini ir kiek už atsakovo teikiamas paslaugas sutiktų mokėti proceso metu. Nepateikė kokios galėtų būti ieškovų susigrąžintos iš atsakovo sumos palankaus ieškovams sprendimo atveju. Nepateikė duomenų, kad tokios sumos pagal ieškovų turtinę padėtį jiems būtų itin reikšmingos. Prašomos laikinosios apsaugos priemonės taikymas sudarytų realias prielaidas pažeisti kitų pastato savininkų teises ir teisėtus interesus, nes, uždraudus atsakovui vykdyti ginčijamą nutarimą, būtų apsunkintas pastato bendrojo naudojimo objektų tinkamas eksploatavimas, bendrijos galimybės atsiskaityti su komunalines paslaugas pastatui teikiančiomis įmonėmis. Ieškovams, valdantiems nuosavybės teise nemažą dalį pastato patalpų, bylos nagrinėjimo metu neprisidedant prie pastato bendrojo naudojimo objektų eksploatavimo kaštų padengimo, būtų sudarytos prielaidos pažeisti ir viešąjį interesą – pastato tinkamą eksploatavimą ir jo išsaugojimą.

Atskiruoju skundu ieškovai prašo panaikinti Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2008 m. balandžio 04 d. nutartį ir išspręsti klausimą iš esmės, taikyti laikinąsias apsaugos priemones, uždrausti atsakovui vykdyti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo. Nurodo, jog pirmos instancijos teismas neteisingai išaiškino ieškovų ieškinio reikalavimus ir teismo sprendimo teisines pasekmes.

Nesutinka su pirmos instancijos teismo išvada, jog teismo sprendimo įvykdymas byloje pasibaigs ginčijamam nutarimui netekus teisinės galios, nes priėmus ieškovams palankų teismo sprendimą, turėtų būti taikoma restitucija, o byloje esantys duomenys patvirtina realią grėsmę, jog atsakovas gali tapti nemokus. Teismas taikydamas laikinąsias apsaugos priemones neprivalo turėti įrodymų, kad ateityje neabejotinai atsiras grėsmė teismo sprendimui įvykdyti. Teismui pakanka įsitikinti tuo, kad konkrečioje situacijoje tokia grėsmė yra galima. Atsakovo skolos suma viršija 95 000 Lt, o UAB „Speisuva“ yra pradėjusi teisminį procesą dėl daugiau nei 60 000 Lt išieškojimo. Nurodo, jog pagal UAB „Speisuva“ pažymą, atsakovo įsiskolinimas šiai bendrovei šiai dienai sudaro 330 391,40 Lt. Tokiu būdu atsakovo įsiskolinimų už gautas komunalines paslaugas bei VMI suma daugiau nei 4 kartus viršija atsakovo nurodomas ieškovų skolas atsakovui. Pažymi, kad iš 97 000 Lt nurodomo ieškovų įsiskolinimo atsakovui, daugiau kaip 40

000 Lt sudaro be pagrindo paskaičiuoti delspinigiai. Šios aplinkybės patvirtina, jog atsakovo įsiskolinimas kreditoriams sudaro daugiau nei 400 000 Lt. Atsakovo įsiskolinimų suma ir nevykdomos mokestinės prievolės kelia pagrįstų abejonių atsakovo mokumu tiek šiuo metu tiek ateityje, taip pat galimybe iš atsakovo restitucijos pagrindu išieškoti permokėtas sumas. Atsakovas nekilnojamojo turto neturi. Ieškovai sutinka padengti namo išlaikymui ir išsaugojimui patiriamas faktines ir pagrįstas išlaidas.

Atsiliepimu į atskirąjį skundą atsakovas prašo Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2008 m. kovo 28 d. nutartį palikti nepakeistą. Nurodo, jog prašoma taikyti laikinoji apsaugos priemonė negali ir neturi įtakos galimam teismo sprendimo vykdymo užtikrinimui, nes bendrija nėra gavusi jokių lėšų iš ieškovų, todėl ir neturės ką grąžinti galimos restitucijos atveju. Ieškovai ignoruoja pareigą atsiskaityti su bendrija. Iki AB „Spauda“ padavimo į teismą ieškovai neginčijo nei vieno bendrijos nutarimo. Pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės pažeistų ir kitų patalpų savininkų teisėtą interesą reikalauti iš bendrijos pastato bendro naudojimo objektų tinkamos eksploatacijos, nes būtų apsunkintos bendrijos galimybės atsiskaityti su tiesioginiais paslaugų tiekėjais ir sudarytos tiesioginės prielaidos pažeisti ir viešąjį interesą, pastato tinkamą eksploatacijos užtikrinimą bei išsaugojimą.

Ieškovai jokiais faktiniais duomenimis nepagrindė realios tikimybės, kad proceso metu bendrijos turtinė padėtis dėl nepriklausančių nuo ieškovų veiksnių pablogės.

Nurodo, jog 2008-04-12 UAB „Speisuva“ pažyma galėjo būti pateikta pirmos instancijos teisme, todėl prašo atsisakyti priimti bei vertinti šią pažymą. Be to ši pažyma surašyta AB „Spauda“ dukterinės įmonės UAB „Speisuva“, ir yra be pagrindo. Įsiskolinimo dydis nepagrįstas jokia sutartimi ar prievole.

Atskirasis skundas atmestinas.

Vadovaujantis LR CPK 144 str. 1 d. teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu galima imtis laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Ekonomiškumo principas turi užtikrinti, kad pritaikius laikinąsias apsaugos priemones nebūtų sutrikdyta įprasta gamybinė ūkinė asmens, ypač juridinio, veikla. Teismas spręsdamas laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą nepasisako dėl ginčo esmės, teismas tik vertina ar yra reali grėsmė dėl kokių nors atsakovo veiksmų arba neveikimo, galimo teismo sprendimo (įsakymo) vykdymas galėtų pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas.

Nagrinėjamu atveju ieškovai prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones uždraudžiant vykdyti atsakovui Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolu, t. y. uždrausti rinkti mokesčius už teikiamas paslaugas (komunalinius mokesčius), pagal 2007-04-05 susirinkimo protokolu patvirtintus paslaugų įkainius.

Pagal LR CK 3.82 str. 3 d. butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir

kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti.

Ieškovai prašydami taikyti laikinąsias apsaugos priemones nepateikia kokia dalimi ginčija teikiamų paslaugų įkainius, o tai reiškia, jog prašoma atsakovui uždrausti iš ieškovų iš viso rinkti mokesčius iš ieškovų už komunalinius patarnavimus ir kitas paslaugas. Tokiu būdu ieškovai prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones, kurios pažeistų kitų, Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos narių interesus, bei komunalines paslaugas teikiančių įmonių teisėtus lūkesčius, laiku gauti iš bendrijos surinktus mokesčius už suteiktus patarnavimus.

LR CK 1.137 str. 3 d. nustatyta, jog draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų ar varžytų kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar darytų žalos kitiems asmenims arba prieštarautų subjektinės teisės paskirčiai. Taikomos laikinosios apsaugos priemonės turi būti proporcingos siekiamiems tikslams ir reikalauja užtikrinti kreditoriaus ir skolininko interesų pusiausvyrą.

Iš bylos medžiagos matyti, kad ieškovai bendrijai nėra sumokėję net tų mokesčių dalies, kurios neginčija, t. y., ieškovai bendrijai iš viso nemoka jokių mokesčių, todėl nėra teisinio pagrindo dar kartą apsunkinti atsakovo teises uždraudžiant jam rinkti už patarnavimus nustatytas lėšas. Kadangi ieškovai atsakovui nėra sumokėję jokių lėšų, nenurodo kokia dalimi ginčija teikiamų paslaugų tarifus ir kokią dalį priskaičiuotų mokesčių sutinka apmokėti, nėra galimybės nustatyti, kokia galimai ieškovams palankaus teismo sprendimo atveju būtų permokėta, bei restitucijos atveju grąžintina suma, tokiu būdu kolegija daro išvadą, jog nėra pagrindo taikyti laikinųjų apsaugos priemonių, nes nėra nustatyta reali grėsmė ieškovams galimai palankaus teismo sprendimo atveju. Atsižvelgiant į šias aplinkybes teisiškai nėra reikšminga atsakovo skolos tretiesiems asmenims.

Vadovaujantis išdėstytu, kolegija daro išvadą, jog pirmos instancijos teisingai taikė ir aiškino procesines teisės normas, reglamentuojančias laikinųjų apsaugos priemonių taikymą, priėmė teisėtą ir pagrįstą nutartį.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 336 str., 337 str. 1 d. kolegija,

n u t a r ė :

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2008 m. balandžio 04 d. nutartį palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkas
Henrichas Jaglinskis

Teisėjos
Danutė Kutrienė
Alma Urbanavičienė

Civilinė byla Nr. 2S-649-345/2009

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. gegužės 29 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko ir pranešėjo Henricho Jaglinskio, kolegijos teisėjų Virginijos Volskienės ir Tatjanos Žukauskienės, kolegijos posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2009 m. vasario 17 d. nutarties, kuria prašymas stabdyti civilinę bylą tenkintinas, civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams Ilan Garui, trečiajam asmeniui UAB „Vilniaus būstas“, dėl skolos priteisimo.

Kolegija, išnagrinėjusi atskirąjį skundą,

n u s t a t ė:

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ patikslintu ieškiniu kreipėsi į teismą prašydamas priteisti iš atsakovo Ilan Garas 10 224,38 Lt skolos, 5 procentus metinių palūkanų bei bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad atsakovai neapmoka daugiabučio pastato priežiūros ir eksploatacijos išlaidų (b.l.114-115).

Atsakovo bei trečiojo asmens atstovas prašė teismo sustabdyti civilinės bylos nagrinėjimą, iki civilinės bylos Nr. 2-7065-790/2008 išnagrinėjimo, nes priimtas teismo sprendimas turės tiesioginę įtaką šios bylos išsprendimui. Nurodė, ieškovas išrašydamas ginčo PVM sąskaitas-faktūras rėmėsi Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 2007-04-05 nutarimu, kuriame nustatyti, ieškovo paslaugų įkainiai, įskaitant ir 1,98 Lt administravimo ir eksploatavimo įkainį. Šie įkainiai yra ginčijami kitoje civilinėje byloje Nr. 2-7065-790/2008, todėl šios bylos nagrinėjimas turi būti sustabdytas, nes teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-7065-790/2008 turės tiesioginę įtaką šios bylos išsprendimui.

Vilniaus miesto pirmas apylinkės teismas 2009 m. vasario 17 d. nutartimi prašymą tenkino. Sustabdė civilinę bylą Nr. 2-905-619/09 pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija “Spaudos rūmai” ieškinį atsakovui Ilan Garas, trečiajam asmeniui UAB „Vilniaus būstas”, dėl skolos priteisimo, iki kol įsiteisės teismo sprendimas nagrinėjamoje Vilniaus miesto pirmo apylinkės teisme civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/09 pagal ieškovų K. Juzeliūno, AB „Spauda”, UAB VL Turto valdymas ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos

rūmai", dalyvaujant trečiajam asmeniui Ilan Garas, dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu. Konstatavo, kad šioje civilinėje byloje ieškovas reiškia reikalavimą atsakovams dėl skolos priteisimo, remdamasis ir 2007-04-05 ginčijamame nutarime nustatytais paslaugų įkainiais. Civilinės bylos Nr. 2-2625-790/2009, dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, išsprendimas gali turėti įtakos šios civilinės bylos, dėl skolos priteisimo išsprendimui, todėl sutinkamai su LR CPK 163 str. 1 d. 3 p., teismas privalo sustabdyti civilinę bylą.

Atskiruoju skundu ieškovas prašo Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2009 m. vasario 17 d. nutartį panaikinti, ir išspręsti klausimą iš esmės, prašymą dėl civilinės bylos sustabdymo, atmesti. Nurodo jog bendrijos 2007-04-05 nutarimo teisėtumo klausimas yra neturtinio pobūdžio, tuo tarpu šioje civilinėje byloje reikalavimas yra turtinio pobūdžio. Tokiu būdu nėra prejudicinio ryšio tarp bylų. Civilinės bylos sustabdymas reiškia žalos ir nuostolių bendrijai darymą. Atsakovas piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis. Atsakovas kitu asmenų sąskaita naudojasi ir toliau naudosis paslaugomis, elektra, vandeniu ir kt. nemokėdami už tai visos civilinės bylos nagrinėjimo metu. Atsakovas neginčija skolos fakto tačiau 3 metus neatsiskaito su bendrija ir naudojasi bendrijos teikiamomis paslaugomis. Bendrija privalo užtikrinti paslaugų tiekimą pastatui, turi sumokėti tiesioginiams paslaugų tiekėjams nepriklausomai nuo atsakovo nemokėjimo. Tokiu būdu bus pažeisti teisėti paslaugas teikiančių įmonių teisėti lūkesčiai gauti iš bendrijos surinktus mokesčius už suteiktus patarnavimus.

Atsiliepimu į atskirąjį skundą atsakovas prašo Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2009 m. vasario 17 d. nutartį palikti nepakeistą. Nurodo, jog byla sustabdyta pagrįstai, nes priimtas sprendimas, dėl bendrijos ginčijamų nutarimų turės tiesioginę įtaką šios bylos išsprendimui ir ieškovo reikalavimų apimties. Atsakovo pripažįstamas skolos dydis ieškovui yra apmokėtas, todėl ieškovas nepagrįstai remiasi kitose civilinėse bylose priimtomis nutartimis, nes kitose civilinėse bylose skolininkai už paslaugas nebuvo apmokėję neginčijamos mokesčių dalies.

Atskirasis skundas atmestinas.

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas (LR CPK 320 str. 1, 2 d.). Atskiriesiems skundams paduoti ir nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme, išskyrus LR CPK numatytas išimtis.

Vadovaujantis LR CPK 163 str. 3 p. teismas privalo sustabdyti bylą kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka.

Iš bylos medžiagos matyti, kad tarp šalių iškilęs ginčas dėl bendrijos komunalinių mokesčių dydžio, jų apskaičiavimo, bendrijos administravimo, eksploatavimo išlaidų, kurie yra pavirtinti ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai" 2007-04-05 nutarimu. Minėto nutarimo teisėtumas yra nagrinėjamas kitoje civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/09. Atsakovo pateikti mokėjimų kvitai (b.l.161180, 203-204), patvirtina, jog atsakovas yra apmokėjęs neginčijamą mokesčių dalį. Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai" 2007-04-05 nutarimas

yra ginčijamas kitoje civilinėje byloje, t.y., ginčijami 2007-04-05 nutarimu patvirtinti komunaliniai, administravimo, bei eksploatavimo mokesčiai. Pastato savininkų nuomone, jie akivaizdžiai per dideli, lyginant su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais pastatų eksploatavimo ir komunaliniais tarifais, kurie taikomi daugiabučių namų administratoriams. Taigi neišsprendus civilinės bylos dėl 2007-04-05 bendrijos nutarimo teisėtumo, o tuo pačiu ir nutarimu patvirtintų mokesčių pagrįstumo, nėra galimybės apskaičiuoti realiai mokėtinų ir nesumokėtų mokesčių skirtumų, todėl nėra galimybės išnagrinėti šios civilinės bylos ir įvertinti ieškovo reikalavimų pagrįstumo. Atsižvelgiant į šias aplinkybes pirmos instancijos teismas pagrįstai sustabdė šios civilinės bylos nagrinėjimą iki bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-2625-790/09.

Vadovaujantis išdėstytu, kolegija atmeta atskirąjį skundą kaip nepagrįstą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 336 str. 337 str. 1 p. kolegija,

n u t a r ė :

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2009 m. vasario 17 d. nutartį palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkas
Henrichas Jaglinskis

Teisėjos
Virginija Volskienė
Tatjana Žukauskienė

Civilinė byla Nr. 2S-771-56/2009

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. birželio 29 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko ir pranešėjo Petro Jaržemskio, kolegijos teisėjų Danutės Kutrienės, Tatjanos Žukauskienės teismo posėdyje rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-03-25 nutarties, kuria sustabdyta civilinė byla Nr. 2-4372-728/2009 pagal

ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui Konradui Juzeliūnui dėl skolos priteisimo iki įsiteisės sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/2009.

Kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

I.Ginčo esmė

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ su ieškiniu kreipėsi į teismą ir prašė iš atsakovo Konrado Juzeliūno ieškovo naudai priteisti 9 612,56 Lt skolą, 363,36 Lt sumokėto žyminio mokesčio ir kitas išlaidas susijusias su bylos nagrinėjimu; 5 proc. metinių palūkanų skaičiuojant jas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškinyje nurodoma, kad Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ įsteigta 2004-12-08 adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b. Kaip patalpų bendrasavininkas atsakovas Konradas Juzeliūnas nuosavybės teise valdo 504,43 kv.m. patalpų. Atsakovas kaip turto bendrasavininkis turi pareigą proporcingai valdomam turtui apmokėti išlaidas susijusias su bendru turtu, pastato išlaikymu ir saugojimu, mokėti mokesčius, rinkliavas ir su tuo susijusias įmokas (CK 4.76 str., 4.82 str. 3 d.). Bendrija minėtu klausimu priėmė atitinkamus nutarimus, kuriais buvo nustatyta apmokėjimo už pastato eksploatacijai reikalingų paslaugų apskaičiavimo savininkams dydžiai ir atsiskaitymo terminai. Bendrijos nutarimai vieši, nėra nuginčyti įstatymo nustatyta tvarka ir yra privalomi visiems pastato bendraturčiams. Bendrija su tiekėjais sudarė sutartis ir vadovaudamasi jomis bei Bendrijos sprendimais sąskaitas už pastato eksplotacijai užtikrinti būtinas paslaugas pateikdavo patalpų savininkams. Paslaugų teikėjai tiesiogiai su galutiniais vartotojais, pastato patalpų savininkais neatsiskaitydavo. Dėl paslaugų kiekio ir kokybės atsakovas pretenzijų nereiškė, paslaugas priėmė, tačiau už jas neatsiskaitė, todėl už suteiktas pastato apsaugos, bendrai naudojamų patalpų valymo, šiukšlių išvežimo, pastato šilumos ir vandens tinklų priežiūrą, taip pat su pastato bendro naudojimo objektų priežiūra ir išsaugojimu suteiktas paslaugas susidarė 9612,56 Lt skola. Atsakovui nemokant skolos bei ignoruojant jam teikiamas pretenzijas skola turi būti priteista.

Atsakovas Konradas Juzeliūnas atsiliepime į ieškinį su ieškiniu nesutiko ir prašė teismo ieškinį atmesti kaip nepagrįstą ir priteisti iš ieškovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Nurodė, kad atsakovas su kitais patalpų savininkais Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme civilinėje byloje Nr. 2-7065-790/2008 ginčija ieškovo 2007-04-05 narių susirinkimo nutarimu patvirtintus paslaugų įmokų dydžius, nes bendrija jų negali pagrįsti faktinėmis išlaidomis. Byloje prašoma skirti ekspertizę norint nustatyti ar patvirtinti įkainiai yra teisėti ir pagrįsti. Ieškovas nesumokėjo reikiamo dydžio žyminio mokesčio. Priimtas nutarimas Nr. 14 nustatantis įkainių dydžius yra nepagrįstas, kadangi bendrijos narių susirinkimas neturėjo teisės svarstyti ir tvirtinti bendro naudojimo plotų, o DNSBĮ 20 straipsnyje įtvirtintas baigtinis narių susirinkimo teisių sąrašas ir jame nėra suteikta teisė tvirtinti bendro naudojimo plotus pastate. Bendro naudojimo plotai

išskiriami atsižvelgiant į patalpų funkcinę paskirtį ir fiksuojami VĮ Registrų centrui formuojant nekilnojamojo turto kadastrines bylas, o ne nustatinėjami bendrijos narių susirinkimų sprendimais. Minėtas nutarimas prieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms, todėl yra neteisėtas (CK 2.81 str. 1d; 2.82 str. 2 d; DNSBĮ 20 str., 23 str. 6,7 d.). Ieškovas nepagrindžia paslaugų įkainių kurios yra suteiktos pagal sudarytas paslaugų teikimo sutartis, todėl nėra galimybės nustatyti kokios sumos turi būti sumokamos už paslaugas. Byloje nebuvo pateikta 2005-09-14 pastato šilumos, vandens ir nuotekų sistemų eksplotacijos sutartis Nr. 19 sudaryta su UAB ,,Viltrema“. Elektros energijos tiekimo ir priežiūros sutartis sudaryta su UAB ,,Speisuva“. Sutarties B priedo 4 p. nurodyta, kad subabonentui elektra parduodama už 0,285 Lt, tuo trapu pateiktose sąskaitose bendrija reikalauja mokėti po 0,325 Lt už kilovatvalandę, o nuo 2008 metų sausio jau 0,347 Lt, todėl akivaizdu, jog ieškovas nepagrįstai ir neteisėtai brangina elektros energiją pastate įsikūrusiems savininkams. Su UAB ,,Speisuva“ sudarytos Liftų priežiūros ir saugaus naudojimo sutartis bei šalto vandens tiekimo sutartys nepagrįstos, kadangi lifto priežiūros sutartis nepatvirtinta remiantis Bendrijos 7.4 punkto nuostatomis, o šalto vandens tiesioginis tiekėjas yra UAB ,,Vilniaus vandenys“ ir vanduo juridiniams asmenims parduodamas po 4,01 Lt/m³. Tuo tarpu parduoda vandenį savininkams po 4,71 Lt/ m³. Nepagrįstos ir šiukšlių išvežimo kainos, kadangi byloje pateiktas nutarimas Nr. 22 neatskleidžia kainos pagrįstumo. Ieškovas pateikė sąskaitas faktūras, tačiau prie jų nepridėti dokumentai pagrindžiantys jose nurodytas sumas. Jose nurodyta suma nesutampa su ieškinio suma, o ieškinyje nurodytų sąskaitų sumos skiriasi nuo sąskaitose nurodytų sumų. Atsakovas nėra davęs sutikimo mokėti ieškovo nurodytų mokesčių ir įmokų, nepagrindžia jų. Atsakovas sutinka mokėti pagrįstas ir teisėtas bendrijos rinkliavas, tačiau ieškovui ilgą laiką atsisakant pagrįsti surenkamus mokesčius atsakovas su ieškiniu kreipėsi į teismą ir byla yra nagrinėjama Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ dublike prašė ieškinį tenkinti. Nurodė, kad atsakovas vertindamas bendrijos nutarimų teisėtumą išeina už ieškinio ribų. Sąskaitas už suteiktas paslaugas atsakovas gavo ir to neginčija. Pasisakydamas apie PVM įstatymo nuostatas atsakovas painioja pelno ir pajamų sąvokas. Bendrija pelno negauna, o PVM sumoka galutinis vartotojas, nepriklausomai nuo to ar bendrija yra PVM mokėtojas, ar ne, nes paslaugų teikėjai yra PVM mokėtojai. Paslaugos atsakovui yra suteiktos, paslaugų suteikimas pagrįstas sąskaitomis, o jis vengia jas apmokėti.

Atsakovas Konradas Juzeliūnas triplike prašė ieškinį atmesti kaip nepagrįstą bei išreikalauti iš ieškovo dokumentus patvirtinančius PVM sąskaitose-faktūrose nustatytus įkainius bei jų apskaičiavimo pagrįstumą.

Byloje buvo pateiktas atsakovo Konrado Juzeliūno 2009-03-13 prašymas dėl bylos sustabdymo, kuriame nurodoma, kad Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme yra nagrinėjama civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009 pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB ,,Spauda“ ir UAB ,,VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai ,,Spaudos rūmai“, kurioje ieškovai ginčija 2007-04-05

Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai“ narių susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai. Šioje byloje ieškovas prašo priteisti skolą grindžiamą minėtu nutarimu, todėl neišnagrinėjus kitos civilinės bylos Nr. 2-2625-790/2009 nėra galimybės priimti pagrįstą sprendimą nagrinėjamoje byloje, todėl prašė teismo civilinę bylą Nr. 2-4372-728/2009 nagrinėjamą Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme sustabdyti iki bus išnagrinėta kita civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009.

II. Pirmosios instancijos teismo procesinio sprendimo esmė

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-03-25 nutartimi prašymas tenkintas ir civilinė bylą Nr. 2-4378-728/2009 pagal Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui Konradui Juzeliūnui dėl skolos priteisimo sustabdyta iki įsiteisės sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/2009.

Teismas pažymėjo, kad nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl skolos, o kitoje byloje yra nagrinėjamas ginčas dėl nutarimo nustatančio įkainius, pagal kuriuos paskaičiuota prašomos priteisti skolos teisėtumas. Kitos civilinės bylos baigtis turės įtakos nagrinėjamai civilinei bylai.

Teismas sprendė, kad yra pagrindai privalomam civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 sustabdymui, kol įsiteisės sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/2009 (CPK 163 str. 1 d. 3 p.; 166 str. 1 d. 2 p.).

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į atskirąjį skundą teisiniai argumentai

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ atskiruoju skundu prašo panaikinti teismo nutartį dėl civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 sustabdymo ir išspręsti klausimą iš esmės, atsakovo prašymą dėl civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 sustabdymo atmesti.

Nurodo, kad teismas skundžiamoje nutartyje nepagrįstai konstatavo, kad tarp civilinės bylos Nr. 2-2625-790/2009 dėl ieškovo 2007-04-05 nutarimo pripažinimo neteisėtu ir civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 dėl skolos priteisimo yra prejudicinis ryšys. Ir kitoje byloje nustatyti faktai turės reikšmės teismo sprendimui nagrinėjamoje byloje. Civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/2009 yra pareikštas neturtinio pobūdžio reikalavimas dėl pastato patalpų savininkų teisės reikalauti tinkamos bendro naudojimo patalpų priežiūros ir išlaikymo. Nagrinėjamoje byloje reiškiami turtiniai reikalavimai dėl skolos išieškojimo už suteiktas paslaugas ir ieškovas nė vienoje byloje neginčija bendrijos teisės rinkti lėšas. Todėl tarp nagrinėjamų bylų prejudicinio ryšio nėra. Mokesčiai iki 2007-04-05 nutarimo buvo apskičiuojami remiantis kitais nutarimais, kurie nurodyti atsakovui pateiktose sąskaitose. Kadangi tarp bylų nėra prejudicinio ryšio bylą Nr. 2-4372-728/2009 nagrinėti galima. Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme pagal analogiškas faktines aplinkybes yra nagrinėjama civilinė byla Nr. 2-6710-101/2008 pagal ieškinį skolininkui AB ,,Spauda“. Skolininkas AB ,,Spauda“ analogiškais argumentais prašė teismo sustabdyti bylos nagrinėjimą, tačiau protokoline nutartimi prašymas buvo atmestas. Vienos šalies procesinių teisių įgyvendinimas negali būti pateisina-

mas kitos šalies, bendrijos veiklos administruojant pastatą ir teisės išieškoti skolas suvaržymu. Teismas turėjo įvertinti ar būtina sustabdyti nagrinėjamą civilinę bylą ir apriboti bendrijos teisę išsiieškoti skolas. Toks veiksmas reiškia žalos ar nuostolių bendrijai darymą. Teismas neįvertino, kad atsakovas prašydamas stabdyti civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 nagrinėjimą piktnaudžiauja procesinėmis teisėmis. Atsakovas skolos faktą pripažįsta jo neginčija. Atsakovo teisės ginčyti įsiskolinimo dydį nėra suvaržyta, todėl skundžiama nutartis prieštarauja teisingumo, sąžiningumo ir protingumo bei ekonomiškumo ir koncentruotumo principams (CPK 7 str.) Už teikiamas paslaugas atsakovas nemoka du metus, nors naudojasi teikiamomis komunalinėmis paslaugomis, vandeniu ir elektra. Bendrijos veikla užtikrinant bendrijos pastato eksploatavimą yra viešas interesas. Teismo nutartimi sustabdžius civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 nagrinėjimą atsakovas kitų asmenų sąskaita toliau naudotųsi teikiamomis paslaugomis už jas nemokėdamas visą civilinių bylų Nr. 2-2625-790/2009 ir 2-4372-728/2009 nagrinėjimo laikotarpį. Ieškovai Konradas Juzeliūnas, AB ,,Spauda“, UAB ,,VL Turto valdymas“ prašyme taikyti laikinąsias apsaugos priemones civilinėje byloje Nr. 2-2625-790/2009 prašė teismo stabdyti 2007-04-05 bendrijos susirinkimo nutarimo vykdymą, tačiau toks prašymas buvo atmestas ir Vilniaus apygardos teismas 2008-07-09 nutartimi civilinėje byloje paliko nepakeistą pirmos instancijos teismo sprendimą. Pirmos instancijos teismo priimta nutartis faktiškai stabdo bendrijos veiklą ir pažeidžia viešą interesą. Bendrija privalėdama užtikrinti pastato eksploatacija neapibrėžtą laiko tarpą turės mokėti paslaugų mokesčius už atsakovą. Formalus prejudicinio ryšio konstatavimas ir civilinės bylos Nr. 2-4372-728/2009 sustabdymas negali būti pagrindu atsakovui neatsiskaitant nesąžiningai turtėti naudojantis paslaugomis bendrijos narių sąskaita.

Atsakovas Konradas Juzeliūnas atsiliepime į atskirąjį skundą prašo jį atmesti.

Nurodo, kad pirmos instancijos teismo nutartis priimta pagrįstai ir teisingai įvertinus faktines bylos aplinkybes bei tinkamai pritaikius teisės normas reglamentuojačias privalomą bylos sustabdymą. Teismas pagrįstai konstatavo, kad bylos dėl skolos priteisimo negalima nagrinėti kol nebus išnagrinėta civilinė bylą Nr. 2-2625-790/2009, kadangi minėtoje byloje ginčijamas nutarimu patvirtintų paslaugų įkainių teisėtumo ir pagrįstumo klausimas, o remiantis ginčijamais įkainiais yra grindžiama dalis prašomos priteisti skolos sustabdytoje civilinėje byloje Nr. 2-4372-728/2009. Teismui pripažinus neteistu ginčijamą nutarimą bus kreiptasi ir dėl kitų bendrijos nutarimų kuriais buvo nustatinėjami paslaugų įkainiai. Kiti atsiliepimo į atskirąjį skundą argumentai analogiški pateiktiems atsiliepime.

Atskiriesiems skundams nagrinėti taikytinos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme (CPK 338 str.).

Atskirasis skundas grindžiamas skundžiamos teismo nutarties nepagrįstumu stabdant nagrinėjamą civilinę bylą Nr. 2-4372-728/2009.

Teisėjų kolegija įvertinusi civilinės bylos medžiagą, atskirojo skundo bei atsiliepimo į jį argumentus konstatuoja, kad pirmos instancijos teismas netinkami vertino byloje esančius įrodymus ir teismo nutartis negali būti laikoma pagrįsta (CPK 265

str.). Įstatyme įtvirtinta šalių pareiga įrodyti aplinkybes kuriomis grindžia savo reikalavimus bei atsikirtimus, išskyrus atvejus kai, kai yra remiamasi aplinkybėmis, kurių įstatyme nustatyta tvarka įrodinėti nereikia (CPK 178 str.). Teismas pateiktus įrodymus įvertina pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymu (CPK 185 str.). Atsakovas byloje prašė teismo sustabdyti bylą, kol bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009 pagal atsakovo Konrado Juzeliūno ir kitų ieškinį ieškovui, kuriuo ginčijamas bendrijos ,,Spaudos rūmai" narių susirinkimo nutarimas, kuriuo buvo patvirtinti bendrijos teikiamų paslaugų įkainiai. Teismas prašymą tenkino ir bylą vadovaudamasis CPK 163 straipsnio 1 d. 3 p. sustabdė. Teisėjų kolegija nesutinka su tokiu pirmos instancijos teismo sprendimu. Stabdant bylą CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punkto pagrindu teismui privalu įsitikinti ar sprendimas byloje kurią prašoma stabdyti turės teismo nagrinėjamoje byloje prejudicinę arba įrodomąją galią. Negalimumas nagrinėti civilinę bylą pasireiškia tuo, kad teismas neturi faktų kurie turi būti nustatyti kitoje byloje ir pats jų nustatyti negali.

Byloje nepateikti jokie rašytiniai įrodymai pagrindžiantys atsakovo atstovo prašymą (CPK 177 str., 178 str.), todėl lieka neaišku kuo vadovavosi teismas spręsdamas bylos sustabdymo būtinumo klausimą, kadangi vien atsakovo atstovo žodiniai argumentai nelaikytini tinkamu įrodymu pagrindžiančiu jo reikalavimą.

Teismas nagrinėdamas bylą privalėjo įsitikinti pateiktų argumentų pagrįstumu ir tik tada motyvuotai stabdyti nagrinėjamą civilinę bylą (CPK 185 str.).

Teisėjų kolegija sprendžia, kad pirmos instancijos teismas priimdamas skundžiamą nutartį, sustabdyti nagrinėjamą civilinę bylą, kol bus išnagrinėta kita civilinė bylą (CPK 163 str. 1 d. 3p.) nenurodė argumentų pagrindžiančių nutarties priėmimą ir priėmė nepagrįstą nutartį (CPK 329 str. 1 d.).

Nurodytų argumentų pagrindu atskirasis skundas tenkintinas. Pirmos instancijos teismo nutartis naikintina ir byla perduotina tos pačios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK 337 str. 3 p., kolegija

n u t a r ė:

Ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai" atskirąjį skundą patenkinti. Panaikinti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-03-25 nutartį civilinėje byloje Nr. 2-4372-728/2009 ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmos instancijos teismui.

Kolegijos pirmininkas
Petras Jaržemskis

Teisėjos
Danutė Kutrienė
Tatjana Žukauskienė

TEISMŲ PROCESINĖS NUTARTYS

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO PROCESINĖS NUTARTYS

Civilinė byla Nr.2-12237-101/2005

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. lapkričio 22 d.
Vilnius

Vilniaus m. pirmojo apylinkės teismo teisėja A.Biekšienė, nagrinėdama ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ (toliau-Bendrija) ieškinio atsakovams UAB „Speisuva“ ir UAB „Vilniaus būstas“ priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

Ieškinys yra procesinis dokumentas ir jo turinys bei forma turi atitikti bendruosius tokiems dokumentams keliamus reikalavimus, nustatytus CPK 111-114 str., 135 str.

Bendrijos paduotas ieškinys nepilnai atitinka šiuos reikalavimus, nes jame nenurodytas faktinis ieškinio pagrindas -aplinkybės, kuriomis ieškovas grindžia ieškinio reikalavimą dalyje dėl ieškovo teisių pažeidimo, susijusio su pastato sienos naudojimu reklamai bei dėl neapibrėžto dydžio sumos priteisimo už leidimą naudotis pastato Laisvės pr.60, Vilniuje išorine siena. Be to, neatsižvelgta į tai, kad ieškovas, pareiškęs turtinį reikalavimą, turi nurodyti ieškinio sumą ir sumokėti CPK 80 str.1d.1p. nustatyto dydžio žyminį mokestį (135 str.1d.1-2p.).

Ieškinyje nurodoma, kad 75 proc. viso pastato ploto nuosavybės teisėmis priklauso Bendrijos nariams, o dėl likusios namo dalies nuosavybės nekalbama. Iš ieškinio taip pat neaišku ar ieškovas-Bendrija yra viso pastato Laisvės pr.60, Vilniuje administratorius, nes tokie bendrijos įgaliojimai turi būti patvirtinti įstatymų nustatyta tvarka ir pateikti kartu su ieškiniu tam, kad pagrįsti ieškovo reikalavimo teisę.

Nustatytinas terminas ieškinio dalyko (reikalavimų) sukonkretinimui, duomenų iš Neklinojamojo turto registro apie daiktinių teisių į pastatą Laisvės pr.60, Vilniuje bei šio pastato administratorių pateikimui, žyminio mokesčio primokėjimui.

Vadovaudamasis LR CPK 115 str.2d.

n u t a r ė:
Nustatyti terminą iki 2005 12 08 nutarties įvykdymui.
Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr.2-12640-171/2005 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. lapkričio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškinio priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:
Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui UAB „Speisuva“ dėl nepagrįsto praturtėjimo, valdymo pažeidimų pašalinimo ir nuomos sutarčių pripažinimo negaliojančiomis.

Ieškinys pateiktas su trūkumais.

Asmens teisė kreiptis į teismą ieškininės teisenos tvarka realizuojama su ieškinio instituto pagalba. Kreipimosi su ieškiniu į teismą tvarką detalizuoja Lietuvos Respublikos CPK 135 str. Pagal Lietuvos Respublikos CPK 135 str. 1 d. 2 p., 3 p. ir 4 p. kiekviename ieškininiame pareiškime ieškovas privalo nurodyti savo ieškinio elementus – ieškinio dalyką(ieškovo reikalavimą) ir pagrindą(aplinkybes, kuriomis ieškovas grindžia savo reikalavimą ir šias aplinkybes patvirtinančius įrodymus). Jei nėra bent vieno iš šių elementų, tai nėra ieškinio.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 135 str. 1 d. 2 ir 4 p. ieškinyje turi būti aiškiai nurodomos aplinkybės, kuriomis ieškovas grindžia savo reikalavimą, ir suformuluotas pats reikalavimas (ieškinio dalykas). Ieškovo reikalavimas pripažinti, kad atsakovas nepagrįstai praturtėjo, ir priteisti iš atsakovo tokio dydžio nuostolius, koks buvo nepagrįstas praturtėjimas, ne- tinkamai suformuluotas, kadangi nepagrįstas praturtėjimas ne žala. Ieškovas turi sukonkretinti, ką prašo priteisti iš atsakovo ar žalą ar lėšas gautas be teisinio pagrindo.

Išreikalauti iš atsakovo aukštuminio pastato stogo nuomos sutartis tai yra procesinis prašymas o ne reikalavimas.

Ieškovas prašo pripažinti negaliojančiomis sutartis, kurios neaišku ar yra sudarytos ir kas sutarčių šalys.

Prie ieškinio turi būti pridėti dokumentai ir kiti įrodymai, kuriais ieškovas grindžia savo reikalavimus.Gali būti pateikti prašymai dėl įrodymų, kurių ieškovas pateikti negali išreikalavimo, nurodant priežastis, kodėl negali pateikti šių įrodymų(CPK 135 str. 2 d.).

Teismas laiko, kad ieškovas nesuformulavo ieškinio dalyko dėl sutarčių pripažinimo negaliojančiomis(CPK 135 str. 1 d. 4 p.).

Skirtinas terminas trūkumams pašalinti (CPK 115 str., 138 str.).

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290 str., 291 str.

n u t a r ė:

Ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai skirti terminą trūkumams pašalinti iki 2005 m. gruodžio 9 d.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr. L2-12838-171/2005 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 12 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-o apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal kreditoriaus UAB „Speisuva“ pareiškimą skolininkui UAB „Radiocentras“ dėl 3660,45 Lt skolos ir 111,18 Lt delspinigių išieškojimo,

n u s t a t ė:

Kreditorius UAB „Speisuva“ kreipėsi į teismą su prašymu išduoti teismo įsakymą dėl 3660,45 Lt skolos, 111,18 Lt delspinigių, palūkanų ir 28,29 Lt bylinėjimosi išlaidų

išieškojimo iš skolininko UAB „Radiocentras“. 2005 m. gruodžio 1 d. toks teismo įsakymas buvo išduotas.

2005 m. gruodžio 12 d., nepraleidęs CPK 439 str. 2 d. numatyto termino, skolininkas pateikė prieštaravimus dėl kreditoriaus pareiškimo, kuriuos teismas priima.

Esant tokioms aplinkybėms, kreditorius ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo teismo pranešimo įteikimo dienos turi teisę pateikti ieškinį, atitinkantį CPK 135 str. reikalavimus, bei primokėti trūkstamą žyminio mokesčio dalį.

Kreditoriui per nustatytą terminą nepateikus tinkamai įforminto ieškinio, kreditoriaus pareiškimas bus laikomas nepaduotu, o teismo įsakymas naikinamas ir kreditoriaus pareiškimas su visais priedais grąžintas kreditoriui.

Vadovaudamasi LR CPK 439 str. 3 d., teisėja

n u t a r ė:

Priimti skolininko UAB „Radiocentras“ pateiktus prieštaravimus dėl 2005-12-01 teismo įsakymo.

Pranešti kreditoriui UAB „Speisuva“, kad jis ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo teismo pranešimo įteikimo dienos turi teisę pateikti ieškinį, atitinkantį CPK 135 str. reikalavimus, bei primokėti trūkstamą žyminio mokesčio dalį.

Kreditoriui per nustatytą terminą nepateikus tinkamai įforminto ieškinio, kreditoriaus pareiškimas bus laikomas nepaduotu, o teismo įsakymas naikinamas ir kreditoriaus pareiškimas su visais priedais grąžintas kreditoriui.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.2-12640-171/2005 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi atskirojo skundo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

Atsakovas UAB „Speisuva“ pateikė teismui atskirąjį skundą dėl 2005-12-13 teismo nutarties, kuria teismas tenkino ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ prašymą dėl atsakovo turto arešto 4248 Lt sumai.

Remiantis Lietuvos Respublikos CPK 111 str. 4 d. jeigu procesinį dokumentą teismui pateikia atstovas, pridedamas dokumentas, įrodantis atstovo teises ir pareigas. Atsakovas nepateikė teismui dokumentų, patvirtinančių atstovo įgaliojimus.

Remiantis Lietuvos Respublikos CPK 113 str. dalyvaujantys byloje asmenys teismui pateikia tiek procesinių dokumentų nuorašų, kad po vieną tektų priešingai šaliai ir tretiesiems asmenims. Procesinių dokumentų priedų pateikiamas toks pat skaičius, kaip ir procesinių dokumentų. Atsakovas nepateikė atskirojo skundo nuorašo ir jo priedų ieškovui.

Skirtinas terminas trūkumams pašalinti (CPK 115 str., 3 str. 6 d., 316 str.).

Atsakovui išaiškintina, kad nepašalinus trūkumų jo atskirasis skundas bus laikomas nepaduotu ir grąžintas atsakovui (CPK 3 str. 6 d., 316 str. 2 d.).

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290 str., 291 str.

n u t a r ė:

Atsakovui UAB „Speisuva“ skirti terminą trūkumams pašalinti iki 2006 m. sausio 3 d.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr. L2-12838-171/2005 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2005 m. gruodžio 30 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinio priėmimo klausimą

n u s t a t ė:

Skolininkas UAB „Radiocentras“ teismui pateikė prieštaravimą dėl skolos ir delspinigių išieškojimo pagal 2005 m. gruodžio 1 d. teismo įsakymą.

Skolininko prieštaravimas buvo priimtas (CPK 439 str. 2 d.).

UAB „Speisuva“ buvo pasiūlyta ne vėliau, kaip per 14 d. nuo nutarties įteikimo pateikti ieškinį, atitinkantį CPK 135 str. reikalavimus (CPK 439 str. 3 d.).

Ieškovas UAB „Speisuva“ ieškinį pateikė, ieškinys priimtinas. Teismo įsakymas, išduotas 2005 m. gruodžio 1 d., naikintinas (CPK 439 str. 5 d.).

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290 str., 291 str.

n u t a r ė:

Ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Radiocentras“ dėl skolos ir delspinigių išieškojimo priimti.

Teismo įsakymą, išduotą 2005 m. gruodžio 1 d. pagal kreditoriaus UAB „Speisuva“ pareiškimą skolininkui UAB „Radiocentras“ dėl skolos ir delspinigių išieškojimo panaikinti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.2-469-656 2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. kovo 16 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas A.Ignotas sekretoriaujant D.Senulienei, dalyvaujant ieškovui UAB „Speisuva“ ir jos atstovui G.Šimkui, atsakovui UAB „Compact transport“ ir jo atstovui adv. R.Lapei, civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Compact transport“ dėl įsiskolinimo už paslaugas priteisimo išnagrinėjęs Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ įraukimo į bylą trečiuoju asmeniu klausimą,

n u s t a t ė:

ieškovas ieškiniu prašo teismo priteisti iš atsakovo pastato, kurio bendraturtis jis yra, eksploatavimo bei bendrosios dalinės nuosavybės priežiūros išlaidas. Atsakovas savo atsikirtimus į ieškinį grindžia aplinkybe, kad Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų ben-

drija „Spaudos rūmai“ taip pat vykdo eksploatavimo funkcijas ir už tai renka mokesčius, ir prašo įtraukti bendriją į bylą trečiuoju asmeniu. Ieškovas šį prašymą palaikė.

Prašymas tenkintinas.

Teismo sprendimas gali turėti įtakos Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ teisėms ir pareigoms. Be to bendrija turi informaciją apie jos eksploatuojamus ir kiekvienam pastato bendraturčiui tenkančius pastato bendro naudojimo plotus ir kitus bendrosios dalinės nuosavybės objektus. Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 47 str. 1 d., 199 str. 2 d.,

n u t a r ė :

Įtraukti Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendriją, kodas 3000 72255 „Spaudos rūmai“, Laisvės pr. 60-302, Vilnius, į procesą trečiuoju asmeniu, nepareiškiančiu savarankiškų reikalavimų, ir pasiūlyti trečiajam asmeniui per 14 dienų po šios nutarties gavimo pateikti teismui atsiliepimą į ieškinį.

Įpareigoti trečią asmenį kartu su atsiliepimu pateikti teismui informaciją apie jo eksploatuojamus ir kiekvienam pastato bendraturčiui tenkančius pastato bendro naudojimo plotus ir kitus bendrosios dalinės nuosavybės objektus.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Andrius Ignotas

Civilinė byla Nr.2-1043-171/2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. balandžio 13 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi patikslinto ieškinio priėmimo klausimą,

n u s t a t ė :

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pasatato savininkų bendrija kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams UAB „Speisuva“, UAB „Bitė GSM“ ir UAB „Omnitel“ dėl nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 113 str. numato, jog teismui pateikiama tiek procesinių dokumentų nuorašų, kad po vieną tektų priešingai šaliai ir tretiesiems asmenims. Procesinių priedų pateikiama toks pats skaičius, kaip ir procesinių dokumentų. Kadangi byloje dalyvauja trys atsakovai būtina pateikti reikiamą skaičių patikslinto 2006-04-10 ieškinio nuorašų ir priedų. Ieškovas byloje nurodo tris atsakovus, tačiau pateikė teismui tik patikslinto ieškinio originalą ir tik po vieną ieškinio priedų egzempliorių.

Skirtinas terminas trūkumams pašalinti (CPK 115 str., 138 str.).

Ieškovei išaiškintina, kad nepašalinus trūkumų jos ieškinys bus laikomas nepaduotu ir grąžintas ieškovei (CPK 115 str. 3 d.).

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290 str., 291 str., 113 str., 115 str., 138 str.,

n u t a r ė:

Ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija, kodas 300072255 skirti terminą iki 2006 m. balandžio 24 d. trūkumams pašalinti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr. 2-4366-131/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS
TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Vladas Leonas, susipažinęs su bendrijos "Spaudos rūmai" prašymu dėl teismo sprendimo išdavimo,

n u s t a t ė :

šalims siųstinas neįsiteisėjęs teismo 2006-07-26 sprendimas civ. byloje Nr. 2-4366-131/2006 ir pratęstinas terminas apeliaciniam skundui pateikti, nustatant šį terminą vieno mėnesio laikotarpyje nuo šios nutarties ir neįsiteisėjusios teismo sprendimo gavimo dienos (CPK 77-78 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 290 str., 77-78 str., teismas

n u t a r i a :

I. Siųsti teismo 2006-07-26 sprendimą civ. byloje Nr. 2-4366-131/2006 šalių žiniai.

II. Pratęsti šalims terminą apeliaciniam skundui paduoti vieno mėnesio laikotarpiui nuo šios nutarties ir neįsiteisėjusio teismo sprendimo gavimo dienos.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Vladas Leonas

Civilinė byla Nr. 2-10515-566/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugpjūčio mėn. 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja D. Kurulenko, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinio priėmimo klausimą,

n u s t a t ė :

Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme gautas ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinys atsakovui UAB „Baltijos TV“, trečiajam asmeniui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir negaliojančiu bei 44572,66 Lt skolos, 8958,13 Lt delspinigių, 6 proc. metinių palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Ieškinys neatitinka 135 str. 2 d. reikalavimų, nes teismui nepateiktas dokumentas, įrodantis nustatyto dydžio žyminio mokesčio sumokėjimą. Ieškinyje suformuluoti du savarankiški reikalavimai, kurių kiekvienas turi būti apmokamas CPK 80 str. nustatyto dydžio žyminiu mokesčiu Remiantis CPK 80 str. 1 d. 1 p., 2 p. ieškinys turi būti apmokėtas 1705,92 Lt (1605,92 Lt + 100 Lt) dydžio žyminiu mokesčiu. Ieškovas pateikė įrodymus dėl 1606 Lt žyminio mokesčio sumokėjimo, todėl ieškovas turi sumokėti 99,92 Lt trūkstamą žyminį mokestį.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, UAB „Speisuva“ nustatytinas terminas nurodytiems trūkumams pašalinti.

Vadovaudamasis LR CPK 115 str. 2 d., 3 d., 138 str., 290-291 str., teismas

n u t a r ė:

Nustatyti ieškovui UAB „Speisuva“ terminą iki 2006-09-08 nutartyje nurodytiems trūkumams pašalinti.

Išaiškinti ieškovui, kad nepašalinus nurodytų trūkumų ieškinys bus laikomas nepaduotu ir grąžintas jį padavusiam asmeniui.

Nutartis dalyje dėl žyminio mokesčio per 7 dienas nuo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą, kitoje dalyje nutartis neskundžiama.

Teisėja
D. Kurulenko

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugpjūčio 30 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, išnagrinėjusi ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinio atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Reladus“ dėl įsiskolinimo, delspinigių, metinių palūkanų, bylinėjimosi išlaidų išieškojimo bei sutarties nutraukimo pripažinimo negaliojančiu, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, priėmimo klausimą

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui ir prašė išieškoti 1533,20 litų įsiskolinimą, 324,13 litų delspinigius, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas bei pripažinti 1998-12-24 pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. 18 nutraukimą neteisėtu ir nagaliojančiu.

Ieškovo ieškinys paduotas su trūkumais.

Sutinkamai su LR CPK 80 str. nuostatomis, kiekvienas ieškinys (pradinis ar priešieškinis), apmokamas tokio dydžio žyminiu mokesčiu: 1) turtiniuose ginčuose – nuo ieškinio sumos: iki vieno šimto tūkstančių litų – 3 procentai, bet ne mažiau

kaip penkiasdešimt litų; nuo didesnės kaip vienas šimtas tūkstančių litų sumos iki trijų šimtų tūkstančių litų – trys tūkstančiai litų plius 2 procentai nuo ieškinio sumos, viršijančios vieną šimtą tūkstančių litų; nuo didesnės kaip trys šimtai tūkstančių litų sumos – septyni tūkstančiai litų plius 1 procentas nuo ieškinio sumos, viršijančios tris šimtus tūkstančių litų. Bendras žyminio mokesčio dydis turtiniuose ginčuose negali viršyti trisdešimt tūkstančių litų; 2) kituose ginčuose – vieno šimto litų.

Iš pateikto ieškinio turinio nustatyta, kad ieškovas iškėlė atsakovui du reikalavimus, kurių vienas yra turtinio pobūdžio 1857,33 litų sumai ir ieškovo apmokėtas 56 litų žyminiu mokesčiu (LR CPK 80 str. 1 d. 1 p.). Antras ieškovo reikalavimas yra neturtinio pobūdžio ir turėtų būti apmokėtas 100 litų žyminiu mokesčiu (LR CPK 80 str. 1 d. 2 p.), tačiau ieškovas šio reikalavimo žyminiu mokesčiu neapmokėjo.

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms, ieškovui nustatytinas procesinis terminas iki 2006-09-08 d. (imtinai) primokėti trūkstamą 100 litų žyminio mokesčio dalį bei pateikti teismui žyminio mokesčio sumokėjimo kvito originalą.

Vadovaudamasis LR CPK 100, 111, 115, 138, 291, str.str., teismas

n u t a r ė :

nustatyti ieškovui uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“ procesinį terminą iki 2006-09-08 d. (imtinai) primokėti trūkstamą 100 litų žyminio mokesčio dalį bei pateikti teismui žyminio mokesčio sumokėjimo kvito originalą.

Nepašalinus nutartyje nurodytų trūkumų, ieškinys bus laikomas nepaduotu ir grąžintas ieškovui uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“.

Nutartis žyminio mokesčio dalyje per 7 dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-1703-171/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugsėjo 4 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Irena Pualauskienė, išnagrinėjusi atsakovo UAB „Radiocentras“ priešieškinio ieškovui UAB „Speisuva“ priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

2006-06-01 ieškovas pateikė ieškinio papildymą, kuriuo prašo pripažinti atsakovo 2001-04-12 sutarties Nr. 6 nutraukimą neteisėtu.

2006-08-29 gautas atsakovo UAB „Radiocentras“ priešieškinys ieškovui UAB „Speisuva“ dėl 2004-04-12 sutarties Nr.6 nutraukimo pripažinimo teisėtu.

CPK 143 str. nustato, kad atsakovas turi teisę pareikšti ieškovui priešieškinį iki nutarties skirti bylą nagrinėti teisme priėmimo, o vėlesnis priešieškinio priėmimas yra galimas tik tuo atveju, jei tokio priėmimo būtinumas iškilo vėliau arba jeigu yra gautas priešingos šalis sutikimas, arba jei teismas mano, kad tai neužvilkins bylos nagrinėjimo. CPK 143 str. 2 d. numato pagrindus priešieškinio priėmimui.

Savarankišku ieškinio ar priešieškinio dalyku gali būti materialinis-teisinis reikalavimas, kurio patenkinimas sukeltų tam tikras teisines pasekmes. Atsakovas savo priešieškiniu prašo teismo nustatyti faktą, kuris iš esmės sudaro aplinkybę, kurią nustačius, teismas atmestų ieškovo ieškinį. Kol sutarties nutraukimas nėra pripažintas neteisėtu, laikytinas teisėtu. Taigi jokių savarankiškų teisinių pasekmių sutarties nutraukimo pripažinimas teisėtu nesukels. Teismas, spręsdamas ieškovo ieškinį dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, priims sprendimą, kuris arba tenkins ieškovo reikalavimą, arba pripažins atsakovo reikalavimą pagrįstu.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes atsakovo priešieškinį atsisakytina priimti.

Teismas, vadovaudamasis CPK 290-292 str., 143 str.,

n u t a r ė :

Atsisakyti priimti UAB „Radiocentras“ priešieškinį ieškovui UAB „Speisuva“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo teisėtu.

Teismo atsisakymas priimti priešieškinį netrukdo atsakovui pareikšti savarankišką ieškinį teisme.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

VILNIAUS MIESTO PIRMAS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugsėjo 06 d.
Vilnius

Vilniaus m. pirmojo apylinkės teismo teisėja Veslava Ruskan išnagrinėjusi Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinio priėmimo klausimą

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą dėl pastato bendrojo naudojimo objektų valdymo, priežiūros ir su tuo susijusių sutarčių perdavimo.

Ieškinys neatitinka CPK 135 str. reikalavimų.

Ieškovas netiksliai išdėstė ieškinio dalyką (CPK 135 str. 1 d. 4 p.). Ieškovas prašo įpareigoti atsakovus AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ perduoti ieškovui pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendro naudojimo eksploataciją, priežiūrą ir naudojimą, dėl to sudarytas ir su tuo susijusių paslaugų teikimo sutartis su minėto pastato bendraturčiais, likusias pas atsakovus nepanaudotas atskaitytinas su tuo susijusias pinigines lėšas bei iš to kylančias reikalavimo teises.

Ieškovas, kreipdamasis į teismą privalo suformuluoti reikalavimą, nurodydamas konkrečias pažeistas ir prašomas apginti teises ar pareigas, susijusias su pastato bendro naudojimo eksploatacija, priežiūra ir naudojimu (CK 1.138 str.) arba nurodyti kitus konkrečius įstatyme numatytus civilinių teisių gynimo būdus. Ieškovas nenurodė prašomų perduoti sutarčių identifikuojančių požymių, nepanaudotų piniginių lėšų dydžio, bei reikalavimo teisių identifikuojančių požymių.

Dėl aukščiau nurodytų motyvų, ieškovas nenurodė ir faktinio visų minėtų reikalavimų pagrindo (CPK 135 str. 1 d. 4 p.).

Todėl ieškovas privalo patikslinti ieškinio pagrindą ir dalyką.

Vadovaudamasis CPK 115, 138 str.

n u t a r ė:

nustatyti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ iki 2006 09 20 terminą nutartyje nurodytiems trūkumams pašalinti. Priešingu atveju ieškinys bus laikomas nepaduotu ir grąžintas.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Veslava Ruskan

Civilinė byla Nr.2-11745-110/2006m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugsėjo 25 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas S.Juocevičius,
išnagrinėjęs trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašymą įtraukti į bylos nagrinėjimą trečiuoju asmeniu AB „Spauda“,

n u s t a t ė:
teisme priimtas ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinys atsakovui UAB „Agina“ dėl 836,31 Lt įsiskolinimo už suteiktas paslaugas ir 263,95 Lt delspinigių, viso 1100,26 Lt priteisimo, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“.
Tretysis asmuo prašo įtraukti į bylos nagrinėjimą trečiuoju asmeniu AB „Spauda“, kadangi bylos išnagrinėjimas gali turėti reikšmės jos teisėms ir pareigoms.
Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes AB „Spauda“, įtrauktina trečiuoju asmeniu nepareiškiančiu savarankiškų reikalavimų ieškovo UAB „Speisuva“ pusėje.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 47 str. 1d., 291 str., teisėjas

n u t a r i a:
civilinėje byloje Nr.2-11745-110/2006m. pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Agina“ dėl 836,31 Lt įsiskolinimo už suteiktas paslaugas ir 263,95 Lt delspinigių priteisimo, įtraukti į bylos nagrinėjimą trečiuoju asmeniu nepareiškiančiu savarankiškų reikalavimų AB „Spauda“ ieškovo UAB „Speisuva“ pusėje.

Teisėjas
Stanislovas Juocevičius

VILNIAUS MIESTO PIRMAS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Vilniaus m. pirmojo apylinkės teismo teisėja Veslava Ruskan, išnagrinėjusi Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinio priėmimo klausimą

n u s t a t ė:

2006 09 06 nutartimi buvo nustatytas terminas trūkumams pašalinti iki 2006 09 20. Ieškovas nutartyje nurodytų trūkumų nustatytu terminu nepašalino. Būtent, ieškovas privalėjo patikslinti ieškinio dalyką ir pagrindą (CPK 135 str. 1 d. 4 p.). Ieškovas, kreipdamasis į teismą, prašė įpareigoti atsakovus perduoti ieškovui pastato eksploataciją, priežiūrą ir naudojimą. Patikslintame ieškinyje nurodytas tas pats reikalavimas. Ieškovas reikalavime nenurodė konkrečių pažeistų ir prašomų apginti teisių ir pareigų bei konkrečių įstatyme numatytų jų gynimo būdų. Nesant ieškinio dalyko ar pagrindo, teisminis nagrinėjimas negalimas, nes nėra teisminio nagrinėjimo dalyko (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2000 02 21 nutartis byloje Nr. 3K-3-203/2000, CPK 4 str.).

Dėl nurodytų motyvų, ieškovas netinkamai realizavo savo procesinę teisę pašalinti teismo nutartyje nurodytus trūkumus. Konstitucijos 30 str. numatyta asmens, kurio teisės yra pažeidžiamos, teisė kreiptis į teismą, turi būti įgyvendinama įstatymų nustatyta tvarka (CPK 5 str.). Ieškovas nesilaikė nurodytos tinkamo teisės kreiptis į teismą realizavimo sąlygos.

Tai sudaro pagrindą pareiškimą laikyti nepaduotu ir grąžinti jį padavusiam asmeniui (CPK 115 str. 3 d.).

Vadovaudamasis CPK 291 str., 87 str.

n u t a r ė:

Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ 100 Lt žyminio mokesčio.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus m. pirmą apylinkės teismą.

Teisėja
Veslava Ruskan

Civilinė byla Nr.2-638-110/2006m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. spalio 30 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas S.Juocevičius,
išnagrinėjęs apelianto Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ apeliacinio skundo priėmimą,

n u s t a t ė:

2006-09-25 priimtas teismo sprendimas pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ dėl pažeistų teisių, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“.

2006-10-26 teisme gautas apelianto Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ apeliacinis skundas dėl 2006-09-25 teismo sprendimo.

Apeliacinis skundas pateiktas su trūkumais.

Apeliantas sumokėjo ne visą žyminį mokestį. Pagal Lietuvos Respublikos CPK 80 str. 4d. už apeliacinius skundus mokamas tokio paties dydžio žyminis mokestis, koks mokėtinas paduodant ieškinį.

Sumokėtinas žyminis mokestis byloje yra 200 Lt, kadangi pareikšti du savarankiški ieškinio reikalavimai (CPK 80 str. 1 d. 2 p.). Apeliantas yra sumokėjęs 100 Lt žyminį mokestį, todėl papildomai turi sumokėti dar 100 Lt.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, apeliantui nustatytinas terminas nutartyje nurodytiems trūkumams pašalinti.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 291 str., 316 str. 1d., teismas

n u t a r i a:

įpareigoti apeliantą Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai“ iki 2006-11-10 sumokėti 100 Lt žyminį mokestį ir pateikti teismui sumokėjimą patvirtinantį dokumentą.

Nepašalinus nutartyje nurodytų trūkumų, apeliacinis skundas bus laikomas nepaduotu ir grąžintas apeliantui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėjas
Stanislovas Juocevičius

Civilinė byla Nr.2-11745-110/2006m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. lapkričio 6 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas S.Juocevičius,
išnagrinėjęs ieškovo UAB „Speisuva“ prašymą dėl rašytinių įrodymų išreikalavimo iš atsakovo UAB „Agina“,

n u s t a t ė:
teisme priimtas ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinys atsakovui UAB „Agina“ dėl 836,31 Lt įsiskolinimo už suteiktas paslaugas ir 263,95 Lt delspinigių, viso 1100,26 Lt priteisimo, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“.
Ieškovas prašo išreikalauti iš atsakovo trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pateiktas atsakovui UAB „Agina“ 2005 m. rugpjūčio – 2006 m. liepos mėnesių laikotarpiu sąskaitas bei įrodymus apie šių sąskaitų apmokėjimą.
Prašymas tenkintinas.
Ieškovo nurodytų rašytinių įrodymų išreikalavimas yra susijęs su ieškinio ir nagrinėjimu, todėl jie išreikalautini iš atsakovo UAB „Agina“.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 199, 290, 291 straipsniais, teismas

n u t a r i a:
įpareigoti atsakovo UAB „Agina” direktorių Aleksandrą Kosakovskį iki 2006-11-20 pateikti teismui ir ieškovui:
trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pateiktas atsakovui UAB „Agina“ 2005 m. rugpjūčio – 2006 m. liepos mėnesių laikotarpiu sąskaitas bei įrodymus apie šių sąskaitų apmokėjimą.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Stanislovas Juocevičius

Civilinė byla Nr. 2-1043-171/2006m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. lapkričio 7 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, sekretoriaujant Dianai Triaušienei, dalyvaujant ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos ‚Spaudos rūmai“ atstovui V.B., atstovei advokatei Gražinai Tamulionienei, atsakovo UAB „Speisuva“ atstovei advokatei Kristinai Balevičienei viešame teismo posėdyje išnagrinėjo ieškovo atstovės prašymą dėl AB „Spauda“ patraukimo trečiuoju asmeniu civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį dėl nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo,

n u s t a t o:

2006-11-07 parengiamajame teismo posėdyje ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bedrijos „Spaudos rūmai“ atstovė prašė teismo patraukti trečiuoju asmeniu AB „Spauda“.

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 47 str. 1 d., tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų dėl ginčo dalyko, gali įstoti į bylą ieškovo arba atsakovo pusėje iki baigiamųjų kalbų pradžios, jeigu bylos išsprendimas gali turėti įtakos jų teisėms arba pareigoms.

Šioje byloje būtina trečiuoju asmeniu, nepareiškiančiu savarankiškų reikalavimų patraukti AB „Spauda“, nes pastaroji būdama viena iš patalpų, esančių adresu Laisvės pr. 60, Vilnius, bendraturtė, perdavė UAB „Speisuva“ turto patikėjimo sutartimi administruoti ir valdyti savo turtą, todėl priimtas teismo sprendimas gali turėti įtakos jos teisėms ir pareigoms.

Remiantis CPK 113 str. dalyvaujantis byloje asmuo teismui privalo pateikti tiek procesinių dokumentų nuorašų, kad po vieną tektų priešingai šaliai ir tretiesiems asmenims. Todėl ieškovas privalo pateikti procesinių dokumentų nuorašus patrauktam trečiuoju asmeniu- AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 290 str., 291 str.,

n u t a r ia:

Trečiuoju asmeniu civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bedrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį dėl nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo patraukti AB „Spauda“, įm.kodas 2100815, Laisvės pr. 60, Vilnius.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006m. lapkričio 09 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, susipažinusi su civiline byla Nr. L2-2733-619/2006 dėl skolos priteisimo bei spręsdama ieškovo UAB ,,Speisuva,, prašymą dėl bylų sujungimo,

n u s t a t ė:

Civilinėje byloje Nr. L2-2733-619/2006 ieškovas prašo iš atsakovo UAB ,,Magazyn Wilenski,, priteisti skolą už suteiktas paslaugas. Civilinėje byloje Nr. 2-11339-728/2006 ieškovas prašo pripažinti pastato bendro naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo ir komunalinių paslaugų apmokėjimo atsakovo UAB ,,Magazyn Wilenski,, 1999 08 27d. Nr. 20 sutarties nutraukimą neteisėtu bei minėtas bylas sujungti, kad bylos būtų operatyviau, koncentruotai ir ekonomiškai išnagrinėtos. Nurodo, kad ieškinių reikalavimai yra susiję, todėl tikslinga bylas sujungti.

Prašymas netenkintinas.

LR CPK 136str. 4d. numato, jog teismas, nustatęs, kad teismo žinioje yra kelios vienarūšės bylos, kuriose dalyvauja tos pačios šalys, gali sujungti tas bylas į vieną, kad jos būtų išnagrinėtos, jeigu taip sujungus bus greičiau ir teisingai išnagrinėti ginčai. Teismas mano, kad bylos turi būti nagrinėtinos atskirai, kas teismo nuomone nepažeis proceso operatyvumo, koncentruotumo bei ekonomiškumo principo.Teismas pagal CPK 136str. 4d. dispoziciją turi diskrecijos teisę spręsti bylų sujungimo ar nesujungimo klausimą aukščiau paminėtoje situacijoje.

Vadovaudamasis LR CPK 136str. teismas

n u t a r ė:

Atsisakyti tenkinti ieškovo UAB ,,Speisuva,, prašymą sujungti civilines bylas Nr. L2-2733-619/2006 ir Nr. 2-11339-728/2006.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Regina Eltermanienė

Civilinė byla Nr. 2-469-656/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. lapkričio 14 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Andrius Ignotas, susipažinęs su atsakovo UAB „Compact transport“ apeliaciniu skundu dėl 2006-10-13 Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo sprendimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas „Compact transport“ pateikė teismui apeliacinį skundą, kuriuo prašė teismo panaikinti Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo 2006-10-13 sprendimą ir priimti naują sprendimą, tenkinant priešieškinį pilnai.

Apeliacinis skundas pateiktas su trūkumais.

Atsakovas, pateikdamas apeliacinį skundą, pateikė teismui žyminio mokesčio sumokėjimą patvirtinančius dokumentus 141,00 Lt sumai. CPK 80 str. 4 d. nustato, kad už apeliacinius skundus mokamas tokio paties dydžio žyminis mokestis, koks mokėtinas paduodant ieškinį. Turtiniuose ginčuose už apeliacinį skundą žyminio mokesčio dydžiai nurodyti CPK 80 str. 1 d. 1 punkte skaičiuojami nuo ginčijamos apeliaciniame skunde sumos. Kadangi atsakovas ginčija teismo sprendimu priteistą 1346,62 Lt skolą, 3,07 Lt delspinigius, 6 procentų procesines palūkanas ir 287,28 Lt bylinėjimosi išlaidas bei prašo pripažinti 2003-06-02 sutarties Nr. 03/34 nutraukimą teisėtu, tai atsakovas (apeliantas) privalo primokėti trūkstamą 9,00 Lt žyminį mokestį, remiantis CPK 80 str. 1 d. 1 p., 4 d.

Dėl šių aplinkybių apeliantui nustatytinas terminas žyminiam mokesčiui primokėti (CPK 306 str., 316 str.).

Teismas, vadovaudamasis CPK 316 str., 290-292 str.,

n u t a r i a:

Nustatyti apeliantui UAB „Compact transport“ 7 (septynių) dienų terminą nuo šios nutarties nuorašo gavimo dienos primokėti trūkstamą žyminį mokestį už pateiktą apeliacinį skundą.

Nutartis per septynias dienas gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą

Teisėjas
Andrius Ignotas

Civilinė byla Nr. 2-10522-599/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. lapkričio 20 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, rengdamasi nagrinėti ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Reladus“ dėl įsiskolinimo, delspinigių, metinių palūkanų bei bylinėjimo išlaidų išieškojimo bei sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“,

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui dėl 1533,20 Lt įsiskolinimo, 324,13 Lt delspinigių, 6 procentų metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (t.y. nuo 2006-09-07) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo, o taip pat dėl atsakovo sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu. Ieškovas savo ieškininius reikalavimus grindžia tuo, kad nuo 2002 metų gegužės mėnesio yra aukštuminį pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė bei teikia atskovui elektros ir šilumos energiją bei kitas paslaugas. Nuo 2005 metų spalio mėnesio atsakovas vengia pilnai atsiskaityti su ieškovu ir 2006-02-27 raštu pranešė ieškovui, kad nuo 2006-03-27 sutartį su ieškovu dėl paslaugų teikimo nutraukia. Ieškovas pateikė teismui 1998-12-24 sutarties Nr. 18 su priedais nuorašą, turto patikėjimo 2002-04-02 sutarties nuorašą bei kitus rašytinius įrodymus (LR CPK 232 str. 1 p.).

Atsakovas, gavęs ieškinio nuorašą, pateikė teismui atsiliepimą, kuriuo su ieškovo pareikštais reikalavimais nesutiko ir nurodė, kad atsiliepimo pateikimo teismui dieną ieškovui sumokėtas 1288,38 Lt įsiskolinimas, todėl ieškovo reikalavimas nurodyta suma turi būti sumažintas. Atsakovas nurodė, kad ieškovas neturi nuosavybės teise valdomų patalpų pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje, o tik administruoja visą pastatą patikėjimo teise, todėl negali būti sutarties, pasirašytos tarp atsakovo ir akcinės bendrovės „Spauda“ šalimi bei neturi teisės kreiptis į teismą dėl sutaries nutraukimo pripažinimo neteisėtu. Atsakovas teismui pateikė 2003-05-30 įstatų nuorašą, 1997-04-25 protokolo dėl Svetlanos Molokovič skyrimo į direktoriaus pareigas nuorašą (LR CPK 232 str. 2 p.).

Ieškovas pateikė teismui dubliką ir nurodė, jog pasilieka prie savo ieškinyje išdėstytų pozicijų ir papildomai pateikė Vilniaus apygardos teismo 2006-07-19 nutarties bei 2005-08-31 ieškinio nuorašus (LR CPK 232 str. 1 p.).

Atsakovas pateikė teismui tripliką ir nurodė, jog pasilieka prie savo atsiliepime išdėstytų pozicijų ir papildomai jokių naujų rašytinių įrodymų nepateikė (LR CPK 232 str. 2 p.).

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms, pasirengimo nagrinėti bylą teisme paruošiamųjų dokumentų būdu stadija baigtina ir ši civilinė byla skirtina nagrinėti teismo posėdyje, pranešant apie posėdžio vietą ir laiką dalyvaujantiems byloje asmenims (LR CPK 227 str.).

Sutinkamai su LR CPK 225 str. 1 p., šalims patikslintina jų pareiga įrodinėti tas aplinkybes, kuriomis jos remiasi savo ieškininiuose reikalavimuose bei atsikirtimuose į juos.

Vadovaudamasis LR CPK 227 str., 232-233 str.str., 291 str., teismas

n u t a r ė :

paskirti teismo posėdį 2006 m. gruodžio 05 d. 1000 val.

Išsiųsti byloje dalyvaujantiems asmenims šaukimus.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-1872-171/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. sausio 5 d.
Vilnius

Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų Bendrijos „Spaudos rūmai“ priešieškinio ieškovui UAB „Speisuva“ priėmimo klausimą,

n u s t a t ė :

2006-06-01 ieškovas pateikė ieškinį, kuriuo prašo priteisti skolą ir netesybas už suteiktą šilumos energiją bei vykdytą tinklų techninę priežiūrą.

2007-01-04 teismo posėdžio metu pateiktas atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų Bendrijos „Spaudos rūmai“ priešieškinys ieškovui UAB „Speisuva“ dėl 2005-11-08 Laikinosios šilumos energijos teiskimo sutarties 3.2 p. dalies pripažinimo negaliojančia nuo 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties sudarymo momento.

CPK 143 str. nustato, kad atsakovas turi teisę pareikšti ieškovui priešieškinį iki nutarties skirti bylą nagrinėti teisme priėmimo, o vėlesnis priešieškinio priėmimas yra

galimas tik tuo atveju, jei tokio priėmimo būtinumas iškilo vėliau arba jeigu yra gautas priešingos šalis sutikimas, arba jei teismas mano, kad tai neužvilkins bylos nagrinėjimo. CPK 143 str. 2 d. numato pagrindus priešieškinio priėmimui.

Ieškovas nurodė, kad priešieškinio priėmimas užvilkins bylos nagrinėjimą ir prašė šį prašymą atmesti.

Atsakovo priešieškinys teismui pateiktas po nutarties skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje priėmimo. 2006-11-16 teismo nutartimi buvo panaikintas 2006-09-05 priimtas sprendimas už akių ir bylos nagrinėjimas atnaujintas, skiriant teismo posėdį 2007-01-04 dienai.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad nėra įstatyme numatytų pagrindų priimti priešieškinį, nes dėl sutarties dalies teisėtumo atsakovas galėjo apsispręsti gavęs ieškinį atsiliepimui pateikti, todėl teismas laiko, kad būtinumas neiškilo vėliau, be to ieškovas nesutinka, kad priešieškiinys būtų priimtas, o teismas mano, kad tai užvilkins bylos nagrinėjimą.

Teismas, vadovaudamasis CPK 290-292 str., 143 str.,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų Bendrijos „Spaudos rūmai“ priešieškinį ieškovui UAB „Speisuva“ dėl Laikinosios šilumos energijos teikimo sutarties 3.2 punkto dalies pripažinimo negaliojančia.

Teismo atsisakymas priimti priešieškinį netrukdo atsakovui pareikšti savarankišką ieškinį teisme.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr. 2-901-599/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. gegužės 23 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė susipažinusi su ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ir atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Reladus“ prašymu patvirtinti šalių sudarytą taikos sutartį bei civilinę bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka,

n u s t a t ė:

2007-05-18 teisme buvo gautas ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ir atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Reladus“ prašymas patvirtinti šalių sudarytą taikos sutartį, civilinę bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka bei nutraukti civilinės bylos Nr. 2-901-599/2007 nagrinėjimą.

Sutinkamai su LR CPK 235 str. 4 d. nuostatomis, rašytiniu arba į teismo posėdžio protokolą įrašytu ir šalių pasirašytu sutikimu, kuris gali būti atšaukiamas tik iš esmės pasikeitus procesinei padėčiai, teismas nutartimi turi teisę nuspręsti nagrinėti bylą rašytinio proceso tvarka. Rašytinio proceso tvarka bylos nagrinėjimas nėra galimas, jeigu nuo šalių pareikšto sutikimo praėjo daugiau kaip trys mėnesiai.

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms, civilinė byla Nr. 2-901-599/2007 nagrinėtina rašytinio proceso tvarka.

Vadovaudamasis LR CPK 235 str. 4 d., 291 str., teismas

n u t a r ė:

civilinę bylą Nr. 2-901-599/2007 nagrinėti rašytinio proceso tvarka 2007-05-28 900 val.

Apie civilinės bylos nagrinėjimą pranešti šalims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-13764-235/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007m. rugsėjo 24d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, išnagrinėjęs procesinių dokumentų trūkumų šalinimo klausimą, nagrinėjant bylą,

n u s t a t ė:

ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pareiškė ieškinį atsakovams Vilniaus m. Savivaldybei ir Vilniaus apskrities Viršininko administracijai.

Sprendimas byloje buvo priimtas, tačiau Vilniaus apygardos teismas 2007-09-06 nutartimi Vilniaus m. pirmo apylinkės teismo 2005-06-01 sprendimą panaikino ir perdavė bylą tam pačiam teismui nagrinėti iš naujo.

Vilniaus apygardos teismas priimtoje nutartyje nurodė kad šioje byloje neįtraukti visi suinteresuoti asmenys, kurių interesus gali paliesti šis ginčas, atkreiptas dėmesys į kitus trūkumus.

Iš to seka kad ieškovas turėtų patikslinti savo ieškinį, konkretizuoti jį, įtraukti į bylą visus suinteresuotus šio ginčo baigtimi asmenis, pateikti tiek procesinių dokumentų nuorašų kiek yra dalyvaujančių byloje asmenų, pateikti dokumentus iš kurių būtų matyti kas šiuo metu yra pastato Laisvės per. 60, Vilniuje savininkai (bendrasavininkai).

Ieškovas turėtų patikslinti savo ieškininius reikalavimus atsižvelgdamas ir į kitus Vilniaus apygardos teismo nutartyje išdėstytus nurodymus ir motyvus.

Vadovaujantis LR CPK 113str.3d., 115str.2d., 136str.2d.,

n u t a r ė:

įpareigoti ieškovą iki 2007-10-18 ištaisyti šioje nutartyje nurodytus procesinių dokumentų trūkumus, ko nepadarius iki nurodytos datos prieš tai pareikšti ieškovo reikalavimai bus palikti nenagrinėtais.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr.2-2041-235/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. gegužės 12d.
Vilniaus

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui Vilniaus m. savivaldybės tarybai ir kt. dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinės žemės sklypo dalį, Vilniaus m. valdybos sprendimo bei Vilniaus apskrities viršininko įsakymo panaikinimo ir

n u s t a t ė:

2008-04-04 nutartimi teismas įpareigojo ieškovą Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai“ ištaisyti ieškinio trūkumus- patikslinti reikalavimus, įtraukti į bylą visus asmenis, suinteresuotus šios bylos baigtimi bei pateikti tiek procesinių dokumentų nuorašų, kad jų užtektų tretiesiems asmenims.

Ieškovas 2008-05-08 pateikė ieškinio papildymą su priedais bei nurodė, kad paaiškėjo, jog šioje byloje yra labai didelis kiekis trečiųjų asmenų, todėl ieškovas prašo leisti nepridėti ieškinio papildymo ir jo priedų egzempliorių tiek, kiek nurodyta 3 asmenų, nurodant, kad visi byloje dalyvaujantys asmenys gali susipažinti su byloje esančiais dokumentais teisme.

Prašymas tenkintinas.

Susipažinus su ieškinio papildymu bei jo priedais matyti, kad šioje byloje yra daugiau nei 10 dalyvaujančių byloje asmenų, ieškinio papildymo priedai sudaro 122 lapus, todėl dėl nurodytų priežasčių manytina, kad tikslinga pasiūlyti ieškovui procesinius dokumentus tretiesiems asmenims įteikti viešo paskelbimo spaudoje būdu (CPK 130str.).

Vadovaujantis LR CPK 130str.1-4d.,

n u t a r ė:

Pasiūlyti ieškovui įteikti procesinius dokumentus visiems tretiesiems asmenims viešo paskelbimo spaudoje būdu savo sąskaita vietos laikraštyje ir viename iš pagrindinių Lietuvos Respublikos dienraščių laikantis CPK 130 str. numatytos tvarkos paskelbiant skelbimą, atitinkantį CPK 130str.4d. reikalavimus bei skelbime nurodant, kad visi civilinėje byloje Nr.2-2041-235/2008 byloje dalyvaujantys asmenys gali susipažinti su byloje esančiais dokumentais Vilniaus m. 1 apylinkės teisme (Laisvės pr. 79A, Vilnius) ir informuojant, kad parengiamasis teismo posėdis šioje byloje paskirtas 2008m. liepos 2d. 9.00 val..

Įpareigoti ieškovą iki 2008-06-16 pateikti teismui procesinių dokumentų įteikimą įrodančius dokumentus.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. liepos 30 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, priėmęs ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu ir pasirengęs bylą nagrinėti teisimo posėdyje,

n u s t a t ė :

Ieškovai Konradas Juzeliūnas, AB „Spauda“, UAB ‚VL turto valdymas“ kreipėsi į teismą dėl atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ nutarimo pripažinimo neteisėtu.

Ieškovai, atsatovaujami atstovo advokato Nedo Šilaikos, savo reikalavimą grindžia tuo, kad atsakovas (Bendrija) 2007-04-05 priėmė nutarimą, kuriame buvo patvirtinti nauji atsakovo teikiamų paslaugų įkainiai ir jo pagrindu atsakovas išrašinėja sąskaitas ieškovams už komunalinius mokesčius, susijusius su aukštuminio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksplotavimu. Ieškovai nurodo, kad nutarimu patvirtinti įkainiai už atsakovo teikiamas paslaugas yra nepagrįstai dideli ir neatitinka Civilinio kodekso (toliau – CK) 1.5 straipsnyje įtvirtintiems protingumo ir sąžiningumo principams bei pažeidžia ieškovų teises bei teisėtus interesus. Ieškovai palyginimui pateikia Vilniaus miesto savivaldybės nustatytus pastatų eksplotavimo ir komunalinius tarifus, taikomus daugiabučių namų administratoriams, kai namo neeksplotuoja Bendrija, ir kurie, lyginant su atsakovo pateiktais įkainiais, yra žymiai mažesni. Be to, ieškovai nurodo, kad iš atsakovo patvirtintų paslaugų įkainių, neaišku už ką ir kiek turi mokėti ieškovai – greta administravimo įrašoma elektros energijos ir vandens suvartojimo apskaita, sąskaitų išrašymas ir buhalterinė apskaita, nors visa tai ir sudaro pastato administravimą; arba atsakovo patvirtintuose įkainiuose suformuluojant, kad „vandens siurblio energija – 0,07“, „vandens tiekimas-0,06“, iš ko nėra aišku ar čia nurodoma suma litais ar tai yra tam tikras koeficientas. Ieškovas pažymi, kad atsakovas pastato techniniam aptarnavimui ir statinio techninei priežiūrai, ką ieškovai vertina kaip savo turiniu tapačią paslaugą, pasilieka kone visą sumą, kuri per mėnesį sudaro 22 000Lt (aukštutinio pastato bendras plotas – 10970,95 kv.m.), o tokie darbai, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2005-12-19 įsakymo Nr. 30-2050 „Dėl butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatų tvirtinimo“ priedu Nr.2, turėtų būti apmokami pagal faktines

išlaidas sudarant sąmatas. Tačiau atsakovas nustatė fiksuotą mokestį, kuris gali ženkliai viršyti realias techninės priežiūros sąnaudas. Ieškovas nurodo, kad Bendrijos susirinkimo nutarimu patvirtintuose įkainiuose nustatyta, vandens kaina kubiniam metrui – 4.42 Lt, laikytina akivaizdžiai nepagrįsta, kadangi šaltą vandenį aukštutiniam pastatui teikia UAB „Vilniaus vandenys“. Šios įmonės tarifai yra viešai skelbiami įmonės internetiniame puslapyje, kuriame nurodyta, kad šalto vandens tarifas už vieną kubinį metrą gyventojams sudaro 4,12Lt, o juridiniams asmenims 4,01 Lt (į šiuos įkainius įeina ir mokestis už vandens tiekimą). Ieškovų teigimu, atsakovas užsideda antkainį ir tokiu būdu neteisėtai siekia užsidirbti Ieškovų ir kitų ne Bendrijos narių sąskaita, nors Bendrija nėra pelno siekiantis juridinis asmuo. Atsakovas užuot pagrindęs nutarimu patvirtintus įkainius, tinkamų astakymų į ieškovų daugkartinius prašymus nepateikė, nenurodo, kam panaudojamos sumos, viršijančios pastato administravimo išlaidas, ir toliau išrašinėja sąskaitas, vadovaudamasis nepagrįstais įkainiais. Atsakovas yra pateikęs paaiškinimus tik dėl taikomo apsaugos mokesčio, o apie kitus taikomus mokesčius atsisako paaiškinti tuo pagrindu, kad neva tam reikia peržvelgti daug dokumentų.

Ieškovai pažymi, kad įtakoti atsakovo patvirtintų įkainių nustatymo neturėjo galimybės, kadangi atsakovas nepagrįstai atsisakė priimti ieškovus į savo narius, o atsakovas turi teisę išieškoti iš ieškovų nustatytus įkainius, kadangi Bendrijos sprendimai privalomi ir ieškovams.

2008-06-10 ieškovai pateikė teismui pareiškimą dėl ieškinio pagrindo papildymo. Papildydami ieškinį Ieškovai nurodo, kad Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje (toliau DNSBĮ) nustatyta, jog daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų nuosavybės teisę, butų ir kitų patalpų savininkų teises ir pareigas naudojantis bendrąją nuosavybe, taip pat bendrosios nuosavybės teisės įgyvendinimą nustato CK. Tad atsakovas, organizuodamas bendrosios nuosavybės teisės įgyvendinimą, privalo visų pirma vadovautis CK nuostatomis. Ieškovai, vadovaudamiesi CK 4.85 straipsnio 1 dalimi ir 2 dalimi bei CK 4. 75 straipsnio 1 dalimi, nurodo, kad sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priima visų patalpų savininkų susirinkimas, o ne Bendrijos narių susirinkimas, nes dėl tam tikrų priežasčių kai kurie savininkai nėra Bendrijos nariai, tačiau ir jie naudojasi bendro naudojimo objektais ir turi teisėtą interesą daryti įtaką bendrojo naudojimo objektų valdymui. Be to, remdamiesi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, ieškovai nurodo, kad bendrosios nuosavybės įgyvendinimo atveju bendraturtis turėtų būti informuotas ir turėtų galimybę realiai dalyvauti priimant sprendimus dėl bendrosios nuosavybės įgyvendinimo. Atsakovų pranešimas apie Bendrijos narių susirinkimą nelaikytinas tinkamu informavimu apie šaukiamą susirinkimą, kadangi pagal CK 4.85 straipsnio 3 dalį bendrijos valdyba šaukia ne bendrijos narių, o patalpų savininkų susirinkimą. Ieškovai apie 2007-04-05 susirinkimą nebuvo informuoti, ir negalėjo žinoti, kad ieškovams būtina dalyvauti susirinkime ir kad jame bus sprendžiami klausimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo. Ieškovai pažymi, kad atsakovas ne tik nepriima ieškovus į Bendrijos narius, bet ir neleidžia dalyvauti Bendrijos susirinkimuose ir pasisakyti aktualiais klausimais, tokiu būdu užkertant kelią naudotis

nuosavybės teise. Nutarimas pažeidžia ne tik ieškovų bendrosios nuosavybės teisę, bet ir asmeninius interesus – ieškovai patiria neprotingai dideles ir nesąžiningas išlaidas, kurių jie patys įtakoti negali ir negalėjo.

Ieškovai taip pat nurodo, kad pagal išrašą iš 2007-04-05 Bendrijos susirinkimo protokolo Nr.2, Bendrija nutarimo priėmimo metu turėjo 34 narius, o susirinkime dalyvavo 18 narių. Iš viso aukštuminiame pastate yra 75 patalpos ir atitinkamai balsų susirinkime. Tad nutarimo priėmimo metu Bendrija vienijo mažiau nei pusė visų patalpų savininkų, o patį nutarimą priėmė tik ¼ visų patalpų savininkų, kas priešatrauja CK 4.85 straipsnio 1 dalyje numatytam privalomam balsų skaičiui. Atsakovo priimtą nutarimą ieškovai laiko priimtu pažeidžiant imperatyvias teisės normas.

Ieškovai prašo pripažinti neteisėtu ir panaikinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo, priteisti ieškovų bylinėjimosi išlaidas.

Atsiliepime į ieškinį atsakovas su ieškiniu nesutinka ir prašo teismo ieškinio netenkinti. Atsakovas nurodo, kad ieškovai nėra Bendrijos nariai, Bendrijos valdymo organas ar jo nariai, nei Bendrijos kreditoriai, todėl remiantis DNSBĮ 19 straipsnio1 dalimi bei CK 2.82 straipsnio 2 dalimi ieškovai neturi teisės reikšti ieškinius dėl Bendrijos nutarimo panaikinimo. Ieškovai yra Bendrijos skolininkai, kadangi ilgą laiko tarpą (2-3 metus) absoliučiai nemoka už naudojimąsi Bendrijos teikiamomis paslaugomis. Atsakovas nurodo, kad ieškovai neginčija paslaugų dydžio ar atsakovo teisės reikalauti apmokėjimo už paslaugas. Ieškovai, norėdami apginti savo interesus, turėtų ginčyti savo įsiskolinimų dydžius, o ne reikalaudami panaikinti Bendrijos nutarimą, dėl kurios nei Bendrijos nariai , nei kiti pastato patalpų savininkai pretenzijų neturi ir nutarimą vykdo.

Atsakovas nurodo, kad pagal teisės aktus nutarimas neprieštarauja nei imperatyvioms įstatymo normoms, nei steigimo dokumentams. Ieškovai nenurodė nei vieno iš CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatytų sprendimų panaikinimo pagrindų, dėl kurių turėtų būti naikintinas Bendrijos nutarimas. Nutarimas yra priimtas Bendrijos narių susirinkime, protingumo ir sąžiningumo principai taip pat nepažeisti nei turinio, nei procedūros atžvilgiu.

Atsakovas nesutikdamas su ieškiniu, pažymi, kad Ieškovai praleido CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatytą sutrumpintą trijų mėnesių senaties terminą pareikšti reikalavimus dėl sprendimų (nutarimo) panaikinimo (CK 1.125 straipsnio 4 dalis). Ginčijamas nutarimas, priimtas Bendrijos narių 2007-04-05 susirinkime, buvo viešai paskelbtas, tame tarpe ir internete, nutarimas buvo minimas ieškovų ir Bendrijos susirašinėjime. Bendrijai sudarius paskutines sutartis su UAB „Speisuva“, teikiančia Bendrijos pastatui elektros, vandens, liftų priežiūros ir kitų paslaugų, nuo 2007 metų spalio mėnesio nutarime nustatyti eksploatacijos įkainiai, dydžiai buvo nurodomi ir ieškovams išstatomose apmokėjimui sąskaitose. Ieškovams vėliausiai nuo 2007 m. spalio mėn. apie nutarimą turėjo būti žinoma, be to, ieškovai būdami protingi ir

apdairūs asmenys, verslininkai, turėjo ir galėjo apie viešai paskelbtą nutarimą sužinoti. Atsakovas taip pat nesutinka su ieškovų nurodytu ieškinio pagrindu – Ieškovų teisėtų interesų (vidaus tvarkos taisyklių nustatymu, pastato priežiūra ir išlaikymu, ūkinio ir finansinio plano parengimu, lėšų kaupimu bendrojo naudojimo objektams atnaujinti) pažeidimu, kuris yra nepagrįstas pateiktais tinkamais įrodymais ir neatitinka pareikšto reikalavimo – panaikinti nutarimą. Ieškovai nėra pareiškę jokių reikalavimų ar ieškinių dėl CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytų teisėtų interesų pažeidimo, ginčo dėl to nėra, tokių reikalavimų nekeliama ir ieškinyje.

Atsakovas nesutinka su ieškovų teiginiu, kad vadovaujantis CK 4.84 straipsniu ir LR Vyriausybės 2004-01-05 nutarimu Nr.3, nustatyti administravimo ir pastato eksploatavimo tarifai yra įrodantys, kad Bendrijos nutarimu nustatyti mokėjimai patalpų savininkams už gaunamas paslaugas yra nepagrįstai dideli, neteisingi ir neprotingi, ir kad būtent tokiais tarifais ir jų nustatymo tvarka būtina vadovautis vertinant Bendrijos nutarimo teisėtumą. Tačiau minėtų teisės aktų nuostatos yra taikomos tik tuo atveju, jei pastate nėra įkurta Bendrija. Ieškovai ignoruoja, kad Bendrijos pastatas yra administracinės paskirties, pastate yra 22 aukštai, jame vyksta didelis žmonių judėjimas, įsikūrusios masinės informacijos priemonės ir yra kitos aplinkybės, dėl ko Bendrijos pastato, jo eksploatavimo ir administravimo kaštų negalima lyginti su paprastu daugiabučiu gyvenamuoju namu. Ieškovai niekuo nepagrindžia, kodėl jų nurodyti eksploatavimo ir kitų paslaugų tarifai (dydžiai) turi būti taikomi Bendrijos pastato atžvilgiu ir tokio reikalavimo nepareiškė. Ieškovai taip pat ignoruoja, kad minėtas Vyriausybės nutarimas nustato, kad už suteiktas paslaugas nustatomas apmokėjimas pagal su paslaugų tiekėjais sudarytas sutartis proporcingai savininkų patalpų plotui. Ieškovų teiginius, kad Bendrijos nutarimu patvirtinti pastato eksploatavimo įkainiai yra per dideli, paneigia pačių ieškovų, tarpusavyje susijusių asmenų, jų dukterinių įmonių veikla praeityje bei dabar sudarytos, tame tarpe ir su ieškovo AB „Spauda“ dukterine įmone sutartys. Atsakovas nurodo, kad Bendrija buvo įsteigta 2004-12-08. Iki to laikotarpio pastatą 4B22b (Laisvės pr. 60, Vilnius) administravo ir eksploatavo ieškovas AB „Spauda“. Nuo 1996-05-31 ieškovas AB „Spauda“ sudarinėjo sutartis su pastato patalpų savininkais, nurodydamas sutarčių prieduose paslaugų įkainius, kurie jau tada (prieš 12 metų) buvo ženkliai didesni, negu juos nustatė Bendrija 2007-04-05 nutarimu. Pvz. 1996-05-31 pastato, bendro naudojimo patalpų eksploatavimo, kapitalinio remonto ir priežiūros sutarties su UAB „Mūsų gairės“ priede Nr.1 nurodyta, kad minėto pastato 1 kv.m. vidutinės eksploatavimo išlaidos per mėnesį sudaro 1,754 Lt/m2, kai Bendrijos 2005-09-21 narių susirinkime buvo patvirtinti 1,64 Lt/m2 dydžio pastato eksploatavimo ir administravimo įkainiai, kurie 7 proc. buvo mažesni už paslaugų įkainius, kuriuos ieškovas buvo nustatęs prieš 10 metų. Iš kitų ieškovo AB „Spauda“ sutarčių su patalpų savininkais matyti, kad pastato 4B22b (Laisvės pr. 60, Vilnius) eksploatavimo ir administravimo įkainiai jau tuo metu (2001 m.) prilygo atsakovo po 6 metų nustatytiems paslaugų įkainiams. Atsižvelgiant į tai, kad per 6 metus ženkliai padidėjo energetinių resursų ir paslaugų kainos, darbuotojų darbo užmokestis ir su tuo susiję mokesčiai, buvo sudarytos naujos sutartys (tame tarpe ir su dukterine

AB „Spauda“ įmone UAB „Speisuva“), ieškovo teiginys apie neva per didelius atsakovo paslaugų įkainius neturi pagrindo. Atsakovas pažymi, kad šiandien įvairius pastatus Vilniaus mieste eksploatuojančių bendrovių paslaugų įkainiai yra daug didesni, negu atsakovas nustatė 2007-04-05 nutarimu.

Atsakovas nurodo, kad dėl bendrų komunikacijų, kuriomis sujungtas ginčijamas pastatas su kitų greta esančių pastatų 6B3b, 7M2p ir 5B5b, ieškovas AB „Spauda“ savo laiku visapusiškai trukdė atsakovui pasirinkti pigesnes paslaugas, sudaryti tiesiogines paslaugų sutartis su jų tiekėjais, o ne su UAB „Speisuva“, iš kurios atsakovas perka kai kurias paslaugas. Tai įrodo 2007-11-22 Vilniaus apygardos teismo nutartis civ. byloje Nr. 2A33-1063/07, kurioje teismas pripažino, kad AB „Spauda“ ir jos dukterinė įmonė UAB „Speisuva“ žiemos sezono metu trukdė šilumos energijai patekti į Spaudos rūmų pastatą. Šia nutartimi teismas uždraudė AB ‚Spauda“ ir UAB „Speisuva“ atlikti veiksmus, kurie neleistų šilumos energijai patekti į Spaudos rūmų pastatą.

Atsakovas pažymi, kad atsakovo pastato eksploatavimo ir administravimo įkainiai apima ir tas paslaugas, kurios detaliai nenurodomos patalpų savininkams teikiamų paslaugų sąraše. Atsakovas teikia kiemo priežiūros ir kiemo teritorijos valymo paslaugas, tačiau mokesčio už šias paslaugas atskirai nenustatė. Bendrijos susirinkimo nustatytas įkainis turi ir padengia visus neišvardintus pastato eksploatavimo ir administravimo kaštus, tame tarpe ir teisinių paslaugų išlaidas dėl ieškovų įsiskolinimo išieškojimo, kitų teisinių ginčų. Atsakovas nurodo, kad daugumos pastato patalpų savininkų nutarimu nustatyti bendrijos paslaugų įkainiai yra protingi, pagrįsti ir užtikrinantys tinkamą pastato eksploatavimą ir priežiūrą. Išskyrus tarpusavyje susijusius asmenis – ieškovus, visi kiti patalpų savininkai vykdo nutarimą, Bendrija tinkamai eksploatuoja ir administruoja pastatą, ginčų dėl to nėra.

Dublike ieškovai nesutinka su atsakovo argumentais, pateiktais atsiliepime į ieškinį. Ieškovai nesutinka su atsakovu, kad ieškovai netinkami subjektai pareikšti ieškinį dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu. Ieškovai nepriimami į Bendrijos narius, be to, ieškovams apskritai neleidžiama dalyvauti bendrijos susirinkimuose ir pasisakyti aktualiais klausimais, tokiu būdu užkertant kelią naudotis nuosavybės teise. Ieškovai pažymi, kad ieškovų teisės reikšti ieškinį dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu ribojimas atitiktų ieškovų CK suteiktų bendraturčių ir savininkų teisių ribojimą. Ieškovas nurodo, kad ieškinį dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu pareiškė dar iki pranešimo iš teismo ir atsakovo ieškinio AB „Spauda“ dėl skolos priteisimo gavimo. Atsakovas ieškinį dėl skolos priteisimo pareiškė tik AB „Spauda“, o kitiems ieškovams ieškinių nepareiškė, taip formaliai didindamas ieškovų įsiskolinimo dydį ir tokiu būdu siekdamas surinkti kuo daugiau nepagrįstų įmokų.

Ieškovai nurodo, kad vadovaujantis CK 4.85 straipsniu buvo pažeista nutarimo priėmimo procedūra, sprendimą priėmė tik ¼ patalpų savininkų, iš nutarimo nėra aišku, kiek iš 2007-04-05 susirinkime dalyvavusių 18 Bendrijos narių balsavo „už“ nutarimo patvirtinimą. Ieškovai nesutinka, su atsakovo argumentais dėl ieškinio senaties taikymo. CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatyti terminai taikomi šiame straipsnyje

numatytiems subjektams, t.y. juridinio asmens organams, dalyviams bei kreditoriams. Ieškovai nėra nei vienas iš šių subjektų ir ieškinį reiškia ne pagal CK 2.82 straipsnio 4 dalį. Šalių ginče turėtų būti taikomas bendras ieškinio senaties terminas, o ne trijų mėnesių ieškinio senaties terminas. Ieškovai nurodo, kad taikant ieškovams CK 2.82 straipsnio 4 dalyje numatytą ieškinio senaties terminą, šiuo atveju senaties terminas nėra praleistas. Ieškovai neneigė, kad jie turi mokėti dalį išlaidų bendrojo naudojimo objektų išlaikymui pagal CK 4.82 straipsnio 2 dalį Gaudami iš atsakovo sąskaitas, ne kartą kreipėsi į atsakovą dėl taikomų įkainių pagrįstumo. Atsakovas tinkamo atsakymo nepateikė. Paskutiniai raštai atsakovui buvo parašyti 2008-01-16 ir 2008-01-17. Ieškovai nepraleidę trijų trijų mėnesių termino teismui pateikė ieškinį 2008-04-01. Ieškovai pažymi, kad būtinumas ginčyti nutarimą atsirado ne nuo sužinojimo apie jį momento, o nuo supratimo, kad nutarimu nustatyti įmokų dydžiai yra nepagrįsti ir neteisėti.

Ieškovai nesutinka su atsakovo teiginiu, kad nėra pagrindo taikyti CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktą, nes nutarimas nepažeidžia ieškovo interesų. Atsakovas siaurinamai aiškina CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktą, tinkamą bendro naudojimo objektų priežiūrą ir išlaikymą siedamas grynai su techniniais dalykais. Ieškovas nurodo, jog atsakovas už savo paslaugas įkainius nustatė pats, tad atsakovas, ne ieškovai turi įrodyti tokių įkainių pagrįstumą. Atsakovas savo taikomų įkainių pagrįstumo neįrodė.

Ieškovai nesutinka su atsakovo išdėstytais argumentais dėl konkrečių įkainių. Ieškovai nurodo, kad atsakovas nepagrįsdamas savo taikomų įkainių dydžius tinkamais įrodymais, remiasi iki atsakovo įsteigimo taikytais aukštuminio pastato eksploatavimo ir administravimo įkainiais. Toks atsakovo daromas lyginimas yra nepagrįstas. AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ taikyti įkainiai buvo nustatyti dvišaliais sandoriais laisvų šalių susitarimu. Ieškovai savo valios dėl atsakovo taikomų įkainių išreikšti negalėjo. Ieškovai nurodo, kad iki Bendrijos įsteigimo taikyti įkainiai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas. Ieškovai išanalizavę su atsiliepimu pateiktas sutartis, nurodo, kad AB „Spauda“ pastato eksploatavimo įkainiai nebuvo tokio dydžio, kaip nurodo atsakovas. Pavyzdžiui 1996-05-31 sutartis su UAB „Mūsų gairės“ – atsakovo nurodomas įkainis 21,05 Lt apima ne tik pastato administravimą, bet ir žemės mokestį, bendro naudojimo patalpų apšildymą ir apšvietimą, o atsakovo taikomas 1,98 Lt įkainis neapima bendro naudojimo patalpų apšildymo, apšvietimo ir kitų išlaidų, kurios įeina į 21,05 Lt. Analogiškas šio ir atsakovo nustatyto įkainio lyginimas negalimas ir kitų ieškovo UAB „Spauda“ sudarytų sutarčių (su UAB „M1“, UAB „Ieva“, UAB „Valstiečių laikraštis“) pagrindu. Ieškovai taip pat nurodo, kad ir UAB „Speisuva“ nustatyti įkainiai negali būti lyginami su atsakovo įkainiais, nes UAB „Speisuva“ įkainiai buvo ženkliai mažesni. Pagal 2004-06-01 sutartį su R. Gritėno įmone ir kitas sutartis, UAB ‚Speisuva“ nustatytas ir taikytas pastato administravimo įkainis buvo net 6,6 karto mažesnis už atsakovo taikomą įkainį. Atsakovas už administravimą taiko 1,98 Lt tarifą, o UAB „Speisuva“ už administravimą ir apskaitą taikė 0,30 Lt tarifą.

Ieškovai nurodo, kad atsakovas nepagrįstai savo nustatytą šiukšlių mokesčio dydį lygina su AB „Spauda“ ir UAB ‚Speisuva“ taikytais dydžiais. Kaip ir ieškovų nurodyta

ieškinyje, turi būti taikomas ne fiksuotas tarifas už vieną kvadratinį metrą patalpų – mokėtina suma nustatytina pagal faktiškai išvežtų šiukšlių kiekį. Pagal Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-05-24 sprendimą nr. 1-1185 mokama pagal išvežtą kiekį, kas yra visiškai suprantama ir pateisinama, kadangi šiukšlių kiekis kiekvieną mėnesį skiriasi ir atsakovas apmoka pagal šiukšlių vežėjų išrašytas sąskaitas. Pats atsakovas šiukšlių neišveža, todėl iš šiukšlių išvežimo atsakovas ieškovų sąskaita uždirbti neturi teisės.

Dėl liftų mokesčio, ieškovai nurodo, kad atsakovo pasiteisinimas, kad jis nutarime numatytą mokestį moka UAB „Speisuva“, yra nepriimtinas, kadangi atsakovas siekdamas savo tikslų, privalo imtis priemonių, kad bendrojo naudojimo objektai būtų eksploatuojami mažiausiomis sąnaudomis. Ieškovai nurodo, kad iš pateiktų UAB „CorpusA“ ir UAB ‚Auksinis varnas“ komercinių pasiūlymų, įkainiai už liftų priežiūra yra pagal faktą. Atsakovas, rūpindamasis patalpų savininkų interesais, privalėjo nesudaryti sutarties su UAB „Speisuva“, o surasti kitus paslaugų tiekėjus.

Ieškovai nesutinka su atsakovo pasiteisimu dėl vandens tiekimo mokesčio, kad tokį mokestį taiko UAB „Speisuva“. Atsakovas nesutikdamas su UAB „Speisuva“ įkainiais, gali sudaryti tiesioginę sutartį su šalto vandens tiekėju. Atsakovas nepaaiškino, kas jam trukdo sudaryti tokią sutartį. Ieškovų teigimu, atsakovas nepagrįstai kaltina ieškovą AB „Spauda“ trukdymu pasirinkti pigesnes paslaugas sudarant tiesiogines sutartis su paslaugų tiekėjais. Atsakovas kaltina ieškovą AB „Spauda“ neleidus šilumos energijai patekti į aukštuminį pastatą. Ieškovai nesupranta, kaip tai galėjo įtakoti šalto vandens kainą, apsaugos mokestį ir kitus įkainius.

Ieškovai nurodo, kad atsakovas visiškai nepasisakė ir nepagrindė įkainių už vandens siurblio energiją, šalto vandens įkainių, apsaugos įkainių, elektros įkainių, galios dedamosios, nors ieškovai ieškinyje pateikė išsamius argumentus dėl tokių įkainių ar jų dydžio nepagrįstumo. Ieškovas nesutinka atsakovo atsiliepime pateiktu argumentu, kad pastato eksploatavimo ir administravimo įkainiai apima ir tas paslaugas, kurios detaliai nenurodomos patalpų savininkams teikiamų paslaugų sąraše. CK 4.83 straipsnio 4 dalies pagrindu, butų ir kitų patalpų savininkas (naudotojas) neprivalo apmokėti išlaidų, dėl kurių jis nėra davęs sutikimo ir kurios nesusijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytais privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais. Atsakovo argumentai nesiderina su atsakovo įstatais, kuriuose nustatyta, kad įmokos, susijusios su bendrojo naudojimo objektų nuolatine technine priežiūra ir jos administravimas, įskaitant profilaktinį remontą, patalpų ir kiemo teritorijos valymą, želdinių priežiūra, apskaičiuojamos pagal šių darbų aprašą ir atitinkamą kalkuliaciją, kurią sudaro Bendrijos valdyba ir tvirtina bendrijos narių susirinkimas, arba rinkos vertę, kuri nustatoma Bendrijos narių susirinkimo pavedimu, perkant šias paslaugas konkurso būdu. Apie atliktus konkursus atsakovas duomenų nepateikė.

Ieškovai prašo, pripažinus, kad ieškovai praleido ieškinio senatį, atnaujinti praleistą ieškinio senatį, išreikalauti visus dokumentus, pagrindžiančius atsakovo taikomus įkainius pagal nutarimą:dokumentus, pagrindžiančius visas pajamas, gautas vykdant nutarimą, tai pat visas pajamas už bendrojo naudojimo objektų nuomą ir kitas

pajamas iš bendrojo naudojimo objektų, o taip pat visas sąnaudas, įskaitant sutartis su paslaugų tiekėjais ir kitais subjektais, paslaugų tiekėjų ir kitų subjektų išrašytas sąskaitas, mokėjimų nurodymus paslaugų tiekėjams ir kitiems subjektams, Bendrijos mokamo darbo užmokesčio dydžius, mokesčius ir kitus mokėjimus, atliekamus iš pajamų, gautų vykdant nutarimą bei valdant bendrojo naudojimo objektus. Ieškovai prašo išreikalauti dokumentus nuo nutarimo priėmimo 2007-04-05, iki ieškinio padavimo dienos 2008-04-01.

Atsakovas, atstovaujamas advokato Raimondo Lapės, pateiktame triplike nesutinka su ieškovų dublike pareikštais argumentais. Atsakovas savo argumentus grindžia tuo, kad ieškovų dublike pareikšti teiginiai, kad nebūdamas nei Bendrijos valdymo organo nariu, nei jos dalyviu, nei kreditoriumi yra tinkamas subjektas nepaisant CK 2.82 straipsnio 4 dalies nuostatų reikšti ieškinį ir ginčyti Bendrijos narių susirinkimo (valdymo organo) nutarimą. Ieškovai motyvuoja klaidinga CK 4.85 straipsnio analize, pagal kurią ieškovų nuomone sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų naudojimo ir valdymo gali priimti tik pastato visų patalpų savininkų susirinkimas, o ne pastate įsteigta bendrija. Atsakovas nurodo, kad ieškovai ignoruoja CK 4.83 straipsnio 3 dalį ir DNSBĮ 3 straipsnio 1 dalį, kurie nustato, kad bendrojo naudojimo objektų valdymui ir yra steigiamos bendrijos. Tai patvirtina CK 4.85 straipsnio 1 dalis, nustatanti, kad sprendimai dėl bendro naudojimo objektų priimami bendrijos įstatų nustatyta tvarka, 4.85 straipsnio 3 dalis, nustatanti susirinkimų šaukimą bendrijos valdybos ir DNSBĮ 3, 4, 19-21 straipsniai, nustatantys bendrijų veiklos tikslus, valdymo organus, jų kompetenciją ir sprendimų (nutarimų) priėmimo tvarką, sisteminė analizė. Ieškovai – Bendrijos skolininkai visiškai neatsiskaito už gaunamas ir priimamas paslaugas. Atsakovas nurodo, kad ieškovų teisės negali būti viršesnės ir varžyti visų likusių pastato patalpų savininkų teisių. CK 4.83 straipsnio 2 dalis ir DNSBĮ patvirtina kitų savininkų teisę per Bendriją nustatyti pastato eksploatacijos užtikrinimui ir bendrojo naudojimo objektų priežiūrai ir išlaikymui būtinų įmokų dydžius, kas kartu yra viešas interesas.

Atsakovas nurodo, kad ieškovai ieškinį pareiškė vadovaudamiesi CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktu, tačiau nei 2008-03-27 ieškinyje, nei dublike nenurodo ir neginčija Bendrijos atliekamo bendrojo naudojimo objektų priežiūros ir išlaikymo. Ieškovai tokių reikalavimų nepareiškė. Atsakovas nesutinka su dublike ieškovų pareikštais argumentais, kad tokios ieškovų nuosavybės teisės, kaip valdymo ir naudojimo teisės yra pažeidžiamos. Ieškovai nei vieno šių teisių pažeidimo fakto bei to įrodymų nei savo ieškinyje, nei dublike nenurodo, ginčų dėl to nėra. Atsakovas pažymi, kad nutarimo turinys nesusijęs su valdymo ir naudojimo teisių turiniu, o skirtas užtikrinti pastato, jo bendro naudojimo objektų eksplotacijai, priežiūrai ir išlaikymui.

CK 2.82 straipsnio 4 dalyje imperatyviai nustatytas subjektų, turinčių teisę ginčyti Bendrijos valdymo organo sprendimą (nutarimą), baigtinis sąrašas nevaržo ieškovų, kaip bendraturčių ir/ar savininkų teisių, kadangi jos nepažeistos, o už ieškovams tenkančias bendro, o tuo labiau nuosavo turto išlaikymo išlaidas turi būti sąžiningai atsiskaitoma. Ieškovai to nedaro.

Atsakovas nesutinka su ieškovų teiginiu, kad jų teisės pareikšti ieškinį negali būti ribojama dėl to, kad jie nėra Bendrijos nariai ir negalėjo įtakoti nutarimo priėmimą. Tai nepatvirtina jų, kaip ieškovų padėties materialinės ir procesinės teisės normų prasme, nes nutarimo priėmimo momentu ieškovai nesiekė dalyvauti Bendrijos susirinkime, nors apie susirinkimą, jo darbotvarkę skelbiamą viešai, ieškovus 2008-01-24 Bendrijos narių susirinkime buvo atsisakyta priimti į Bendrijos narius dėl to, kad ieškovai daugiau kaip 2-3 metus nemoka absoliučiai jokių mokesčių už naudojimąsi Bendrijos ir komunalinėmis paslaugomis., ieškovai net neginčija Bendrijos atsisakymą priimti juos į Bendrijos narius, ieškovai savo balsais net ir nebūtų galėję įtakoti kitokio sprendimo priėmimą.

Atsakovas nesutinka su ieškovų nurodytu motyvu, kad Bendrija neva formaliai didina ieškovų įsiskolinimus nepareikšdama ieškinių dėl įsiskolinimų išieškojimo visiems ieškovams. Bendrija ne vieną kartą reiškė pretenzijas ieškovams dėl atsiskaitymo. Ieškovai pretenzijas ignoravo. Atsakovas pažymi, kad ieškovų absoliutus nemokėjimas už gaunamas ir priimamas per Bendriją paslaugas yra ieškovų nesąžiningų veiksmų ir praturtėjimu kitų asmenų sąskaita įrodymas. Už ieškovus tiesioginiams paslaugų tiekėjams sumoka Bendrija.

Atsakovas nurodo, kad nutarimas priimtas kompetentingo organo CK ir DNSBĮ nustatyta tvarka vienabalsiai ir procedūros atžvilgiu neprieštarauja teisingumo ir protingumo principams. Nutarimo panaikinimo pagrindo pagal CK 2.82 straipsnio 4 dalį nėra. Iš visų Bendrijos pastato patalpų savininkų tik vieninteliams ieškovams – Bendrijos skolininkams nutarimas yra neteisingas ir neteisėtas, kadangi būtent pagal nutarimą reikia atsiskaityti su Bendrija už gautas ir priimtas paslaugas.

Atsakovas nesutinka su ieškovais, kad jiems CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu turi būti taikomas ne trijų mėnesių senaties terminas, o bendras senaties terminas. Atsakovas nurodo, kad ieškovai skundžia valdymo organo sprendimą – nutarimą ir prašo jį panaikinti, tad turi būti taikomas CK 2.84 straipsnio 4 dalyje imperatyviai nustatytas trijų mėnesių ieškinio senaties terminas. Tai patvirtina ir CK 1.125 straipsnio 4 dalies nuostatos. Atsakovas nurodo, kad dublike ieškovai pripažįsta, jog apie nutarimą bei jame nustatytus įmokų dydžius ieškovai sužinojo žymiai anksčiau, nei ieškovo K.Juzeliūno 2008-01-17 raštas. CK 2.84 straipsnio 4 dalis ir CK 1.127 straipsnio 1 dalis imperatyviai nuostato, kad ieškinio senaties terminas pradedamas skaičiuoti nuo momento, kai ieškovas sužinojo arba turėjo sužinoti apie savo teisių pažeidimą. Nuo 2007 metų spalio mėnesio nutarime nustatyti eksploatacijos įkainiai, dydžiai buvo nurodomi ir ieškovams išstatomose apmokėjimui sąskaitose. Ieškovams vėliausiai nuo 2007 m. spalio mėnesio apie nutarimą buvo žinoma, arba ieškovai, kaip protingi ir apdairūs asmenys, verslininkai, turėjo ir galėjo apie viešai paskelbtą nutarimą sužinoti. Tad ieškovai praleido CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatytą trijų mėnesių senaties terminą pareikšti reikalavimą dėl nutarimo panaikinimo (CK 1.125 straipsnio 4 dalis), pagrindų ieškinio senaties termino atnaujinimui nėra, dėl ko atsakovas prašo ieškinį atmesti.

Atsakovas nesutinka su ieškovų dublike pareikštu teiginiu, kad atsakovas atsiliepime formalizuotai ir nepagrįstai siaurinamai aiškina CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktą.

Atsakovas nurodo, kad pastato bendrojo naudojimo objektų priežiūros ir išlaikymo sąvokos turinys pačių ieškovų ieškinyje minimame LR Vyriausybės 2004-01-05 nutarime Nr.3, ką atsiliepime atsakovas ir nurodė. Ieškovai patys plečiamai aiškina CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktą ir LR Vyriausybės 2004-01-05 nutarimą Nr. 3, bei manipuliuodami sąvokomis, iškraipo jų turinį. Ieškovų nurodytas CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkte ieškinio pagrindas – ieškovų teisėtų interesų pažeidimas nepagrįstas pateiktais tinkamais įrodymais ir neatitinka pareikšto reikalavimo – panaikinti nutarimą.

Atsakovas nesutinka su ieškovais, kad atsakovas turi įrodyti nustatytų periodinių įmokų pastato eksploatacijai dydį ir pagrįstumą. Atsakovas nurodo, kad ieškovai skundžia nutarimą ir prašo jį panaikinti kaip neteisėtą CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu. Ieškovai reikšdami neturtinio pobūdžio ieškinį (reikalavimą) siekia išspręsti turtinį ginčą, t.y. kiek jie yra skolingi, kas nėra nagrinėjamos bylos dalykas. Ieškovai patys dublike pripažįsta , kad nėra tinkami subjektai CK 2.82 straipsnio 4 punkto prasme skųsti nutarimą, jokių savo, kaip bendraturčių teisių (CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktas) pažeidimų nenurodė ir neįrodė, ginčo dėl bendro naudojimo objektų priežiūros ir išlaikymo trukūmų nėra.

Atsakovas nesutinka su ieškovais, kad atsakovas turi įrodinėti, kad 22 aukštų administracinio pastato eksploatavimo užtikrinimo kaštai yra skirtingi, nei nurodyti LR Vyriausybės 2004-01-05 nutarimu Nr. 3, kuriuo buvo patvirtinti butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo pavyzdinių nuostatų pakeitimai. Tiek CK 4.84 straipsnis, tiek minėtas Vyriausybės nutarimas nustato, kad šios normos yra taikomos tuo atveju, jei pastate nėra įkurta Bendrija. Atsakovas nurodo, kad nepagrįsti ieškovo teiginiai, kad ieškovai nežino ir neturi galimybės įvertinti pastato eksploatavimo kaštų. Ieškovai AB „Spauda“ anksčiau vykdė pastato eksploatavimo veiklą, jos dukterinė bendrovė UAB „Speisuva“ tik 2007 liepos mėnesį, po teisinių ginčų perdavė eksploatavimo veiklą atsakovui (Bendrijai), o ir dabar betarpiškai susijusi su paslaugų pastatui tiekimu, už ką gauna atlyginimą.

Atsakovas nurodo, kad dublike AB „Spauda“ ir jos dukterinės įmonės UAB „Speisuva“ prieš 5-7 metus sudarytų sutarčių, mokėjimų dydžio ir turinio analizė negali patvirtinti nutarimo neteisėtumo, nėra nagrinėjimos bylos dalykas ir teisiškai nereikšminga įvertinus ieškinio pagrindą ir reikalavimą. Ieškovų su dubliku pateikti, pasiruošimo bylos nagrinėjimo metu surinkti komerciniai pasiūlymai nėra tinkami įrodymai sprendžiant nutarimo panaikinimo klausimą, kadangi komerciniai pasiūlymai adresuoti ne Bendrijai, o asmeniškai K. Juzeliūnui, neaišku kokiose derybose ir kokiomis preliminariomis sąlygomis yra pateikti pasiūlymai, pasiūlymuose nurodytos kainos neatitinka pačių ieškovų ieškinyje deklaruotų pavyzdinių kainų, pagal kurias privalėtų veikti Bendrija ir kt. Atsakovas nurodo, kad konkrečių įmokų dydžių nustatymo už konkrečias paslaugas klausimas nėra nagrinėjamos bylos dalykas, tokių reikalavimų ieškovai nepareiškė, todėl pateikti ieškovų skaičiavimai ir samprotavimai nėra tinkami įrodymai.

Atsakovas prašo ieškinį atmesti.

Teismas mano, kad byla parengta nagrinėti teismo posėdyje, todėl skirtina teismo posėdžio data bei vieta. Teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 232 straipsniu, 291 straipsniu,

n u t a r i a :

Skirti bylą į teismo posėdį 2008 m. rugsėjo 24 d. 8.30 val. 00 min., 106 salėje.
Į teismo posėdį šaukti šalis.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-1454-728/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. spalio 17d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, išnagrinėjusi atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai,, priešieškinio ieškovui UAB ,,Speisuva,, priėmimo klausimą

n u s t a t ė:

2006 06 01 ieškovas pateikė ieškinį atsakovui prašydamas priteisti skolą ir netesybas už suteiktą šilumos energiją bei vykdytą tinklų techninę priežiūrą.

2008 10 16 teismo posėdžio metu atsakovo atstovai pateikė priešieškinį ieškovui dėl 2005 11 08 Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2p. dalies pripažinimo negaliojančia nuo 2005 11 08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties sudarymo momento.

LR CPK 143str. nustato, kad atsakovas turi teisę pareikšti ieškovui priešieškinį iki nutarties skirti bylą nagrinėti teisme priėmimo, o vėlesnis priešieškinio priėmimas yra galimas tik tuo atveju, jei tokio priėmimo būtinumas iškilo vėliau arba yra gautas priešingos šalies sutikimas, arba jeigu teismas mano, kad tai neužvilkins bylos nagrinėjimo.CPK 143str. 2d. reglamentuoja pagrindus priešieškinio priėmimui.

Ieškovo atstovas nurodė, kad jau kartą buvo sprendžiamas priešieškinio priėmimo klausimas, priešieškinys nebuvo priimtas, nutartimi atsakovui buvo nurodyti nepriėmimo motyvai, prašė nepriimti priešieškinio.

Teismas konstatuoja, kad priešieškinys teismui pateiktas po nutarties skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje priėmimo, po sprendimo už akių panaikinimo bylos nagrinėjimas buvo atnaujintas skiriant posėdį 2007 01 04 dienai. 2007 01 05d. nutartimi vieną kartą atsakovo prašymas priimti analogišką priešieškinį buvo atmestas, atsakovas nepateikė savarankiško ieškinio teisme.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir į užsitesusį dėl šalių kaltės bylos nagrinėjimą darytina išvada, kad nėra įstatyme numatytų pagrindų priimti priešieškinį, nes dėl sutarties dalies pripažinimo negaliojančia atsakovas galėjo nuspręsti gavęs ieškinį atsiliepimui pateikti, todėl neiškilo būtinumas vėliau, o ieškovas nesutinka, kad priešieškinys būtų priimtas, o teismas mano, kad tai užvilkins bylos nagrinėjimą.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 290-292str., 143str.,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų Bendrijos ,,Spaudos rūmai,, priešieškinį ieškovui UAB ,,Speisuva,, dėl Laikinosios šilumos energijos teikimo sutarties 3.2p. dalies pripažinimo negaliojančia.

Teismo atsisakymas priimti priešieškinį netrukdo atsakovui pareikšti savarankišką ieškinį teisme.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Regina eltermanienė

Civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. gruodžio 24 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs Ilan Garas pareiškimą dėl įstojimo į procesą trečiuoju asmeniu civilinėje byloje pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu,

n u s t a t ė :

teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriuo prašoma pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo. Ieškovai nurodė, kad atsakovas jiems išrašo sąskaitas už komunalinius mokesčius, susijusius su aukštuminio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatavimu, kadangi ieškovai yra patalpų minėtame pastate savininkai. Ieškovai nurodo, kad nesutinka su nutarimu nustatytais paslaugų įkainiais, nes jie akivaizdžiai per dideli, lyginant su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais pastatų eksploatavimo ir komunaliniais tarifais, kurie taikomi daugiabučių namų administratoriams.

Teisme gautas Ilan Garas pareiškimas, kuriuo prašo įtraukti jį trečiuoju asmeniu. I. Garas nurodo, kad yra patalpų aukštuminiame pastate 4B22b savininkas, atsakovas jam išrašo sąskaitas už paslaugas, kuriose nurodomi ir ginčijamu nutarimu nustatyti įkainiai. Dalies sąskaitų neapmokėjo, nes atsakovas nepagrindė įkainių pagrįstumo. Todėl šioje civilinėje byloje priimtas teismo sprendimas neabejotinai turės įtakos sprendžiant įsiskolinimo dydžio klausimą.

Parengiamojo teismo posėdžio metu ieškovų atstovė nurodė, kad sutinka, jog I. Garas būtų įtrauktas į procesą trečiuoju asmeniu. Atsakovų atstovai su pareiškimu nesutiko, nes ginčas kilęs dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, o ne dėl tarifų dydžio ar mokėtinos sumos.

Pareiškimas tenkintinas.

Civilinio proceso kodekso 47 straipsnis numato, kad tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų dėl ginčo dalyko, gali įstoti į bylą, jeigu bylos išsprendimas gali turėti įtakos jų teisėms ar pareigoms.

Nagrinėjamu atveju matyti, kad I. Garas patalpų aukštuminiame pastate 4B22b savininkas, atsakovas jam išrašo sąskaitas už paslaugas, kuriose nurodomi ir ginčijamu nutarimu nustatyti įkainiai. Atsakovas I. Garui pareiškęs ieškinį dėl skolos priteisimo, ieškinys grindžiamas ir ginčijamu nutarimu. Esant šioms aplinkybėms akivaizdu, kad bylos išsprendimas, t. y. ieškinio patenkinimas ir pripažinimas, kad nutarimas neteisėtas ir jo panaikinimas, arba, priešingai, ieškinio atmetimas ir pripažinimas, kad nutarimas teisėtas, gali turėti įtakos I. Garas teisėms ar pareigoms. Todėl I. Garas įtrauktinas į procesą trečiuoju asmeniu, jam išsiųstinos procesinių dokumentų kopijos, nustatytinas 14 d. terminas atsiliepimui pateikti.

Teismo vertinimu, byloje būtina išspręsti klausimą ir dėl kitų patalpų savininkų, kurių atžvilgiu buvo ar yra taikomi ginčijamu nutarimu patvirtinti įkainiai, įtraukimo į procesą. Todėl atsakovas įpareigotinas pateikti teismui duomenis, kokiems patalpų savininkams taikė ir (ar) taiko ginčijamu nutarimu patvirtintus įkainius.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 47, 198-199 straipsniais,

n u t a r i a :

Ilan Garas pareiškimą tenkinti, įtraukti Ilan Garas, a. k. 37112301365, Ukmergės g. 300B-69, Vilnius, į bylą trečiuoju asmeniu, nepareiškiančiu savarankiškų reikalavimų, padaryti procesinių dokumentų kopijas, jas išsiųsti I. Garas, nustatyti I. Garas 14 d. terminą atsiliepimui į ieškinį pateikti.

Įpareigoti atsakovą Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai“ iki 2009 m. sausio 26 d. pateikti teismui duomenis, kokiems patalpų savininkams taikė ir (ar) taiko ginčijamu atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimu patvirtintus įkainius.

Nutartį išsiųsti dalyvaujantiems byloje asmenims susipažinti ir vykdyti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-286-235/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. sausio 7 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, išnagrinėjęs sprendime padarytų rašymo apsirikimų ištaisymo klausimą,

n u s t a t ė :

2008-12-23 buvo priimtas sprendimas byloje pagal UAB „Speisuva“ ieškinį dėl skolos priteisimo iš UAB „M-1“. Priimtame sprendime yra padarytos rašymo klaidos.

Sprendimo priėmimo data nurodyta 2006-12-23, turi būti 2008-12-23. Civilinės bylos numeris nurodytas 2-11529-235/2006, turi būti 2-286-2008/2008.

Vadovaujantis LR CPK 276str.2d.

n u t a r ė :

ištaisyti 2008-12-23 sprendime nurodytą bylos numerį iš 2006-12-23 į 2008-12-23 ir sprendime nurodytą bylos numerį iš 2-11529-235/2006 į 2-286-235/2008.

Ši nutartis per 7 dienas gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per šią nutartį priėmusį teismą.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-1604-235/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. sausio 12 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, išnagrinėjęs ieškinio pareiškimo trūkumų šalinimo klausimą, nagrinėjant bylą,

n u s t a t ė:

2008-08-19 ieškovas Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pateikė teismui patikslintą ieškinio pareiškimą, kuriuo papildė ieškinio dalyką ir pagrindą. Jame prašė:

1. Panaikinti 2001-11-08 Vilniaus m. valdybos sprendimą Nr. 2213V.

2. Panaikinti 2002-08-29 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 3422-01.

3. Panaikinti 2004-06-04 Vilniaus m. savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą Nr. 30-931.

4. Panaikinti 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko administracijos įsakymą Nr. 3730-01 ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir UAB „Vitrapolis“, kuria išnuomota 1,3532 ha ploto Valstybinės žemės sklypo dalis, esanti 6,4860ha ploto Valstybinės žemės plote, bei 2002-12-03 žemės nuomos sutartį sudarytą su UAB „Abrosa“; panaikinti 2005-07-27 Vilniaus apskrities Viršininko įsakymą Nr. 2.3-6691-01 ir žemės nuomos sutartį su UAB „Spauda“.

5. Panaikinti Nekilnojamojo turto registro duomenis apie 6,4860ha ploto žemės sklypo registravimą.

6. Pripažinti ieškovo narių teisę ne konkurso tvarka išsinuomoti Valstybinio žemės sklypo, esančio Laisvės per. 60, Vilniuje, dalis.

Ši byla jau buvo išnagrinėta, Vilniaus m. 1 apylinkės teismas 2005-06-01 sprendime ieškovo reikalavimus atmetė, Vilniaus apygardos teismas 2007-06-06 nutartimi panaikino Vilniaus m. 1 apylinkės teismo sprendimą ir bylą perdavė teismui nagrinėti iš naujo. Lietuvos Aukščiausiasis teismas 2008-03-18 nutartimi Vilniaus apygardos teismo nutartį paliko nepakeista (t. 7. b.l.72-81).

Ieškovas, patikslindamas ieškinio pareiškimą pakeičint ieškinio dalyką ir pagrindą, pareiškė naujus reikalavimus dėl 2004-06-04 ir 2002-09-19 Vilniaus apskrities Viršininko administracijos direktoriaus įsakymų Nr. 30-931 ir 3730-01 panaikinimo, Valstybinės žemės nuomos sutarčių su UAB „Vitrapolis“, UAB „Abrosa“ , UAB „Spauda“ panaikinimo. Be to ieškovas prašė panaikinti VĮ Nekilnojamojo turto Registro duomenis dėl 6,4860ha ploto žemės sklypo registravimo.

2008-12-10 nutartimi ieškovas buvo įpareigotas iki 2009-01-05 sumokėti žyminį mokestį nuo naujai pareikštų reikalavimų. Nutartyje nurodyta, kad to nepadarius iki nurodytos datos naujai pareikšti turtiniai ir neturtiniai reikalavimai bus palikti nenagrinėtais.

Ieškovas iki nurodytos datos teismo įpareigojimų neįvykdė- neapmokėjo žyminio mokesčio už naujai pareikštus turinius ir neturtinius reikalavimus.

2009-01-05 teisme buvo gautas ieškovo raštas, kuriame išreikšta nuomonė, kad iki tol sumokėto 1450Lt dydžio žyminio mokesčio pilnai pakanka apmokėti ir patikslintame ieškinyje išdėstytiems reikalavimams.

Su tokiais ieškovo teiginiais sutikti negalima, ieškovas privalėjo įvykdyti teismo nurodymą, kuris buvo išdėstytas 2008-12-10 nutartyje- sumokėti teismo nurodytą žyminio mokesčio sumą.

Vadovaujantis LR CPK 85str.1d. 9p., 86str.1d., 115str.2d., 296str.1d.8p.,

n u t a r ė:

ieškovo 2008-08-19 pareikštus naujus turtinius reikalavimus (dėl nuomos sutarčių panaikinimo) palikti nenagrinėtais.

Nutartis per 7 dienas gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui pert šią nutartį priėmusį teismą.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr.2-3142-101/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. sausio 12 d.
Vilnius

1.Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Aldonė Biekšienė, išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinio atsakovui UAB „Speisuva“ dėl sutarties dalyje pripažinimo negaliojančia priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

Ieškinys yra procesinis dokumentas ir jo turinys bei forma turi atitikti bendruosius tokiems dokumentams keliamus reikalavimus, nustatytus CPK 111-114 str., 135 str.

Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinys nepilnai atitinka šiuos reikalavimus, nes jame neaiškiai nurodytas faktinis ieškinio pagrindas – aplinkybės, kuriomis ieškovas grindžia savo reikalavimą. Ieškovas nepateikė teismui ginčijamos 2005 11 08 Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties, todėl be šios sutarties apskritai negalima spręsti apie konkretų ginčo pobūdį, ar ieškovas yra įvykdęs sutartį , ar siekia išvengti jos vykdymo, kuri iš šalių yra neatsiskaičiusi su UAB “Vilniaus energija”, ar pastaroji turi suinteresuotumą bylos baigtimi.

Ieškovas turi atstovą, todėl ieškinyje nepakanka vien ginčo sutarties sudarymo aplinkybių aprašymo, nesusiejant jų su įstatymais, juolab, kai ieškovas, nesiremdamas jokia teisės norma, teigia, kad ginčo sutarties 3.2p. nuostata mokėti už šilumos tinklų ir įrengimų eksplotaciją yra neteisėta ir nepagrįsta. Be to, iš ieškinio nėra aišku kokiu materialinės teisės pagrindu ieškovas remiasi, reikšdamas reikalavimą dėl vieno iš sutarties punktų pripažinimo negaliojančiu, nes vienur kalbama apie sandorio sudarymą šaliai labia nenaudingomis sąlygomis (CK 1.91 str,) o kitur- apie siekimą be pagrindo praturtėti ar niekinio sandorio sudarymą (CK 1.81 str.1d.).

Ieškovo atstovui siūlytina apsvarstyti UAB “Vilniaus energija” patraukimo trečiuoju asmeniu klausimą (CPK 47 str.).

Nustatytinas terminas ieškinio trūkumų pašalinimui.

Vadovaudamasis LR CPK 115str.2d.

n u t a r ė:

Nustatyti ieškovui terminą iki 2009 01 30 nutarties įvykdymui.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr. 2-286-235/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. sausio 26d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs UAB „Speisuva“ prašymą dėl žyminio mokesčio mokėjimo atidėjimo,

n u s t a t ė:

nurodytas juridinis asmuo padavė apeliacinį skundą dėl sprendimo, kuris buvo priimtas 2008-12-23 ir prašė atidėti viso žyminio mokesčio sumokėjimą iki apeliacinės instancijos teismo sprendimo priėmimo

Prašymas gali būti patenkintinas.

Pareiškėjas pateikė įrodymus kad jo materialinė padėtis yra nepakankamai gera, tą liudija pateikti dokumentai –balansas už 2008 metus.

Vadovaujantis LR CPK 84, 115str.,

n u t a r ė:

Atidėti pareiškėjui žyminio mokesčio mokėjimą iki apeliacinės instancijos teismo sprendimo (nutarties) priėmimo dienos.

Ši nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-1604-235/2008

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. vasario 2d.
Vilnius

Vilniaus m. 1-os apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, nagrinėjant Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį dėl jos pažeistų teisių gynimo,

n u s t a t ė:

2009-02-02 buvo gautas atsakovo AB „Spauda“ prašymas įtraukti į procesą 3 asmenimis VĮ „Valstybės turto fondas“ ir UAB „Domus prosperus“.

Prašymas tenkintinas.

Minėti juridiniai asmuo turi būti įtrauktas 3 asmeniu, nes bylos išsprendimas gali turėti įtakos jų teisėms ir pareigoms. Atsakovas AB „Spauda“ prie prašymo pateikė tai patvirtinančius įrodymus.

Vadovaujantis LR CPK 42,46-47, 232str.,str.,

n u t a r ė:

įtraukti į bylą 3 asmenimis VĮ „Valstybės turto fondas“ Vilniaus g. 16, Vilnius ir UAB „Domus prosperus“ Raugyklos 15, Vilnius.

Įpareigoti ieškovą per 5 dienas išsiusti nurodytiems 3 asmenims ieškininio pareiškimo nuorašus.

Nustatyti terminą 14 dienų nuo šios nutarties ir procesinių dokumentų gavimo pateikti išvadą dėl ieškovo reikalavimų.

Išaiškinti, kad 3 asmuo turi teisę susipažinti su bylos medžiaga, daryti išrašus ir nuorašus, pareikšti nušalinimus, teikti įrodymus, dalyvauti tiriant įrodymus, užduoti klausimus kitiems dalyvaujantiems byloje asmenims, liudytojams, ekspertams, pateikti prašymus, duoti teismui paaiškinimus žodžiu ir raštu, teikti savo argumentus ir samprotavimus visais bylos nagrinėjimo metu kylančiais klausimais, prieštarauti kitų dalyvaujančių byloje asmenų prašymams, argumentams ir samprotavimams, gauti teismo sprendimų, nutarčių ar nutarimų, kuriais išsprendžiama byla nuorašus, apskųsti teismo sprendimus ir nutartis ar nutarimus.

3 asmuo galiu pareikšti savarankiškus reikalavimus dėl ginčo dalyko, tą gali padaryti iki baigiamųjų kalbų pradžios. Tokiu atveju jis turi visas ieškovo teises.

Ši nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. vasario 18 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs trečiųjų asmenų įtraukimo į bylą klausimą civilinėje byloje pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu,

n u s t a t ė :

teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriuo prašoma pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo. Ieškovai nurodė, kad atsakovas jiems išrašo sąskaitas už komunalinius mokesčius, susijusius su aukštuminio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatavimu, kadangi ieškovai yra patalpų minėtame pastate savininkai. Ieškovai nurodo, kad nesutinka su nutarimu nustatytais paslaugų įkainiais, nes jie akivaizdžiai per dideli, lyginant su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais pastatų eksploatavimo ir komunaliniais tarifais, kurie taikomi daugiabučių namų administratoriams.

Į bylą trečiaisiais asmenimis įtrauktini asmenys, kuriems atsakovas taikė ir (ar) taiko ginčijamu nutarimu nustatytus paslaugų įkainius. Kadangi byloje yra daugiau nei 10 dalyvaujančių byloje asmenų, yra didelė procesinių dokumentų apimtis, todėl tikslinga pasiūlyti ieškovams procesinius dokumentus tretiesiems asmenims įteikti viešo paskelbimo spaudoje būdu (CPK 130 straipsnis). Tretiesiems asmenims išaiškintina teisė pateikti atsiliepimus į ieškinį ir susipažinti su bylos medžiaga.

Skirtina teismo posėdžio data ir laikas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 47 straipsniu, 142 straipsniais,

n u t a r i a :

įtraukti į bylą trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų UAB „Margi raštai“, kodas 120170153, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Politika“, kodas 120378859, Laisvės pr. 60, Vilnius; Saulių Radziukyną, kodas 37106220487, Zitą Radziukynienę, kodas 46401170382 ir Aldoną Petkelienę, kodas 45108231043 – Laisvės pr. 60, Vilnius (dantų techniko laboratorija); UAB „VR77“, kodas 2604663, Laisvės pr. 60-810, Vilnius; UAB „Znad wilii radijo stotis“, kodas 110468728, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Vyzdys“, kodas 223016930, reg. adresas Medeinos g. 43-31, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Mūsų gairės“, kodas 122576665, Laisvės pr. 60, Vilnius; Tatjaną Utkiną, kodas 45701220937, Tatjaną Vasiljevą, kodas 45304290379, Svetlaną Dziubą, kodas 45207010029, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Dujotekana“, kodas 125738752, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Reladus“, kodas 123919387, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Ars Media“, kodas 125768934, reg. adresas Dūkštų g. 8-88, Vilnius; UAB „Magazyn Wilenski“, kodas 2302302, Laisvės pr. 60-701, Vilnius; Artūrą Šatkovskį, kodas 37111131009, Laisvės pr. 60, Vilnius; Astą Brazdžionienę, kodas 47112300804, Gintarą Brazdžionį, kodas 36601090286, Laisvės pr. 60, Vilnius; Rasą Budnikienę, kodas 46109030074, Vytautą Budniką, kodas 35112200053, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Ūlos tėkmė“, kodas 121409439, Laisvės pr. 60, Vilnius; VšĮ „Teisės projektų ir tyrimų centras“, kodas 2551184, reg. J. Lelevelio g. 4-210, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; Stasį Laukį, kodas

35310130489, Vitaliją Laukienę, kodas 45107051040, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „A. Semaška ir ko“, kodas 121464631, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Radijas kelyje“, kodas 134146251, reg. Perkūno al. 5, Kaunas, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Lux dentis“, kodas 125242539, P. Žadeikos g. 17-12, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Naujoji ieva“, kodas 300595049, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Alio“ (ne narys), kodas 120662699, reg. Šeimyniškių g. 23/Raitininkų g. 2, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Malaga“, kodas 124099084, reg. Viršuliškių g. 75-8, Vilnius; Sergejaus Sluko firmą „Mažoji evelina“, kodas 121766665, Laisvės pr. 60-904, Vilnius; UAB „Proarsa“, kodas 125029929, reg. Gerosios Vilties g. 1-123, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; Mariną Paplinską, kodas 46403180094, Laisvės pr. 60, Vilnius; Valdemarą Nenartavičių, kodas 35503021152, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Lirsona popierius“, kodas 125031232, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Radiocentras“, kodas 123051873, Laisvės pr. 60, Vilnius; Natalją Negrebeckają, kodas 45303300840, Valdemarą Repšį, kodas 38403150566, Zitą Malevič, kodas 44601140809, Igors Semjonovs, gim. 1967-01-25, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Compact transport“, kodas 110743170, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Agina“, kodas 2108103, reg. Žirmūnų g. 46-93, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Kultūros barai“, kodas 120228489, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Saugos darbe sprendimai“, kodas 125040434, Laisvės pr. 60-305, Vilnius; UAB „Gairija“, kodas 120471270, reg. Laisvės pr. 81-11, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „M-1“, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Savaitė“, kodas 124712523, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Savaitės ekspresas“, kodas 123855536, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Valstiečių laikraštis“, kodas 121220239, reg. Saltoniškių g. 29/Sėlių g. 3, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; Romualdo Tamulionio firmą, kodas 121373338, Laisvės pr. 60, Vilnius; Algirdą Šatą, kodas 35611030039, Daivą Šatienę, kodas 46305171396, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Baltijos TV“, kodas 110490443, Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „Olizarų rūmai“, kodas 124994065, reg. Bernardinų g. 8/8, Vilnius, buveinė Laisvės pr. 60, Vilnius; UAB „SEB lizingas“, kodas 123051535, Saltoniškių g. 12, Vilnius, Jurij Šarupič, a. k. 33012220822, Laisvės pr. 60, Vilnius.

Nustatyti išvardintiems tretiesiems asmenims 14 dienų terminą atsiliepimams į ieškinį pateikti.

Teismo posėdį byloje skirti 2009 m. balandžio 22 d., 13 val., išsiųsti teismo šaukimus šalims, jų atstovams, trečiajam asmeniui Ilan Garas.

Pasiūlyti ieškovams jų sąskaita įteikti ieškinio su priedais, atsiliepimo į ieškinį su priedais, dubliko su priedais, tripliko su priedais nuorašus, teismo šaukimą aukščiau išvardintiems tretiesiems asmenims viešo paskelbimo būdu, CPK 130 straipsnyje nustatyta tvarka paskelbiant tokio turinio pranešimą:

„Vilniaus m. 1 apylinkės teisme iškelta civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009 pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, tretiesiems asmenims Ilan Garas, UAB „Margi raštai“, UAB „Politika“, Sauliui Radziukynui, Zitai Radziukynienei, Aldonai Petkelienei, UAB „VR77“, UAB „Znad wilii radijo stotis“,

UAB „Vyzdys“, UAB „Mūsų gairės“, Tatjanai Utkinai, Tatjanai Vasiljevai, Svetlanai Dziubai, UAB „Dujotekana“, UAB „Reladus“, UAB „Ars Media“, UAB „Magazyn Wilenski“, Artūrui Šatkovskiui, Astai Brazdžionienei, Gintarui Brazdžioniui, Rasai Budnikienei, V.B., UAB „Ūlos tėkmė“, VšĮ „Teisės projektų ir tyrimų centras“, Stasiui Laukiui, Vitalijai Laukienei, UAB „A. Semaška ir ko“, UAB „Radijas kelyje“, UAB „Lux dentis“, UAB „Naujoji ieva“, UAB „Alio“, UAB „Malaga“, Sergejaus Sluko firmai „Mažoji Evelina“, UAB „Proarsa“, Marinai Paplinskai, Valdemarui Nenartavičiui, UAB „Lirsona popierius“, UAB „Radiocentras“, Nataljai Negrebeckajai, Valdemarui Repšiui, Zitai Malevič, Igors Semjonovs, UAB „Compact transport“, UAB „Agina“, UAB „Kultūros barai“, UAB „Saugos darbe sprendimai“, UAB „Gairija“, UAB „M-1“, UAB „Savaitė“, UAB „Savaitės ekspresas“, UAB „Valstiečių laikraštis“, Romualdo Tamulionio firmai, Algirdui Šatui, Daivai Šatienei, UAB „Baltijos TV“, UAB „Olizarų rūmai“, UAB „SEB lizingas“, Jurij Šarupič dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimo, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo, pripažinimo neteisėtu ir panaikinimo. Šio pranešimo paskelbimo diena laikoma ieškinio su priedais, atsiliepimo su priedais, dubliko su priedais, tripliko su priedais nuorašų ir teismo šaukimų įteikimo tretiesiems asmenims diena. Tretieji asmenys turi teisę per 14 dienų nuo pranešimo paskelbimo dienos pateikti teismui atsiliepimus į ieškinį. Tretieji asmenys turi teisę susipažinti su civiline byla Vilniaus m. 1 apylinkės teisme, Laisvės pr. 79A, Vilniuje. Teismo posėdis civilinėje byloje paskirtas 2009 m. balandžio 22 d. 13 val. Vilniaus m. 1 apylinkės teisme, 106 posėdžių salėje. Trečiųjų asmenų neatvykimo į teismo posėdį pasekmės numatytos Civilinio proceso kodekso 247 straipsnyje.“

Įpareigoti ieškovus iki 2009 m. kovo 18 d. pateikti teismui procesinių dokumentų įteikimą įrodančius dokumentus.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-730-728/2009m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. kovo 06 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo SRAPSB ,,Spaudos rūmai,, prašymą dėl bylos sustabdymo ir ieškovo UAB ,,Speisuva,, atstovo prašymą dėl bylų sujungimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą prašydamas priteisti iš atsakovo skolą, bei netesybas.

Atsakovas pateikė atskirą ieškinį ieškovui dėl pripažinimo sutarties, kurios pagrindu ieškovas prašo priteisti iš atsakovo skolą dalyje negaliojančia, byla priimta, bylos Nr. 2-3142-101/09. Atsakovas prašo stabdyti nagrinėjamą civilinę bylą Nr. 2-730-728/2009, nurodo, kad nauja byla yra tarp tų pačių šalių, tuo pačiu pagrindu ir pastarosios bylos išsprendimas turi tiesioginę įtaką nagrinėjamos bylos išsprendimui (b.l. 198).

Ieškovo atstovas paliko prašymą spręsti teismo nuožiūra, prašė CPK 2str. 2d. bei 136str. 4d. pagrindu bylas sujungti (b.l. 200).

Civilinės bylos sustabdymas-tai laikinas procesinių veiksmų, kuriais siekiama išspręsti bylą iš esmės, atlikimo sustabdymas neapibrėžtam terminui. Byla gali būti sustabdyta dėl objektyvių įstatyme numatytų objektyvių aplinkybių, kliudančių išspręsti civilinę bylą ir nepriklausančių nuo byloje dalyvaujančių asmenų ar teismo valios. Privalomam bylos sustabdymui turi būti įstatyme nurodyti pagrindai, vienas iš jų yra CPK 163str. 3d. nurodytas pagrindas-t.y. kai teismas negali išnagrinėti bylos, kol nebus išspręsta kita civilinė byla pagal CPK ginčo taisykles. Teismas konstatuoja, kad kitoje civilinėje byloje Nr. 2- 3142-101/09 nagrinėjamo reikalavimo išsprendimas turės tiesioginės įtakos šios nagrinėjamos bylos išsprendimui, kita byla turės įrodomąją, prejudicinę, privalomąją galią nagrinėjamai bylai, bus išvengta prieštaringų sprendimų susijusiose bylose.

Teismas konstatuoja, kad negalima nagrinėti šios bylos tol, kol nebus išspręsta kita civilinė byla Nr. 2-3142-101/09 ir todėl privalo bylą stabdyti (LR CPK 163 str. 3 p.).

Teismas konstatuoja, kad nenustatė sąlygų, leidžiančių teismui pasinaudoti teise bylas sujungti bei sąlygos, jog prašomos sujungti bylos leistų geriau įgyvendinti proceso koncentruotumo ir ekonomiškumo principus. Be to sujungti bylas yra teismo teisė, o ne pareiga(CPK 136str.).

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes ieškovo prašymas tenkintinas, o nagrinėjama civilinė byla Nr. 2-730-728/2008 stabdytina.

Ieškovo atstovo prašymas civilines bylas sujungti atmestinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 290 str., 291 str.

n u t a r ė:

Civilinę bylą Nr. 2-730-728/2009 pagal ieškovo UAB ,,Speisuva,, ieškinį atsakovui SRAPSB ,,Spaudos rūmai,, dėl skolos, netesybų priteisimo sustabdyti iki įsiteisės sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-3142-101/09.

Ieškovo atstovo prašymą civilines bylas sujungti atmesti.

Nutartis dalyje dėl bylos sustabydo per 7 dienas nuo jos paskelbimo gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Nutartis dalyje dėl atsisakymo sujungti civilines bylas neskundžiama.

Teisėja
R.Eltermanienė

Civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. balandžio 16 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs trečiojo asmens UAB „Magazyn Wilenski“ prašymą dėl termino atsiliepimui pateikti atnaujinimo,

n u s t a t ė:

Teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu. Teisme gautas trečiojo asmens UAB „Magazyn Wilenski“ prašymas atnaujinti praleistą terminą atsiliepimui pateikti, kadangi apie įtraukimą byloje trečiuoju asmeniu sužinojo pavėluotai (informavus atsakovo atstovui), byla yra sudėtinga ir didelės apimties, todėl pozicijai suformuoti bei atsiliepimui paruošti nepakako teismo nustatyto termino.

Prašymas tenkintinas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalį asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Nagrinėjamu atveju tretysis asmuo pateikė atsiliepimą pasibaigus teismo nustatytam terminui. Įvertinus atsiliepime nurodytas aplinkybes, terminas atsiliepimui pateikti atnaujintinas, atsiliepimas priimtinas ir išsiųstinas bylos šalims.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, 290-291 straipsniais,

n u t a r i a:

trečiojo asmens UAB „Magazyn Wilenski“ prašymą tenkinti.

Atnaujinti terminą atsiliepimui pateikti, atsiliepimą priimti ir jį išsiųsti bylos šalims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. balandžio 16 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs trečiojo asmens UAB „Margi rastai“ prašymą dėl termino atsiliepimui pateikti atnaujinimo,

n u s t a t ė:

Teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu. Teisme gautas trečiojo asmens UAB „Margi raštai“ prašymas atnaujinti praleistą terminą atsiliepimui pateikti, kadangi apie įtraukimą byloje trečiuoju asmeniu sužinojo pavėluotai (informavus atsakovo atstovui), byla yra sudėtinga ir didelės apimties, todėl pozicijai suformuoti bei atsiliepimui paruošti nepakako teismo nustatyto termino.

Prašymas tenkintinas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalį asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Nagrinėjamu atveju tretysis asmuo pateikė atsiliepimą pasibaigus teismo nustatytam terminui. Įvertinus atsiliepime nurodytas aplinkybes, terminas atsiliepimui pateikti atnaujintinas, atsiliepimas priimtinas ir išsiųstinas bylos šalims.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, 290-291 straipsniais,

n u t a r i a:

trečiojo asmens UAB „Margi raštai“ prašymą tenkinti.

Atnaujinti terminą atsiliepimui pateikti, atsiliepimą priimti ir jį išsiųsti bylos šalims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. balandžio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs trečiojo asmens UAB „Reladus“ prašymą dėl termino atsiliepimui pateikti atnaujinimo,

n u s t a t ė:

Teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu. Teisme gautas trečiojo asmens UAB „Reladus“ prašymas atnaujinti praleistą terminą atsiliepimui pateikti, kadangi apie įtraukimą byloje trečiuoju asmeniu sužinojo pavėluotai (informavus atsakovo atstovui), byla yra sudėtinga ir didelės apimties, todėl pozicijai suformuoti bei atsiliepimui paruošti nepakako teismo nustatyto termino.

Prašymas tenkintinas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalį asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Nagrinėjamu atveju tretysis asmuo pateikė atsiliepimą pasibaigus teismo nustatytam terminui. Įvertinus atsiliepime nurodytas aplinkybes, terminas atsiliepimui pateikti atnaujintinas, atsiliepimas priimtinas ir išsiųstinas bylos šalims.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, 290 - 291 straipsniais,

n u t a r i a:

trečiojo asmens UAB „Reladus“ prašymą tenkinti.

Atnaujinti terminą atsiliepimui pateikti, atsiliepimą priimti ir jį išsiųsti bylos šalims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. balandžio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs trečiųjų asmenų UAB „M-1“, UAB „Gairija“ ir UAB „Radiocentras“ atstovo advokato Simo Bendoriaus prašymą dėl termino atsiliepimams pateikti atnaujinimo,

n u s t a t ė:

Teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu. 2009-04-22 teisme

posėdžio metu trečiųjų asmenų UAB „M-1“, UAB „Gairija“ ir UAB „Radiocentras“ atstovas advokatas Simas Bendorius prašė atnaujinti praleistą terminą atsiliepimams pateikti, kadangi tretieji asmenys apie bylą sužinojo bendraujant su bendrijos pirmininku, byla yra didelės apimties.

Prašymas tenkintinas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalį asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Nagrinėjamu atveju tretieji asmenys pateikė atsiliepimus pasibaigus teismo nustatytam terminui. Įvertinus teismo posėdžio metu nurodytas aplinkybes, terminas atsiliepimams pateikti atnaujintinas, atsiliepimai priimtini ir išsiųstini bylos šalims.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, 290-291 straipsniais,

n u t a r i a :

trečiųjų asmenų UAB „M-1“, UAB „Gairija“ ir UAB „Radiocentras“ atstovo advokato Simo Bendoriaus prašymą tenkinti.

Atnaujinti terminą atsiliepimams pateikti, atsiliepimus priimti ir juos išsiųsti bylos šalims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr.2-3142-101/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. gegužės 4 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Aldonė Biekšienė, civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį dėl sutarties dalies pripažinimo negaliojančia atsakovui UAB „Speisuva“, trečiajam asmeniui UAB „Vilniaus energija“,

n u s t a t ė:

Abi šalys yra atstovaujamos CPK 55 str ir CPK 56 str.1d.1p nustatyta tvarka, todėl byla nagrinėtina paruošiamųjų dokumentų būdu (CPK 227 str. 1 d.).

Vadovaudamasi LR CPK 225 str. 6 p., 226-227 str.,

n u t a r ė:

Pasirengimas nagrinėti bylą teisme vyks paruošiamųjų dokumentų būdu.

Išsiųsti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ atsakovo atsiliepimą į ieškinį ir nustatyti 14 d. terminą nuo atsiliepimo gavimo dubliko, atitinkančio CPK 111-114 str, reikalavimus, pateikimui teismui bei atsakovo UAB „Speisuva“ atstovui (CPK 113 str., 119 str.).

Atsakovo atstovui adv. pad. T. Zarembai nustatyti 14 d. terminą nuo dubliko gavimo, tripliko, atitinkančio CPK 111-114 str, reikalavimus pateikimui teismui bei ieškovui (CPK 113 str., 119 str.).

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr. 2-3142-101/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. birželio 5 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Aldonė Biekšienė, paruošiamųjų dokumentų būdu nagrinėdama ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį dėl sutarties dalies pripažinimo negaliojančia atsakovui UAB „Speisuva“, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“,

n u s t a t ė:

Ši civilinė byla nagrinėjama paruošiamųjų dokumentų būdu (CPK 227 str. 1d.).

Šalys pateikė teismui paruošiamuosius dokumentus: ieškovas – dubliką, atsakovas – tripliką.

Manydama, kad byla parengta nagrinėti teisme ir vadovaudamasi LR CPK 227str. 4 d.,

n u t a r ė:

Civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB “Speisuva” skirti nagrinėti teismo posėdyje 2009 m. spalio 15 d. 9,00 val., 108 salė, Laisvės pr. 79A, Vilnius.

Nutartį išsiųsti byloje dalyvaujantiems asmenims (šalių atstovams). Pasiūlyti šalims sudaryti taikos sutartį ir teikti ją tvirtinti teismui.

Trečiajam asmeniui UAB „Vilniaus energija“ išsiųsti atsiliepimą į ieškinį, dubliką ir tripliką susipažinti bei, prireikus, atsiliepimui dėl šiuose procesiniuose dokumentuose šalių išdėstytų argumentų, pareikšti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Aldonė Biekšienė

Civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. rugsėjo 9 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo procesinio dokumentų įteikimo klausimą ir

n u s t a t ė :

teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriuo prašoma pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo, tretieji asmenys UAB „Margi raštai“, UAB „Politika“ ir kt. Byloje paskirtas teismo posėdis 2009-11-09, 13 val.

CPK 130 straipsnio 1 dalis numato, kad kai byloje yra daugiau kaip 10 dalyvaujančių asmenų ir nėra galimybės įteikti procesinių dokumentų CPK 120 straipsnyje nustatyta tvarka, teismas gali įteikti procesinius dokumentus viešo paskelbimo spaudoje būdu.

CPK 130 straipsnio 2 dalis numato, kad viešo paskelbimo būdu procesiniai dokumentai gali būti įteikti juridiniam asmeniui, jeigu jų nebuvo galima įteikti šiame skirsnyje nustatyta tvarka.

Kadangi byloje yra daugiau kaip 10 dalyvaujančių asmenų, ieškovams siūlytina teismo šaukimus tretiesiems asmenims, kuriems nebus galima įteikti teismo šaukimų įprastu būdu, įteikti viešo paskelbimo būdu.

Teismas, vadovaudamasis CPK 130 straipsniu,

n u t a r i a :

Pasiūlyti ieškovams jų sąskaita įteikti teismo šaukimus tretiesiems asmenims viešo paskelbimo būdu, CPK 130 straipsnyje nustatyta tvarka paskelbiant tokio turinio pranešimą:

„Vilniaus m. 1 apylinkės teisme iškelta civilinė byla Nr. 2-2625-790/2009 pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, tretiesiems asmenims Ilan Garas, UAB „Margi raštai“, UAB „Politika“, Sauliui Radziukynui, Zitai Radziukynienei, Aldonai Petkelienei, UAB „VR77“, UAB „Znad wilii radijo stotis“, UAB „Vyzdys“, UAB „Mūsų gairės“, Tatjanai Utkinai, Tatjanai Vasiljevai, Svetlanai Dziubai, UAB „Dujotekana“, UAB „Reladus“, UAB „Ars Media“, UAB „Magazyn Wilenski“, Artūrui Šatkovskiui, Astai Brazdžionienei, Gintarui Brazdžioniui, Rasai Budnikienei, V.B., UAB „Ūlos tėkmė“, VšĮ „Teisės projektų ir tyrimų centras“, Stasiui Laukiui, Vitalijai Laukienei, UAB „A. Semaška ir ko“, UAB „Radijas kelyje“, UAB „Lux dentis“, UAB „Naujoji ieva“, UAB „Alio“, UAB „Malaga“, Sergejaus Sluko firmai „Mažoji Evelina“, UAB „Proarsa“, Marinai Paplinskai, Valdemarui Nenartavičiui, UAB „Lirsona popierius“, UAB „Radiocentras“, Nataljai Negrebeckajai, Valdemarui Repšiui, Zitai Malevič, Igors Semjonovs, UAB „Compact transport“, UAB „Agina“, UAB „Kultūros barai“, UAB „Saugos darbe sprendimai“, UAB „Gairija“, UAB „M-1“, UAB „Savaitė“, UAB „Savaitės ekspresas“, UAB „Valstiečių laikraštis“, Romualdo Tamulionio firmai, Algirdui Šatui, Daivai Šatienei, UAB „Baltijos TV“, UAB „Olizarų rūmai“, UAB „SEB lizingas“, Jurij Šarupič dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimo, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo, pripažinimo neteisėtu ir panaikinimo. Teismo posėdis civilinėje byloje paskirtas 2009 m. lapkričio 9 d. 13 val. Vilniaus m. 1 apylinkės teisme, 106 posėdžių salėje. Tretieji asmenys turi teisę susipažinti su civiline byla Vilniaus m. 1 apylinkės teisme, Laisvės pr. 79A, Vilniuje. Trečiųjų asmenų neatvykimo į teismo posėdį pasekmės numatytos Civilinio proceso kodekso 247 straipsnyje.“

Įpareigoti ieškovus iki 2009 m. spalio 5 d. pateikti teismui procesinių dokumentų įteikimą įrodančius dokumentus.

Išsiųsti nutartį ieškovų atstovams.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-3142-734-2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. sausio 29 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Raimonda Vansevičienė, sekretoriaujant Elvyrai Stancikienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V.B., advokatui Vytautui Valašinui, atsakovo atstovui advokatui Tadui Zarembai, trečiojo asmens atstovei Justinai Skominaitei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos "Spaudos rūmai" ieškinį atsakovui UAB "Speisuva", tretysis asmuo UAB "Vilniaus energija" dėl šilumos energijos tiekimo sutarties dalies pripažinimo negaliojančia,

n u s t a t ė :

Ieškovas ieškiniu kreipėsi į teismą dėl 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 p. dalies, nustatančios pareigą ieškovui sumokėti atsakovui už šilumos tinklų ir įrenginių eksploatavimą po 0,36 Lt už 1 kv.m. šildomo ploto, pripažinimo negaliojančiu nuo sutarties sudarymo momento. Ieškovo teigimu, ginčijamas sutarties punktas ieškovui buvo nenaudingas ekonomiškai, pasirašytas grasinimo nutraukti šilumos energijos tiekimą įtakoje, nurodo, jog atsakovas šį atlygį nustatė už jo neatliekamus darbus, nes šilumos tinklų eksploatavimo paslaugas atlieka kita įmonė UAB „Vilterma", t.y. ieškovas, vadovaudamasis CK 1.91 str. nuostatomis, prašo pripažinti 2005-11-08 Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 punkto dalį, numatančią ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai"mokėti atsakovui UAB „Speisuva" už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją 0,36 Lt už kvadratinį metrą šildomo ploto, negaliojančiu nuo 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties sudarymo momento.

Pagal Lietuvos Aukščiausiojo teismo praktiką, sandorį pripažinti negaliojančiu LR CK 1.91 str. pagrindu dėl ekonominio spaudimo galima tik esant šioms nustatytoms aplinkybėms: a) kitas asmuo reikalavo sudaryti sandorį, b) grasino ekonominiais pagrindais, kurių atsiradimas priklausė nuo nesąžiningų veiksmų, c) sandoris sudarytas akivaizdžiai nenaudingomis sąlygomis, d) nesant ekonominio spaudimo, sandoris nebūtų sudarytas.

Ieškovo ir atsakovo pasirašyta 2005-11-08d. laikinoji šilumos energijos tiekimo sutartis (b.l. 18-20), nustato, atsakovas įsipareigoja tiekti ieškovui šilumos energiją, taip pat atlikti inžinerinių šilumos energijos tiekimo tinklų iki atsakomybės ribų techninę priežiūrą, vartotojas įsipareigoja sumokėti išlaidas, susijusias sutartyje išvardinta veik-

la (sutarties 1.1.p.). Sutarties objektas yra sutarties 1.1 p. minėtų paslaugų teikimas pastatui, esančiam Laivės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b., negyvenamųjų pastato patalpų plotas 11032,63 kv.m., bendras šildomų patalpų plotas -9861,29 kv.m. (sutarties 1.2.p). Sutarties 3.2p. šalys susitarė, jog ieškovas atsakovui mokės už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją -0,36 lito už 1 kv.m. šildomo ploto. Sutarties 5.1 p. numatė, jog pasirašydamos sutartį, įsipareigoja pasirašyti suderinimo aktą dėl šilumos energijos tiekimo apskaitos skaitiklių parodymų suderinimo bei suderinti šalių atsakomybės ribas ir šie dokumentai yra neatskiriama sutarties dalis, minėtas dokumentas į bylą nepateiktas.

Iš byloje esančios pastato šilumos, vandens ir nuotekų sistemų eksploatacijos sutarties Nr. 19, pasirašytos 2005-09-14 tarp ieškovo ir UAB „Vilterma“, nustatyta, jog pastaroji įmonė įsipareigojo Spaudos rūmų aukštuminio pastato, esančio Laivės pr. 60, prižiūrėti ir eksploatuoti pastato bendro naudojimo šilumos ir vandens tinklų bei nuotekų šalinimo inžinerinę įrangą (t.1 b.l. 22-23), šios sutarties 3.3 p. nustatyta, jog inžinerinių tinklų eksploatavimo atsakomybės ribas sutarties šalys nustato atskiru raštišku susitarimu, tačiau į bylą nepateiktas. Ieškovas pateikė į bylą rašytinius įrodymus- sąskaitas-faktūras (t.1,b.l.24-37), vietinio mokėjimo nurodymus (b.l.38-48), kuriais įrodinėja aplinkybes, jog ieškovas už pastato bendro naudojimo šilumos ir vandens tinklų inžinerinę priežiūrą atsiskaitė UAB „Vilterma“, tačiau iš šių pateiktų įrodymų, negalima nustatyti, ar ieškovas, pasirašęs sutartį su šia įmone 2005-09-14, atsiskaitė už teiktas paslaugas už 2005m. rugsėjo, spalio, lapkričio mėnesį, t.y. iki pasirašant sutartį su atsakovu, kokiais įkainiais, pateikti dokumentai nepatvirtinti banko, todėl negalima daryti išvados, kad atsiskaitymas įvykdytas, iš mokėjimo dokumentų negalima daryti išvados, už kokias paslaugas sumokėta UAB „Vilterma“. Ieškovas pateikė į bylą pažymą (t.1, b.l. 57-58), kurioje nurodyta, jog jis laikotarpiu nuo 2005-12-15 iki 2006-04 mėn. mokėjo atsakovui už tiektą šilumą, įskaitant normatyvinius šilumos nuostolius, įrodymų, kad atsakovui būtų mokėjęs už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją byloje nėra, negalima nustatyti, kuri įmonė-atsakovas ar UAB „Vilterma“ teikė inžinerinių tinklų priežiūrą, ar atsakovas pagal aukščiau paminėtą sutartį teikė paslaugas, jeigu taip, kokias.

Išnagrinėjus bylą iš esmės ir išėjus į pasitarimų kambarį priimti teismo sprendimo, nustatyta, kad šalių pateiktų rašytinių įrodymų nepakanka objektyviam teismo sprendimui priimti. Sprendžiant šį ginčą, būtina išreikalauti iš šalių papildomus įrodymus. Todėl ieškovas įpareigotinas pateikti šiuos įrodymus: a) kas tiekė šilumos energiją bei prižiūrėjo šilumos tinklus Spaudos rūmų aukštuminiame pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b iki 2005-11-08, t.y. iki laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties pasirašymo su atsakovu, įpareigojant ieškovą pateikti į bylą šių paslaugų teikimo sutartį, b) pateikti į bylą įrodymus, iš kurių būtų galima nustatyti šalių atsakomybės ribas, kaip tai nustatyta Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 5.1 p., c) pateikti šalių atsakomybės ribas pagal pastato šilumos vandens ir nuotekų sistemų eksploatacijos sutartį Nr. 19, sudarytą ieškovo ir UAB „Vilterma“, d) pateikti įrodymus, kokių veiksmų ėmėsi ieškovas, gavęs iš atsakovo 2005-06-23 raštą Nr. 2-1(b.l.21) –įspėjimą, kuriame atsakovas nurodė, kad jis nebeteiks šilumos

aukštuminiam pastatui 2005-2006- metais ir, kad ieškovas ruoštųsi perimti pastato eksploatavimą, e) pateikti įrodymus, ar galėjo ieškovas pasirinkti be atsakovo, kitus paslaugos teikėjus, f) pateikti įrodymus, ar ieškovas mokėjo UAB „Vilterma“už suteiktas paslaugas pagal 2005-09-14 pasirašytą sutartį Nr. 19, už 2005 m. rugsėjo, spalio, lapkričio ir vėlesnį laikotarpį, nurodant konkrečiai, už ką buvo sumokėta UAB „Vilterma“, t.y. iššifruojant apmokėtas paslaugas.

Atsakovas įpareigotinas pateikti į bylą įrodymus, iš kurių būtų galima nustatyti, ar teikė Spaudos rūmų aukštuminiame pastate esantiems kitiems savininkams, be ieškovo, šilumos energijos bei inžinerinių šilumos energijos tiekimo tinklų priežiūrą, ir už kokią kainą, pateikti įrodymus, kokias paslaugas pagal pasirašytą sutartį suteikė ieškovui.

Remiantis šiais argumentais bei siekiant užtikrinti materialiosios tiesos procese nustatymą, iškilus būtinybei ištirti patikslintus įrodymus byloje, bylos nagrinėjimas iš esmės atnaujintinas (CPK 256 str.),

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 291 str., 256 str.,

n u t a r ė:

Atnaujinti civilinės bylos nagrinėjimą.

Įpareigoti ieškovą pateikti šiuos įrodymus: a) kas tiekė šilumos energiją bei prižiūrėjo šilumos tinklus Spaudos rūmų aukštuminiame pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b iki 2005-11-08, t.y. iki laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties pasirašymo su atsakovu, įpareigojant ieškovą pateikt į bylą šių paslaugų teikimo sutartį, b) pateikti į bylą įrodymus, iš kurių būtų galima nustatyti šalių atsakomybės ribas, kaip tai nustatyta Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 5.1 p., c) pateikti šalių atsakomybės ribas pagal pastato šilumos vandens ir nuotekų sistemų eksploatacijos sutartį Nr. 19, sudarytą ieškovo ir UAB „Vilterma“, d) pateikti įrodymus, kokių veiksmų ėmėsi ieškovas, gavęs iš atsakovo 2005-06-23 raštą Nr. 2-1 (b.l.21) –įspėjimą, kuriame atsakovas nurodė, kad jis nebeteiks šilumos aukštuminiam pastatui 2005-2006- metais ir, kad ieškovas ruoštųsi perimti pastato eksploatavimą, e) pateikti įrodymus, ar galėjo ieškovas pasirinkti be atsakovo, kitus paslaugos teikėjus, f) pateikti įrodymus, ar ieškovas mokėjo UAB „Vilterma“už suteiktas paslaugas pagal 2005-09-14 pasirašytą sutartį Nr. 19, už 2005 m. rugsėjo, spalio, lapkričio ir vėlesnį laikotarpį, nurodant konkrečiai, už ką buvo sumokėta UAB „Vilterma“, t.y. iššifruojant apmokėtas paslaugas.

Atsakovas įpareigotinas pateikti į bylą įrodymus, iš kurių būtų galima nustatyti, ar teikė Spaudos rūmų aukštuminiame pastate esantiems kitiems savininkams, be ieškovo, šilumos energijos bei inžinerinių šilumos energijos tiekimo tinklų priežiūrą, ir už kokią kainą, kokias paslaugas pagal pasirašytą sutartį suteikė ieškovui.

Paskirti teismo posėdį 2010 m. kovo 10d., 14 val.30min.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Raimonda Vansevičienė

Civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. balandžio 7 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, išnagrinėjusi ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinio atsakovui AB „Spauda“ dėl nuostolių atlyginimo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė :

ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui dėl 72987,94 Lt skolos, 5% metinių palūkanų bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo.

Ieškovo ieškinys paduotas su trūkumais.

Teismui pateiktas ieškinys neatitinka LR CPK 80 str. 1 d. 1 p., 135 str. 2 d. keliamų reikalavimų, kadangi neapmokėtas tinkamo dydžio žyminiu mokesčiu. Ieškovo keliamų turtinių reikalavimų suma yra 72987,94 Lt, todėl teismui pateiktas ieškinys turėjo būti apmokėtas 2190,00 Lt žyminiu mokesčiu (LR CPK 80 str. 1 d. 1 p., 2004-04-13 LR Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 66 str. 4 d.).

Ieškovas teismui pateiktą ieškinį apmokėjo 500,00 Lt žyminiu mokesčiu ir prašė teismo atleisti ieškovą nuo likusios dalies žyminio mokesčio mokėjimo arba likusios dalies žyminio mokesčio sumokėjimą atidėti iki sprendimo (nutarties) šioje civilinėje byloje priėmimo.

Ieškovo prašymas atmestinas.

Sutinkamai su 83 str. 3 d., 84 str. nuostatomis, asmens prašymu teismas, atsižvelgdamas į asmens turtinę padėtį, turi teisę rašytinio proceso tvarka iš dalies atleisti jį nuo žyminio mokesčio mokėjimo. Prašymas iš dalies atleisti asmenį nuo žyminio mokesčio mokėjimo turi būti motyvuotas. Prie prašymo turi būti pridėti įrodymai, patvirtinantys prašymo pagrįstumą. Teismo nutartis dėl šio prašymo turi būti motyvuota. Teismas rašytinio proceso tvarka, atsižvelgdamas į asmenų turtinę padėtį, iki sprendimo (nutarties) priėmimo gali atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą. Prašymas atidėti žyminio mokesčio mokėjimą turi būti motyvuotas. Prie prašymo turi būti pridedami įrodymai, įrodantys žyminio mokesčio atidėjimo būtinumą.

Teismas, įvertinęs ieškovo prašyme nurodytas aplinkybes bei atsižvelgdamas į tai, kad ieškovas, prašydamas teismo iš dalies atleisti jį nuo žyminio mokesčio mokėjimo arba likusios dalies žyminio mokesčio sumokėjimą atidėti iki sprendimo (nutarties) šioje civilinėje byloje priėmimo, pateikė teismui tik dviejų sąskaitų išrašus, dvi nutartis, kuriomis yra areštuotas ieškovo turtas, bei antstolio patvarkymus, todėl darytina išvada, kad šių įrodymų nepakanka patvirtinti ieškovo sunkią finansinę padėtį, kadangi

pateikti įrodymai nepatvirtina to fakto, kad ieškovas yra nemokus, nes nutartys dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo dar neįrodo aplinkybės, kad ieškovo finansinė padėtis yra sunki, t.y. sunkiai finansinei padėčiai įrodyti ieškovas turi pateikti oficialius rašytinius įrodymus (metinį balansą, finansinę ataskaitą, duomenys apie ieškovo turimas (neturimas) sąskaitas bankuose ir k.t.), todėl konstatuotina, kad ieškovo turtinė padėtis yra pakankama likusiai daliai, t.y. 1690,00 Lt, žyminiam mokesčiui sumokėti, atsižvelgiant į tai, ieškovo prašymas iš dalies atleisti jį nuo žyminio mokesčio mokėjimo arba likusios dalies žyminio mokesčio sumokėjimą atidėti iki sprendimo (nutarties) šioje civilinėje byloje priėmimo atmestinas.

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms, ieškovui nustatytinas procesinis terminas iki 2010-04-28 d. (imtinai) sumokėti 1690,00 Lt žyminį mokestį bei pateikti teismui žyminio mokesčio mokėjimo kvito originalą.

Vadovaudamasis LR CPK 100 str., 111 str., 115 str., 138 str., 291 str., teismas

n u t a r ė:

nustatyti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ procesinį terminą iki 2010-04-28 d. (imtinai) sumokėti 1690,00 Lt žyminį mokestį bei pateikti teismui žyminio mokesčio mokėjimo kvito originalą.

Nepašalinus nutartyje nurodytų trūkumų, ieškinys bus laikomas nepaduotu ir grąžintas ieškovui.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos atskiruoju skundu apeliacine tvarka gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. gegužės 7 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė rašytinio proceso tvarka civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl skolos išieškojimo,

n u s t a t ė:

Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme iškelta civilinė byla pagal ieškovo ieškinį atsakovui dėl skolos išieškojimo.

2010-05-06 teisme gautas atsakovo atsiliepimas į ieškovo ieškinį.

Kadangi abi šalys šioje civilinėje byloje yra atstovaujamos LR CPK 55 str. 1 d. nustatyta tvarka, pasirengimas civilinę bylą, iškeltą pagal ieškovo ieškinį atsakovui dėl skolos išieškojimo, nagrinėti teisme nustatytinas parengiamųjų dokumentų būdu.

Vadovaudamasis LR CPK 225 str. 6 p., 227 str., 290 str., 291 str., teismas

n u t a r ė:

pasirengimą bylą nagrinėti teisme nustatyti parengiamųjų dokumentų būdu.

Išsiųsti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ atsakovo atsiliepimo ir jo priedų nuorašus.

Nustatyti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ 14 dienų nuo atsakovo atsiliepimo įteikimo dienos terminą pateikti teismui dubliką, atitinkantį LR CPK 111str. - 114 str. reikalavimus.

Nustatyti atsakovui AB „Spauda“ 14 dienų nuo ieškovo dubliko įteikimo dienos terminą pateikti teismui tripliką, atitinkantį LR CPK 111str. - 114 str. reikalavimus.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-15376-861/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. birželio 17 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Donata Kravčenkienė, civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „VL turto valdymas“ dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą su ieškininiu reikalavimu priteisti iš atsakovo UAB „VL turto valdymas“ 56259,83 Lt skolos, 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos bei bylinėjimosi išlaidas. Už pateiktą ieškinį ieškovas sumokėjo 1778 Lt žyminį mokestį.

Remiantis CPK 80 str. 1 d. 1 p., už pateiktą ieškinį mokėtinas 1688 Lt žyminis mokestis.

Vadovaujantis CPK 87 str. 1 d. 1 p. sumokėtas žyminis mokestis grąžinamas, kai jo sumokėta daugiau nei numato įstatymas.

Esant nurodytoms aplinkybėms, ieškovui grąžintina 90 Lt sumokėto žyminio mokesčio (CPK 87 str. 1 d. 1 p.).

Teismas, vadovaudamasis CPK 87 str.,

n u t a r ė:

Grąžinti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, į.k. 300072255, 90 Lt (devyniasdešimt Lt) 2010-06-14 vietinio mokėjimo nurodymu Nr.414300255 sumokėto žyminio mokesčio.

Nutartis per septynias dienas nuo nutarties nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Donata Kravčenkienė

Civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. birželio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, nagrinėdama ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl įsiskolinimo išieškojimo,

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui dėl 72987,94 Lt įsiskolinimo, 5% dydžio metinių palūkanų nuo priteistos sumos skaičiuojant nuo bylos iškėlimo teisme iki visiško sprendimo įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo. Ieškovas nurodo, kad laikotarpiu nuo 2008-09-01 iki 2010-04-01 atsakovui buvo teiktos elektros energijos, vandens, pastato apsaugos, inžinierių tinklų priežiūros, bendrų patalpų valymo, šiukšlių išvežimo bei kitos paslaugos pagal sutartis. Atsakovas priėmė šias paslaugas, jokių pretenzijų nereiškė, išrašytas sąskaitas priėmė, jų neginčijo, tačiau neatsiskaitė už jas su ieškovu, todėl susidarė įsiskolinimas. Ieškovas teismui pateikė juridinių asmenų registro išrašą, įsiskolinimo skaičiuotės kopiją ir kitus rašytinius įrodymus, pagrindžiančius ieškinio reikalavimą (LR CPK 232 str. 1 p.).

Atsakovas pateikė teismui atsiliepimą, kuriuo su ieškovo pareikštais reikalavimais nesutiko ir nurodė, kad ieškovo reikalavimas nepagrįstas, kadangi AB „Spauda“ Bendrijos steigimo sutarties nepasirašė ir į Bendriją neįstojo ir prašo ieškovo ieškinį atmesti kaip nepagrįstą (LR CPK 232 str. 2 p.).

Ieškovas pateikė teismui dubliką ir nurodė, kad pasilieka prie ieškinyje išdėstytų pozicijų. (LR CPK 232 str. 1 p.).

Atsakovas pateikė teismui tripliką ir nurodė, jog pasilieka prie savo atsiliepime išdėstytų pozicijų. Atsakovas teismui jokių naujų rašytinių įrodymų nepateikė (LR CPK 232 str. 2 p.).

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms, pasirengimo nagrinėti bylą teisme paruošiamųjų dokumentų būdu stadija baigtina ir ši civilinė byla skirtina nagrinėti teismo posėdyje, pranešant apie posėdžio vietą ir laiką dalyvaujantiems byloje asmenims (LR CPK 227 str.).

Sutinkamai su LR CPK 225 str. 1 p. nuostatomis, šalims patikslintina jų pareiga įrodinėti tas aplinkybes, kuriomis jos remiasi savo ieškininiuose reikalavimuose bei atsikirtimuose į juos.

Vadovaudamasis LR CPK 227 str., 232 str.-233 str., 291 str., teismas

n u t a r ė:

paskirti teismo posėdį 2010 m. rugsėjo 21 d. 1330 val.

Išsiųsti byloje dalyvaujantiems asmenims šaukimus.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja

Erika Vilimienė

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. rugsėjo 9 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Donata Kravčenkienė, susipažinusi su civiline byla pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „VL turto valdymas“ dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas priteisti iš atsakovo ieškovo naudai 56 259,83 Lt įsiskolinimo, 3227,84 Lt delspinigių, 5 proc. procesinių palūkanų bei bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad ieškovas, vykdydamas negyvenamųjų patalpų, esančių Laisvės pr. 60, Vilniuje, administravimo funkcijas, suteikė atsakovui nuosavybės teise priklausančioms patalpoms administravimo paslaugas, tuo tarpu atsakovas už nuo 2008-10-01 iki 2010-06-01 suteiktas paslaugas su ieškovu pilnai neatsiskaitė, todėl pastarajam liko skolingas ieškiniu reikalaujamas sumas (T1, b.l.1-5).

Atsiliepimu į ieškinį atsakovas prašė ieškovo reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus. Nurodė, kad ieškovas administruojamoms patalpoms taiko nepagrįstai didelius administracinio pobūdžio paslaugų tarifus. Vilniaus apygardos teisme yra nagrinėjama civilinė byla pagal atsakovo ieškinį ieškovui dėl bendrijos nutarimo, kuriuo patvirtinti per dideli paslaugų įkainiai, panaikinimo, todėl bylos nagrinėjimas turėtų būti sustabdytas, iki bus išnagrinėta byla Vilniaus apygardos teisme. Atsakovo įsitikinimu, būtina skirti ekspertizę, tikslu nustatyti, ar ieškovo patvirtinti paslaugų įkainiai nėra per dideli. Taip pat, atsakovas pridūrė, kad jis, vykdydamas antstolės įpareigojimą, sustabdė piniginių lėšų mokėjimą ieškovui (T1, b.l.151-154).

Pateiktu procesiniu dokumentu dėl atsakovo atsiliepimo į ieškinį ieškovas pabrėžė, kad atsakovas nėra bendrijos narys, todėl neturi teisės ginčyti paslaugų įkainių dydžio. Be to, atsakovas ir kitos įmonės yra įtakojusios kai kurių paslaugų įkainių, kuriuos ginčija, patvirtinimą. Ieškovo nuomone, skirti atsakovo prašomos ekspertizės nėra pagrindo (T2, b.l.6-8).

Byloje skirtinas teismo posėdis (LR CPK 232 str.).

Teismas, remdamasis išdėstytu ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 228, 230 straipsniais,

n u t a r i a:

Skirti byloje teismo posėdį, įvyksiantį 2010 m. spalio 5 d. 09:00 val.

Byloje dalyvaujantiems asmenims išsiųsti teismo šaukimus.

Teisėja
Donata Kravčenkienė

Civilinė byla Nr. 2-10909-599/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. spalio 20 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė, išnagrinėjusi atsakovo AB „Spauda“ priešieškinio ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl bendrijos nutarimų pripažinimo negaliojančiais ir paslaugų įkainių patvirtinimo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2010-04-16 iškėlė civilinę bylą pagal ieškovo ieškinį atsakovui dėl įsiskolinimo išieškojimo (b.l.2-8). 2010-10-15 atsakovas pareiškė ieškovui priešieškinį dėl bendrijos nutarimų pripažinimo negaliojančiais ir paslaugų įkainių patvirtinimo.

Priešieškinis atsisakytinas priimti.

Sutinkamai su LR CPK 143 str.1 d., 2 d., 4 d., atsakovas turi teisę iki nutarties skirti bylą nagrinėti teisme priėmimo pareikšti ieškovui priešieškinį, kad jis būtų išnagrinėtas kartu su pradiniu ieškiniu. Vėlesnis priešieškinio priėmimas yra galimas tik tuo atveju, jeigu tokio priėmimo būtinumas iškilo vėliau arba jeigu yra gautas priešingos šalies sutikimas, arba jeigu teismas mano, kad tai neužvilkins bylos nagrinėjimo. Teismas priima priešieškinį, jeigu priešpriešiniu reikalavimu siekiama įskaityti pradinio ieškinio reikalavimą; jeigu, patenkinus priešieškinį, bus visiškai ar iš dalies nebegalima patenkinti pradinio ieškinio; jeigu tarp priešieškinio ir pradinio ieškinio yra tarpusavio ryšys, ir juos kartu nagrinėjant bus galima greičiau ir teisingai išnagrinėti ginčus. Teismas atsisako priimti priešieškinį, jeigu nėra LR CPK 143 str. 2 d. numatytų pagrindų.

Teismas daro išvadą, jog priešieškinio reikalavimu nėra siekiama įskaityti pradinio ieškinio reikalavimą, be to, tiek priešieškinį, tiek ieškinį galima nagrinėti atskirai, t.y. atskirose civilinėse bylose, o taip pat darytina išvada, kad, nagrinėjant kartu ieškinį ir priešieškinį vienoje byloje bus ilgiau spręstinas ginčas tarp ginčo šalių pagal pradinį ieškinį ir tai užvilkins šios civilinės bylos nagrinėjimą (LR CPK 7 str. 1 d., 143 str. 2 d.). Be to, Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2010-06-28 nutartimi buvo paskirtas bylos nagrinėjimas teismo posėdyje bei ši civilinė bylą yra nagrinėjama jau trečiame teismo posėdyje (b.t.I, b.l.181) (LR CPK 143 str. 1 d.).

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms atsisakytina priimti atsakovo priešieškinį ieškovui dėl bendrijos nutarimų pripažinimo negaliojančiais ir paslaugų įkainių patvirtinimo, paaiškinant atsakovui, kad atsisakymas priimti priešieškinį neatima atsakovui

teisės pareikšti priešieškinyje keliamus reikalavimus kaip savarankišką ieškinį teismui ginčo teisenos tvarka.

Sutinkamai su LR CPK 83 str. 1 d. 3 p. atsakovui gražintinas 532,00 Lt žyminis mokestis.

Vadovaudamasis LR CPK 87 str. 1 d. 3 p., 142 str., 143 str., 291 str., teismas

n u t a r ė:

atsisakyti priimti atsakovo AB „Spauda“ priešieškinį ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl bendrijos nutarimų pripažinimo negaliojančiais ir paslaugų įkainių patvirtinimo.

Grąžinti atsakovui AB „Spauda“ 2010-10-13 AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr.126 sumokėtą 532,00 Lt (penki šimtai trisdešimt du Lt) žyminį mokestį.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Erika Vilimienė

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO PROCESINĖS NUTARTYS

Civilinė byla Nr. 2-216834/06

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. rugpjūčio 4 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėjas Marijonas Greičius, rašytinio proceso tvarka, spręsdamas dėl pasirengimo nagrinėti bylą teismo posėdyje būdo civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Vilniaus energija“ (įmonės kodas 111760831, Jočionių g. 13, LT-02300 Vilnius, a/s LT987300010071661019, AB bankas „Hansabankas“, banko kodas 73000) ieškinį atsakovui UAB „Speisuva“ (įmonės kodas 125841282, Laisvės pr. 60, LT-05120 Vilnius, a/s LT 137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, banko kodas 70440), tretieji asmenys AB „Spauda“ ir Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai” dėl skolos už šilumos energiją bei delspinigių priteisimo (ieškinio suma 373508,49 Lt),

n u s t a t ė:

gavus atsakovo atsiliepimą į ieškinį, kuriame prašoma įtraukti į bylą trečiuosius asmenis, pasirengimas nagrinėti bylą skiriamas parengiamajame teismo posėdyje, nes tokiu būdu bus geriau ir išsamiau pasirengta negrinėti bylą teisme.

Vadovaudamasis CPK 225 straipsnio 6 punktu, 228 str. 1 d., 290 - 291 straipsniais, teismas

n u t a r i a:

priimti atsakovo atsiliepimą į ieškinį, jo nuorašą išsiųsti ieškovui.

Parengiamąjį teismo posėdį civilinėje byloje skirti 2006 m. rugsėjo 14 d. 13.30 val. Vilniaus apygardos teisme.

Apie parengiamojo teismo posėdžio vietą, datą ir laiką pranešti byloje dalyvaujantiems asmenims, nurodyti neatvykimo į parengiamąjį teismo posėdį pasekmes, numatytas CPK 230 straipsnio 2 ir 3 dalyse, 246 straipsnyje.

Išsiųsti šaukimus dalyvaujantiems byloje asmenims.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas
Marijonas Greičius

Civilinė byla Nr. 2-4749-450/2009

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. spalio 06 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Asta Radzevičienė, susipažinusi su civilinės bylos medžiaga pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „Speisuva“ dėl skolos ir delspinigių,

n u s t a t ė:

Teismas 2009-06-11 priėmęs ieškovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį 2009-06-11 Pranešimu išsiuntė atsakovui ieškinio pareiškimo ir jo priedų nuorašus ir nustatė 30 dienų terminą atsiliepimui į pareikštą ieškinį pateikti [CPK 142 str. 1 d.]. Teismas gavo atsakovo atsiliepimą į pareikštą ieškinį.

Vadovaudamasi LR CPK 225 str.6 p., 226 str., 227 str.1 ir 2 d.d.

n u t a r ė:

1. Nustatyti, kad pasirengimas nagrinėti bylą teisme vyks paruošiamųjų dokumentų būdu.

Įpareigoti ieškovą Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ pateikti dubliką [ieškovo atsiliepimą į atsakovo pareikštą atsiliepimą] per keturiolikos dienų terminą nuo nutarties įteikimo dienos, o atsakovą UAB „Speisuva“ tripliką [atsakovo atsiliepimą į dubliką] per keturiolikos dienų terminą nuo paruošiamųjų dokumentų įteikimo dienos.

2. Paaiškinti šalims, kad pasirengimo nagrinėti bylą metu jos turi pateikti teismui visus turimus įrodymus bei paaiškinimus, turinčius reikšmės bylai, taip pat nurodyti įrodymus, kurių jie negali pateikti teismui, kartu nurodydami aplinkybes, trukdančias tai padaryti, bei galutinai suformuluoti savo reikalavimus bei atsikirtimus į pareikštus reikalavimus.

Teismas paaiškina, kad turės teisę atsisakyti priimti įrodymus bei motyvus, kurie galėjo būti pateikti nurodytuose procesiniuose dokumentuose [dublike ir triplike], jei manys, kad jų vėlesnis pateikimas užvilkins bylos nagrinėjimą.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Asta Radzevičienė

Civilinė byla Nr. 2A-1153-275/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. lapkričio 10 d.,
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėja, nagrinėjamoje byloje kolegijos pirmininkė ir pranešėja, Danutė Kutrienė, rašytinio proceso tvarka spręsdama pranešimo apie bylos nagrinėjimo datą ir vietą tretiesiems asmenims viešo paskelbimo būdu klausimą,

n u s t a t ė:

Vilniaus apygardos teisme 2010-12-23 930 val. bus nagrinėjamas ieškovo AB „Spauda“ apeliacinis skundas dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010-02-05 sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, tretieji asmenys Ilan Garas, UAB „Margi raštai“, UAB „Politika“, Saulius Radziukynas, Zita Radziukynienė, Aldona Petkelienė, UAB „VR77“, UAB „Znad wilii radijo stotis“, UAB „Vyzdys“, UAB „Mūsų gairės“, Tatjana Utkina, Tatjana Vasiljeva, Svetlana Dziuba, UAB „Dujotekana“, UAB „Reladus“, UAB „Ars Media“, UAB „Magazyn Wilenski“, Artūras Šatkovskis, Asta Brazdžionienė, Gintaras Brazdžionis, Rasa Budnikienė, Vytautas Budnikas, UAB „Ūlos tėkmė“, VšĮ „Teisės projektų ir tyrimų centras“, Stasys Laukys, Vitalija Laukienė, UAB „A. Semaška ir ko“, UAB „Radijas kelyje“, UAB „Lux dentis“, UAB „Naujoji ieva“, UAB „Alio“, UAB „Malaga“, Sergejaus Sluko firma „Mažoji Evelina“, UAB „Proarsa“, Marina Paplinska, Valdemaras Nenartavičius, UAB „Lirsona popierius“, UAB „Radiocentras“, Natalja Negrebeckaja, Valdemaras Repšys, Zita Malevič, Igors Semjonovs, UAB „Compact transport“, UAB „Agina“, UAB „Kultūros barai“, UAB „Saugos darbe sprendimai“, UAB „Gairija“, UAB „M-1“, UAB „Savaitė“, UAB „Savaitės ekspresas“, UAB „Valstiečių laikraštis“, Romualdo Tamulionio firma, Algirdas Šatas, Daiva Šatienė, UAB „Baltijos TV“, UAB „Olizarų rūmai“, UAB „SEB lizingas“, Vladimir Šarupič, Liudmila Lyčagina, Pavel Lychagin, Povilas Tamulionis, Pankratovo informacinė ir leidybinė agentūra, Henrik Bujko, Igor Žukovskij Zilber, Antonina Žukovskaja Zilber, Ilja Žukovskij Zilber, Natalija Žukovskaja Zilber, Česlovas Kačerauskas, Bronislava Merkelienė, Antanas Merkelis.

Ieškovas AB „Spauda“ apeliaciniu skundu prašo apie bylos nagrinėjimo datą ir vietą tretiesiems asmenims pranešti viešo paskelbimo būdu. Nurodo, kad ieškovas apmokės viešo paskelbimo išlaidas.

Prašymas tenkintinas.

Remiantis CPK 130 str., jeigu byloje yra daugiau kaip dešimt dalyvaujančių byloje asmenų ir nėra galimybės įteikti procesinių dokumentų CPK 120 str. nustatyta tvarka, teismas gali įteikti procesinius dokumentus viešo paskelbimo spaudoje būdu, vietos laikraštyje ir viename iš pagrindinių Lietuvos Respublikos dienraščių paskelbiant nustatytos formos pranešimą prašančios šalies lėšomis.

Atsižvelgiant į tai, kad į bylą yra įtraukta 70 trečiųjų asmenų, esančių pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje patalpų bendrasavininkais, vadovaujantis CPK 130 str., ieškovas AB „Spauda“ įpareigotinas savo sąskaita pranešti tretiesiems asmenims apie apeliacinio posėdžio vietą ir laiką viešo paskelbimo spaudoje būdu.

Vadovaudamasis CPK 290 str., 291 str., teismas

n u t a r i a:

Įpareigoti ieškovą AB „Spauda“ per 10 dienų terminą nuo nutarties nuorašo gavimo dienos savo sąskaita pranešti tretiesiems asmenims apie apeliacinį teismo posėdį, vyksiantį Vilniaus apygardos teisme (Gedimino pr. 40/1, Vilniuje) 2010-12-23 930 val., viešo paskelbimo spaudoje būdu, paskelbiant vietos laikraštyje ir viename iš pagrindinių Lietuvos Respublikos dienraščių.

Įpareigoti ieškovą AB „Spauda“ teismui pateikti dienraščių kopijas ir dokumentus, įrodančius teismo nurodyto įpareigojimo įvykdymą.

Kolegijos pirmininkė
Danutė Kutrienė

VILNIAUS M. PIRMOJO APYLINKĖS TEISMO ĮSAKYMAI, SPRENDIMAI

Civilinė byla Nr. L-2-12838-171/2005

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

T E I S M O Į S A K Y M A S

2005 m. gruodžio 1 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, išnagrinėjusi kreditoriaus UAB „Speisuva“, Laisvės pr. 60, Vilniuje, į.k. 125841282, a.s. Nr. LT137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, b.k. 70440, pareiškimą dėl 3660,45 Lt (trijų tūkstančių šešių šimtų šešiasdešimties Lt 45 ct) skolos išieškojimo iš UAB „Radiocentras“, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 2305187, a.s. Nr. LT41 7290 0000 0046 7504, AB Parex bankas, b.k. 72900, pagal PVM sąskaitas-faktūras Nr. SPE001307, Nr. SPE001464, Nr. SPE001493.

Vadovaudamasi LR CPK 436 str. 1 d.,

n u t a r i a:

išieškoti iš UAB „Radiocentras“, Laisvės pr. 60, Vilnius, į.k. 2305187, a.s. Nr. LT41 7290 0000 0046 7504, AB Parex bankas, b.k. 72900, 3660,45 Lt (tris tūkstančius šešis šimtus šešiasdešimt Lt 45 ct) skolos, 111,18 Lt (vieną šimtą vienuolika Lt 18 ct) delspinigių, metines palūkanas už priteistą sumą 6 proc. nuo bylos iškėlimo teisme 2005-12-01 iki teismo įsakymo visiško įvykdymo ir 28,29 Lt (dvidešimt aštuonis Lt 29 ct) bylinėjimosi išlaidų kreditoriui UAB „Speisuva“, Laisvės pr. 60, Vilniuje, į.k. 125841282, a.s. Nr. LT137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, b.k. 70440.

Teismo įsakymo įvykdymui užtikrinti teismas taiko laikinąsias apsaugos priemones.

Teismo įsakymas įsiteisėja po 20 dienų nuo pranešimo skolininkui įteikimo, jeigu skolininkas raštu nepraneša teismui apie teismo įsakymo įvykdymą ir nepareiškia prieštaravimų dėl kreditoriaus pateikto reikalavimo.

Teismo įsakymas apeliacine ar kasacine tvarka neskundžiamas.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.L-2-13395-656 2005 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

T E I S M O Į S A K Y M A S

2005 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas A.Ignotas, išnagrinėjęs kreditoriaus UAB „Speisuva“, kodas 125841282, buveinės adresas Laisvės pr. 60, Vilnius, a/s LT137044060001581158, esanti AB SEB Vilniaus banke, pareiškimą dėl 1181,32 Lt skolos, 4,03 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo bei 10 Lt bylinėjimosi išlaidų išieškojimo iš skolininko UAB „Compact transport“, kodas 1074317, Laisvės pr. 60, Vilnius, a/s LT457044060001229054, ir vadovaudamasis LR CPK 436 str. 1 d.,

n u t a r i a:

metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos 2005-12-20 iki visiško teismo sprendimo įvykdymo bei 10 Lt bylinėjimosi išlaidų.

Taikomos laikinosios apsaugos priemonės.

Teismo įsakymas įsiteisėja po 20 dienų nuo pranešimo skolininkui įteikimo, jeigu skolininkas raštu nepraneša teismui apie teismo įsakymo įvykdymą ir nepareiškia prieštaravimų dėl kreditoriaus pateikto reikalavimo.

Teismo įsakymas apeliacine ar kasacine tvarka neskundžiamas.

Teisėjas
Andrius Ignotas

Civilinė byla Nr. 2-4366-131/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. liepos 26 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Vladas Leonas, sekretoriaujant Vitalijai Šiškienei, dalyvaujant ieškovo atstovui G.Imbrasui, atsakovo atstovams V.B., adv. G.Tamulionienei, teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą dėl akto pripažinimo negaliojančiu pagal UAB "Speisuva" ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai "Spaudos rūmai",

n u s t a t ė :

ieškovas prašo pripažinti negaliojančiu stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktą, nes aktą yra pasirašiusi direktoriaus pavaduotoja, kuriai tokia teisė nebuvo suteikta ir bendrovei, bendrovės vadovui apie tokio akto pasirašymą pavaduotoja nieko nepranešė, išėjusi neužilgo po akto pasirašymo į gimdymo ir vaiko auginimo atostogas. Bendrovė tik sužinojus apie atsakovo pretenzijas pastato stogui valdyti buvo sužinota ir apie paminėtą pasirašymą ir kreiptasi į atsakovą bei teismą dėl akto pripažinimo negaliojančiu. Prašo atsižvelgti į apklaustų liudytojų bendrovės pavaduotojo ir buvusio bendrovės vadovo parodymus ir ieškinį patenkinti.

Atsakovo atstovai prašo ieškinį atmesti. Parodo, kad bendrovės vadovui, t.y. ieškovui buvo žinoma apie tai, kad bendrovės UAB "Speisuva" direktoriaus pavaduotoja R.Šidlauskienė pasirašė Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktą. Parodo, kad paminėtą aktą rengė pats ieškovas - UAB "Speisuva", todėl ieškovo teiginys, kad apie paminėto akto egzistavimą ieškovui nebuvo žinoma, neatitinka tikrovės. Prašo atkreipti dėmesį, kad ieškovo direktoriaus pavaduotojo pareiginė instrukcija suteikia jam teisę atstovauti bendrovę juridiniais klausimais teismuose ir kituose institucijose. Mano, kad ieškovas žinojo apie pasirašytą aktą, tačiau savo įsipareigojimų nevykdo ir stogo eksploatuoti raktų, raktų nuo įėjimo ant stogo bei nuomos sutarčių sąrašo atsakovui neperdavė iki šiol.

Ieškinys tenkintinas. Įvertinus byloje esančių įrodymų visetą, nustatyta, kad šalys rengė sutartį dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo, t.y. paminėto stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktą, kurį turėjo pasirašyti šalių vadovai: UAB "Speisuva" direktorius Petras Mickus ir Bendrijos "Spaudos rūmai" atstovas Jonas Stankevičius (b.l. 24, 70). Ginčo aktu turėjo būti perduodamas eksploatuoti iš vieno juridinio asmens kito juridinio asmens žinion svarbaus objekto: pastato 4B22b, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje esminis priklausinys stogas su jame ir ant jo esančiais priklausiniais. Tokį veiksmą įstatymas suteikia teisę atlikti laikan-

tis visų norminių aktų reikalavimų juridinių asmenų vadovams. Jeigu tokį veiksmą atlieka kiti bendrovės, bendrijos atstovai akte turi būti nurodyta, kokių dokumentų pagrindu paminėtus juridinius asmenis atstovauja aktą pasirašantys juridinių asmenų atstovai nurodytos paminėtų atstovų pareigos, vardas, pavardė. Ginčo akte nieko nepažymėta, kokiu pagrindu bendrovės ir bendrijos vardu stogo perdavimo ir priėmimo veiksmus atliko R.Šidlauskienė ir J.Stankevičius. Nagrinėjant ginčą teisme nustatyta, kad R.Šidlauskienei nei atskiru įgaliojimu, nei UAB "Speisuva" įstatais, nei UAB "Speisuva" direktoriaus pavaduotojo juridiniams ir administravimo klausimais pareiginiais nuostatais tokia teisė nesuteikta (b.l. 5-22, 30-31). Antai direktoriaus pavaduotojui suteikta teisė atstovauti įmonę kitose institucijose teisės klausimais ir tik savo kompetencijos ribose (nuostatų 3.4 str., b.l. 31). Teismo posėdžio metu buvęs – akto pasirašymo metu - UAB "Speisuva" vadovu Petras Mickus apklaustas liudytoju parodė, kad jis nebuvo suteikęs pavaduotojui teisę už jį pasirašyti paminėtą stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktą ir kad tokia teisė pavaduotojui nėra suteikta bendrovės norminiais dokumentais. Apklausta liudytoja R.Šidlauskienė parodė, kad ji pasirašė aktą kaip derybinį, preliminarų, prieš sudarant stogo priėmimo-perdavimo sutartį, būsimus veiksmus numatantį dokumentą (b.l. 84-85). Parodė, kad bendrovės vadovui paminėto akto nepateikė (b.l. 84-85).

Tenkindamas ieškinį ir pripažindamas ginčo aktą negaliojančiu, teismas įvertina ir tą aplinkybę, kad pasirašant aktą turėjo būti atlikti ir kiti paminėtame akte numatyti veiksmai: viena šalis turėjo perduoti, o kita šalis turėjo priimti raktus nuo įėjimo ant stogo aikštelių, kurie lieka apsaugos poste ir stogo nuomos sutarčių sąrašą, kuris turėjo būti perduotas per 3 darbo dienas. Tačiau jau tuo metu, pasirašant aktą paminėti veiksmai nebuvo atlikti. Paminėtą aplinkybę pripažįsta abi šalys. Kad paminėti veiksmai neatlikti iki šiol atsakovas pažymi ir savo atsiliepime (b.l. 64). Visos nurodytos aplinkybės įrodo, kad juridinių asmenų aiški valia sudaryti stogo perdavimo-priėmimo juridinį dokumentą paminėtu aktu išreikšta nebuvo, t.y. nebuvo perduoti nei raktai, nei kiti dokumentai. O ginčas dėl paminėto tarp šalių vyko tiek akto pasirašymo metu, tiek vyksta iki šiol (CK 1.70 str. 2 d.; 1.92 str.; 2.136 str.).

Pripažindamas aktą negaliojančiu, teismas įvertina jau akto pasirašymo metu, kuomet aktą pasirašo ne juridinių asmenų vadovai ir kuomet paminėtame akte nenurodoma kokiu pagrindu pasirašantys aktą asmenys atstovauja juridinius asmenis, tarp šalių vykusį ginčą dėl pastato stogo perdavimo-priėmimo ir atitinkamus tiek ieškovo, tiek atsakovo veiksmus. T.y. kuomet aktą pasirašo ne atsakovo bendrijos vadovas, bet bendrijos "Spaudos rūmai" valdybos pirmininko įgaliotas asmuo Jonas Stankevičius, kuris įgaliotas atstovauti bendriją "Spaudos rūmai" perimant Spaudos rūmų pastato bendrojo naudojimo patalpas. Paminėtame įgaliojime nieko nepažymėta, kad bendrijos valdyba suteikė bendrijos pirmininkui tokią teisę. Juk Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos "Spaudos rūmai" įstatai numato, kad bendrijos valdymo organas yra tik bendrijos valdyba (Įstatų 5.41-5.4.5.6 str.). Antai tiek bendrijos pirmininkas, tiek bet kuris valdybos narys tik valdybos sprendimu atstovauja Bendriją (Įstatų 5.45 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 259, 260 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :
ieškinį patenkinti.

Pripažinti negaliojančiu 2005 m. vasario 11 d. Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktą.

Išieškoti iš Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos "Spaudos rūmai, į.k. 300072255 UAB "Speisuva" naudai 100 Lt žyminio mokesčio.

Sprendimas per 30 dienų nuo paskelbimo gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėjas
Vladas Leonas

Civilinė byla Nr. 2-1687-131/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. rugpjūčio 2 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Vladas Leonas, sekretoriaujant V.Šiškienei, dalyvaujant ieškovo atstovei N.Šilaikai, atsakovo atstovui R.Lapei, trečiojo asmens atstovui V.B., teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą dėl skolos priteisimo pagal ieškovo UAB "Speisuva" ieškinį atsakovui UAB "Valstiečių laikraštis" ir trečiajam asmeniui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai "Spaudos rūmai",

n u s t a t ė :

ieškovas prašo ieškinį tenkinti ir priteisti iš atsakovo 2980,40 Lt skolos už suteiktas atsakovui paslaugas pagal sąskaitas-faktūras Nr. SPE 001029 (1946,10 Lt) ir Nr. SPE 001187 (631,65 Lt) bei priteisti 244,22 Lt delspinigių, nes atsakovas dalinai neapmokėjo už elektros, šilumos energijos, šalto vandens, lifto ir kitas jam suteiktas paslaugas. Parodo, kad atsakovas yra įsipareigojęs mokėti ieškovui už bendrojo naudojimo patalpų eksploatavimo, techninės priežiūros, administravimo bei remonto išlaidas. Prašo tenkinti ieškinį.

Atsakovo atstovas su ieškiniu nesutinka, prašo ieškinį atmesti. Parodo, kad ieškinio pareiškime nurodytos paslaugų sumos yra netikslios ir tokioms sumoms paslaugos

nebuvo suteiktos. Prašo įvertinti tas aplinkybes, kad prie pastato nėra išskirta žemės sklypo, todėl nepagrįstai paskaičiuotas žemės mokestis, neteisingai nurodytas mokestis už bendrojo naudojimo patalpas, nes šių patalpų pastate sumažėjo. Prašo atkreipti dėmesį, kad esant neteisingai nurodytam pastato bendro naudojimo patalpų plotui ir išvestinis skaičius – eksploatacinės išlaidos mėnesyje apmokamos savininko nurodytos neteisingai. Parodo, kad ieškovas nepagrindžia delspinigių skaičiuotės. Parodo, kad mokestis už signalizaciją, šiukšlių išvežimą, vandens siurblio elektros energiją, liftų paslaugas yra skaičiuojamos nepagrįstai. Parodo, kad 2004-12-08 pastate yra įsteigta Bendrija „Spaudos rūmai“, kuri peržiūrėjo ginčijamus mokesčius ir nustatė, kad mokesčiai nepagrįstai ieškovo yra eilę metų didinami. Parodo, kad atsakovas yra bendrijos narys ir moka mokesčius bendrijai. Parodo, kad „Spaudos Rūmų“ bendrija nuo 2005-04-04 yra nutarusi perimti pastato eksploatavimą ir ieškovas nepagrįstai reikalauja mokėti mokesčius, kuomet pastatą jau eksploatuoja bendrija „Spaudos rūmai“.

Trečiojo asmens bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovas su ieškiniu nesutinka, prašo ieškinį atmesti. Palaiko atsakovo parodymus.

Ieškinys tenkintinas.

Dėl pastato bendrojo naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. S02/15 nutraukimo.

Byloje esančių įrodymų visetu nustatyta, kad ieškinio pareiškimas grindžiamas 2002 m. lapkričio 1 d. tarp AB „Speisuva“ veikiančios bendrojo naudojimo patalpų savininkės turto patikėjimo sutarties pagrindu, ir atsakovo – UAB „Valstiečių laikraštis“ sudaryta pastato bendrojo naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartimi Nr. S02/15(b.l. 4-8). Sutinkamai su paminėta sutartimi, atsakovas įsipareigojo apmokėti teikiamas komunalines paslaugas pagal sutarties prieduose nustatytus tarifus bei apskaičiavimus.

Šia sutartimi taip pat nustatyta, kad atsakovas dalinio dalyvavimo tvarka proporcingai turimų patalpų plotui padengia pastato stogo, sienų, bendrojo naudojimo patalpų, bendrųjų inžinerinių tinklų remonto bei priežiūros išlaidų dydį pagal sudarytą sąmatą. Paminėta sutartimi nustatyta, kad už komunalines paslaugas atsakovas apmoka ieškovui pagal galiojančius tarifus ir suvartotų paslaugų kiekį sutinkamai su sutarties priede Nr. 2 nustatytais tarifais.

Remiantis paminėta sutartimi atsakovas atlikdavo mokėjimus ieškovui pagal ieškovo pateiktas kas mėnesį PVM sąskaitas - faktūras kaip numatyta sutarties 2.4 p. Nuo sutarties sudarymo, t.y. nuo 2002 m. lapkričio 1 dienos iki 2004 m. gruodžio 8 d. atsakovas apmokėdavo ieškovo pateiktas sąskaitas ir šios aplinkybės šalys neginčija.

2004 m. gruodžio 8 d. buvo įregistruota spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, kurios steigėjas ir dalyvis yra ir atsakovas (b.l. 178, 141-151, 113-118, 124-128). Bendrijos tikslas – bendrijos nariams bendrija daline nuosavybės teise priklausančio turto naudojimas, valdymas ir disponavimas juo, bendrijos narių atstovavimas santykiuose su trečiaisiais asmenimis. Įsteigus bendriją „Spaudos rūmai„, jos nariai, tame tarpe ir atsakovas, atlikdavo mokėjimus už suteiktas paslaugas pagal ieškovo pateiktas PVM sąskaitas -faktūras per bendriją.

2005-04-04 bendrija „Spaudos rūmai“ dalyvaujant valdybos nariams nutarė pripažinti, kad bendradarbiavimas su AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ (ieškovu) eksploatuojant Spaudos rūmų aukštuminį pastatą yra neįmanomas bei nutarė pareikalauti, kad AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ nuo 2005-04-08 perduotų Spaudos rūmų aukštuminio pastato eksploatavimą ir su tuo susijusius įrenginius Spaudos rūmų aukštuminio pastato bendrijos „Spaudos rūmai“ žinion (b.l. 45-46).

Atsakovas UAB „Valstiečių laikraštis“ 2005-09-01 raštu pranešė ieškovui apie tai, kad nuo 2005-09-01 nutraukia su ieškovu pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį (b.l. 63, 65). Nutraukęs paminėtą sutartį atsakovas vykdė atsiskaitymus už gautas paslaugas per „Spaudos rūmų“ bendriją 2005-08-01 susitarimo pagrindu nurodo 3-sis asmuo savo atsiliepime (b.l. 99).

Įvertinęs visas paminėtas aplinkybes, teismas daro išvadą, kad sutartiniai santykiai tarp ieškovo ir atsakovo faktiškai tebesitęsia, nes atsakovas priima jam teikiamas vandens, elektros, šilumos energijos bei komunalinių paslaugų teikimo paslaugas, atsakovas taip pat priima ieškovo pateiktas PVM sąskaitas - faktūras už suteiktas paslaugas ir atlieka mokėjimus per trečiąjį asmenį, t.y. per „Spaudos rūmų“ bendriją. Tokiu būdu tarp bendrijos „Spaudos rūmai“ ir atsakovo susiklostė pavedimo santykiai, t.y. atsakovas įgaliojo bendriją jo vardu ir lėšomis atlikti tam tikrus veiksmus, o būtent atlikti mokėjimus pagal ieškovo pateiktas sąskaitas. Šie pavedimo santykiai niekaip neįtakoja 2002-11-01 tarp UAB „Speisuva“ ir atsakovo sudarytą pastato bendrojo naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. S02/15. Dėl paminėtos priežasties atsakovo teiginys, kad sutartiniai santykiai su ieškovu yra pasibaigę įsteigus bendriją ir bendrijai priėmus pastato bendrųjų patalpų administravimą yra nepagrįstas.

Dėl paslaugų teikimo, nepagrįsto eksploatavimo mokesčio ir delspinigių dydžio.

Atsakovo atstovo teigimu, ieškovas neteikė tokių paslaugų, už kurias reikalaujama sumokėti. Trečiojo asmens atstovo teigimu, bendrijos „Spaudos rūmai“ paskaičiavimais, nepagrįstai imamas eksploatavimo mokestis, taip pat kelia abejonių bendro naudojimo patalpų plotai, už kuriuos turi mokėti atsakovas, skaičiuojami delspinigiai 0,2% yra nepagrįstai dideli, ieškovas nepagrindė PVM sąskaitose - faktūrose nurodytų išlaidų.

Bendro naudojimo patalpų plotų bei aukštuminiam pastatui priskirto žemės sklypo ploto nustatymas nėra ieškovo pateikto ieškinio dalykas, todėl teismas neišeidamas už ieškinio ribų nesprendžia bendro naudojimo patalpų plotų atitikimą faktiškai eksploatuojamam jų plotui bei aukštuminiam pastatui tenkančio žemės ploto atitikimą faktiškai po pastatu esančio ir pastatui priskirto žemės ploto atitikimą faktiškai eksploatuojamam žemės plotui.

Byloje nustatyta, kad už suteiktas paslaugas ieškovas atsakovui pateikė PVM sąskaitas - faktūras: Nr. SPE 001262 2005 m. rugpjūčio 31 d. (b.l. 15) 4032,97 Lt; 3713,40 Lt; Nr. SPE 001187 2005 m. liepos 31 d. (b.l. 16), Nr. SPE 001029 2005 m. birželio 30 d. (b.l. 17) 4306,10 Lt. Kiekvienoje sąskaitoje nurodyta, kad nesumokėjus per

nurodytą terminą už kiekvieną uždelstą dieną, priskaičiuojama 0,2 % delspinigių, šių aplinkybių šalys neginčija.

Atsakovas pripažįsta, kad pagal PVM sąskaitą-faktūrą Nr. SPE 001029 už birželio mėn. sumokėjo 3383,96 Lt (bet ne 4306,10 Lt – kaip nurodyta sąskaitoje), kad pagal PVM sąskaitą -faktūrą Nr. SPE 001187 už liepos mėnesį sumokėjo 2879,06 Lt (bet ne 3713,40 Lt – kaip nurodyta sąskaitoje), kad pagal PVM sąskaitą-faktūrą Nr. SPE 001262 už rugpjūčio mėnesį sumokėjo 3040,02 Lt (bet ne 4032,97 Lt kaip nurodyta sąskaitoje) nurodo, kad pagal sąskaitas-faktūras atsiskaitė ir ieškovas nepagrįstai reikalauja 2980,40 Lt pagal paminėtas sąskaitas (b.l. 86-87).

Sutinkamai su LR CK 6.760 str. 1 d. įgaliotinis privalo vykdyti jam duotą pavedimą sąžiningai ir rūpestingai, kad įvykdymas geriausiai atitiktų įgaliotojo interesus.

Antai 2005-08-01 susitarimu atsakovas ir trečiasis asmuo (UAB „Valstiečių laikraštis“ ir bendrija „Spaudos rūmai“ susitaria, kad UAB „Valstiečių laikraštis“ įgalioja bendriją „Spaudos rūmai“, bendrovės vardu apmokėti UAB „Speisuva“ gaunamas sąskaitas, atsižvelgiant į faktiškai pateikto vandens, energijos, kitų paslaugų kaštus ir kainas ir, kad bendrovė sumokės bendrijai sumą, mokėjimą pagal UAB „Speisuva“ pateiktą sąskaitą, o bendrija įsipareigoja sumokėti iš tos sumos už Bendrovę UAB „Speisuva“ atsižvelgiant į pastarosios faktiškai pateiktas bendrovei paslaugas (b.l. 49).

Esant paminėtom aplinkybėm sutinkamai su LR CK 6.760 str. 1 d. bendrija „Spaudos rūmai“ privalėjo vykdyti pavedimą pagal atsakovo nurodymus, atlikdama mokėjimus ieškovui pagal jo pateiktas PVM sąskaitas - faktūras atsakovo vardu. Tame tarpe sumokėti ieškovui PVM sąskaitose - faktūrose nurodytą ir PVM mokestį, nes atsižvelgiant į visas aplinkybes nemokėti PVM mokesčio ieškovui, sumokant šį mokestį tiesiogiai mokesčių inspekcijai yra nebūtina ir toks veiksmas nepagrįstas įstatymo nuostatomis. Dėl paminėto trečiojo asmens – bendrijos „Spaudos rūmai“ argumentai nurodyti atsiliepime, kad: „už 2005 m. birželį (ieškovas nurodė sąskaitą Nr. SPE 001029) mokėtina ne 4306,10 Lt (kaip nurodo ieškovas su PVM), o 2165,03 Lt; už 2005 m. liepą (ieškovas nurodė sąskaitą Nr. SPE 001187) mokėtina ne 3713,40 Lt (kaip nurodo ieškovas su PVM), o 1660,13 Lt ir už rugpjūtį (ieškovas nurodė sąskaitą Nr. SPE 001262) mokėtina ne 4032,97 Lt (kaip nurodo ieškovas su PVM), o 1821,10 Lt, yra nepagrįsti ir atmestini.

Šalys neginčija tos aplinkybės, kad PVM sąskaitos - faktūros SRE 001029 2005 m. birželio 30 d. (b.l. 17) 4306,10 Lt; SPE 001187 2005 m. liepos 31 d. (b.l. 16) 3713,40 Lt ir SPE 001262 2005 m. rugpjūčio 31 d. 4032,97 Lt (b.l. 15) apmokėtos iš dalies, t.y. nesumokėta dalis mokesčių už atliktas paslaugas ir/ar priskaičiuoti delspinigiai. Tokiu būdu atsakovo įsiskolinimas ieškovui sudaro 2980,40 Lt ir 244,22 Lt delspinigių, iš viso 3224,63 Lt.

Byloje nustatyta, kad ieškovo pateiktose ir atsakovo neapmokėtose PVM sąskaitose-faktūrose eksploatavimo mokestis yra toks, koks nurodytas 2002 m. lapkričio 1 d. sutartyje Nr. S02/15 – paminėtos sutarties priede Nr. 1, atsakovas jį mokėdavo, todėl atsisakymas jį mokėti yra nepagrįstas.

Sutinkamai su LR CK 6.720 str. 2 d. klientas privalo apmokėti padidėjusią paslaugų kainą, viršijančią nustatytąją sutarties sudarymo momentu, tik tuo atveju, jeigu paslaugų tiekėjas įrodo, kad kainą padidinti buvo neišvengiama, norint tinkamai įvykdyti sutartį ir kad tai negalėjo būti numatyta sutarties sudarymo momentu ir sutinkamai su 2002 m. lapkričio 1 d. pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. S02/15 2.6 p., kuriame nurodyta, jog atsiskaitymų sumų dydis gali svyruoti keičiantis materialinių ir energetinių resursų kainoms, pabrangus aptarnaujančiai inžinerinius tinklus darbo jėgai, pasikeitus komunalinių paslaugų tarifams ir LR Vyriausybės nustatomiems mokesčiams. Be to, naujos sutarties šalys nesudarė, todėl teismas daro išvadą, kad nuo 2002 m. lapkričio 1 d. iki dabar teikiamų paslaugų įkainiai neišvengiamai padidėjo, be to galėjo atsirasti ir kiti būtini mokesčiai.

Pagal LR CK 6.198 str. 1 d. kai kaina ar jos nustatymo tvarka sutartyje neaptarta ir šalys nėra susitarusios kitaip, laikoma, kad šalys turėjo omenyje kainą, kurią sutarties sudarymo metu toje verslo srityje buvo įprasta imti už tokį pat įvykdymą atitinkamomis aplinkybėmis, o jeigu ši kaina neegzistuoja – atitinkančią protingumo kriterijus kainą. Atsižvelgiant į tai, jog atsakovas priėmė ir atliko mokėjimus pagal pateiktas PVM sąskaitas - faktūras, tokiais savo veiksmais patvirtindamas paslaugų priėmimą bei kainos už suteiktas paslaugas pagrįstumą, ir į tai, kad atsakovas nepateikė jokių įrodymų, kad darbų kaina yra per didelė ar neprotinga, todėl teismas daro išvadą, jog ieškovo nustatyta paslaugų kaina nėra nepagrįsta. Taip pat atsakovas neįrodė, kad paslaugos, kurios nurodytos pateiktuose PVM sąskaitose-faktūrose nebuvo suteiktos.

Sutinkamai su LR CK 6.38 str. prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, - vadovaujantis protingumo kriterijais. Atsakovas netinkamai įvykdė savo prievolę ieškovui, todėl ieškovo naudai iš atsakovo priteistina 2980,40 Lt.

Byloje nustatyta, kad ieškovas dėl atsakovo ir kitų skolininkų kaltės praleido terminą atsiskaityti su paslaugų tiekėjais, dėl ko patyrė nuostolių, nes už termino praleidimą ieškovui buvo skaičiuojami 0,2 % delspinigiai (b.l. 161-172, 1 tomas), kuriuos ieškovas privalėjo sumokėti, todėl remiantis LR CK 6.73 str. 2 d. iš atsakovo ieškovo naudai už termino prievolei įvykdyti praleidimą priteisiami ieškovo patirti nuostoliai, t.y. 244,22 Lt delspinigiai.

Vadovaujantis CK 6.37 str. 2 d. skolininkas privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Todėl pagal LR CK 6.210 str. 2 d. iš atsakovo priteistinos 6% dydžio metinės palūkanos nuo bylos iškėlimo teisme 2005 m. spalio 13 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Sutinkamai su LR CPK 93 str. iš atsakovo ieškovo naudai priteistinos 261,54 Lt bylinėjimosi išlaidos (101,54 Lt žyminio mokesčio ir 160 Lt išlaidos antstoliams, b.l. 37, 38).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CK 6.37 str., 6.73 str., 6.198 str., 6.210 str., 6.720 str., 6.756 str., 6.760 str., LR CPK 93 str., 265 str., 268-270 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :
ieškinį patenkinti.
Priteisti iš atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“, į.k. 2122023 2980,40 Lt skolą, 244,22 Lt delspinigius ir 261,54 Lt bylinėjimosi išlaidų, viso priteisti 3486,16 Lt ieškovo UAB „Speisuva“, į.k. 2584128 naudai.

Priteisti iš atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ nuo bylos iškėlimo teisme 2005 m. spalio 13 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo 6 % metinių palūkanų už priteistą sumą.
Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmąjį apylinkės teismą.

Teisėjas
Vladas Leonas

Civilinė byla Nr. 2-8076-171 /2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S U Ž A K I Ų

2006 m. rugsėjo 5 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, sekretoriaujant Dianai Triaušienei, dalyvaujant ieškovo atstovui advokatui Mindaugui Balevičiui viešame teismo posėdyje už akių išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl skolos išieškojimo
Teismas, išnagrinėjęs civilinę bylą

n u s t a t ė :
Ieškovas prašo priteisti iš atsakovo 66 919,20 Lt skolos, 2094,63 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovas į teismo posėdį neatvyko. Jam asmeniškai buvo pranešta apie teismo posėdžio laiką ir vietą. Prašymo atidėti bylos nagrinėjimą negauta. Atsiliepime nurodyta, kad byla nebus vedama per advokatą. Ieškovo atstovas prašo sprendimą priimti už akių (CPK 246 str. 2 d.). Esant ieškovo prašymui teismas priima sprendimą už akių.

Ieškinys tenkintinas pilnutinai.

Priimdamas sprendimą už akių, teismas atliko formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą (CPK 285 str. 2 d.).

Iš byloje pateiktos 2005 m. lapkričio 8 d. laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties, sudarytos tarp šalių matyti, kad ieškovas įsipareigojo tiekti atsakovui šilumos energiją, taip pat atlikti inžinerinių šilumos energijos tiekimo tinklų iki atsakomybės ribų techninę priežiūrą, o atsakovas įsipareigojo sumokėti išlaidas, susijusias su šia veikla (b. l. 9,10). Ieškovas savo prievolę vykdė, tačiau atsakovas pagal ieškovo pateiktas sąskaitas faktūras atsiskaitė dalinai (b. l. 2). Atsakovas skolingas ieškovui pagal šias PVM sąskaitas faktūras: 2005 m. gruodžio 13 d. SPE 001610 –6552 Lt, 2006 m.vasario 8 d. SPE 001774 – 23517,41 Lt, 2006 m. kovo 7 d. SPE 001855 –12283,55 Lt, 2006 m. balandžio 7 d. SPE 002053 – 13011,89 Lt, 2006 m. gegužės 10 d. SPE 002162 – 12269,39 Lt(b. l. 15-19). Pagal sutarties 3.4. p. atsakovas už kiekvieną pavėluotą dieną atsiskaityti įsipareigojo mokėti 0,04 procentus delspinigių(b. l. 2). Iš ieškovo paskaičiavimo matyti, kad už prievolės nevykdymo laikotarpį atsakovas skolingas 2094,63 Lt delspinigių (b. l. 8).

Prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal sutarties nurodymus(CK 6.38 str.).

Kadangi iš pateiktų įrodymų matyti, kad atsakovas ieškovui yra skolingas 66919,20 Lt, nes sutartį vykdė netinkamai ši suma iš atsakovo priteistina.

Sutinkamai su Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6. 71str. 1 d. netesybos tai sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta. Sutinkamai su Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6. 73str. 1 d. jeigu sutartyje yra nustatytos netesybos kreditorius gali reikalauti iš skolininko netesybų, jeigu skolininkas praleidžia prievolės įvykdymo terminą.

Kadangi ieškovas su atsakovu sutartyje susitarė dėl netesybų, o atsakovas prievolės įvykdymo terminus yra praleidęs iš jo priteistini 2094,63 Lt delspinigių.

Ieškovo naudai iš atsakovo priteistinas 2070,42 Lt dydžio žyminis mokestis (CPK 93 str. 2 d.).

Civilinio kodekso 6.37 str. 2 d. ir 6.210 str. 2 d. numato, kad skolininkas privalo mokėti 6 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki sprendimo visiško įvykdymo.

Teismas, išnagrinėjęs civilinę bylą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 285-288 str.

n u s p r e n d ė:

Ieškinį tenkinti pilnutinai.

Išieškoti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 66 919,20 Lt skolos, 2094,63 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metines

palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 2070,42 Lt žyminio mokesčio.

Išaiškinu, kad per dvidešimt dienų nuo sprendimo priėmimo dienos atsakovas turi teisę paduoti pareiškimą sprendimą už akių priėmusiam teismui dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo turi atitikti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 287 str. reikalavimus.

Sprendimo atsakovas negali skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka.

Ieškovas sprendimą gali apskųsti apeliaciniu skundu per trisdešimt dienų nuo priėmimo Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmą apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.2-638-110/2006 m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. rugsėjo 25 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo teisėjas S.Juocevičius, sekretoriaujant A.Zemlickaitei,dalyvaujant:

ieškovo atstovams V.B., adv. Vytautui Valašinui, atsakovo UAB „Speisuva“ atstovui Gediminui Edmundui Šimkui, atsakovo AB „Spauda“ atstovei Svetlanai Dobrovolskienei, trečiojo asmens atstovui Gintarui Gaidžiui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai„ ieškinį atsakovams AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ dėl pažeistų teisių gynimo, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“.

n u s t a t ė:

ieškovo atstovai nurodė, kad Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ registruota 2004-12-08. Pagal Bendrijos įstatų 1.1. p. bendrija yra ne pelno organizacija, įgyvendinanti daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, - patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu. Nurodytame daugiaaukščiame pastate dalį patalpų nuosavybės teise valdo atsakovas AB „Spau-

da“. Šalia šio pastato AB „Spauda“ turi ir kitas patalpas (indeksas 1P4p), į kurias nuo miesto šilumos tinklų yra įrengti šilumos energijos vamzdynai. Jais šilumos energija patenka į AB „Spauda“ kitas patalpas, kur yra įrengtas šilumos punktas. Iš šio punkto vamzdžiais šilumos energija patenka į požeminį skirstymo punktą, kuris yra įrengtas šalia pastato - Sacharovo aikštėje, o iš jo vamzdžiais šiluma patenka į šio daugiaaukščio pastato šilumos punktą. Iš šio punkto atitinkamais vamzdynais šilumos energija patenka į bendrijos nariams priklausančias patalpas. 2002-11-02 AB „Spauda“ perdavė UAB „Speisuva“ valdyti savo turtą turto patikėjimo sutarties pagrindu. Nuo šio laiko UAB „Speisuva“ ėmė rinkti iš daugiaaukščio pastato savininkų mokesčius už šilumos energijos sunaudojimą.

Įsteigus Bendriją atsiskaitymų už šilumos energiją administravimą iš daugiaaukščio pastato patalpų savininkų perėmė ieškovas. Kadangi šilumos energijos patekimą į pastatą kontroliuoja UAB „Speisuva“, ieškovas moka UAB „Speisuva“ už realiai pateiktą šilumos energiją, už pastato šildymą, o bendrijos nariai atitinkamai sumoka už sunaudotą šilumos energiją bendrijai. Tokį atsiskaitymo mechanizmą leidžia LR CK 6.389 str. nuostatos.

Ieškovo atstovai taip pat nurodė, kad naudodamasi ta aplinkybe, kad šilumos energijos tiekėjas - tretysis asmuo, negali dėl techninių sąlygų tiesiogiai bendrijai tiekti šilumos energijos. Atsakovas UAB „Speisuva“ ėmėsi veiksmų, nukreiptų prieš bendriją ir jos narių turtą. UAB „Speisuva“, iš esmės nesutikdama su tuo, kad pats ieškovas eksploatuotų ir administruotų daugiaaukštį pastatą, atliko šiuos veiksmus prieš ieškovą, kad jis negalėtų normaliai eksploatuoti ir administruoti minėtą pastatą, t.y. iki 2005 m. lapkričio 17 d. iš viso nepraleido per jų valdomą vamzdyną šilumos energijos į daugiaaukštį pastatą, tuo priverdama šio pastato savininkus ir nuomininkus šalti, nors Vilniuje šildymo sezonas prasidėjo spalio mėnesio viduryje. Dėl to, kad šilumos šaltu metų laikotarpiu daugiaaukštį pastatas negavo, ieškovas buvo priverstas pasirašyti su UAB „Speisuva“ laikiną sutartį, kurios pagrindu iki 2005-12-01 UAB „Speisuva“ sutiko praleisti per jos valdomus vamzdžius šilumos energiją į daugiaaukštį pastatą, tačiau numatė visiškai nenaudingą ir ekonomiškai nepagrįstą ieškovui apmokėjimą už šią paslaugą.

Ieškovo atstovai nurodė, kad ieškovas įgyvendindamas savo teises su UAB „Vilterma“ yra sudaręs sutartį, kurios pagrindu šios bendrovės specialistai atlieka daugiaaukščio pastato šilumos tinklų priežiūrą, eksploatavimą. Tokiu būdu gavus per UAB „Speisuva“ valdomus vamzdynus į daugiaaukščio pastato šilumos punktą šilumos energiją, ją paskirstyti vartotojams, tinkamai prižiūrėti daugiaaukščio pastato šilumos tinklus ir užtikrinti tinkamą tinklų eksploatavimą gali UAB „Vilterma“. Tačiau nurodytos ieškovo ir UAB „Speisuva“ sutarties pagrindu, UAB „Speisuva“ verčia papildomai mokėti jai po 36 ct. už 1 m2, skaičiuojant juos nuo viso daugiaaukščio pastato ploto (apie 11 000 m^2), tuo pačiu apmokant išlaidas susijusias su pastato šilumos tinklų aptarnavimu, eksploatavimu, ką jau atlieka UAB „Vilterma“. Tokią sutartį ieškovas buvo priverstas pasirašyti, kitaip būtų negavęs šilumos energijos ir pastato naudojimas pagal paskirtį būtų

neįmanomas. Atsakovas UAB „Speisuva“, dėl šių aplinkybių tapusi faktišku šilumos energijos skirstytoju, savavališkai buvo nutraukęs šilumos energijos patekimą į daugiaaukštį pastatą 2005-2006 m. šildymo sezono metu ir sutiko šilumos energiją praleisti į pastatą iki 2005-12-01.

Ieškovo atstovai taip pat nurodė, kad išskirtinė UAB „Speisuvos“ padėtis ir techninės galimybės (ji valdo šilumos vamzdyną, sklendes, kuriuo šilumos energija patenka iš šilumos energijos tiekėjo - UAB „Vilniaus energija“ iki daugiaaukščio pastato) leidžia jai savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į daugiaaukštį pastatą, ką ji jau iki 2005 m. lapkričio 17d. buvo padariusi. Atstovai taip pat nurodė, kad UAB „Speisuva“, kuri valdo vamzdyną, sklendes, ir AB „Spauda“, kuri yra šio vamzdyno, sklendžių savininkė, veiksmai nutraukiant šilumos energijos patekimą į daugiaaukštį pastatą ir įsipareigojimas tik laikinai (iki 2005-12-01) leisti šilumos energijai tekėti į minėtą pastatą, ateityje gali padaryti realią žalą daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (gali užšalti ir susproginėti visa pastato šilumos ūkio sistema, pastato negalima bus naudoti pagal paskirtį, nuo šalčio gali sugesti patalpose laikomas kilnojamas turtas ir kt.) ir bendram daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui - bendro naudojimo objektams, bendrom pastato konstrukcijoms, bendrai pastato inžinierinei įrangai, pastato bendrojo naudojimo patalpoms. Taip pat tokie veiksmai trukdo ieškovui mažiausiais kaštais įgyvendinti daugiaaukščio pastato šilumos ūkio eksploatavimą ir tokiu būdu yra pažeidžiami ne tik patalpų savininkų interesai, bet ir trukdoma ieškovui atlikti jo pagrindines funkcijas - tinkamai eksploatuoti pastatą. Atsakovas UAB „Speisuva“ neturi šilumos tiekimo licencijos, todėl jis neturi teisės nutraukti šilumos energijos tiekimo motyvuodamas, kad tokią teisę turi kaip šilumos energijos tiekėjas. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, ieškovo atstovai prašo tenkinti ieškinį ir pripažinti, kad atsakovų veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausti atsakovams ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Atsakovo AB „Spauda“ atstovė su ieškiniu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Nurodo, kad atsakovas AB „Spauda“ yra administracinių patalpų, esančių Laisvės pr. 60, Vilnius, pastate, pažymėtame indeksu 4B22b, savininkas. Šiose patalpose yra ir patalpa, kurios pažymėjimas plane 1-5, kurioje yra šilumos punktas (ŠP Nr.4), per kurį tiekiamas termofikacinis vanduo į aukštuminio pastato (4B22b) šildymo sistemą, taip pat yra šilumos punktas (ŠP Nr.5), per kurį buvo tiekiamas termofikacinis vanduo į pastato 5B5b šildymo sistemą, bei šilumos tinklai, kuriais termofikacinis vanduo tiekiamas į kitus šilumos punktus, esančius pastatuose 6B3b bei 7M2p. Atsakovas AB „Spauda“ buvo visų šilumos punktų įrenginių ir tinklų, per kuriuos tiekiamas termofikacinis vanduo į visus pastatų komplekso Laisvės pr. 60, Vilnius, pastatus, savininkas, įgijo šią nuosavybę pastatų komplekso statybos metu ir nuo šio komplekso statybos nei vienam turto įgijėjui, įskaitant ir dabartinius pastato 4b22b savininkus nėra kokiu nors būdu perdavęs iki 2003-07-29, kada AB „Spauda“ sprendimu visus jai priklausančius pastatų komplekso Laisvės pr. 60, Vilnius, inžinierinius tinklus ir įren-

ginius (įskaitant minėto šilumos punkto įrenginius) yra perdavęs savo dukterinei bendrovei UAB „Speisuva“ nuosavybėn, kaip įstatinio kapitalo padidinimą. UAB „Speisuva„ buvo perduoti šie inžinieriniai tinklai: elektros tinklai ir įrenginiai, šilumos tinklai, šilumos punktai, šilumos kameros, fekalinės kanalizacijos tinklai, lietaus kanalizacijos tinklai, drenažo tinklai, šalto vandens įvadai ir tinklai. Todėl AB „Spauda“ negali įtakoti šilumos tiekimo, kaip klaidingai nurodo ieškovas. Visi kiti patalpų įgijėjai pagal sutartis neįgijo jokių teisių į inžinierinius tinklus, tiekiančius į visų pastatų kompleksą resursus ir pašalinančius atliekas. Atsakovo atstovė nurodė, kad nei AB „Spauda„, nei jos dukterinė bendrovė jokiu būdu nesisavina kiekvieno atskiro pastato šilumos tiekimo, vandens tiekimo, elektros tiekimo ir kitų pastatą aptarnaujančių sistemų pastate, t.y. pastate įrengtas techninių priemonių kompleksas, skirtas į pastatą perduotai šilumai, vandeniui, elektros energijai į patalpas pristatyti nuo įvadinio pastato skaitiklio pagal pasirašytą atsakomybės ribų aktą turi priklausyti pastato savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise.

Kadangi Spaudos rūmų aukštuminio pastato (t.y. pastato, kurio indeksas 4B22b) savininkų bendrija yra įkurta Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo pagrindu, todėl ši bendrija turi vadovautis nurodyto įstatymo 2 straipsnio 5 dalies, nuostatomis, kas yra bendrojo naudojimo objektai, t.y. bendroji namo savininkų nuosavybė. Šio įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 3 punktas nustato, kad bendro naudojimo objektas yra „bendrojo naudojimo patalpos - daugiabučio namo laiptinės, holai, koridoriai, galerijos, palėpės, sandėliai, rūsiai, pusrūsiai ir kitos patalpos, jei jos nuosavybės teise nepriklauso atskiriems patalpų savininkams ar tretiesiems asmenims„, todėl patalpa, kurioje yra UAB „Speisuva„ nuosavybės teise priklausantys įrenginiai, per kuriuos tiekiamas termofikacinis vanduo į aukštuminio pastato šildymo sistemą ir kurios savininkas yra AB „Spauda„, negali tapti nurodyto pastato bendro naudojimo objektu, tuo pačiu Bendrija negali nustatyti šios patalpos naudojimo tvarkos, juolab, kad šioje patalpoje yra kitus tris pastatus aptarnaujančios sistemos. Atsakovo atstovė nurodo, kad vadovaudamasi geros kaimynystės principais atsakovas niekada nepažeidė ieškovo ar kitų asmenų teisių kaip šilumos punkto ar kitų resursų tiekimo įrenginių buvimo patalpų savininkas (netrukdė jose nuimti skaitiklių parodymus, eksploatuoti įrenginius ar pan.). Ieškovas nepateikė jokių įrodymų, kurie patvirtintų, kad jo teisės suvaržomos ar pažeistos. Priešingai, atsakovai tinkamai vykdo savo pareigas, laiku šalina atsiradusius gedimus.

Taip pat nurodė, kad atsakovas neatliko jokių veiksmų, dėl kurių būtų varžomas šilumos energijos tiekimas į pastatą, todėl jis negali būti atsakovu šioje byloje, o pati byla AB „Spauda“ atžvilgiu turi būti nutraukta. Be to, ieškovas nepateikė teismui jokių įrodymų, patvirtinančių realios žalos atsiradimo galimybę ateityje.

Atsakovo UAB „Speisuva“ atstovas prašo ieškinį atmesti. Paaiškino, kad UAB „Speisuva“, vadovaudamasi 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartimi, sudaryta su AB „Spauda“ bei 2002-04-04 AB „Spauda“ įgaliojimu Nr. 11, nuo 2002-05-01 ėmėsi atstovauti senas ir sudarinėti naujas negyvenamųjų patalpų nuomos ir pastato bendro naudojimo patalpų magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis. AB „Spauda“, vadovaudamasi 2003-07-29

valdybos nutarimu Nr. 26(44) bei 2003-07-29 UAB „Speisuva“ vienintelio akcininko sprendimu, turto priėmimo - perdavimo aktu perdavė UAB „Speisuva“ nuosavybėn elektros tinklus ir įrenginius, šilumos tinklus, šilumos punktus, lietaus bei fekalinės kanalizacijos tinklus bei šalto vandens įvadus ir tinklus. Nurodė, kad šiuo metu UAB „Speisuva“ yra sudariusi dvišales patalpų komunalinių ir eksploatavimo paslaugų sutartis su 57 pastato patalpų savininkais bei su 21 patalpų nuomininku. Pagal šių sutarčių nuostatas UAB „Speisuva“ yra įsipareigojusi per jai nuosavybės teise priklausančius tinklus tiekti pastato savininkams (nuomininkams) elektrą, šilumą bei vandenį, išvežti šiukšles, prižiūrėti liftus bei vykdyti kitas eksploatavimo paslaugas, o pastato savininkai (nuomininkai) įsipareigoja už šias paslaugas apmokėti UAB „Speisuva“. Atsakovo atstovas nesutinka su ieškovo nurodytais teiginiais, kad UAB „Speisuva“ kalta dėl pavėluotos šildymo sezono pradžios. Norint pradėti šildymo sezoną, reikia, kad visuose šilumos tiekimo tinkluose bei įrengimuose būtų atlikti parengiamieji darbai bei hidrauliniai bandymai. Dėl šildymo sezono pradžios UAB „Speisuva“ informavo ieškovą 2005-11-07 raštu Nr. 2-281. 2005-11-08 UAB „Speisuva“ su ieškovu pasirašė Laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį bei nedelsiant, tą pačią dieną, aukštuminiame pastate paleido šildymą. Pasirašant Laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį, vadovaujantis 5.1. punkto nuostatomis, šalys privalėjo pasirašyti suderinimo aktą dėl šilumos energijos tiekimo apskaitos skaitiklių parodymų suderinimo bei suderinti šalių atsakomybės ribas. Šie dokumentai yra neatskiriama sutarties dalis. Bendrijos valdybos pirmininko prašymu šalių atsakomybės ribų suderinimas buvo nukeltas 2005-11-09 dienai. Tačiau atėjus nustatytam terminui, bendrijos pirmininkas ėmė vengti suderinti bei pasirašyti šalių atsakomybės ribas, tuo pažeisdamas Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių, patvirtintų 2003-06-30 Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymu 4-258, 53 punkto nuostatas, kuriose numatyta, kad tiekimo - vartojimo ribų nustatymo aktas yra neatskiriama šilumos vartojimo sutarties dalis. UAB „Speisuva“ 2005-11-09 raštu Nr. 2 - 284 įspėjo, kad nepasirašius šalių atsakomybės ribų, bendrija pažeidžia tiek Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties, tiek Civilinio kodekso, tiek Šilumos ūkio įstatymo nuostatas, tuo priversdama UAB „Speisuva“ nebetiekti šilumos energijos aukštuminiam pastatui. 2005-11-16 bendrijos kvietimu atvykusi Valstybinė energetikos inspekcija prie Ūkio ministerijos nurodymu Nr. 468 įpareigojo UAB „Speisuva“ nedelsiant pradėti tiekti šilumą aukštuminiam pastatui, o bendriją - nedelsiant pasirašyti šilumos įrenginių nuosavybės, šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros ir tiekimo vartojimo ribų aktą su UAB „Speisuva“. 2005-11-16 bendrijai pasirašius Šilumos perdavimo tinklų, šildymo sistemos nuosavybės, šildymo sistemos priežiūros ribų ir tiekimo - vartojimo ribos nustatymo aktą, UAB „Speisuva“ nedelsiant pradėjo tiekti šilumos energiją aukštuminiam pastatui.

Atsakovo atstovas taip pat nurodė, kad ieškovo teiginys, jog išskirtinė UAB „Speisuva“ padėtis ir techninės galimybės leidžia jai savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į aukštuminį pastatą, neatitinka tikrovės. 2005 m. rugsėjo mėnesį buvo sudaryta komisija iš UAB „Speisuva“, AB „Spauda“ ir Bendrijos įgaliotų atstovų, kurie sudarė 2005 m. rugsėjo 20 - 22 d. Aukštuminio pastato 4B22b komunikacijų

techninio stovio nustatymo apžiūros aktą. Šio akto dalyje „Šilumos punktas“ 5 punkte numatyta, kad yra galimybė pastatą prisijungti prie miesto šilumos tiekimo tinklų. 2005-10-17 bendrijos įgalioti atstovai J. Stankevičius ir A. Viederis pateikė pastabas 2005 m. rugsėjo 20 - 22 dienos apžiūros aktui, kur 3 punkte teigė, kad „3. Dėl atskirų {vadų vandeniui, nuotekų tinklų elektros energijos bei šilumos tiekimo tinklų rengimo galimybė yra, tačiau nėra būtinumo, nes esami tinklai turi pakankamus pajėgumo rezultatus“. Tai parodo, kad bendriją ir jos atstovus tenkina esama situacija bei jų visišką nenorą ieškoti kitų šilumos energijos tiekimo būdų. Be to, UAB „Speisuva“ 2005-07-05 raštu Nr.2-148 pateikė bendrijos valdybai Aukštuminio pastato infrastruktūros eksploatavimo perdavimo preliminariosios sutarties projektą. Šio projekto tikslas buvo kompleksiškai, pagal sutartyje numatytus etapus, perduoti Bendrijai pastato infrastruktūros, tame tarpe ir šildymo, eksploatavimą. Tačiau ieškovas atsakė formaliai, aiškindamas, kad tokie klausimai gali būti sprendžiami tik bendrijos valdyboje arba bendrijos narių susirinkimo bei vilkino sutarties pasirašymo laiką.

Atsakovo atstovas nurodė, jog nesutinka, kad UAB „Speisuva“ ateityje gali padaryti realią žalą aukštuminio pastato savininkų turtui (Laikinoji šilumos energijos tiekimo sutartis yra terminuota ir galioja iki šios datos, kol šalys pasirašys naują Šilumos tiekimo sutartį). Šiluma aukštuminiam pastatui yra tiekiama ir nė vieno karto nebuvo nutraukta ar pristabdyta. Civilinio kodekso 6.384 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad jeigu iki terminuotos sutarties galiojimo termino pabaigos viena sutarties šalis pasiūlo sudaryti naują sutartį, tai šalių santykiams iki naujos sutarties sudarymo taikomos ankstesnės sutarties sąlygos. Taigi, šalims nepažeidžiant sutarties sąlygų, šiuo metu galioja Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties nuostatos, pagal kurias UAB „Speisuva“ tiekia šilumos energiją aukštutiniam pastatui. Be to, šiuo metu susidarė situacija, kad dalis bendrijos narių neatsiskaito arba nepilnai atsiskaito už UAB „Speisuva“ tiekiamas elektros, vandens, liftų, šiukšlių išvežimo bei kitas paslaugas. Todėl, patenkinus ieškovo ieškinį, būtų pažeista atsakovo teisė pristabdyti šilumos pristatymą įsiskolinusiems šilumos vartotojams, numatyta Šilumos ūkio įstatymo 14 straipsnyje.

Trečiojo asmens atstovas prašo ieškinį tenkinti. Nurodo, kad ieškovas yra šilumos energijos, kuria tiekia tretysis asmuo, vartotojas. Tarp trečiojo asmens ir atsakovo UAB „Speisuva“ 2002-10-01 buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis Nr. 20003, pagal kurią UAB „Speisuva“ tik perduoda šilumos energiją ieškovui, o šilumos energijos tiekimą gali nutraukti tik UAB „Vilniaus energija“.

Ieškinys tenkintinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2002-10-01 tarp UAB „Speisuva“ ir trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis Nr. 20003 (I tomas, b.l. 161-163), kuria tretysis asmuo įsipareigojo tiekti šilumos energiją pastatams Laisvės pr. 60, Vilniuje, tarp kurių yra ir aukštuminis pastatas plane pažymėtas indeksu 4B22b. Iš atsakovo AB „Spauda“ atstovės paaiškinimų (II tomas, prtokolas) matyti, kad AB „Spauda“ buvo visų šilumos punktų įrenginių ir tinklų, per kuriuos tiekiamas termofikacinis vanduo į visus pastatų komplekso Laisvės pr. 60, Vilnius, pastatus, savininkas, iki 2003-07-29, kada

AB „Spauda“ valdyba nutarė visus bendrovei priklausančius pastatų komplekso Laisvės pr. 60, Vilnius, inžinierinius tinklus ir įrenginius (įskaitant minėto šilumos punkto įrenginius) perduoti savo dukterinei bendrovei UAB „Speisuva“ nuosavybėn kaip įstatinio kapitalo padidinimą. UAB „Speisuva„ buvo perduoti šie inžinieriniai tinklai: elektros tinklai ir įrenginiai, šilumos tinklai, šilumos punktai, šilumos kameros, fekalinės kanalizacijos tinklai, lietaus kanalizacijos tinklai, drenažo tinklai, šalto vandens įvadai ir tinklai (I tomas, b.l. 110,111; II tomas, b.l. 17-19).

Tai, kad šilumos energijos tiekimas buvo kelis kartus nutrauktas, patvirtina byloje esantys rašytiniai įrodymai (I tomas, b.l. 172,173,177,178, II t., b.l. 44-46) bei šalių atstovų paaiškinimai (II tomas, protokolas). 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos nurodyme konstatuota, kad UAB „Speisuva„ šildymo sezono metu nesuderinusi su šilumos vartotoju, nepranešusi šilumos vartotojui ir savivaldybei nutraukė šilumos tiekimą bendrijos „Spaudos rūmai„ aukštutiniam pastatui (I tomas, b.l. 180). Atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos, t.y. būtent dėl termofikacinio vandens nutekėjimo, kurio negalima buvo valdyti, nors pareigą tokius įrodymus pateikti jiems nustato įstatymas (CPK 178 str.). Priešingai, trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija„ atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad jokie pranešimai apie avariją nebuvo gauti (II tomas, protokolas). Atsakovas UAB „Speisuva“ 2005-11-16 buvo įspėtas pašalinti pažeidimus (I tomas, b.l. 180).

Pagal LR Šilumos ūkio Įstatymo (2003-05-20 Nr IX-1565) 17 str. „...šilumos tiekėjas gali nutraukti šilumos tiekimą tik suderinęs su šilumos vartotojais, išskyrus atvejus, kai Valstybinė energetikos inspekcija prie Ūkio ministerijos nustato tokius vartotojo įrenginių trūkumus, dėl kurių gresia avarija ar kyla pavojus žmonių gyvybei ar saugumui. Šilumos tiekėjas apie suderintą su vartotojais numatomą nutraukti šilumos tiekimą praneša suinteresuotiems šilumos vartotojams ir savivaldybei ne vėliau kaip prieš 12 mėnesių iki numatomo šilumos tiekimo nutraukimo datos, o savivaldybė organizuoja naują su suinteresuotais šilumos vartotojais suderintą jų pastatų šildymo būdą...“. Tokia teisės norma garantuoja, jog šilumos energija privalo būti tiekiama vartotojui, o jei tik dėl techninių gedimų, gresiant avarijai jos tiekti negalima, būtina surasti ir įgyvendinti kitą pastatų šildymo būdą.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad šilumos energijos tiekimas į aukštuminį pastatą buvo nutraukiamas neteisėtai. Be to, atsakovas UAB „Speisuva“ negali būti laikomas šilumos energijos tiekėju, nes jis gauną ją iš trečiojo asmens ir perduoda aukštuminio pastato patalpų savininkams, t.y. veikia kaip tarpininkas, todėl neturi teisės nutraukti energijos tiekimo. Šildymo sezono metu tokie veiksmai gali padaryti žalą. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir remiantis LR CK 6.255 str. nuostatomis atsakovui UAB „Speisuva“ uždraustina atlikti veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, kad AB „Spauda“ negali įtakoti šilumos energijos tiekimo nepertraukiamumo, nes šilumos tinklus valdo UAB „Speisuva“, ir ši bendrovė neatliko jokių veiksmų susijusių su šilumos tiekimo nutraukimu, todėl

byla AB „Spauda“ atžvilgiu nutrauktina, nes šis asmuo nėra tinkamas atsakovas byloje (CPK 293 str. 9 p.).

Ieškovui iš atsakovo priteistina 200 Lt bylinėjimosi, nes šaliai, kurios naudai priimamas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies (CPK 93 str. 1 d.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 259, 263-270 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a:

ieškinį tenkinti.

Pripažinti, kad atsakovo UAB „Speisuva“ (į.k.125841282) veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausti atsakovui UAB „Speisuva“ (į.k.125841282) ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Priteisti iš atsakovo UAB „Speisuva“ (į.k.125841282) 200 Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ (į.k.300072255).

Civilinę byla Nr. 2-638-110/2006 atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu nutraukti.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmą apylinkės teismą.

Teisėjas
Stanislovas Juocevičius

Civilinė byla Nr. 2-469-656-2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. spalio 13 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Andrius Ignotas sekretoriaujant Dovilei Senulienei, dalyvaujant ieškovo atstovams Kęstučiui Pakščiui ir Gediminui Edmundui Šimkui, atsakovo atstovui adv. Raimondui Lapei, trečiojo asmens valdybos pirmininkui V.B. bei atstovui adv. V.Valašinui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Compact transport“, dalyvaujant trečiajam asmeniui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai

„Spaudos rūmai“ dėl atlyginimo už paslaugas priteisimo ir sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu bei atsakovo UAB „Compact transport“ priešieškinį ieškovui UAB „Speisuva“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo teisėtu,

n u s t a t ė:

Ieškovas ieškinyje (t.1 b.l.30-32) ir jo atstovas teismo posėdyje paaiškino, kad 2003-06-02 atsakovas su ieškovu sudarė aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje (tolau vadinamas pastatu), bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo ir komunalinių paslaugų teikimo sutartį Nr.03/34 (toliau vadinama sutartimi, t.1, b.l.4-8). Atsakovas iki 2005 m. rugsėjo mėn. už suteiktas paslaugas su ieškovu atsiskaitydavo pagal pateiktas PVM sąskaitas faktūras, tačiau nuo 2005 m. rugsėjo mėn. iki gruodžio mėn. nepamokėjo PVM sąskaitų-faktūrų Nr. SPE001029, Nr. SPE001187, Nr. SPE001262, Nr.SPE001672 ir Nr.SPE 001672 (t.1 b.l.9-12, 33), todėl susidarė 1597,42 Lt skola. Ieškovas pateikė teismui ieškinio papildymą (t.2 b.l.58-60), kuriuo prašė sutarties nutraukimą pripažinti neteisėtu. Ieškovas nurodė, kad ieškovas elektrą, šilumos energiją ir vandenį bei kitas paslaugas teikia atsakovui per ieškovui nuosavybės teise priklausančius tinklus. Atsakovas 2005-09-05 rašytiniu nemotyvuotu pranešimu Nr.15 informavo ieškovą, kad po 30 dienų – nuo 2006-10-05 nutraukia sutartį dėl esminių sutarties pažeidimų. Sutartis nutraukta neteisėtai, nesant CK 6.217 str. 1 ir 2 dalyse nurodytų pagrindų. Sutarties nutraukimas nesant nurodytų pagrindų galimas tik teismo tvarka. Atsakovas ir toliau naudojasi ieškovo nuosavybėje esančiais tinklais, kurie jam perleisti akcijų pasirašymo apmokant turtiniu įnašu sutartimi (t.5 b.l.17-27). Ieškovo atstovas teismo posėdyje taip pat nurodė, kad ieškovas yra sudaręs sutartis dėl energijos, vandens ir paslaugų teikimo su UAB „Vilniaus vandenys“, AB „Vilniaus specialusis autotransportas“, AB „Rytų skirstomieji tinklai“, UAB „Vilniaus energija“, UAB“Grinda“, UAB „Shindler-Liftas“, UAB „Conama“ bei VŠĮ Technikos priežiūros tarnyba. Ieškovas jokių sutartinių santykių su trečiuoju asmeniu Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ neturi ir neteikia paslaugų trečiajam asmeniui bei, tarpininkaujant trečiajam asmeniui, bendrijos nariams. Atsakovas 2005-09-05 sudarė susitarimą su trečiuoju asmeniu, pagal kurį tretysis asmuo įsipareigojo patikrinti atsakovui ieškovo teikiamas sąskaitas. Tuo atsakovas pripažįsta, kad sutartiniai santykiai tarp šalių tęsiasi bei galioja ieškovo pateiktos PVM sąskaitos-faktūros. Tretysis asmuo neturi sudaręs sutarčių su visais paslaugų teikėjais, todėl pastato patalpų savininkai gali naudotis tik ieškovo teikiamomis paslaugomis. Atsakovo teiginiai dėl to, kad ieškovas nepagrįstai padidino mokesčius, neteisingi. Atsakovas ir tretysis asmuo įvairiuose dokumentuose pateikia skirtingus eksploatuojamų plotų paskaičiavimus ir nepagrindė savo teiginių, kad ieškovas neteisingai nurodė eksploatuojamus plotus. Bendro naudojimo patalpų plotų dydžių nustatymas yra šalių susitarimo reikalas. Realiai ieškovas eksploatuoja 2341,94 kv.m. ploto bendro naudojimo patalpas, o sutartyje nurodo tik 1490 kv.m. plotą. Pastato patalpų savininkai nuosavybės teise valdo komercines-administracines patalpas. Pastate iš viso nėra butų. Pastato patalpų savininkai bendrosios dalinės nuosavybės teise

valdo bendro naudojimo patalpas, todėl tokio pastato valdymui netinka daugiabučių namų savininkų bendrijų modelis ir LR Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo nuostatos dėl privalomo pastato administravimo perdavimo bendrijai netaikytinos. Atsakovas ir tretysis asmuo klaidingai apskaičiavo keleivinių liftų priežiūros kalkuliaciją, nes pripažino, kad naudojamas tik vienas liftas, o ne visi keturi. Sutarties 3.8. punkte numatyta, kad atsiskaitymų įkainiai gali svyruoti pasikeitus materialinių ir energetinių resursų kainoms, komunalinių paslaugų tarifams ir nustatomiems mokesčiams. Ieškovas vandens ir elektros energijos tarifus, kuriuos nustatė tiekėjai, padidina ieškovo patirtų eksploatacinių išlaidų suma. Atsakovas yra juridinis asmuo, kuriam taikomi didesni atidumo, apdairumo bei atsargumo kriterijai, todėl prieš pasirašydamas sutartį turėjo galimybę apsvarstyti sutarties sąlygas. Padidėjus perkamų paslaugų įkainiams ir paslaugų teikimo sąnaudoms, ieškovas siūlė atsakovui patikslinti teikiamų paslaugų įkainius ir prižiūrimų plotų paskirstymą, tačiau tretysis asmuo nerekomendavo atsakovui pasirašyti tokių sutarčių. Pagal LR Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių, 2005-10-07 patvirtintų LR ūkio ministro įsakymu Nr.4-350, 14 punktą asmenys, kurių elektros įrenginiai prijungti prie vartotojo vidaus elektros tinklo, privalo padengti vartotojo patirtas faktines išlaidas, patirtas perduodant elektros energiją. Atsakovas pagal pateiktas PVM sąskaitas-faktūras energijos ir paslaugų pardavėjams apmoka pridėtinės vertės mokestį, kurio neperveda atsakovas.

Ieškovas prašo iš atsakovo priteisti 1597,42 Lt skolos už suteiktas paslaugas, 3,07 Lt delspinigių, 6 % metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei pripažinti atsakovo 2003-06-02 sutarties Nr.03/34 nutraukimą neteisėtu (t.1 b.l.30-32, t.2 b.l.58-60).

Atsakovas su ieškiniu nesutinka, prašo jį atmesti. Atsakovas pareiškė priešieškinį, kuriuo prašo atsakovo UAB „Compact transport“ 2005-09-05 pranešimu Nr.15 2003-06-02 sutarties su UAB „Speisuva“ Nr.03/34 nutraukimą nuo 2005-10-05 pripažinti teisėtu. Atsakovas nurodė, kad sutarties sąlygas pasiūlė ieškovas, todėl pagal CK 6.193 str. 4 d. sutarties sąlygos turi būti aiškinamos jas pasiūliusios šalies nenaudai. Sutartis, vadovaujantis CK 2.77 str, 1.78 str. ir 1.80 str. 5 d., yra niekinė ir negaliojanti. Ieškovas sutarties sudarymo metu neatskleidė atsakovui esminės informacijos, kad jis neturi reikiamų leidimų ir licencijų. Ieškovas neturėjo teisės verstis elektros energijos perpardavimu, nes pagal LR Elektros energetikos įstatymo 2 str. 15, 31 d., ir 10 str. tokia ieškovo veikla gali būti vykdoma tik turint atitinkamą licenciją, kurios ieškovas neturi. Ieškovas vandenį galėjo perparduoti tretiesiems asmenims tik turėdamas UAB „Vilniaus vandenys“ sutikimą (CK 6.389 str. 2 d.). Ieškovas neturi teisės verstis kito asmens turto administravimu. Sutartyje nurodyta, kad vanduo perparduodamas pagal galiojančius tarifinius įkainius, ieškovas pirkdamas vandenį po 4,42 lt už kubinį metrą, atsakovui parduoda po 4,71 Lt, t.y. reikalauja apmokėti už paslaugas ne pagal sutarties sąlygas. Ieškovas nepateikė įrodymų, kurie pagrįstų, kodėl jis vienašališkai padidino elektros energijos ir vandens įkainius. Ieškovas eksploatuoja kitą didesnį komplekso pastatą, todėl neaišku kokiu santykiu jis skirsto eksploatavimo išlaidas. Ieškovas pateikė bendro naudojimo plotų ir atsakovui mokėtinų pinigų sumų paskaičiavimą, ku-

riame nurodyta, kad tretysis asmuo-bendrija mokėdama atsakovo skolą ieškovui permokėjo 345,24 Lt (t.5 b.l..39-44). Ieškovas atsakovo sąskaita gauna viršpelnį. Sutartis sudaryta dėl pastato bendro naudojimo objektų eksploatacijos ir priežiūros, todėl šalių santykiams taikytinos LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nuostatos. Vadovaujantis LR Vyriausybės 2001-02-02 nutarimu Nr.125 „Dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų, su jais susijusių dokumentų ir lėšų perdavimo daugiabučio namo savininkų bendrijai tvarkos“ patvirtinimo, įregistravus pastato savininkų bendriją, už pastato bendro naudojimo objektų priežiūrą atsakingos įmonės sprendimu per vieną mėnesį bendrijai perduodami valdyti ir prižiūrėti pastato bendro naudojimo objektai, tam atskaitytos ir nepanaudotos šiems tikslams lėšos, su tuo susijusios sutartys. Ieškovas vengia tai atlikti. Ieškovas 2005-06-23 raštu Nr.2-133 atsisakė teikti šildymo paslaugas. Po sutarties nutraukimo atsakovas už pastato bendro naudojimo objektų eksploataciją atsiskaitinėja per trečiąjį asmenį-bendriją, todėl ieškovo tolimesnis naudojimasis vandeniu, elektra ir energija bei daliniai mokėjimai ieškovui nereiškia tolimesnio sutarties vykdymo. Šiuos ieškovo veiksmus atsakovas kvalifikavo kaip ieškovo ofertos (PVM sąskaitų-faktūrų) akceptavimu (konkliudentiniais veiksmais- daliniu apmokėjimu) su išlygomis (CK 1.173 str., 6.178 str.). Oferentas (ieškovas) nedelsiant neišreiškė savo prieštaravimo daliniam sąskaitų apmokėjimui. Atsakovas atsiskaitydavo už faktiškai pateiktas paslaugas. Sutarties nutraukimas teisėtas pagal CK 6.217-6.218 str. nuostatas, nes ieškovas padarė esminį sutarties pažeidimą, atsakovas laikėsi sutarties nutraukimo tvarkos, tačiau ieškovas turi teisę teisme ginčyti sutarties nutraukimą iki 2005 m. rugsėjo mėn., tačiau tai padarė tik 2006 m. birželio mėn. Ieškovas neįrodė, kad yra pastato inžinerinių tinklų ir išorinių tinklų, per kuriuos energija ir vanduo teikiama ieškovui savininkas. Ieškovo pateikti nuosavybės teisės į inžinerinius tinklus įgijimo sandoriai (akcijų pasirašymo akcijų kainą apmokant turtiniu įnašu inžineriniais tinklais sutartys) sudarytos nesilaikant privalomos notarinės formos, nuosavybės teisė į nekilnojamąjį turtą neįregistruota viešame registre, todėl nuosavybės faktas negali būti panaudotas prieš trečiuosius asmenis. Neidentifikuota turto buvimo vieta ir nenurodytas turto ryšis su teikiamomis paslaugomis. Nėra įrodymų, kad perleidžiamas turtas iki perleidimo priklausė AB „Spauda“. Neįrodyta, kad turtą perleidę valdymo organai, turėjo reikiamus įgalinimus.

Tretysis asmuo prašė ieškinį atmesti ir nurodė, kad ieškovas neteisėtai nutraukė pastato šildymą ir tai pripažino teismas 2006-09-25 sprendimu įpareigodamas ieškovą atnaujinti šildymą. Ieškovas apgaudinėjo atsakovą nepagrįstai padidindamas mokėtinas išlaidas. Bendrija jau iš dalies eksploatuoja pastatą. Ieškovas neteisingai paskaičiavo bendro naudojimo patalpų plotą ir, atitinkamai, ieškovui tenkančią išlaidų dalį. Visos pastato patalpų savininkų sudarytos su ieškovu sutartys yra skirtingos, t. y. nurodyti skirtingi paslaugų įkainiai ir skirtinga išlaidų paskaičiavimo metodika. Nuo 2005 m. balandžio mėn. 04 d. bendrija skaičiuoja ir renka iš bendrijos narių mokesčius, juos sumoka pastatą prižiūrinčioms įmonėms, tarp kurių yra ir ieškovas, pastarajam kaip tarpininkui pervesdama mokestį už elektrą, vandenį, šilumą, liftų priežiūrą ir šiukšlių išvežimą.

Ieškinys tenkintinas iš dalies.

Dėl sutarties nutraukimo teisėtumo

Ieškinys dalyje dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu tenkintinas, o priešieškinys dėl sutarties nutraukimo pripažinimo teisėtu atmestinas.

Ieškovas pateikė dokumentus, kuriuose nurodyta, kad: a)centrinė elektros pastotė, kitos pastotės ir elektros kabeliai, b)vandentiekio vamzdynas, c) centrinis šildymo punktas, šilumos kameros ir šilumos tiekimo tinklų vamzdžiai, d) kanalizacijos tinklai, e) šalto vandens įvadai ir tinklai perduoti ieškovo nuosavybėn 2003-08-29 rašytine akcijų pasirašymo apmokant jas minėtu turtiniu įnašu. Teismas nevertina, kurie turtiniai objektai laikytini savarankiškais nekilnojamojo turto turtiniais vienetais, kurie tik pastatų priklausiniais. Akcijų pasirašymo sutarties sudarymo metu galiojusio 2000 m. CK 6.393 str. 4 d. nustatyta, kad nuosavybės teisė į nekilnojamąjį daiktą pereina nuo jo perdavimo momento ir visos nekilnojamojo daikto perleidimo sutartys turi būti notarinės formos. Tačiau bylos duomenimis nustatyta. kad dalis minėto turto (vamzdynai) yra Spaudos rūmų teritorijoje nutiesti po žeme, o dalis yra AB „Spauda“ nuosavybės teise valdomuose pastatuose. Ieškovas kaip vartotojas yra sudaręs sutartis su šilumos, elektros, vandens ir nuotekų šalinimo paslaugų pardavėjais ir atsakomybės ribos tarp pardavėjų tinklų ir ieškovo yra faktiškai valdomos ieškovo. Nustatyta, kad ieškovas faktiškai valdo tinklų dalį, esančią tarp energijos ir vandens tiekėjų atsakomybės ribos ir aukštutinio pastato. Atsakovas pripažįsta aplinkybę, kad ieškovas fiziškai valdo tinklus juos prižiūrėdamas. Valdymas laikomas atsiradęs sąžiningai, kol neįrodyta priešingai (CK 4.26 str. 2 d.). Atsakovas, tretysis asmuo ar kiti aukštutinio pastato patalpų savininkai ieškinio teisenos tvarka neginčija ieškovo valdymo ar nuosavybės teisės ir akcijų pasirašymo sutarties galiojimo. Dėl šių priežasčių atsakovas negali remtis aplinkybe, kad ieškovo nuosavybė perleista notariškai nepatvirtinta sutartimi ir neįregistruota registre ir sutartis nesukelia pasekmių atsakovo atžvilgiu.

Istoriškai susiklosčius situacijai, kai energija, vanduo, nuotekų šalinimo paslaugos gali būti teikiamos atsakovui tik per ieškovo valdomus tinklus ir kitą įrangą, atsakovas negali vienašališkai nutraukti sutartį ir toliau naudotis ieškovo valdomu turtu, nes tai pažeistų ieškovo nuosavybės teisę (CK 4.37 str. 1 d.). Atsakovas ar tretysis asmuo turi teisę pareikšti teismui atskirą ieškinį dėl naudojimosi ieškovo valdomais tinklais ir įranga tvarkos nustatymo ar dėl šio turto pripažinimo daline ieškovo nuosavybe. Atsakovas, kiti aukštutinio pastato patalpų savininkai ir tretysis asmuo taip pat turi galimybę savo teises administruoti aukštutinį pastatą ginti pareikšdami atskirą ieškinį ieškovui dėl pastato bendro naudojimo objektų perdavimo valdyti ir prižiūrėti, tam atskaitytų ir nepanaudotų šiems tikslams lėšų, su tuo susijusių sutarčių perdavimo bendrijai, tačiau laikotarpiu iki šio perdavimo atsakovas privalo atlyginti ieškovui už naudojimąsi jo turtu.

Ieškovas LR Elektros energetikos įstatymo (EEĮ) 2 str. 35 d. prasme yra vartotojas, kurio įrenginiai yra prijungti prie visuomeninio tiekėjo AB „Rytų skirstomieji tinklai“ , kuris pagal EEĮ 24 str., yra visuomeninis tiekėjas ir privalo turėti licenciją, skirstomų-

jų tinklų. Atsakovui ir kitiems pastato patalpų savininkams elektros energija tiekiama per ieškovo valdomus tinklus, nes tokia elektros tinklų struktūra jau buvo istoriškai susiklosčiusi iki „Spaudos rūmų“ pastatų komplekso privatizavimo perduodant patalpas daugeliui skirtingų savininkų. Ieškovas neturi visuomeninio tiekėjo statuso (EEĮ 2 str. 40 d.), todėl licencija jo veiklai nereikalinga. Pagal LR Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių, 2005-10-07 patvirtintų LR ūkio ministro įsakymu Nr.4-350, 14 punktą asmenys, kurių elektros įrenginiai prijungti prie vartotojo vidaus elektros tinklo, privalo padengti vartotojo faktines išlaidas, patirtas perduodant elektros energiją. Ieškovas LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nustatyta tvarka neperėmė administruoti pasato patalpų savininkams nuosavybės teise priklausančių bendro naudojimo patalpų ir inžinerinių tinklų administravimo, todėl jam nereikalinga speciali licencija, kuri išduodama turto administratoriui. Kitoms ieškovo vykdomoms veikloms licencija nereikalinga ir sutartį pripažinti niekine ir prieštaraujančia imperatyvioms įstatymu normoms nėra pagrindo.

Tretysis asmuo ir ieškovas 2005-11-08 sudarė Laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį (t.1 b.l.235-237), todėl šilumos energijos tiekimo nutraukimas nelaikytinas esminiu sutarties pažeidimu. Įvertinęs atsakovo ir trečiojo asmens argumentus apie tai, kad sutartis teisėtai nutraukta dėl ieškovo padarytų esminių sutarties pažeidimų, teismas konstatuoja, kad ieškovo veiksmai neatitinka CK 6.217 str. 2 d. nurodytų esminio sutarties pažeidimo požymių ir tie pažeidimai neužkerta kelio ateityje naudotis ieškovo paslaugomis.

Sutartiniai santykiai tarp ieškovo ir atsakovo faktiškai tebesitęsia, nes atsakovas priima ieškovo pateiktas PVM sąskaitas faktūras už suteiktas paslaugas ir atlieka mokėjimus per trečiąjį asmenį. 2005-09-05 susitarimu tarp bendrijos „Spaudos rūmai“ ir atsakovo susiklostė pavedimo santykiai, t. y. atsakovas įgaliojo bendriją jo vardu ir lėšomis atlikti tam tikrus veiksmus, o būtent atlikti mokėjimus pagal ieškovo pateiktas sąskaitas. LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nustatyta tvarka pastato bendrojo naudojimo objektai, su jais susijusios sutartys ir lėšos trečiajam asmeniui neperduotos. Atsakovo teisių pažeidimas dėl to, kad ieškovas bendrijai neperduoda bendrojo naudojimo objektų eksploatavimo gali būti kitos civilinės bylos nagrinėjimo dalyku. Dėl šios priežasties atsakovo teiginys, kad sutartiniai santykiai su ieškovu yra pasibaigę įsteigus bendriją ir jai perėmus pastato bendrųjų patalpų administravimą, yra nepagrįstas.

Dėl atlyginimo už paslaugas

Teismas nagrinėdamas ieškinio reikalavimą dėl skolos priteisimo atsižvelgia į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006-07-19 nutartį priimtą apeliacine tvarka nagrinėjant civilinę bylą Nr.2A42-684/2006 pagal UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui IĮ „Romualdo Tamulionio firmai“, nes abiejų bylų teisinės aplinkybės yra panašios.

Bendro naudojimosi patalpų plotų nustatymas nėra ieškinio dalykas, šalys pateikė skirtingus eksploatuojamus bendrojo naudojimo ploto skaičiavimus ir dydžius, todėl

teismas vadovaujasi abijų šalių sutartimi nustatytu eksploatuojamų bendrojo naudojimo patalpų plotu. Sutartis šalims yra privaloma (CK 6.189 str.) Dėl šios priežasties teismas atmeta atsakovo ir trečiojo asmens argumentus, kad mokesčiai turi būti skaičiuojami nuo mažesnio eksploatuojamų bendro naudojimo plotų.

Sutinkamai su LR CK 6.760 str. 1 d. įgaliotinis (tretysis asmuo) privalo vykdyti jam duotą pavedimą sąžiningai ir rūpestingai, kad įvykdymas geriausiai atitiktų įgaliotojo interesus, todėl tretysis asmuo bendrija atlikdama mokėjimus, pagal ieškovo pateiktas PVM sąskaitas faktūras, atsakovo vardu ir nesumokėdama ieškovui PVM elgėsi nesąžiningai ir nerūpestingai. Bendrija privalėjo įvykdyti duotą pavedimą pagal atsakovo nurodymus, todėl bendrija negalėjo nukrypti nuo atsakovo nurodymų atlikdama mokėjimus ieškovui pagal jo pateiktas PVM sąskaitas faktūras atsakovo vardu ir nesumokėdama ieškovui PVM, nes atsižvelgiant į visas aplinkybes to daryti buvo nebūtina. Teismas konstatuoja, kad bendrija „Spaudos rūmai“ nepagrįstai mokėdavo PVM tiesiogiai mokesčių inspekcijai, o ne ieškovui.

Šalys ginčija, kad PVM sąskaitos-faktūros Nr. SPE001029, Nr. SPE001187, Nr. SPE001262, Nr.SPE001672 ir Nr.SPE 001672 (t.1 b.l.9-12, 33) apmokėtos iš dalies. Tretysis asmuo bendrija, vykdydama atsakovo pavedimą, trimis mokėjimo nurodymais 2005-10-24, 2006-01-13 ir 2006-02-13 (t.1 b.l.113-115) sumokėjo 322,14 Lt be PVM, tačiau ieškovas neatsižvelgė į tai, kad 2006-01-13 ir 2006-02-13 mokėjimo nurodymais Nr.124796 ir Nr.124895 sumokėta 250,80 Lt pagal už 2005 m. lapkričio-gruodžio mėn. ieškovo suteiktas paslaugas, todėl teismas prašomą priteisti 1597,42 Lt skolą mažina iki 1346,62 Lt.

Byloje nustatyta, kad ieškovo pateiktose ir atsakovo neapmokėtose PVM sąskaitose faktūrose eksploatacijos mokestis yra toks, koks nustatytas 2003-06-02 tarp šalių sudarytos sutarties Nr.03/34 pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties prieduose Nr. 1 ir Nr.2, atsakovas mokėdavo šiuos mokesčius, todėl atsakovo atsisakymas jį mokėti yra nepagrįstas.

Sutinkamai su LR CK 6.720 str. 2 d. klientas privalo apmokėti padidėjusią paslaugų kainą, viršijančią nustatytąją sutarties sudarymo momentu, tik tuo atveju, jeigu paslaugų teikėjas įrodo, kad kainą padidinti buvo neišvengiama norint tinkamai įvykdyti sutartį ir kad tai negalėjo būti numatyta sutarties sudarymo momentu ir sutinkamai su 2003-06-02 sutarties Nr. 3, 4 p., kuriame nurodyta, jog eksploatavimo ir priežiūros išlaidų bei teikiamų komunalinių paslaugų tarifai keičiami dėl kainų indeksavimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytais dydžiais ir tvarka, be to naujos sutarties atsakovas su ieškovu nesudarė, todėl teismas daro išvada, jog per laiką nuo 2003 m. iki dabar teikiamų paslaugų įkainiai neišvengiamai padidėjo, be to galėjo atsirasti ir kiti būtini mokesčiai.

Kiti atsakovo argumentai sprendžiant ginčą teisiškai nereikšmingi.

Pagal LR CK 6.198 str. 1 d. kai kaina ar jos nustatymo tvarka sutartyje neaptarta ir šalys nėra susitarusios kitaip, laikoma, kad šalys turėjo omenyje kainą, kurią sutarties sudarymo metu toje verslo srityje buvo įprasta imti už tokį pat įvykdymą atitinkamo-

mis aplinkybėmis, o jeigu ši kaina neegzistuoja – atitinkančią protingumo kriterijus kainą. Atsižvelgiant į tai, jog atsakovas priėmė ir atliko mokėjimus pagal pateiktas PVM sąskaitas faktūras, tokiais savo veiksmais patvirtindamas paslaugų priėmimą bei kainos už suteiktas paslaugas pagrįstumą, ir į tai, kad atsakovas nepateikė jokių įrodymų, kad darbų kainą yra per didelė ar neprotinga, todėl teismas daro išvadą, jog ieškovo nustatyta paslaugų kaina nėra nepagrįsta. Taip pat atsakovas neįrodė, kad paslaugos, kurios nurodytos pateiktuose PVM sąskaitose faktūrose nebuvo suteiktos.

Sutinkamai su LR CK 6.38 str. prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, - vadovaujantis protingumo kriterijais. Atsakovas netinkamai įvykdė savo prievolę ieškovui, todėl ieškovo naudai iš atsakovo priteistina 1346,62 Lt skolos.

Vadovaujantis CK 6.37 str. 2 d. skolininkas privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Todėl pagal LR CK 6.210 str. 2 d., iš atsakovo priteistinos 6 % dydžio metinės palūkanos nuo bylos iškėlimo teisme 2005 m. rugpjūčio 05 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Sutinkamai su LR CPK 93 str. iš atsakovo ieškovo naudai priteistinos bylinėjimosi išlaidos (t.1 b.l.3, 34, t.2 b.l.61, t.3 b.l.14) proporcingos patenkintų ieškinio reikalavimų daliai (84 procentus) – 342,01 x 84 proc.=287,28 Lt.

Patenkinus ieškovo piniginį reikalavimą ieškovo prašymu jam priteistinos procesinės palūkanos už laikotarpį nuo bylos iškėlimo iki visiško teismo įsakymo įvykdymo (CK 6.37 ir 6.210 str.).

Remdamasis išdėstytu ir vadovaudamasis LR CPK 93 str., 265 str., 268-270 str., teismas,

n u s p r e n d ž i a:
ieškinį patenkinti iš dalies.

Ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį dalyje dėl 2003-06-02 sutarties Nr.03/34 nutraukimo pripažinimo neteisėtu tenkinti, atsakovo UAB „Compact transport“ priešieškinį dėl 2003-06-02 sutarties Nr.03/34 nutraukimo pripažinimo teisėtu atmesti.

Priteisti iš atsakovo UAB „Compact transport“, kodas 1074317, 1346,62 Lt skolą, 3,07 Lt. delspinigius ir 287,28 Lt. bylinėjimosi išlaidas ieškovui UAB „Speisuva“, kodas 2584128.

Priteisti iš atsakovo nuo bylos iškėlimo teisme 2005-12-20 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo 6 % metinių palūkanų už priteistą sumą.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus m. pirmą apylinkės teismą.

Teisėjas
Andrius Ignotas

Civilinė byla Nr. 2-8076-171/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. lapkričio 16 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, išnagrinėjusi atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo ir ieškovo atsiliepimą į atsakovo pareiškimą,

n u s t a t ė:

2006-09-05 byloje buvo priimtas sprendimas už akių, kuriuo teismas patenkino ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį ir priteisė ieškovui iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 66919,20 Lt įsiskolinimo, 2094,63 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo 344,72 Lt priteistos sumos nuo 2006-02-01 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 2070,42 Lt bylinėjimosi išlaidas.

2006-09-29 atsakovas pateikė teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, kuriuo prašė teismą panaikinti byloje priimtą sprendimą už akių ir atnaujinti bylos nagrinėjimą iš esmės. Pareiškimas buvo priimtas, išsiųstas ieškovui, ieškovas pateikė teismui atsiliepimą į pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, kuriuo prašė teismą atsakovo pareiškimo dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo netenkinti.

Atsakovo atstovas nurodo, kad ieškinio padavimo dienai atsakovas yra apmokėjęs už šilumos energiją ir dalį šilumos nuostolių, iš viso 122947,83 Lt. Kai tuo tarpu ieškovo sąskaitose nurodyta suma už šilumos energiją yra tik 103958,65 Lt. Ieškovas nurodė skolą, nepateikdamas į bylą jokių rašytinių įrodymų apie tai, kiek ir kada atsakovas jau yra sumokėjęs. Atsakovas nesutinka su skolos dydžiu. Atsakovas nurodo, kad pagal pasirašytos sutarties 3.5 p. buvo numatyta atsiskaitymo tvarka, pagal kurią ieškovas iš gautų sumų pirma užskaito delspinigius, o likusi suma užskaitoma kaip pagrindinės prievolės įvykdymas. Atsakovas nurodo, kad remiantis šia nuostata, ieškovas iš viso negalėjo reikalauti priteisti delspinigių, nes jis juos jau gavo, kai atsakovas darė eilinius, pavėluotus mokėjimus pagal pateiktas sąskaitas.

Sprendimas už akių naikintinas ir bylos nagrinėjimas atnaujintinas iš esmės.

Remiantis CPK 288 str. 4 d., teismas, išnagrinėjęs pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, gali panaikinti sprendimą už akių ir atnaujinti bylos nagrinėjimą iš esmės, jeigu konstatuoja, kad šalis į teismo posėdį neatvyko dėl svarbių priežasčių, apie kurias negalėjo laiku pranešti teismui, ir jo pareiškime nurodyti įrodymai gali tu-

rėti įtakos priimto sprendimo už akių teisėtumui ir pagrįstumui. Atsakovo pareiškime dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo nurodytos aplinkybės dėl delspinigių pagrįstumo gali turėti įtakos priimto sprendimo už akių teisėtumui ir pagrįstumui. Atsižvelgiant į nurodytą aplinkybę yra pagrindas sprendimą už akių naikinti ir atnaujinti bylos nagrinėjimą iš esmės.

Remiantis CPK 288 str. 4 d. ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarimu, 2006-09-05 priimtas sprendimas už akių naikintinas ir bylos nagrinėjimas atnaujintinas iš esmės.

Teismas, vadovaudamasis CPK 290-292 str., 288 str.,

n u t a r i a:

Panaikinti 2006-09-05 priimtą sprendimą už akių ir bylos nagrinėjimą atnaujinti iš esmės.

Teismo posėdį skirti 2007 m. sausio 4 d. 11 val.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr.2- 11529-235/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 gruodžio 23d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Alfonsas Guobys, sekretoriaujant Laurai Balčiūtei, dalyvaujant ieškovo atstovui Nedui Šilaikai, atsakovų atstovei adv. pad. Sandrai Bliuvaitei, 3 asmenų atstovams Svetlanai Dobrovolskienei ir V.B., atvirame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal UAB „Speisuva“ ieškinį dėl skolos už sutektas paslaugas,

n u s t a t ė:

ieškovas pateiktame ieškinyje prašė priteisti iš UAB „M-1“ 39067,77Lt skolos, 9027,95Lt delspinigių, 6 proc. metines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas bei pripažinti, kad 2005-09-01 rašte nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis.

Ieškovas savo reikalavimus grindė tuo, kad jie nuo 2002 gruodžio mėnesio yra pastatų kompleksą, esantį Laisvės per. 60, Vilniuje, eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė. AB „Spauda“ pavedė jiems vykdyti pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. 41, kuri buvo sudaryta su atsakovu. 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartimi bei įgaliojimo pagrindu perdavė jiems visą pastatų komplekso eksploatavimą ir administravimą, 2003 metais perdavė vidaus inžinerinius vandens, elektros energijos bei šiluminės energijos tinklus. Veikdami pagal sutartis su AB „Spauda“ jie sudarė sutartis su paslaugas teikiančiomis įmonėmis: UAB „Vilniaus vandenys“. AB „Vilniaus specialusis autotransportas“, AB „Rytų skirstomieji tinklai“, UAB „Vilniaus energija“, UAB „Grinda“, UAB „Schindler-liftas“ bei VšĮ Technikos priežiūros tarnyba, UAB „Conama“.

Pagal sudarytas sutartis su išvardintomis bendrovėmis, jie atsakovui ir kitiems patalpų bendrasavininkams ir nuomininkams teikia atitinkamas paslaugas. Atsakovas nuo 2004 vasario vengia pilnai atsiskaityti už jam suteiktas paslaugas, nereaguoja į įspėjimus. 2005-09-01 raštu atsakovas nurodė, kad su jais nutraukia sutartį. Su sutarties nutraukimu jie nesutinka, mano, kad sutarties nutraukimas neteisėtas, todėl pripažintinas negaliojančiu.

Ieškovas toliau teikia pagrindinę dalį paslaugų atsakovui, sutarties galiojimas nebuvo siejamas su UAB „Spaudos rūmų technine tarnyba“ įsteigimu. Sutartis galėjo būti nutraukta tik esant pažeidimams, sutarties nutraukimui nepakanka vien formalaus pareiškimo apie jos nutraukimą, be to, atsakovas iki šiol naudojasi jų teikiamomis paslaugomis (b.l.1-9).

Atsakovas su ieškovo reikalavimais nesutiko, nurodė, kad jie ieškovui neskolingi, nes ieškovas sąskaitas už sunaudotą elektros energiją išrašydavo padidindamas tarifus.

Visos išrašytos sąskaitos yra pilnai apmokėtos, netgi ieškovui yra sumokėta 8 447,62Lt daugiau, negu priklausė sumokėti.

Be to, ieškovas neturi jiems reikalavimo teisės. Sutartį jie buvo sudarę su AB „Spauda“, o ne su ieškovu, vėliau buvo įsteigta Bendrija, per kurią ir atsiskaitoma už suteiktas komunalines ir kitas paslaugas (b.l.111-113)

Trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovas su ieškovo reikalavimais nesutiko tokiais pat motyvais, kaip ir atsakovas (b.l.119).

Trečiojo asmens AB „Spauda“ atstovas su ieškovo reikalavimais sutiko.

Ieškinys atmestinas.

Išnagrinėjus bylą, buvo nustatytos tokios faktinės šio ginčo aplinkybės.

1999-12-01 AB „Spauda“ sudarė su UAB „M-1“ pastato bendro naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. 41. Joje buvo nurodyta, kad AB „Spauda“ yra magistralinius inžinerinius tinklus eksploatuojanti organizacija eksploatuoja, prižiūri ir remontuoja bendro naudojimo patalpas, inžinerinius tinklus, teikia komunalines paslaugas. Sutarties 16p. numatyta, kad įkūrus UAB „Spaudos rūmų techninę tarnybą“, UAB „M1“

atsiskaito su AB „Spauda“ ir pasirašo naują sutartį su UAB „Spaudos rūmų techninė tarnyba“ (b.l.11-12, t.1) Tarp šalių buvo suderintas mokesčio už komunalines paslaugas paskaičiavimas (tarifai už teikiamas paslaugas) (b.l.14, t.1), 2000-12-21 dalis sutarties sąlygų buvo pakeista (b.l.15-16, t.1).

2002-04-02 tarp AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ buvo sudaryta turto patikėjimo sutartis. Šia sutartimi Patikėtojas perduoda Patikėtiniui savo turtą valdyti ir naudotis Patikėtojo interesais. Sutartis apima paslaugų tiekimo sutarčių sudarymą su įmonėmis, teikiančiomis elektros energiją, šilumą ir komunalines paslaugas, visų atsiskaitymų tvarkymą. Sutartis sudaryta 10 metų laikotarpiui (b.l.17-21).

UAB „Speisuva“ sudarė sutartis su komunalines ir kitas paslaugas teikiančiomis įmonėmis (b.l.22-45).

2003-08-29 buvo sudaryta akcijų pasirašymo sutartis, UAB „Speisuva“ perduotas nuosavybės teise turtas (b.l.47-50).

2005-09-01 atsakovas UAB „M-1“ nurodė UAB „Speisuva“, kad jie, vadovaudamiesi 1999-12-01 sutarties 16p., nuo 2005-09-01 nutraukia sutartį ir prašo pateikti įsiskolinimą iki 2005-09-01 dienos, kadangi pradėjo funkcionuoti „Spaudos rūmų techninė tarnyba“ (b.l.54).

Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos steigimo sutartis buvo pasirašyta 2004-09-19, ją pasirašė ir atsakovas UAB „M-1“. Bendrija įregistruota juridinių asmenų registre 2004-12-08dieną, pagal įstatus Bendrijos nariai už komunalines ir eksploatacines paslaugas atsiskaito Bendrijai (b.l.128-140).

2005-06-14 raštu Bendrijos nariai, tarp jų ir atsakovas UAB „M-1“, pranešė UAB „Speisuva“ , kad nutraukia sutartis dėl energijos ir komunalinių paslaugų tiekimo su UAB „Speisuva“, nes susikūrė Bendrija (b.l.152-154).

Susikūrusi Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ sudarė sutartis su paslaugų tiekėjais (b.l.170-181).

Iš išdėstyto daroma išvada, kad per ieškovą buvo teikiamos komunalinės ir kitos paslaugos UAB „M-1“ ir kitiems Aukštutinio pastato bendrasavininkams ir nuomininkams. Atsakovas mokėjo už komunalines ir kitas paslaugas per ieškovą, kuris buvo sudaręs sutartis su šias paslaugas tiekiančiomis įmonėmis iki 2004m. vasario mėnesio. Atsakovas UAB „M-1“ turėjo teisę nutraukti sutartį su ieškovu 2005-09-01, nes tuo metu jau buvo susikūrusi Bendrija. Ši sąlyga buvo numatyta tarp AB „Spauda“ ir atsakovo sudarytos 1999-12-01 Sutarties 16 punkte.

Ieškovo reikalavimas pripažint, kad sutarties su jais nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis yra nepagrįstas, todėl netenkintinas.

Iki sutarties nutraukimo UAB „Speisuva“ teises pagal 2002-04-02 sudarytą turto patikėjimo sutartį su AB „Spauda“ atsakovas pripažino, nes už komunalines ir kitas paslaugas iki 2004 vasario mėnesio atsiskaitė per ieškovą UAB „Speisuva“. 2005-09-01 rašte atsakovas prašė ieškovą pateikti duomenis, kiek jie yra įsiskolinę iki 2005-09-01d., todėl ieškovas nepagrįstai nurodė, kad ieškovas aplamai neturėjo reikalavimo teisės ir iki sutarties su jais nutraukimo (b.l.54).

Dėl ieškovo reikalaujamos priteisti skolos.

Ieškovas nurodė, kad atsakovas neapmokėjo pagal sąskaitas-faktūras, kurios išrašytos nuo 2004-01-30 iki 2006-06-301 (b.l.56-76). Atsakovas, ieškovo atstovo teigimu, privalėjo apmokėti papildomai 39 067,77Lt už komunalines ir kitas paslaugas.

3 asmens Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai" atstovas nurodė, kad atsakovas 2005-09-01 susitarimo pagrindu įgaliojo Bendriją peržiūrėti ieškovo išrašomas sąskaitas, teikiamų paslaugų kainas, jų pagrindimą ir atitikimą faktiškai suteikiamų paslaugų kiekiui ir kainoms. Nuo to laiko atsakovas per Bendriją apmoka už faktiškai ir jo sutikimu gautas paslaugas. Nurodė, kad ieškovas nepagrįstai padidino elektros energijos kainą, nepagrįstai reikalauja mokėti už atsakovui nesuteiktas paslaugas, kad tarifai yra padidinti.

Šie 3 asmens ir atsakovo atstovo teiginiai dėl padidintų tarifų yra pagrįsti. Atsakovui išrašytose sąskaitose nurodyti tokie tarifai už paslaugas, kurie neatitinka prieduose prie sutarties, kuri buvo sudaryta 1999-12-01 tarp AB „Spauda" ir UAB „M-1", nustatytų tarifų ir įkainių (b.l.11-16).

Atsakovo atstovas pateikė teismui įrodymus, kad pagal visas ieškovo pareiškime išvardintas sąskaitas-faktūras jie sumokėjo.

Lyginant ieškovo išrašytose sąskaitose-faktūrose nurodytas mokėtinas sumas ir atsakovo mokėjimo pavedimus, matyti, kad atsakovas yra sumokėjęs nuo 2005m. spalio mėn. iki 2006 liepos mėnesio 43 232,78Lt. (b.l.55-88).

Atsakovo atstovo teigimu, jie permokėjo ieškovui 7 619,37Lt , be t, atsakovo atstovo teigim, ieškovas nepagrįstai padidinto tarifų už šalto vandens tiekimą, elektros energiją. Kadangi atsakovas nepareiškė šioje byloje priešieškinio dėl, jo nuomone, permokėtų sumų iš ieškovo priteisimo, detalesni motyvai dėl permokėtų sumų dydžio nedėstomi.

Ieškovo prašymas priteisti iš atsakovo delspinigius ir procesines palūkanas negali būti patenkintas, nes atsakovas pagrindinę prievolę įvykdė. Atsakovas nėra skolingas ieškovui pagal nurodytas PVM sąskaitas-faktūras. Atsakovui atsiskaičiuos su ieškovu nėra pagrindo priteisti delspinigius ir netesybas bei 6 proc. dydžio metinių procesines palūkanas.

Vadovaujantis LR CPK 259-260, 271str.1d.,

n u s p r e n d ė :

ieškovo reikalavimus atmesti.

Priteisti iš UAB „Speisuva", į.k.125841282, UAB „M-1" , į.k.120720743, naudai 6101,56Lt išlaidų už advokato paslaugas.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per šį sprendimą priėmusį teismą.

Teisėjas
Alfonsas Guobys

Civilinė byla Nr. 2-2734-464/2006

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. gruodžio mėn. 27 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Dalia Kačinskienė, sekretoriaujant D.Mačiulytei, dalyvaujant ieškovo atstovei adv.K.B., atsakovo atstovui adv. R.L., trečiųjų asmenų atstovams S.D.i, V.B., teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinio pareiškimą atsakovui UAB „Margi raštai“, dalyvaujant tretiesiems asmenims AB „Spauda“, Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl įsiskolinimo už paslaugas išieškojimo, ir nustatė :

ieškovas ieškiniu (1.1, b.l. 43-46) prašo iš atsakovo priteisti 4815,91 Lt skolą už suteiktas paslaugas, 712,12 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos teisme iškėlimo iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 165,84 Lt bylinėjimosi išlaidas. Reikalavimus grindžia tuo, kad jis, ieškovas, yra aukštuminį pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė, ir, vadovaudamasis 1999-06-01 tarp atsakovo ir trečiojo asmens „Spauda“ sudaryta Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartimi Nr. 17, 2002-04-02 ieškovo ir trečiojo asmens „Spauda“ sudaryta Turto patikėjimo sutartimi bei 2002-04-04 AB „Spauda“ įgaliojimu teikia atsakovui elektros ir šilumos energiją, šaltą vandenį, nuotekų šalinimo paslaugas, krovininių ir keleivinių liftų paslaugas, išveža šiukšles, teikia apsaugos paslaugas, atlieka inžinerinių tinklų priežiūros ir eksploatacijos paslaugas, remonto darbus. Atsakovas yra įsipareigojęs mokėti ieškovui už nurodytas paslaugas, tačiau vengia pilnai atsiskaityti, neapmokėjo ar nepilnai apmokėjo suteiktų komunalinių ir eksploatacinių paslaugų ieškinyje nurodytai sumai, taip pat dėl nesuprantamų priežasčių atsisako sudaryti naują sutartį su ieškovu. Ieškinio patikslinimu (t.2, b.l. 1-6) pataisė ieškinio pagrindą ir nurodo, kad remiasi ne 1999-06-01, o 2003-03-31 atsakovo ir UAB „Spauda“ sudaryta sutartimi dėl komunalinių ir eksploatavimo išlaidų apmokėjimo, tačiau šios sutarties pagrindu ne tretysis asmuo AB „Spauda“, o ieškovas teikė atsakovui paslaugas, atsakovas nuo 2004 m. jas sutartyje nurodytais įkainiais bei tarifais apmokėdavo pagal ieškovo pateiktas sąskaitas būtent ieškovui. Visa tai rodo, kad faktiniai sutartiniai santykiai, pagrįsti 2003-03-31 sutarties nuostatomis, susiklostė ne tarp AB „Spauda“ ir atsakovo, o tarp ieškovo ir atsakovo. Nuo 2005 m. spalio mėnesio atsakovas vengia pilnai atsiskaityti ir iki 2006 m. sausio mėnesio viso su delspinigiais yra skolingas 5528,03 Lt. Nors 2003-03-31 sutartis buvusi nutraukta, tačiau atsakovo ir trečiojo asmens AB „Spauda“ susitarimu įvykęs sutarties nutraukimas ne-

turi teisinės galios ir neįtakoja tarp ieškovo ir atsakovo susiklosčiusių teisinių santykių. Atsakovas bendrijos „Spaudos rūmai“ į bylą pateiktame 2005-09-01 susitarimo 4 punkte pats pripažįsta galiojant su ieškovu UAB „Speisuva“ sudarytą sutartį. Be to, atsakovas bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriai minėtu 2005-09-01 susitarimu pavedė atsiskaityti su ieškovu, už laikotarpį nuo 2005 m. spalio mėnesio iki 2005 m. gruodžio mėnesio už ieškovo suteiktas paslaugas yra sumokėjęs 5370,85 Lt., tuo tarpu bendrija ieškovui pervedė tik 2140,78 Lt. sumos, skirtumą pasilikdama sau, taigi bendrijos elgesys nesąžiningas.

Rašytiniuose paaiškinimuose (t.2, b.l.118-122) papildė, kad ieškovas perėmė iš AB „Spauda“ teises bei pareigas, kylančias iš 2003-03-31 sutarties, ir atsakovas šiam perėmimui neprieštaravo. Ieškovas prižiūrėjo magistralinius inžinerinius tinklus, teikė komunalines ir administravimo paslaugas aukštuminio pastato patalpų savininkams, ir tai darė savo, o ne AB „Spauda“ vardu. Atsakovas šias paslaugas priėmė, už jas sumokėdamas, taigi neabejotinai su tokiu teisių perėmimu sutiko, nesidomėdamas, kokiu pagrindu šis teisių perėmimas įvyko. Todėl nurodomi atsikirtimo į ieškinį argumentai dėl Turto patikėjimo sutarties negaliojimo yra nesvarbūs ir neturintys įtakos ginčo nagrinėjimui. Taip pat prašo atsižvelgti į į analogiškoje situacijoje priimtą jau įsiteisėjusį Vilniaus m. pirmojo apylinkės teismo sprendimą, kuriame, esant tokioms pačioms aplinkybėms, konstatuota, jog UAB „Speisuva“ ir tame pastate esančių patalpų savininką Romualdo Tamulionio firmą sieja sutartiniai teisiniai santykiai.

Atsakovas atsiliepimais ir paaiškinimais (1.1, b.l. 56-58, t.2, b.l. 69-76, 180-183) su ieškiniu nesutinka ir prašo jo netenkinti. Nurodo, kad ieškovas remiasi sutartimi, kurios su atsakovu niekada nesudarė, o eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį atsakovas 2003-03-31 buvo sudaręs tik su AB „Spauda“. Ši sutartis atsakovo ir AB „Spauda“ susitarimu jau yra nutraukta, todėl ieškovas nepagrįstai vadovaujasi šioje sutartyje nustatytais paslaugų ir eksploatavimo išlaidų dydžiais bei kainomis. Ieškovas veikė Turto patikėjimo sutarties ir jam išduoto įgaliojimo pagrindu, todėl, kaip patikėtinis, negali turėti daugiau teisių nei patikėtojas AB „Spauda“. Ši bendrovė pastato eksploataciją ieškovui perdavė dar 2002 metais, o sutartį su atsakovu 2003-03-31 sudarė būtent AB „Spauda“, todėl akivaizdu, kad būtent AB „Spauda“ valia buvo ir ieškovas visada veikė tik kaip AB „Spauda“ patikėtinis - įgaliotinis, ir niekada nebuvo minėtos sutarties šalis. Ieškovo teiginys, kad jis faktinių teisinių sutartinių santykių pasėkoje pakeitė AB „Spauda“ kaip sutarties šalį prieštarauja įstatymo nustatytai sutarties, jos šalių pakeitimo tvarkai, sutarties laisvės principui, o prašymas priteisti įsiskolinimą pagal atsakovo su kita sutarties šalimi sudarytą ir teisėtai nutrauktą sutartį reiškia reikalavimą revizuoti šią sutartį prieš jos šalių valią. Sutarties su AB „Spauda“ vykdymo metu atsakovui nebuvo pagrindo abejoti ar ginčyti ieškovo, veikiančio kaip patikėtinio - įgaliotinio veiksmus, kurie neprieštaravo LR CK ir buvo nukreipti sutarties vykdymui. Tačiau tai negalėjo duoti ieškovui jokio teisėto pagrindo manyti, kad jis yra sutarties šalis, atsakovas savo sutikimo sutarties šalių pakeitimui nedavė. Po sutarties nutraukimo savo ir ieškovo santykius vertina kaip oferento ir akceptanto, ieškovui pateikiant ofertą - PVM sąskaitą apmokėjimui už paslaugas, ir šios sąskaitos

apmokėjimą su išlygomis tik už realiai gautą paslaugų kiekį ir kainas, t.y. dalinį jos akceptavimą, konkliudentiniais veiksmais išreiškiant ofertos sąlygų pakeitimą. Sąskaitos buvo apmokamos kitais pagrindais ir dydžiais, negu 2003-03-31 sutartyje nurodytais, todėl atsakovas niekada nepatvirtino egzistuojant tarp jo ir ieškovo faktinius sutartinius santykius, pagrįstus minėta sutartimi. Ankstesnis ieškovo sąskaitų apmokėjimas neatėmė atsakovui teisės neakceptuoti nepagrįstų šalių susitarimu sąskaitų, juo labiau, kai ieškovo įkainiai prieštarauja imperatyviai įstatymu reguliuojamoms kainoms. Be to, ieškovas neturi leidimo ar sutikimo brangiau perparduoti elektros energijos ir šalto vandens, nei juos gauna iš šių paslaugų tiekėjų, neturi leidimo verstis ir svetimo turto administravimo veikla -- administruoti, eksploatuoti pastato, jo bendro naudojimo objektų ir reikalauti bei gauti už tai atlyginimą, nebuvo šio administravimo įregistravęs nekilojamojo turto registre, kaip to reikalauja CK 4.236 str. 4 d., 4.237 str., 2.77 str. 2004-12-08 pastate buvo įsteigta bendrija „Spaudos rūmai“, ši, atstovaudama patalpų savininkų interesus, peržiūrėjo ieškovo teikiamų paslaugų kaštus ir konstatavo juos esant nepagrįstais. Todėl dabar moka mokesčius bendrijai, ši administruoja mokesčius, juos renka iš patalpų savininkų ir sumoka pastatą aptarnaujančioms įmonėms, tarp kurių yra ir ieškovas. Ieškovo pateiktos sąskaitos atsakovui yra nepagrįstos, todėl ir delspinigių jam mokėti neprivalo.

Tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ atsiliepimais bei rašytiniais paaiškinimais (1.1, b.l. 89-92, t.2, b.l. 56-63, 78-80, 123-128) palaiko atsakovo poziciją, o atsikirtimus grindžia analogiškais, sprendime jau įvardintais motyvais, kaip ir atsakovas. Taip pat nurodo, kad ieškovas iki įkuriant 2004-12-08 bendriją savo iniciatyva ėmė organizuoti paslaugų tiekimą atsakovui, o atsakovas buvo priverstas šias paslaugas priimti. Tačiau, įkūrus bendriją, atsakovas į ją įstojo ir įgavo teisę vykdyti atsiskaitymus už paslaugas per bendriją. Remiantis DNSBĮ ir CK normomis, būtent bendrija įgyvendina pastato patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendro naudojimo objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu, atsiskaitymai turi būti sprendžiami tarp bendrijos ir ieškovo pagal faktiškai turėtas ieškovo išlaidas. Todėl po sutarties su AB „Spauda“ nutraukimo išrašytos atsakovui sąskaitos yra niekinės, jose nurodomos sumos ir įkainiai neatitinka faktinės padėties - bendro naudojimo patalpų ploto ir ieškovo sąnaudų. Už realiai suteiktas paslaugas ieškovui yra sumokėta ir net permokėta, savo reikalavimo pagrįstumo ir jo dydžio ieškovas neįrodė. Atsisakydamas pripažinti sutarties nutraukimą ir būdamas tik tarpininku, tiekiant pastatui, kuriame net nuosavybės teise patalpų pats neturi, vandenį, šilumą ir elektrą, ieškovas tyčia trukdė ir trukdo patalpų savininkams naudotis bendrąja nuosavybe, o jų įsteigtai bendrijai realizuoti savo teises ir pareigas - visiškai perimti pastato eksploatavimą. Bendrija jau dabar teikia pastato apsaugos, šildymo, šiukšlių išvežimo, valymo paslaugas, prižiūri pastato vidaus vandentiekio ir elektros tinklus.

Tretysis asmuo AB „Spauda“ atsiliepimu (t.2, b.1.47-49) palaiko ieškinį ir nurodo, kad nors AB „Spauda“ iki 2004 m. liepos mėn. teikdavo atsakovui PVM sąskaitas faktūras, tačiau tai neatitiko faktinės padėties, nes pati bendrovė AB „Spauda“ komu-

nalinių ir pastato administravimo paslaugų atsakovui neteikė, tokie faktiniai teisiniai santykiai susiklostė tarp ieškovo ir atsakovo. Todėl nors ir sutiko su atsakovo pasiūlymu nutraukti 2003-03-31 paslaugų apmokėjimo sutartį, tai ieškovo ir atsakovo santykiams teisinių pasekmių nesukėlė.

Teismo posėdyje ieškovo atstovė ieškinį palaiko, o savo reikalavimus grindžia procesiniuose dokumentuose išdėstytais motyvais bei argumentais (t.2, b.l. 210-218).

Atsakovo atstovas prašo ieškinį atnešti ir taip pat palaiko savo atsikirtimus į ieškinį, išdėstytus atsiliepime bei rašytiniuose paaiškinimuose (t. 2, b.l. 221-226).

Trečiojo asmens AB „Spauda“ atstovė palaiko ieškovo poziciją (t. 2, b.l. 219-221), trečiojo asmens bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovas - atsakovo poziciją (t. 2, b.l. 226-228, 189-200).

Ieškinys iš dalies tenkintinas.

Nustatyta, kad atsakovui UAB „Margi raštai“ nuosavybės teise priklauso 311,55 kv.m. administracinių patalpų adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje (t. l, b.l. 149). Tame pačiame pastate dalis administracinių patalpų priklauso ir trečiajam asmeniui AB „Spauda“ (1.1, b.l. 153, 154, 155), o ieškovas UAB „Speisuva“ nuosavybės teise valdomų patalpų nurodytu adresu neturi (1.1, b.1.147-157). Šioje byloje ginčas kilo dėl patalpų savininko teisės naudotis bendrąja daline nuosavybe ir pareigos ją išlaikyti, šio ieškinio dalykas - kokia apimtimi ir kam tokią pareigą turi vykdyti atsakovas. Pagal CK 4.76 str. ir 4.82 str. 3 d. nuostatas, kiekvienas iš bendraturčių proporcingai savo daliai turi teisę į bendro daikto (turto) duodamas pajamas, atsako tretiesiems asmenims pagal prievoles, susijusias su bendru daiktu (turtu), taip pat butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas daiktui (turtui) išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti. Šiam pastatui eksploatuoti bei administruoti, užtikrinti komunalinių ir kitų paslaugų teikimą iki buvo įsteigta bei 2004-12-08 įregistruota Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ (toliau bendrija „Spaudos rūmai“), pagal CK 4.83 str. 3 d. bei savo įstatus (1.1, b.l. 94-101) ir turinti vykdyti tokias funkcijas, jungtinės veiklos sutartis nebuvo sudaryta, taip pat nebuvo savivaldybės mero (valdybos) paskirto administratoriaus, kaip tai numato CK 4.84 str. Teikti komunalines ir kitas paslaugas, administruoti mokesčius už paslaugas apsiėmė vienas iš patalpų savininkų - AB „Spauda“, į kurios balansą, kaip teigiama, buvo įtraukti inžineriniai magistraliniai tinklai, nes niekas tuo metu nebuvo suinteresuotas steigti bendrijos (t.2, b.l. 219). Kaip paaiškino trečiojo asmens AB „Spauda“ atstovė teisme, jie apmokėdavo paslaugų tiekėjams savo lėšomis, vėliau surinkdavo mokesčius iš patalpų savininkų. Būtent ši bendrovė su atsakovu 1999-06-01 sudarė terminuotą Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. 17 (1.1, b.l. 4-7), kuria kaip magistralinius inžinerinius tinklus eksploatuojanti organizacija įsipareigojo prižiūrėti pastato inžinerinę įrangą, bendro naudojimo vietas ir teikti komunalines paslaugas (sutarties l p.), o atsakovas sutartyje nustatytu terminu įsipareigojo pagal galiojančius tarifus ir sutarties prieduose nurodytus apskaičiavimus

apmokėti už šias paslaugas, apmokėti eksploatavimo ir priežiūros išlaidas (3-6 p.p.). Taip pat šalys sutarė, kad, įkūrus Spaudos rūmų eksploatavimo bendrovę, UAB „Margi raštai“ atsiskaito su AB „Spauda“ ir pasirašo naują sutartį su eksploatavimo bendrove (16 p.). Teismo nuomone, tokia sutartis šiuo atveju turėjusi būti trišalė, sudaryta tarp esančių 1999-06-01 sutarties šalimis asmenų bei įkurtos eksploatavimo bendrovės.

Trečiojo asmens AB „Spauda“ atstovės teigimu, pastato administravimas bendrovei nebūdinga funkcija, todėl buvo įsteigta dukterinė įmonė UAB „Speisuva“ (t.1, b.l. 21, t.2. b.l. 33-36) ir šiai 2002-04-02 Turto patikėjimo sutarties pagrindu (t.l, b.l. 8-11) perduotas AB „Spauda“ turtas, esantis Laisvės pr. 60, Vilniuje, patikėjimo teise valdyti 10 metų terminui su teisę sutartį pratęsti. Minėta sutartimi ieškovui buvo pavesta turto valdymas (priežiūra), buhalterinės apskaitos dokumentų, susijusiu su turtu, tvarkymas, visų atsiskaitymų su turto nuomininkais tvarkymas, paslaugų teikimo sutarčių su įmonėmis, teikiančiomis elektros energiją, šilumą, šaltą vandenį, ryšių ir komunalines paslaugas turto patalpose sudarymas, turto inžinerinių tinklų ir bendro naudojimo objektų eksploatavimas, priežiūra ir einamasis remontas, nuomos ir panaudos sutarčių su turto nuomininkais ir naudotojais sudarymas. Taip pat 2002- 04-04 ieškovui buvo išduotas įgaliojimas Nr.11 (t.l, b.l. 12), kuriuo UAB „Speisuva“ įgaliota Turto patikėjimo sutartimi aptartas funkcijas.

Pažymėtina, kad Turto patikėjimo sutartyje yra aiškiai apibrėžta, kad ja aptartos funkcijos vykdomos patikėtojo, t.y. AB „Spauda“ naudai, o dalis jų - tik patikėtojui pritarus. Tokią išvadą padaryti leidžia sutarties 1.1. p., 1.3. p. ir 1.3.5. p., 3.1.3. p., 3.1.5. p., 3.2.7. p. nuostatos. Sutarties 4.1. p. buvo susitarta ir tai, kad pajamos, gautos iš patikėjimo teise gauto turto valdymo naudojimo, patikėtojui pervedamos per 5 dienas nuo jų gavimo, išskyrus patikėtiniui numatytą pajamų dalį, tenkančią patirtoms administravimo išlaidoms, nurodytoms sutarties 1.5. p. Tokios sutarties nuostatos atitinka CK 6.953 str. apibrėžtai turto patikėjimo sutarties sampratai ir CK 4.106 str. atskleistam turto patikėjimo teisės turiniui. Juridiniai ir fiziniai asmenys naudoja patikėtojo turtą bei disponuoja juo tiek, tokia tvarka ir sąlygomis, kaip numatyta turto perdavimo patikėjimo teise sutartyje (CK 4.109 str. 2 d.). Todėl ieškovo motyvai, kad jis, teikdamas paslaugas atsakovui, veikė ne tik savo vardu, bet ir išimtinai savo naudai, tame tarpe ir neperduodamas gaunamų pajamų (naudos) iš patikėtinio veiklos patikėtojui, yra visiškai nepagrįsti ir neatitinkantys teisės normų - CK 4.109 str. 2 d., 6.953 str. l d., 6.963 str. l d. bei Turto patikėjimo sutarties 4.1. p. reikalavimų. Duomenų, kad ši sutartis raštu (CK 6.960 str.1 d., sutarties 8.1 p.) būtų buvusi pakeista, byloje nėra. Be to, nekilnojamojo daikto (o šios patikėjimo sutarties dalykas yra nekilnojamieji daiktai, sutarties 1.2 p.) patikėjimo sutartis turi būti notarinės formos ir gali būti panaudota prieš trečiuosius asmenis tik ją įregistravus viešame registre, t.y. nustatyta tvarka atskleidus šį juridinį faktą (CK 6.960 str. 2 d.). Sutarties formos reikalavimų nesilaikymas sukelia imperatyviai nustatytas pasekmes - daro patikėjimo sutartį negaliojančia (CK 6.960 str. 3 d., 1.93 str. l d., 1.78 str. 5 d.). Todėl ieškovas remtis šiuo juridiniu faktu - patikėjimo santykiais su trečiuoju asmeniu AB „Spauda“ kaip pagrindu įsiterpti tarp egzistavusių atsakovo ir AB „Spauda“ teisinių santykių ir net juos pakeisti, perimant AB „Spauda“ teises bei pareigas atsakovo atžvilgiu, negali.

Antra vertus, nepaisant sudarytos Turto patikėjimo sutarties bei išduoto įgaliojimo, 2003- 03-31 terminuotą Pastato bendro naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. l (t.l, b.l. 59-60, 61-62) atsakovas pasirašė ne su patikėtiniu UAB „Speisuva“, o būtent su pačia AB „Spauda“. Joje įsipareigojo eksploatavimo ir komunalinių paslaugų mokesčius šioje sutartyje nustatyta tvarka bei dydžiais mokėti bendrovei AB „Spauda“ (sutarties 3-6 punktai) ir iki 2004 m. liepos mėnesio už paslaugas tokiu būdu ir atsiskaitydavo. Kokiu teisiniu ar sutartiniu pagrindu AB „Spauda“ šias lėšas vėliau perduodavo bendrovei UAB „Speisuva“, kaip kad teisme teigė šio trečiojo asmens atstovė, ji nenurodė. Byloje dalyvaujantys asmenys neginčija aplinkybės, kad 2004 m. liepos mėnesį žodžiu su atsakovo administracijos vadovu sutarta, jog šie priims sąskaitas tiesiogiai iš UAB „Speisuva“ ir jas apmokės. Būtent šį faktą šalys traktuoja skirtingai, ieškovas - kaip įvykusį 2003-03-31 sutarties šalies pakeitimą ir faktinių sutartinių santykių susiklostymą tarp jo ir atsakovo, atsakovas - mokėjimą UAB „Speisuva“ kaip AB „Spauda„ patikėtiniui, jo atstovui.

Pripažintina, kad atsakovo pozicija yra labiau pagrįsta ir paremta įstatymu. Pirma, pagal CK 6.191 str. l d. sutartį sudaręs asmuo - AB „Spauda“ galėjo išlygti, kad iš sutarties atsiradusi prievolė turi būti įvykdyta trečiajam asmeniui (šiuo atveju - bendrovei „Speisuva“), tuomet ieškovas turėtų teisinį pagrindą reikalauti skolos pagal šios sutarties sąlygas iš atsakovo, kaip tai numato CK 6.44 str. l d. ir 6.191 str. l d. Tokios sulygtos sąlygos 2003-03-31 sutartyje nėra nors ginčų dėl mokėjimo už teikiamas paslaugas jau tuomet būta, atsakovas, kaip teigia dalyvaujančių byloje asmenų atstovai, nesutiko pasirašyti sutarties su naujai įsteigta bendrove. Teismo nuomone, toks atsakovo pasirinkimas atitiko ir norminių aktų reikalavimus, nes UAB „Speisuva“, nebūdama patalpų bendraturtė, negalėjo ir tartis su kitais savininkais dėl jų eksploatavimo ir mokesčių apmokėjimo tvarkos CK 4.83 str. 3 d. ir 4.84 str. prasme, taip pat neturėjo atitinkamo leidimo veikti savarankiškai ir administruoti kitų asmenų nekilnojamąjį turtą, tokiu administratoriumi nustatyta tvarka nebuvo paskirta, administravimo fakto viešame registre neatskleidė, taigi ir šie atsakovo atsikirtimo motyvai pripažintini pagrįstais (CK 4.84 str. 2 d. ir 6 d., 4.236 str.2 d. ir 3 d., 4.237 str. l d., 2.77 str.).

Antra, įstatymas nustato tvarką., kokiu būdu bei pagrindu gali būti keičiama sutarties šalis. Kadangi nei ieškovas, net tretysis asmuo neįvardija konkretaus įstatyminio pagrindo, kuriuo laiko esant 2003-03-31 sutarties šalį pasikeitusią, o tokios teisinės kategorijos, kaip susiklostę faktiniai sutartiniai santykiai, pagrįsti kitų asmenų raštu sudarytos sutarties nuostatomis, nėra, teismas šią aplinkybę vertina savo nuožiūra. CK 6.223 str. l d. leidžia pakeisti sutartį šalių susitarimu, tačiau asmenų pasikeitimas nelaikomas sutarties pakeitimu. Todėl AB „Spauda“ susitarimas su atsakovu, kad šis priims sąskaitas iš ieškovo ir jas apmokės, negali būti pripažįstamas šios sutarties šalies pasikeitimu. Pagal įstatymus yra galimas reikalavimo perleidimas kitam asmeniui CK 6.101 str. numatytais pagrindais bei subrogacijos atveju (CK 6.111 str.). Pastarosios aplinkybės akivaizdžiai nėra, taigi šiuo atveju aptartina kreditoriaus teisė perleisti reikalavimą be skolininko sutikimo, nes reikalavimo perleidimo tvarką nustatančios

taisyklės taikomos perleidžiant ir kitas teises (CK 6.110 str.). Net jeigu ir būtų įvykęs toks kreditoriaus pagal 2003-03-31 sutartį AB „Spauda“ reikalavimo perleidimas ieškovui, tai turėjo būti padaryta reikalavimo perleidimo sutartimi ir apie tai turėjo būti pranešta skolininkui, atsakovui UAB „Margi raštai“, pateikiant perleidimo faktą patvirtinantį dokumentą, kaip tai nustato CK 6.109 str. 1d., 3 d., 5 d. ir 7 d. Tokių įrodymų byloje neesama, o atsakovas neigia davęs sutikimą perleisti reikalavimą kitam asmeniui, tvirtindamas mokėjęs ieškovui pagal sąskaitas-faktūras tik kaip AB „Spauda“ patikėtiniui ir tik iki sutarties su AB „Spauda“ nutraukimo. Todėl reikalavimo perleidimo faktas prieš atsakovą negali būti panaudotas (CK 6.109 str. l d.).

Dėl aptartų motyvų ieškovo teiginiai bei tvirtinimas, kad jis vietoje AB „Spauda“ tapo faktinių sutartinių santykių dalyviu ir kad būtent jam atsakovas buvo įsipareigojęs sutartyje su AB „Spauda“ numatytais terminais, įkainiais bei tvarka mokėti už paslaugas ir šios savo prievolės pilnai nevykdė, visiškai nepagrįsti ir atmestini.

Trečia, sutartis tarp atsakovo ir trečiojo asmens AB „Spauda“ buvo nutraukta šalims susitarus, šią procedūra inicijavo atsakovas (1.1, b.l. 32,65), tretysis asmuo neprieštaravo nutraukti sutartinius santykius nuo 2005-09-30 (t.1, b.l. 33, 66). Salių susitarimas atitinka jų sudarytos sutarties 11 p. esmę (t.1, b.l. 60), todėl sutartiniai santykiai ir teisės bei pareigos pagal šią sutartį laikytinos pasibaigusiomis šalių susitarimu nuo 2005-09-30. Sutarties nutraukimas atleidžia abi šalis nuo sutarties vykdymo (CK 6.221 str. l d.). Tiek ieškovo, tiek AB „Spauda“ tvirtinimas, esą šis sutarties nutraukimas neįtakojo ieškovo ir atsakovo faktinių sutartinių santykių, pagrįstų minėta sutartimi, buvimo ir tęsimo, atsakovo pareigos ir toliau mokėti šia sutartimi nustatytais įkainiais už paslaugas, nepagrįsti, teismas nustatė nebuvus savarankiškų sutartinių santykių tarp šios bylos šalių, o ieškovą veikus tik kaip AB „Spauda“ patikėtinį Turto patikėjimo sutarties ir įstatymo pagrindu. Vadovautis kitoje civilinėje byloje priimtu įsiteisėjusiu sprendimu nustatyta aplinkybe, jog faktiniai santykiai tęsėsi, kaip to prašo ieškovas (t.2, b.l. 135-141), negalima, nes faktinės abiejų bylų aplinkybės nėra tapačios, o viena skiriasi iš esmės -toje byloje patalpų savininko ir AB „Spauda“ sutartis buvo sudaryta dar iki Turto patikėjimo sutarties tarp AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ pasirašymo.

Atsakovo ir bendrijos „Spaudos rūmai“ sudarytas 2005-09-01 susitarimas (t.1, b.l. 70), kurio 4 p. ieškovas grindžia atsakovo pripažinimą esant jo sutarčiai su UAB „Speisuva“, laikytinas tik bendrijos nario (t.l, b.l. 158) pavedimu tikrinti apskaičiuojamų jam komunalinių paslaugų mokesčių pagrįstumą bei dydžius ir už faktiškai gautas paslaugas apmokėti UAB „Speisuva“ sąskaitas. Ketvirtajame šio susitarimo punkte nėra jokios tiesioginės nuorodos, jog sutartis su UAB „Speisuva“ yra sudaryta būtent paties atsakovo UAB „Margi raštai“, susitarimu galėjo būti įvardinti ir AB „Spauda“ su UAB „Speisuva sudaryti susitarimai (patikėjimo sutartis, įgaliojimas ir pan.). Minėtas susitarimas ir jo paskirtis aiškintini būtent taip, kaip jį aiškina ir suvokia pačios sutarties šalys, atsižvelgiant į jų tikruosius ketinimus, sudarant susitarimą (CK 6.193 str.).

Tačiau ir po atsakovo bei AB „Spauda“ sutarties nutraukimo net ir neesant jokių susitarimų su atsakovu, ieškovas teikė paslaugas atsakovui, dalį šių paslaugų teikimo perėmus įsteigtai bendrijai „Spaudos rūmai“ (t.1, b.l. 95, 102-105, 109-111, 112-

114, 115-118, 119-120, 122-127, 232-234, 239-245). Prievolės asmenims atsiranda ne tik iš sandorių, bet ir iš kitokių juridinių faktų, kurie pagal galiojančius įstatymus sukuria prievolinius santykius (CK 6.2 str.). Atsakovui pareiga apmokėti būtinas išlaidas turtui išlaikyti ir išsaugoti, mokesčius bei rinkliavas kyla iš įstatymo (CK 4.76 str. ir 4.82 str. 3 d.). Kokia tvarka bei apimtimi turi būti faktiškai suteiktos paslaugos apmokėtos, šalys raštu nesusitarė. Todėl atsakovui išrašytos sąskaitos už laikotarpį po sutarties su AB „Spauda“ nutraukimo, t.y. iki kol ieškovui buvo apmokama kaip AB „Spauda“ patikėtiniui - nuo 2005 m. spalio mėnesio pradžios (t.l, b.l. 13-17) vertintinos kaip ofertos pateikimas ir jų kiekvienu atveju akceptavimas arba neakceptavimas (CK 6.162 str., 6.167 str., 6.173 str., 6. 181 str. l d.).

Už suteiktas šiuo laikotarpiu paslaugas ieškovas atsakovui pateikė PVM sąskaitas faktūras: 2005-10-31 1892,76 Lt sumai (t.l, b.l. 14), 2005-11-07 959 Lt sumai už apskaitos prietaisų įrengimą (t.l, b.l. 15), abi šias sąskaitas atsakovo vadovas priėmė ir pasirašė be išlygų, jas akceptavo, taip pat 2005-11-30 už paslaugas 2211,91 Lt sumai ir 2005-12-31 - 1920,08 Lt sumai (t.l, b.l. 16-17), kurių nepasirašė ir savo parašu neišreiškė pritarimo jose nurodytų paslaugų vertei (kainai).

Bendrija „Spaudos rūmai“ apmokėjo ieškovui už atsakovą ir akceptuotas, ir neakceptuotas sąskaitas iš dalies (t. l, b.l. 77-80). Už 2005 m. spalio mėnesį teiktas paslaugas sumokėjo 662,77 Lt. (t.l, b.l. 78), tai reiškia, kad už spalio mėnesį sumokėjo 1229,99 Lt. mažiau, nei yra akceptavęs ir tokiu būdu sudaręs susitarimą pats atsakovas (1892,76 Lt. - 662,77 Lt), ir neapmokėjo 2005-11-07 sąskaitos (t.l, b.l. 15) už apskaitos prietaisų įrengimą 959 Lt., sumai. Todėl iš atsakovo jo pripažinta, bet įgaliotinio bendrijos „Spaudos rūmai“ neapmokėta 2188,99 Lt suma (1229,99 Lt + 959 Lt) ieškovui priteistina (CK 6.181 str. l d., 6.38 str., 6.44 str.).

Už 2005 m. lapkričio ir gruodžio mėnesiais suteiktas paslaugas bendrijos „Spaudos rūmai“ atliktų už atsakovą mokėjimų (t.2, b.l. 79-80) dydžio nepagrįstumo ieškovas leistinomis įrodinėjimo priemonėmis (pvz. pirminiais dokumentais apie sumokėtas paslaugų tiekėjams sumas, jų dalies, tenkančios atsakovui, paskaičiavimais, ekspertų išvadomis) neįrodė. Tokioje teisinėje situacijoje, kai nėra sudaryto susitarimo su atsakovu dėl įkainių, o dalis jų yra net didesni už paslaugų tiekėjų nustatytuosius, kai atsakovas savo konkliudentiniais veiksmais (pvz. pasirašydamas sąskaitoje) nepatvirtino ieškovo sąskaitose nurodytų kainų teisingumo (t.l, b.l. 16-17), įrodinėjimo našta tenka pačiam ieškovui. Todėl ši reikalavimo dalis negali būti tenkinama (CPK 178 str.).

Dar viena sąskaita, kurios pagrindu prašoma priteisti 685,06 Lt sumą (t.l, b.l. 13), yra delspinigių sąskaita. Įstatymų leidėjas numato, kad susitarimas dėl netesybų turi būti rašytinės formos (CK 6.72 str.), tokio rašytinio įrodymo nepateikta, o apie sutarties su AB „Spauda“ negaliojimą pačiam ieškovui motyvai sprendime jau išdėstyti. Susitarimui dėl netesybų galėtų prilygti ir atsakovo atstovo parašas sąskaitoje - faktūroje, pripažįstant netesybų dydį bei sumą, tokios aplinkybės šiuo atveju taip pat nėra. Todėl ir ši ieškovo reikalavimo dalis atmestina kaip nepagrįsta.

Įstatymas numato kreditoriui teisę prašyti priteisti iš skolininko įstatymo nustatyto dydžio palūkanas iki visiško skolos išmokėjimo, ieškovas pareiškė tokį reikalavimą pri-

teisti 6 proc. dydžio palūkanas, todėl šis reikalavimas tenkintinas (CK 6.37 str., 6.210 str. 2 d.).

Ieškovas turėjo 165,84 Lt bylinėjimosi išlaidų (t.l, b.l. 3, 47). Teismas patenkino 39,60 procentų reikalavimų (2188,99 Lt x 100 : 5528,03 Lt), taigi atitinkamai tokia dalis bylinėjimosi išlaidų ir priteistina - viso 65,67 Lt (165,84 Lt X 39,60 %) (CPK 93 str. 2 d.).

Vadovaudamasis LR CPK 259, 268 - 270 str.str.,

n u s p r e n d ė:

ieškinį patenkinti iš dalies. Priteisti iš UAB „Margi raštai“ 2188 (du tūkstančius šimtą aštuoniasdešimt aštuonis) litus 99 centus ir 6 procentų metines palūkanas nuo civilinės bylos iškėlimo teisme 2006-01-23 iki teismo sprendimo šioje dalyje visiško įvykdymo UAB „Speisuva“ naudai.

Kitą ieškinio dalį atmesti.

Priteisti iš UAB „Margi raštai“ 65 (šešiasdešimt penkis) litus 67 centus bylinėjimosi išlaidų UAB „Speisuva“ naudai.

Sprendimas per 30 dienų gali būti apskųstas paduodant apeliacinį skundą Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėja
Dalia Kačinskienė

Civilinė byla Nr.2-468-110/2007m.

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. gegužės 24 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas S.Juocevičius,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs ieškovo UAB „Speisuva“ ir atsakovo UAB „Agina“ prašymą patvirtinti taikos sutartį,

n u s t a t ė:

2007-05-21 šalys pateikė teismui taikos sutartį, kurią prašo patvirtinti ir bylą nutraukti (III t., b.l. 185,186).

Šalims bylos nutraukimo pasekmės žinomos (CPK 294 str.).

Esant nurodytoms aplinkybėms, taikos sutartis tvirtintina, byla nutrauktina.

Pagal CPK 87 str. 2d., jeigu šalys sudaro taikos sutartį, grąžinama 75 procentai sumokėto žyminio mokesčio sumos. Ieškovas yra sumokėjęs 150 Lt, todėl jam grąžintina 112,50 Lt žyminio mokesčio.

Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija remdamasi teismo nutartimi.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 87 str. 2d. 140 str. 3d., 291 str., 293 str. 5d., teismas

n u t a r i a:

patvirtinti taikos sutartį, sudarytą 2007-05-14 tarp ieškovo UAB „Speisuva“ ir atsakovo UAB „Agina“, ir šias sutarties sąlygas:

Mes, UAB “Speisuva”, įmonės kodas 125841282, Laisvės pr. 60, LT - 05120 Vilnius, atstovaujama direktoriaus Gedimino Imbraso, veikiančio pagal įstatus (toliau - Ieškovas) ir

UAB “Agina”, įmonės kodas 123919387, Laisvės pr. 60, LT - 05120 Vilnius, atstovaujama direktoriaus Aleksandro Kosakovskio, veikiančio pagal įstatus (toliau - Atsakovas), toliau kartu vadinamos Šalimis, o kiekviena atskirai - Šalimi, vadovaudamosi LR CK 6.983 - 6.986 str.; LR CPK 140 str. 3 d., susitarė ir sudarė šią Taikos sutartį (toliau vadinama - Sutartis):

1. Šia Sutartimi Šalys siekia taikiai, abipusių nuolaidų būdu išspręsti tarp jų kilusį civilinį ginčą dėl skolos pagal 1999 m. gruodžio l d. sutartį Nr.36, netesybų (delspinigių), palūkanų priteisimo bei 1999 m. gruodžio l d. sutartį Nr.36 nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir nutraukti šioje Sutartyje aptartomis sąlygomis civilinę bylą Nr.L-2-468-110/2007, nagrinėjamą Vilniaus miesto pirmos apylinkės teisme (toliau vadinama -Teismu);

2. Šalys susitaria taikiai nutraukti civilinę bylą Nr.L-2-468-110/2007 tokiomis sąlygomis:

2.1. Ieškovas atsisako dalies reikalavimo 453,49 Lt (keturių šimtų penkiasdešimt trijų litų, 49 ct) sumai dėl skolos priteisimo, nes ieškovas ir atsakovas sutikslino tarpusavio atsiskaitymus ir skolas pagal pareikštą ieškinį.

2.2. Ieškovas atsisako reikalavimo priteisti iš atsakovo delspinigius bendrai 263,95 Lt (du šimtus šešiasdešimt tris litus, 95 ct) sumai bei 6 (šešių) procentų metinių palūkanų priteisimo iki sprendimo įvykdymo, taip pat ieškovas atsisako reikalavimo dėl 1999 m. gruodžio l d. sutartį Nr.36 nutraukimo pripažinimo neteisėtu.

2.3. Atsakovas dalyje, t.y. 382,82 Lt (trys šimtai aštuoniasdešimt du litai 82 ct) sumai, pripažįsta ieškovo reikalavimą dėl skolos priteisimo ir įsipareigoja šią sumą sumokėti per 5 (penkias) dienas nuo nutarties, kuria bus patvirtinta ši Sutartis, įsiteisėjimo dienos į ieškovo sąskaitą banke (A/s LT804001004240151223 5; DNB NORD bankas, banko kodas 40100);

2.4. Atsakovas įsipareigoja atlyginti ieškovui pusę ieškovo patirtų atstovavimo išlaidų - įsipareigoja kartu su skolos mokėjimu sumokėti ieškovui 354 Lt (tris šimtus penkiasdešimt keturis litus).

3. Atsakovo atstovavimo išlaidos lieka atsakovui ir ieškovas jų neatlygina.

4. Teismo dokumentų siuntimo paštu išlaidas sumoka atsakovas. 25 % žyminio mokesčio atsakovas sumoka ieškovui. Likusius 75 % žyminio mokesčio ieškovas sutinka susigrąžinti pats įstatymų nustatyta tvarka (LR CPK 87 str. 2 d.).

5. Šalys patvirtina, jog šios Sutarties sudarymo ir civilinės bylos Nr.L-2-468-110/2007 nutraukimo pasekmės joms yra žinomos, t.y. nei viena iš Šalių neturės teisės ateityje pareikšti ieškinio viena kitai dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Teismo patvirtinta Sutartis Šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią (LR CPK 294 str.; LR CK 6.985 str. l d.).

6. Šia sutartimi šalys susitaria kreiptis į Vilniaus miesto pirmos apylinkės teismą dėl šios taikos sutarties patvirtinimo ir civilinės bylos Nr.L-2-468-110/2007 nutraukimo.

7. Taikos sutartis įsigalioja nuo teismo nutarties patvirtinti šią sutartį įsiteisėjimo.

Civilinę bylą Nr.2-468-110/2007 m. pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Agina“ dėl 836,31 Lt skolos, 263,95 Lt delspinigių ir reikalavimo pripažinti 1999-12-01 sutarties Nr.36 nutraukimą negaliojančiu, nutraukti.

Grąžinti ieškovui UAB „Speisuva“ (įm.k. 1258 41282) 112,50 Lt žyminio mokesčio iš valstybės biudžeto.

Nutartis gali būti skundžiama atskiruoju skundu per 7 dienas nuo jos įteikimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėjas
Stanislovas Juocevičius

Civilinė byla Nr.2-901-599/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. gegužės 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Erika Vilimienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Reladus“ dėl įsiskolinimo, delspinigių, metinių palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų išieškojimo bei sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, ir

n u s t a t ė :

2006-09-07 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas iškėlė civilinę bylą Nr.2-901-599/2007 pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Reladus“ dėl 1533,20 Lt įsiskolinimo, 324,13 Lt delspinigių, 6 % metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (t.y. nuo 2006-09-07) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo, o taip pat dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu (b. T. I, l. 1-8).

2007-05-18 teisme gautas ieškovo ir atsakovo prašymas patvirtinti šalių sudarytą taikos sutartį bei nutraukti civilinės bylos Nr. 2-901-599/2007, iškeltos pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Reladus“ dėl 1533,20 Lt įsiskolinimo, 324,13 Lt delspinigių, 6 % metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (t.y. nuo 2006-09-07) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo, o taip pat dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, nagrinėjimą (b. T. II, l. 164,165).

Taikos sutartis, sudaryta šioje civilinėje byloje tarp šalių, tvirtintina.

Sutinkamai su LR CPK 42 str. 1 d., šalys gali užbaigti bylą taikos sutartimi. Rašytinis šalių taikos sutarties tekstas pridedamas prie bylos (LR CPK 140 str. 3 d.) (b. T. II, l. 165). Taikos sutartis tvirtintina, nes šalių sudarytos taikos sutarties sąlygos neprieštarauja imperatyviosioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui (LR CPK 42 str. 2 d., 140 str. 3 d.), o civilinės bylos Nr.2-901-599/2007 nagrinėjimas LR CPK 293 str. 5 p. pagrindu nutrauktinas.

Sutinkamai su LR CPK 87 str. 2 d., šalims sudarius taikos sutartį, ieškovui grąžintina 75 % sumokėto žyminio mokesčio sumos, t.y. 117,00 Lt (b.t. I, l. 13,86).

Vadovaudamasis LR CPK 87 str. 2 d., 291 str., 293 str. 5 p., 294 str., teismas

n u t a r ė :

patvirtinti taikos sutarties, sudarytos tarp ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“, įmonės kodas 125841282, buveinės adresas Laisvės pr. 60, Vilnius, atstovaujamo direktoriaus Gedimino Imbraso, bei atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Reladus“, įmonės kodas 123919387, buveinės adresas Laisvės pr. 60, Vilnius, atstovaujamo direktorės Svetlanos Molokovič, sąlygas:

1.Šia sutartimi šalys siekia taikiai, abipusių nuolaidų būdu išspręsti tarp jų kilusį civilinį ginčą dėl įsiskolinimo pagal 1998-12-24 sutartį Nr. 18, netesybų (delspinigių), palūkanų priteisimo bei 1998-12-24 sutarties Nr. 18 nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir nutraukti šioje sutartyje aptartomis sąlygomis civilinę bylą Nr. 2-901-599/2007, nagrinėjamą Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme.

2.Šalys susitaria taikiai nutraukti civilinę bylą Nr. 2-901-599/2007 tokiomis sąlygomis:

2.1. Ieškovas atsisako dalies reikalavimo 1475,87 Lt (vieno tūkstančio keturių šimtų septyniasdešimt penkių litų 87 centų) sumai dėl įsiskolinimo priteisimo, nes ieškovas ir atsakovas sutikslino tarpusavio atsiskaitymus ir įsiskolinimus pagal pareikštą ieškinį;

2.2. Ieškovas atsisako reikalavimo priteisti iš atsakovo delspinigius bendrai 324,13 Lt (trijų šimtų dvidešimt keturių litų 13 centų) sumai bei 6 (šešių) procentų metinių palūkanų priteisimo iki sprendimo įvykdymo, taip pat ieškovas atsisako reikalavimo dėl 1998-12-24 sutarties Nr. 18 nutraukimo pripažinimo neteisėtu;

2.3. Atsakovas dalyje, t.y. 57,33 Lt (penkiasdešimt septynių litų 33 centų) sumai pripažįsta ieškovo reikalavimą dėl įsiskolinimo priteisimo ir įsipareigoja šią sumą sumokėti per 5 (penkias) dienas nuo nutarties, kuria bus patvirtinta ši sutartis, įsiteisėjimo dienos į ieškovo sąskaitą Nr. LT80 4010 0424 0151 2235, banke DnB NORD bankas, banko kodas 40100; atsakovas įsipareigoja atlyginti ieškovui pusę ieškovo patirtų atstovavimo išlaidų – įsipareigoja kartu su įsiskolinimo mokėjimu sumokėti ieškovui 354,00 Lt (tris šimtus penkiasdešimt keturis litus).

3.Atsakovo atstovavimo išlaidos lieka atsakovui ir ieškovas jų neatlygina.

4.Teismo dokumentų siuntimo paštu išlaidas sumoka asakovas. 25% žyminio mokesčio atsakovas sumoka ieškovui. Likusius 75% žyminio mokesčio ieškovas sutinka susigrąžinti pats įstatymų nustatyta tvarka (LR CPK 87 str. 2 d.).

5.Šalys patvirtina, jog šios sutarties sudarymo ir civilinės bylos Nr. 2-901-599/2007 nutraukimo pasekmės joms yra žinomos, t.y. nei viena iš šalių neturės teisės ateityje pareikšti ieškinio viena kitai dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Teismo patvirtinta sutartis šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią (LR CPK 294 str., LR CK 6.985 str. 1 d.).

6.Šia sutartimi šalys susitaria kreiptis į Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą dėl šios taikos sutarties patvirtinimo ir civilinės bylos Nr.2-901-599/2007 nutraukimo.

7.Taikos sutartis įsigalioja nuo teismo nutarties patvirtinti šią sutartį įsiteisėjimo.

8.Sutartis sudaryta trimis vienodą juridinę galią turinčiais egzemplioriais, iš kurių po vieną egzempliorių perduodama kiekvienai šaliai, o trečiasis egzempliorius pateikiamas teismui.

Civilinės bylos Nr.2-901-599/2007, iškeltos pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Reladus“ dėl 1533,20 Lt įsiskolinimo, 324,13 Lt delspinigių, 6 % metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (t.y. nuo 2006-09-07) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų išieškojimo, o taip pat dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, nagrinėjimą nutraukti.

Grąžinti ieškovui uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“ 75% 2006-07-31 AB SEB Vilniaus banke bei 2006-09-05 AB banko „Hansabankas“ Viršuliškių KAP sumokėtų žyminių mokesčių, t.y. 117,00 Lt (vieną šimtą septyniolika litų 00 centų).

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos atsikiruoju skundu apeliacine tvarka gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Erika Vilimienė

Civilinė byla Nr. 2-1680-728/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. birželio 5 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, sekretoriaujant N. Uzdilaitei, dalyvaujant ieškovo atstovui adv. N. Šilaikai, atsakovo atstovui adv. R. Lapei, trečiojo asmens pirmininkui V. B., parengiamajame posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą Nr. 2-1680-728/2007 pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Magazyn Wilenski“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“,

n u s t a t ė:

Šalys prašo patvirtinti jų sudarytą taikos sutartį bei civilinę bylą nutraukti. Šalys pagal LR CK 6.983 str. ir 6.985 str. nuostatas taikos sutartimi tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį teisminį ginčą, užkerta kelią kilti teisminiam ginčui ateityje, išsprendžia kitus ginčytinus klausimus.

Prašymas tenkintinas.

Šalių pateikta taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešam interesui todėl tvirtintina, byla LR CPK 293 str. 5p. pagrindu nutraukiama (CPK 42str.,1 ir 2d.,140str.3d.). Ieškovui grąžintina 75 procentai jo sumokėto žyminio mokesčio (CPK 87 str. 2 d.).

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 291str., 294-295str.

n u t a r ė:

patvirtinti ieškovo UAB „Speisuva“, įmonės kodas 125841282, atstovaujama direktoriaus Gedimino Imbraso, veikiančio pagal įstatus, ir atsakovo UAB „Magazyn Wilenski“, įmonės kodas 2302302, atstovaujama adv. Raimondo Lapės, veikiančio pagal 2006-05-29 sutartį dėl teisinių paslaugų teikimo Nr. 6/5-1, sudarytą taikos sutartį šiomis sąlygomis:

1.Atsižvelgiant į tai, kad Šalys susitarė dėl apmokėjimo už Ieškovo teiktas paslaugas iki 2007-01-01, šia Sutartimi Šalys siekia taikiai, abipusių nuolaidų būdu išspręsti tarp jų kilusį civilinį ginčą dėl 1999 m. rugpjūčio 27 d. sutarties Nr. 20 nutraukimo ir nutraukti šioje Sutartyje aptartomis sąlygomis civilinę bylą Nr. 2-1680-728/2007, nagrinėjamą Vilniaus miesto pirmos apylinkės teisme (toliau vadinama – Teismu).

2.Šalys susitaria taikiai nutraukti civilinę bylą Nr. 2-1680-728/2007 tokiomis sąlygomis:

2.1. Ieškovas pripažįsta, jog 1999-08-27 sutartį Nr. 20 atsakovas nuo 2005 09 05 nutraukė pagrįstai ir atsisako savo reikalavimų teisme pripažinti minėtos sutarties nutraukimą neteisėtu;

2.2. Atsakovas sutinka su bylos nutraukimu.

3.Ieškovo ir Atsakovo atstovavimo išlaidos lieka šalims ir jų vienas kitam neatlygina.

4.Šalys prašo 75 % Ieškovo sumokėto žyminio mokesčio grąžinti Ieškovui LR CPK 87 str. 2 d. pagrindu.

5.Šalys patvirtina, jog šios Sutarties sudarymo ir civilinės bylos Nr. 2-1680-728/2007 nutraukimo pasekmės joms yra žinomos, t.y. nei viena iš Šalių neturės teisės ateityje pareikšti ieškinio viena kitai dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Teismo patvirtinta Sutartis Šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią (LR CPK 294 str.; LR CK 6.985 str. 1 d.).

6.Šia sutartimi šalys susitaria kreiptis į Vilniaus miesto pirmos apylinkės teismą dėl šios taikos sutarties patvirtinimo ir civilinės bylos Nr. 2-1680-728/2007 nutraukimo.

7.Taikos sutartis įsigalioja nuo teismo nutarties patvirtinti šią sutartį įsiteisėjimo dienos.

8.Sutartis sudaryta trim vienodą juridinę galią turinčiais egzemplioriais, iš kurių po vieną egzempliorių perduodama kiekvienai Šaliai, o trečiasis egzempliorius pateikiamas Teismui.

Civilinę bylą Nr. 2-1680-728/2007 nutraukti.

Grąžinti ieškovui UAB „Speisuva“, įmonės kodas 125841282, 2006-07-25 AB SEB Vilniaus banke mokėjimo nurodymu sumokėto žyminio mokesčio dalį (75 procentus), t.y. 75 Lt, išaiškinant, kad mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija remdamasi šia nutartimi.

Nutartis per 7 dienas nuo jos paskelbimo dienos gali būti apskųsta paduodant atskirąjį skundą Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėja
Regina Eltermanienė

Civilinė byla Nr. 2-322-171/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. birželio 12 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėja Irena Paulauskienė, sekretoriaujant Dianai Triaušienei, dalyvaujant ieškovo atstovui adv. Nedui Šilaikai, atsakovo atstovui adv. Vytautui Valašinui, trečiojo asmens SRAPSB „Spaudos rūmai“ atstovui V.B., viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Radiocentras“, tretieji asmenys SRAPSB „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“ dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

Vilniaus m. 1 apylinkės teisme priimtas ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinys atsakovui UAB „Radiocentras“, tretieji asmenys SRAPSB „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“, dėl skolos priteisimo.

Ieškovo atstovas prašo patvirtinti šalių pasirašytą taikos sutartį bei grąžinti 75 procentus sumokėto žyminio mokesčio.

Atsakovo atstovas prašymui neprieštarauja.

Iš teismui pateiktos taikos sutarties matyti, kad ji neprieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešam interesui, bylos nutraukimo pasekmės šalims žinomos.

Dėl nurodytų aplinkybių taikos sutartis tvirtinama (CK 6.983 str., CPK 42 str. 2 d.), o byla CPK 293 str. 1 d. 5 p. pagrindu nutraukiama.

Baigus bylą taikos sutartimi, ieškovui grąžintina 75 procentai sumokėto žyminio mokesčio sumos (CPK 87 str. 2 d.).

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 140 str. 3 d., 290-292 str.,

n u t a r i a:

Patvirtinti šalių 2007-06-11 pasirašytą taikos sutartį ir civilinę bylą Nr. 2-322-171/2007 m. pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Radiocentras“, tretieji asmenys SRAPSB „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“, dėl skolos priteisimo nutraukti.

1. Šia Sutartimi Šalys siekia taikiai, abipusių nuolaidų būdu išspręsti tarp jų kilusį civilinį ginčą dėl skolos pagal 2001m. balandžio 12 d. sutartį Nr 6/85 RC, netesybų (delspinigių), palūkanų priteisimo bei 2001m. balandžio 12 d. sutartį Nr 6/85 RC nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir nutraukti šioje Sutartyje aptartomis sąlygomis civilinę bylą.

2. Šalys susitaria nutraukti civilinę bylą tokiomis sąlygomis:

2.1. Ieškovas atsisako dalies reikalavimo 1921,25 Lt (tūkstantis devyni šimtai dvidešimt vienas litas, 25 ct) sumai dėl skolos priteisimo, nes ieškovas ir atsakovas sutikslino tarpusavio atsiskaitymus ir skolas pagal pareikštą ieškinį.

2.2. Ieškovas atsisako reikalavimo priteisti iš atsakovo delspinigius bendrai 12,35 Lt (dvylika litų, 35 ct) sumai bei 6 (šešių) procentų metinių palūkanų priteisimo iki sprendimo įvykdymo, taip pat ieškovas atsisako reikalavimo dėl 2001m. balandžio 12 d. sutartį Nr 6/85 RC nutraukimo pripažinimo neteisėtu.

2.3. Atsakovas dalyje, t.y. 2562,58 Lt. (du tūkstančiai penki šimtai šešiasdešimt du litai,58 ct) sumai, pripažįsta ieškovo reikalavimą dėl skolos priteisimo ir įsipareigoja šią sumą sumokėti per 5 (penkias) dienas nuo nutarties, kuria bus patvirtinta šį Sutartis, įsiteisėjimo dienos į ieškovo sąskaitą banke (a.s. Nr. LT804001004240151223 5; AB DnB NORD bankas, banko kodas 40100);

2.4. Atsakovas įsipareigoja atlyginti ieškovui pusę ieškovo patirtų atstovavimo išlaidų - įsipareigoja kartu su skolos mokėjimu sumokėti ieškovui 354 Lt (tris šimtus penkiasdešimt keturis litus).

3. Atsakovo atstovavimo išlaidos lieka atsakovui ir ieškovas jų neatlygina.

4. Teismo dokumentų siuntimo paštu išlaidas sumoka atsakovas. 25 % žyminio mokesčio atsakovas sumoka ieškovui. Likusius 75 % žyminio mokesčio ieškovas sutinka susigrąžinti pats įstatymų nustatyta tvarka (LR CPK 87 str. 2 d.).

5. Šalys patvirtina, jog šios Sutarties sudarymo ir civilinės bylos Nr. L-2-322-171/2007, nutraukimo pasekmės joms yra žinomos, t.y. nei viena iš Šalių neturės teisės ateityje pareikšti ieškinio viena kitai dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Teismo patvirtinta Sutartis Šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią (LR CPK 294 str.; LR CK 6.985 str. 1 d.).

Įpareigoti Vilniaus apskrities Valstybinę mokesčių inspekciją grąžinti ieškovui UAB „Speisuva“, įm.k.125841282, pagal 2005-11-28 mokėjimo nurodymą Nr.599, 2005-12-23 mokėjimo nurodymą Nr.669, 2006-01-30 mokėjimo nurodymą Nr.774 ir 2006-06-01 mokėjimo nurodymą Nr.1086 sumokėto žyminio mokesčio 75 procentus sumos, t. y. 203,20 Lt.

Civilinę bylą Nr. 2-322-171/2007 m. pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Radiocentras“, tretieji asmenys SRAPSB „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“, dėl skolos priteisimo nutraukti, teismui patvirtinus taikos sutartį.

Nutartis per 7 d. nuo jos paskelbimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto pirmą apylinkės teismą.

Teisėja
Irena Paulauskienė

Civilinė byla Nr. 2-5218-131/2007

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2007 m. liepos 24 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Vladas Leonas, sekretoriaujant Vitalijai Šiškienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V.B., adv. Vytautui Valašinui, trečiojo asmens atstovui Gintarui Gaidžiui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“, ir

n u s t a t ė:

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai„ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams AB „Spauda„ ir UAB „Speisuva„, kuriuo prašė pripažinti, kad atsakovų veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti ir uždrausti UAB „Speisuva„ bei AB „Spauda„ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Nurodė, kad išskirtinė atsakovo UAB „Speisuva„ padėtis ir techninės galimybės (jis valdo šilumos vamzdyną, sklendes, kuriuo šilumos energija patenka iš šilumos energijos tiekėjo - UAB „Vilniaus energija„ iki daugiaaukščio pastato) leidžia jam savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į daugiaaukštį pastatą, ką jis buvo padaręs iki 2005-11-17. UAB „Speisuva„, kuri valdo vamzdyną, sklendes, ir AB „Spauda„, kuri yra šio vamzdyno, sklendžių savininkė, veiksmai nutraukiant šilumos energijos patekimą į daugiaaukštį pastatą ir įsipareigojimas tik laikinai (iki 2005-12-01) leisti šilumos energijai tekėti į minėtą pastatą, ateityje gali padaryti realią žalą daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (gali užšalti ir susproginėti visa pastato šilumos ūkio sistema, pastato negalima bus naudoti pagal paskirtį, nuo šalčio gali sugesti patalpose laikomas kilnojamas turtas ir kt.) ir bendram daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (bendro naudojimo objektams, bendrom pastato konstrukcijoms, bendrai pastato inžinierinei įrangai, pastato bendrojo naudojimo patalpoms). Taip pat tokie veiksmai trukdo ieškovui mažiausiais kaštais įgyvendinti daugiaaukščio pastato šilumos ūkio eksploatavimą ir tokiu būdu yra pažeidžiami ne tik patalpų savininkų interesai, bet ir trukdoma ieškovui atlikti jo pagrindines funkcijas - tinkamai eksploatuoti pastatą. Atsakovas UAB „Speisuva„ neturi šilumos tiekimo licencijos, todėl jis neturi teisės nutraukti šilumos energijos tiekimo.

Ieškovo atstovai prašo ieškinį tenkinti ieškinyje nurodytais pagrindais.

Trečiojo asmens atstovas ieškinį palaiko.

Atsakovo AB „Spauda“ atstovė posėdyje nedalyvavo be pateisinamos priežasties (pateiktas nedarbingumo lapelio nuorašas), todėl byla nagrinėjama atsakovo AB „Spauda“ atstovei nedalyvaujant.

Ieškinys tenkintinas. Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2006-09-25 sprendimu ieškovo ieškinį patenkino. Pripažino, kad atsakovo UAB „Speisuva“ veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždraudė atsakovui UAB „Speisuva“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Civilinę bylą N. 2-638-110/2006 atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu nutraukė.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ apeliaciniu skundu nesutiko su teismo sprendimo dalimi, kuria nutraukta byla prieš atsakovą AB „Spauda“, prašė šioje dalyje teismo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą.

Skundas buvo dalinai patenkintas. Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006-09-25 sprendimas dalyje, kurioje byla nutraukta atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu, panaikintas ir buvo nuspręsta reikalavimus šioje dalyje perduoti nagrinėti iš naujo tam pačiam teismui. Kita sprendimo dalis palikta nepakeista.

Tenkindamas ieškinį, teismas įvertina byloje esančių įrodymų visetą.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2002-10-01 tarp UAB „Speisuva“ ir trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis Nr. 20003 (I tomas, b.l. 161-163), kuria tretysis asmuo įsipareigojo tiekti šilumos energiją pastatams Laisvės pr. 60, Vilniuje, tarp kurių yra ir aukštuminis pastatas plane pažymėtas indeksu 4B22b. Iš atsakovo AB „Spauda“ atstovės paaiškinimų (II tomas, protokolas) matyti, kad AB „Spauda“ buvo visų šilumos punktų įrenginių ir tinklų, per kuriuos tiekiamas termofikacinis vanduo į visus pastatų komplekso Laisvės pr. 60, Vilnius, pastatus, savininkas, iki 2003-07-29, kada AB „Spauda“ valdyba nutarė visus bendrovei priklausančius pastatų komplekso Laisvės pr. 60, Vilnius, inžinierinius tinklus ir įrenginius (įskaitant minėto šilumos punkto įrenginius) perduoti savo dukterinei bendrovei UAB „Speisuva“ nuosavybėn kaip įstatinio kapitalo padidinimą. UAB „Speisuva„ buvo perduoti šie inžinieriniai tinklai: elektros tinklai ir įrenginiai, šilumos tinklai, šilumos punktai, šilumos kameros, fekalinės kanalizacijos tinklai, lietaus kanalizacijos tinklai, drenažo tinklai, šalto vandens įvadai ir tinklai (I tomas, b.l. 110,111; II tomas, b.l. 17-19).

Tai, kad šilumos energijos tiekimas buvo kelis kartus nutrauktas, patvirtina byloje esantys rašytiniai įrodymai (I tomas, b.l. 172,173,177,178, II t., b.l. 44-46) bei šalių atstovų paaiškinimai (II tomas, protokolas). 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos nurodyme konstatuota, kad UAB „Speisuva„ šildymo sezono metu nesuderinusi su šilumos vartotoju, nepranešusi šilumos vartotojui ir savivaldybei nutraukė šilumos tiekimą bendrijos „Spaudos rūmai„ aukš-

tutiniam pastatui (I tomas, b.l. 180). Atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos, t.y. būtent dėl termofikacinio vandens nutekėjimo, kurio negalima buvo valdyti, nors pareigą tokius įrodymus pateikti jiems nustato įstatymas (CPK 178 str.). Priešingai, trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija„ atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad jokie pranešimai apie avariją nebuvo gauti (II tomas, protokolas). Atsakovas UAB „Speisuva“ 2005-11-16 buvo įspėtas pašalinti pažeidimus (I tomas, b.l. 180).

Pagal LR Šilumos ūkio Įstatymo (2003-05-20 Nr IX-1565) 17 str. „...šilumos tiekėjas gali nutraukti šilumos tiekimą tik suderinęs su šilumos vartotojais, išskyrus atvejus, kai Valstybinė energetikos inspekcija prie Ūkio ministerijos nustato tokius vartotojo įrenginių trūkumus, dėl kurių gresia avarija ar kyla pavojus žmonių gyvybei ar saugumui. Šilumos tiekėjas apie suderintą su vartotojais numatomą nutraukti šilumos tiekimą praneša suinteresuotiems šilumos vartotojams ir savivaldybei ne vėliau kaip prieš 12 mėnesių iki numatomo šilumos tiekimo nutraukimo datos, o savivaldybė organizuoja naują su suinteresuotais šilumos vartotojais suderintą jų pastatų šildymo būdą...“. Tokia teisės norma garantuoja, jog šilumos energija privalo būti tiekiama vartotojui, o jei tik dėl techninių gedimų, gresiant avarijai jos tiekti negalima, būtina surasti ir įgyvendinti kitą pastatų šildymo būdą.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad šilumos energijos tiekimas į aukštuminį pastatą buvo nutraukiamas neteisėtai. Be to, atsakovas UAB „Speisuva“ negali būti laikomas šilumos energijos tiekėju, nes jis gauną ją iš trečiojo asmens ir perduoda aukštuminio pastato patalpų savininkams, t.y. veikia kaip tarpininkas, todėl neturi teisės nutraukti energijos tiekimo. Šildymo sezono metu tokie veiksmai gali padaryti žalą. Kadangi AB „Spauda“ yra šio vamzdyno, sklendžių savininkė, atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir remiantis LR CK 6.255 str. nuostatomis atsakovui AB „Spauda“ uždraustina atlikti veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Ieškovui iš atsakovo priteistina 100 Lt bylinėjimosi išlaidų, nes šaliai, kurios naudai priimamas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies (CPK 93 str. 1 d.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 259, 263-270, 80, 135, CK 6.255 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ė :

Ieškinį tenkinti.

Pripažinti, kad atsakovo AB „Spauda“, kodas 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilnius, veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausti atsakovui AB „Spauda“, kodas 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilnius, ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Priteisti iš atsakovo AB „Spauda“, kodas 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilnius, 100 Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ (į.k.300072255).

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėjas
Vladas Leonas

Civilinė byla Nr. 2-918-619/09

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. vasario 03 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja A. Kalinauskienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi šalių Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“ prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo, ir

nustatė:

Vilniaus m. 1 apylinkės teisme priimtas ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinys atsakovui AB „Spauda“ dėl 13 228,27 Lt skolos, 5 procentų metinių palūkanų, bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Šalys pateikė teismui prašymą patvirtinti jų sudarytą taikos sutartį ir šią civilinę bylą nutraukti. Ieškovas prašo grąžinti 75 procentus sumokėto žyminio mokesčio, 99,23 Lt žyminio mokesčio permokos. Šalys prašo teismo panaikinti taikytas atsakovo atžvilgiu laikinąsias apsaugos priemones. Nurodė, kad šalims žinomos bylos nutraukimo pasekmės.

Šalių prašymas tenkinamas, tvirtinama šalių pateikta taikos sutartis.

Iš teismui pateiktos taikos sutarties matyti, kad ji neprieštarauja įstatymui ir nepažeidžia kitų asmenų teisių nei įstatymo saugomų interesų, todėl taikos sutartis tvirtinama (LR CK 6.983 str., CPK 42 str. 2 d.). Dėl nurodytų aplinkybių, byla LR CPK 293 str. 1 d. 5 p. pagrindu nutraukiama. Remiantis CPK 87 str. 2 d. ieškovui grąžintina 75 proc. sumokėto žyminio mokesčio (297,64 Lt), remiantis CPK 87 str. 4 d. ieškovui grąžintina 99,23 Lt žyminio mokesčio permokos. Sutinkamai su CPK 150 str. 1 d. naikintina 2008-04-03 teismo nutartimi taikyta atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu laikinoji apsaugos priemonė – jo turto areštas 13 228,27 Lt sumai (b.l. 72).

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 290-292 str., 87 str. 2 d., 3 d., 4 d., 293 str. 1 d. 5 p., 294 str., 150 str.,

n u t a r ė:

I. Patvirtinti šalių Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, į.k.300072255, ir AB „Spauda“, į.k. 1212008154, taikos sutartį šiomis sąlygomis:

1. Šia sutartimi šalys siekia taikiai išspręsti tarp jų kilusį civilinį ginčą bei nutraukti civilinę bylą Nr. 2-918-619/2009, nagrinėjimą Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme (toliau vadinama –Teismas), tokiomis sąlygomis:

1.1. Šalys susitaria, kad taikant abipuses nuolaidas, atsakovas sumoka ieškovui 10 578,27 Lt (dešimt tūkstančių penkis šimtus septyniasdešimt aštuonis litus ir 27 ct) už ieškovo 13 228,27 Lt reikalavimą, pareikštą Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme civilinėje byloje Nr. 2-918-619/2009, ir šią sumą įsipareigoja apmokėti šioje sutartyje nustatytais terminais, o ieškovas pareiškia, kad 10 578,27 Lt suma atitinka jo interesus ir jis daugiau jokių pretenzijų, susijusių su 13 228,27 Lt reikalavimu civilinėje byloje Nr. 2-918-619/2009 atsakovui neturi.

1.2. Ieškovas atsisako reikalavimo dėl 5 procentų dydžio metinių palūkanų, skaičiuojant jas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo priteisimo.

1.3. Šalys susitaria, kad jų turėtos atstovavimo išlaidos nekompensuojamos ir lieka kiekvienai šaliai.

1.4. Ieškovas LR CPK 87 str. 4 d. nustatyta tvarka susigrąžins žyminio mokesčio permoką, t.y. 99,23 Lt (devyniasdešimt devynis litus 23 ct).

1.5. 75 proc. žyminio mokesčio, t.y. 297,64 Lt, sumokėto už ieškinį, ieškovas susigrąžins Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka (LR CPK 87 str. 2 d.).

1.6. Likusi žyminio mokesčio dalis, t.y. 25 proc. (99,21 Lt), tenka šalims lygiomis dalimis. Atsakovas jam tenkančią dalį, t.y. 49,61 Lt sumokės ieškovui kartu su sutarties 1.1 p. nurodyta suma.

1.7. Iš viso atsakovas pagal šią sutartį ieškovui sumokės 10 627,88 Lt (dešimt tūkstančių šešis šimtus dvidešimt septynis litus 88 ct). Ši suma bus sumokėta į ieškovo sąskaitą banke AB SEB bankas, a.s. Nr. LT 627044060003970550, banko kodas 70440, tokia tvarka:

1.7.1. 2656,97 Lt (du tūkstančiai šeši šimtai penkiasdešimt šeši litai ir 97 ct) bus sumokėti iki 2009 m. vasario 28 d.;

1.7.2. 2656,97 Lt (du tūkstančiai šeši šimtai penkiasdešimt šeši litai ir 97 ct) bus sumokėti iki 2009 m. kovo 31 d.;

1.7.3. 2656,97 Lt (du tūkstančiai šeši šimtai penkiasdešimt šeši litai ir 97 ct) bus sumokėti iki 2009 m. balandžio 30 d.;

1.7. 2656,97 Lt (du tūkstančiai šeši šimtai penkiasdešimt šeši litai ir 97 ct) bus sumokėti iki 2009 m. gegužės 31 d.

1.8 Šalys susitaria, kad teismo procesinių dokumentų siuntimo išlaidas šalys atlygina lygiomis dalimis.

2. Sutartis įsigalioja šalims ją pasirašius ir įsigaliojus teismo nutarčiai, kuria bus patvirtinta ši sutartis. Šalys įsipareigoja nedelsiant pateikti sutartį teismui ir prašyti ją patvirtinti rašytinio proceso tvarka.

3. Šalys patvirtina, jog šios sutarties sudarymo ir civilinės bylos Nr. 2-918-619/2009 nutraukimo pasekmės joms yra žinomos, t.y. nei viena iš šalių neturės teisės ateityje pareikšti ieškinio viena kitai dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu ir prašo teismo rašytinio proceso tvarka patvirtinti taikos sutartį bei civilinę bylą Nr. 2-918-619/2009 nutraukti, taip pat panaikinti atsakovo atžvilgiu taikytas laikinąsias apsaugos priemones. Teismo patvirtinta sutartis šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią (LR CPK 294 str.; LR CK 6.985 str. 1 d.).

4. Sutartis sudaryta trimis vienodą juridinę galią turinčiais egzemplioriais, iš kurių po vieną egzempliorių perduodama kiekvienai šaliai, o trečiasis egzempliorius pateikiamas teismui.

II. Civilinę bylą Nr. 2-918-619/2009 pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl 13 228,27 Lt skolos, 5 procentų metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutraukti.

III.Grąžinti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, į.k.300072255, 75 proc. - 297,64 Lt žyminio mokesčio, sumokėto pagal 2008-03-06 mokėjimo nurodymą Nr.840 AB SEB banke, išaiškinant, kad šį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija, remdamasi šia nutartimi.

IV.Grąžinti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, į.k.300072255, 99,23 Lt žyminio mokesčio permoką, sumokėtą pagal 2008-03-06 mokėjimo nurodymą Nr.840 AB SEB banke, išaiškinant, kad šį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija, remdamasi šia nutartimi.

II. Panaikinti laikinąsias apsaugos priemones – Vilniaus m. 1 apylinkės teismo 2008-04-03 nutartimi taikytą atsakovo AB „Spauda“, į.k. 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilniuje, turto areštą 13 228,27 Lt sumai. Areštas buvo taikytas siekiant užtikrinti ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, į.k.300072255, pareikštus turtinius interesus. Turto arešto akto Nr. 1008000885.

Nutarties nuorašus išsiųsti šalims žiniai, o nutarčiai įsiteisėjus - Turto arešto aktų registro tvarkytojui - Centrinei hipotekos įstaigai.

Nutartis per 7 d. nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Andrutė Kalinauskienė

Civilinė byla Nr.2-637-566/2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2009 m. balandžio 14 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Diana Butrimienė, sekretoriaujant V.Martinkėnaite, dalyvaujant ieškovo atstovui advokatui Mindaugui Balevičiui, G.I., atsakovo atstovui advokatui Vytautui Valašinui, trečiojo asmens atstovui V.B. ,žodinio proceso tvarka civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Baltijos TV“ dėl skolos priteisimo, tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“

n u s t a t ė:

Ieškovas, kreipdamasis į teismą nurodė, kad pagal 2003-09-01 su atsakovu sudarytą sutartį įsipareigojo teikti atsakovui ir jo patalpų nuomininkams komunalines, bendro naudojimo patalpų administravimo bei kitas paslaugas, o atsakovas įsipareigojo už jas atsiskaityti tokia tvarka: mokėti ieškovui už bendrojo naudojimo patalpų eksploatavimo, techninės priežiūros, administravimo ir remonto išlaidas pagal sutarties 1 priede nustatytus įkainius, o už komunalines paslaugas mokėti pagal įkainius, nustatytus sutarties 2 priede, atsižvelgus į suvartotų paslaugų kiekį. Sutartyje jos terminas buvo nurodytas iki 2008-09-01, tačiau, atsakovas 2005-09-06 raštu pranešė, kad nuo 2005-10-05 nutraukia sutartį dėl esminių sutarties pažeidimų. Ieškovo nuomone, atsakovas pareikštas sutarties nutraukimas buvo neteisėtas. Po sutarties nutraukimo atsakovas naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis, tačiau, už jas neapmokėdavo. Atsakovas 2005-09-06 raštu informavo ieškovą, kad jis yra Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narys ir įgalioja bendriją apmokėti atsakovui išrašomas sąskaitas už gautas paslaugas, taigi, nuo 2005-12-06 ieškovui už suteiktas paslaugas už atsakovą iš dalies apmokėdavo bendrija. Ieškovas prašo pripažinti, kad atsakovo 2005-09-05 rašte Nr.421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis, prašo priteisti iš atsakovo 44572,66 Lt skolos, 8958,13 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2006-09-18, iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas (1 t., b.l.1-8).

Ieškovas ieškinį palaikė, nurodė, kad po rašto dėl sutarties nutraukimo atsakovas priėmė kelias ieškovo išrašytas sąskaitas, ieškovas teikė atsakovui paslaugas, atsakovas per bendriją dalinai atsiskaitinėjo už jas pagal sudarytą sutartį, bendrija apmokėdavo sąskaitas pagal savo nuožiūrą, be pagrindo neapmokėjo PVM. Sąskaitos už komuna-

lines paslaugas buvo išrašomos iki 2006 metų liepos mėnesio, vėliau bendrija sudarė sutartis su paslaugų teikėjais. Antkainio dydis už patiektas prekes buvo nustatytas šalių sudarytoje sutartyje, todėl jo taikymas pagrįstas (3 t., b.l.84-88).

Atsakovas atsiliepime su ieškiniu nesutiko, prašė jį atmesti, nurodė, kad elektros ir šilumos energiją, šaltą vandens tiekimui ieškovas neturėjo licenzijos, todėl neturėjo teisės pardavinėti šias prekes, valstybė nustato maksimalią šių prekių tiekimo kainą, todėl šalių sudaryta sutartis, pagal kurią minėtas prekes ieškovas įsipareigojo tiekti atsakovui yra niekinė ir negaliojanti nuo jos sudarymo dienos. Ieškovas tiesiogiai pats neteikia jokių paslaugų, nurodytų šalių 2003-09-01 sudarytoje sutartyje, o tik administruoja jų tiekimą. 2004-12-08 pastato bendrasavininkai įsteigė bendriją tikslu administruoti bendro naudojimo patalpas, joms teikiamas paslaugas, tuo tarpu atsakovas šios teisės niekada neturėjo.Atsakovas informavo ieškovą apie vienašališką sutarties nutraukimą remdamasis esminių sutarties pažeidimu, nes ieškovas 2005 m. birželio mėnesį pranešė, kad nebetieks šilumos energijos atsakovui, taikė nepagrįstai didesnius elektros energijos tarifus, tiekė atsakovui vandenį bei teikė pastato administravimo paslaugas neturėdamas teisės tai daryti, neteisingai skaičiavo eksploatuojamų patalpų plotus (b.l.1 t., 96-105).

Tretysis asmuo su ieškiniu nesutiko, nurodė, kad ieškovo pateiktose sąskaitose nurodytos netikslios suteiktų paslaugų sumos, nes pastatas, kuriame yra atsakovo patalpos neturi bendro naudojimo patalpų, visos jo patalpos turi savininkus, bendro naudojimo patalpos nebuvo nustatytos bendrasavininkų susitarimu. Ieškovas žinojo, kad perparduoda elektros energijos ir kitas paslaugas atsakovui žymiai didesne kaina nei jas perka, todėl mokestis už elektros energiją, vandenį šilumą bei kitas paslaugas skaičiuotas nepagrįstai. Ieškovo pateikta 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutartis nepatvirtina ieškovo nuosavybės teisių į pastato inžinierinius tinklus, nes ji nebuvo įregistruota VĮ Registrų centre. Pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendraturčiai nėra davę ieškovui sutikimo administruoti minėtą pastatą, todėl ieškovas neturi teisės vykdyti tokios veiklos (2 t., b.l.1-8).

Ieškinys tenkintinas visiškai.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartimi AB „Spauda“ perdavė ieškovui UAB „Speisuva“ aukštuminio pastato, kultūrinio ir maitinimo korpusų ir juose esančių patalpų bei inžinierinių tinklų ir bendro naudojimo objektų, esančių Laisvės pr.60, Vilniuje, valdymą ir naudojimą. Ieškovui perduota patikėjimo teisė apėmė perduoto turto valdymą, paslaugų teikimo sutarčių su įmonėmis, teikiančiomis elektros energiją, šilumą, šaltą vandenį, ryšių ir komunalines paslaugas Turto patalpose sudarymą, visų turto inžinierinių tinklų ir bendro naudojimo objektų eksploatavimą, priežiūrą ir einamąjį remontą, nuomos ir panaudos sutarčių su turto nuomininkais ir naudotojais sudarymą (sutarties 1.3 punktas)-(1 t., b.l.15-19). 2002-04-04 įgaliojimu AB „Spauda“ įgaliojo ieškovą atstovauti senas ir sudaryti naujas negyvenamųjų patalpų nuomos ir pastato bendro naudojimo patalpų magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis (1 t., b.l.19). 2003-08-29 ieškovas ir AB „Spauda“ sudarė akcijų pasirašymo sutartį,

kuria ieškovas įsigijo 2380 paprastųjų AB „Spauda“ akcijų, už jas perduodamas jam nuosavybės teise priklausantį turtą, nurodytą sutarties priede Nr.1 (1 t., b.l.46-49).

Iš byloje esančio VĮ Registrų centro pažymėjimo matyti, kad atsakovui nuosavybės teise priklauso 716,32 kv.m. patalpų, esančių adresu Laisvės pr.60, Vilniuje (2 t., 49-68). 2003-09-01 šalių sudaryta sutartimi Nr.03-49 ieškovas įsipareigojo teikti atsakovui ir jo patalpų nuomininkams elektros ir šilumos energiją, šaltą vandenį, vykdyti keleivinių ir krovininių liftų techninę priežiūrą, išvežti šiukšles ir kitas atliekas, teikti laidinio radijo ir apsaugos paslaugas, taip pat atlikti magistralinių inžinierinių tinklų (vandentiekio, kanalizacijos, šildymo, priešgaisrinio vandens tiekimo, signalizacijos ir elektros instaliacijų) techninės priežiūros bei teritorijos tvarkymo paslaugas, bendro naudojimo patalpų administravimo ir kitas paslaugas, o atsakovas įsipareigojo apmokėti išlaidas, susijusias su minėta veikla (sutarties 1.1 punktas)-(1 t., b.l.10-12). Sutarties priedu Nr.1 šalys susitarė dėl bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų paskaičiavimo, sutarties priede Nr.2 – dėl mokesčio už komunalines paslaugas apskaičiavimo (1 t., b.l.13, 14).

Byloje nustatyta, kad 2002-07-05 ieškovas ir UAB „Vilniaus vandenys“ sudarė šalto vandens pirkimo-pardavimo ir nuotekų šalinimo bei valymo sutartį dėl šalto vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo patalpoms, esančioms adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje (1 t., b.l.20-21). 2002-06-01 ieškovas su AB „Vilniaus specialus autotransportas“ sudarė buitinių atliekų išvežimo sutartį adresu Laisvės pr.60, Vilniuje (1 t., b.l.22-23). 2002-05-21 ieškovas ir AB „Rytų skirstomieji tinklai“ sudarė elektros energijos tiekimo patalpoms, Laisvės pr.60, Vilniuje (1 t., b.l.24-27). 2002-10-01 ieškovas su UAB „Vilniaus energija“ sudarė šilumos energijos teikimo sutartį pastatui Laisvės pr.60, Vilniuje (1 t., b.l.28-30). 2005-07-01 ieškovas su UAB „Grinda“ sutartį dėl paviršinio nuotekų (lietaus) nuotakyno tinklais ir valymo įrenginių adresu Laisvės pr.60, Vilniuje (1 t., b.l.31-32). 2004-04-16 ieškovas su UAB „Schindler-liftas“ sudarė liftų techninės priežiūros ir saugos naudojimo sutartį Nr.834 (1 t., b.l.33-35). 2003-11-28 ieškovas ir Viešoji potencialiai pavojingų įrenginių techninės būklės tikrinimo įstaiga Technikos priežiūros tarnyba sudarė potencialiai pavojingų įrenginių techninės būklės tikrinimo sutartį (1 t., b.l.36-38). 2005-06-01 ieškovas su saugos tarnyba UAB „Conama“ apsaugos sutartį, pagal kurią UAB „Conama“ įsipareigojo organizuoti ir vykdyti ieškovo objekte Laisvės pr.60, Vilniuje, fizinę apsaugą ir organizuoti elektroninės saugos techninę priežiūrą (1 t., b.l.39-43).

2004-09-15 sutartimi aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr.60, Vilniuje, savininkai įsteigė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai“, kurios tikslai – bendrijos nariams dalies nuosavybės teise priklausančio turto naudojimas, valdymas ir disponavimas juo, bendrijos narių atstovavimas santykiuose su trečiaisiais asmeninis (2 t., b.l.14-25). Bylos duomenimis nustatyta, kad atsakovas yra bendrijos „Spaudos rūmai“ narys (2 t., b.l.69). Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ 2005-09-21 nutarimu Nr.3 patvirtino Spaudos rūmų aukštuminio pastato patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatus (b.l.27-30). Bendrijos „Spaudos rūmai“ valdyba 2005-09-15 posėdyje pa-

vedė pirmininkui išrašyti sąskaitas bendrijos nariams už sunaudotą energiją, komunalines paslaugas (2 t., b.l.33). 2005-09-01 susitarimu bendrija įsipareigojo patikrinti atsakovui teikiamų vandens, energijos ir kitų paslaugų pagrįstumą ir bendrovei išrašomų už tai sąskaitų faktinį atitikimą pateiktom paslaugom apmokėti (2 t., b.l.303). Byloje pateikti įrodymai, kad tretysis asmuo Spaudos rūmų pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ sudarė sutartis su trečiaisiais asmenimis dėl pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, apsaugos, šilumos energijos, vandens ir nuotekų šalinimo, komunalinių paslaugų tiekimo (2 t., b.l.80-89, 104-106).

2005-09-06 raštu Nr.420 atsakovas pranešė ieškovui, kad jis yra Spaudos aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narys bei įgaliojo bendriją atsakovo vardu apmokėti atsakovui išrašomas sąskaitas už gautas paslaugas (1 t., b.l.44). 2005-09-06 raštu Nr.421 atsakovas pranešė ieškovui, kad vadovaudamasis šalių 2003-09-01 sudarytos sutarties 4.6 punktu nuo 2005-10-05 nutraukia sutartį su ieškovu (1 t., b.l.45).

Ieškovas laikotarpiu nuo 2005-09-30 iki 2006-06-30 išrašė atsakovui sąskaitas faktūras už suteiktas paslaugas (1 t., b.l.50-60). Iš byloje esančių mokėjimo nurodymų matyti, kad tretysis asmuo spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ apmokėjo ieškovui dalį atsakovo išlaidų už suteiktas paslaugas (1 t., b.l.61-68, 123, 124). Ieškovo paskaičiavimu, atsakovo skola jam už neapmokėtas paslaugas sudaro 44572,66 Lt (1 t., b.l.3).

Remiantis CK 6.217 str. 1 d. šalis gali nutraukti sutartį, jei kita šalis sutarties neįvykdo arba netinkamai vykdo sutartį ir tai yra esminis sutarties pažeidimas. Minėto straipsnio 2 dalyje numatytos aplinkybės, į kurias turi būti atsižvelgiama nustatant, ar sutarties pažeidimas yra esminis. 2003-09-01 sudarytos sutarties Nr.03-49 4.6 punkte buvo numatyta, kad šalys gali nutraukti sutartį, jei kita šalis sutarties neįvykdo ar netinkami vykdo ir tai yra esminis sutarties pažeidimas apie tai įspėdama kitą šalį sutarties nustatyta tvarka (b.l.10-12).

2005-09-06 raštu Nr.421 atsakovas pranešė ieškovui, kad vadovaudamasis 4.6 sutarties punktu, tai yra dėl esminių sutarties pažeidimų, nuo 2005-10-05 nutraukia sutartį su ieškovu (1 t., b.l.45). Teismas konstatoja, kad įstatymuose nėra nustatyta, kad ieškovas privalo turėti licencijas, norėdamas teikti elektros, šilumos energiją, vandenį ir kitas paslaugas subabonentams. Be to, Lietuvos Respublikos Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo normos, nustatančios, jog daugiabučių namų savininkų bendrija gali būti tik ne pelno organizacija, šiuo atveju negali būti taikomos, nes šalis sieja administracinio pastato, o ne daugiabučio namo administravimo santykiai. Turto administravimo fakto neįregistravimas viešame registre, nurodant jo administratorių, pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.236 straipsnio 3 dalį nedaro administravimo teisinių santykių negaliojančiais (2006-07-19 nutartis, civilinė byla Nr.2A42-684/2006; 2007-01-31 nutartis civilinėje byloje Nr.2A-101-40/2007).

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartimi AB „Spauda“ perdavė ieškovui UAB „Speisuva“ aukštuminio pastato esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, patalpų valdymą ir naudojimą, ieškovui perduota patikėjimo teisė apėmė

perduoto turto valdymą, paslaugų teikimo sutarčių su įmonėmis, teikiančiomis elektros energiją, šilumą, šaltą vandenį, ryšių ir komunalines paslaugas sudarymą, visų turto inžinierinių tinklų ir bendro naudojimo objektų eksploatavimą, priežiūrą ir einamąjį remontą, nuomos ir panaudos sutarčių su turto nuomininkais ir naudotojais sudarymą (sutarties 1.3 punktas)-(1 t., b.l.15-19). Byloje nustatyta, kad ieškovas sudarė su atitinkamomis įmonėmis komunalinių, eksploatacinių paslaugų teikimo, pastato priežiūros ir aptarnavimo sutartis (1 t., b.l.20-43), teikė ieškovui minėtas paslaugas, išrašė jam sąskaitas faktūras (1 t., b.l. b.l. 50-60), atsakovas naudojosi minėtomis paslaugomis. Byloje nėra nustatyta, kad bendrija „Spaudos rūmai“, nors ir buvo įsteigta siekiant įgyvendinti pastato savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka pastatui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu ir disponavimu, priežiūra ir tvarkymu, ginčo laikotarpiu tinkamai perėmė iš ieškovo bei teikė atsakovui komunalines, eksploatavimo paslaugas, administravo pastatą ir išrašydavo jam sąskaitas faktūras. Atsižvelgiant į tai, atmestinas atsakovo argumentas, kad ieškovo teisė administruoti ir eksploatuoti pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, pasibaigė pastate įkūrus bendriją. Esant nustatytoms nurodytoms aplinkybėms, konstatuotina, kad byloje nėra nustatyta ir atsakovas neįrodė aplinkybių, kurios būtų laikytinos esminiu sutarties pažeidimu iš ieškovo pusės, atitinkančių LR CPK 6.217 str. 2 d. nuostatas. Tokiu būdu, laikyti 2003-09-01 šalių sudarytą sutartį niekine - prieštaraujančia imperatyvioms įstatymų normoms - nėra pagrindo. Dėl nurodytų motyvų, ieškovo reikalavimas pripažinti, kad atsakovo 2005-09-05 rašte Nr.421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis, tenkintinas.

Pripažinus, kad atsakovo 2005-09-05 rašte Nr.421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis, laikytina, kad ginčo laikotarpiu šalis siejo 2003-09-01 sutartimi reglamentuoti teisiniai santykiai. Byloje nustatyta, kad ginčo laikotarpiu ieškovas teikė atsakovui paslaugas, išrašė sąskaitas faktūras, atsakovas naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis (1 t., b.l. 50-60). Atsakovas neįrodė, kad paslaugos, nurodytos sąskaitose faktūrose ginčo laikotarpiu jam nebuvo suteiktos (CPK 178 str.). Byloje nustatyta, kad ginčo laikotarpiu dalį išlaidų už suteiktas komunalines paslaugas apmokėdavo tretysis asmuo - Spaudos rūmų pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ (1 t., b.l.61-68), tačiau minėta aplinkybė nepanaikina atsakovo prievolės apmokėti likusią dalį sumos už suteiktas paslaugas. Tai, jog atsakovas pagal susitarimą su trečiuoju asmeniu susitarė atlikti mokėjimus pagal ieškovo išrašytas sąskaitas per bendriją (1 t., b.l.44), nesuteikia bendrijai teisės atlikti mokėjimus tokia apimtimi, kurie, jos manymu, laikytini teisėtais, tarp šalių esant galiojantiems sutartiniams santykiams pagal 2003-09-01 sutartį, kurios priedai numato mokesčių ir išlaidų apskaičiavimo tvarką ir dydžius. CK 6.189 straipsnis nustato, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. Galiojanti sutartis turi būti vykdoma (CK 6.200 str.). Esant nurodytoms aplinkybėms, ieškovui iš atsakovo priteistina 44572,66 Lt skola. Remiantis 2003-09-01 sutarties 3.8 punktu, CK 6.71 str. 6.72 str. ieškovui iš atsakovo priteistina 8958,13 Lt delspinigių.

Vadovaujantis CK 6.37 str. ir 6.210 str. 1 d. iš atsakovo priteistina 6 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą, nuo bylos iškėlimo teisme – 2006-09-18- iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovui iš atsakovo priteistina 1706 Lt žyminio mokesčio, 1557,21 Lt išlaidų advokato teisinei pagalbai apmokėti, tai yra viso 3263,21 Lt bylinėjimosi išlaidų (CPK 93 str.).

Vadovaudamasis CPK 259-270 str., teismas

n u s p r e n d ž i a:

Ieškinį tenkinti visiškai.

Pripažinti, kad atsakovo 2005-09-05 rašte Nr.421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis.

Priteisti iš atsakovo UAB „Baltijos TV“ ieškovo UAB „Speisuva“ naudai 44572,66 Lt skolos, 8958,13 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio metinės palūkanas už priteistą sumą, nuo bylos iškėlimo teisme 2006-09-18 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 3263,21 Lt bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
D. Butrimienė

Civilinė byla Nr. 2-578-734-2009

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2009 m. gruodžio 07 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Raimonda Vansevičienė, sekretoriaujant Loretai Laričevai, dalyvaujant ieškovo atstovams V.B., advokatui Raimondui Lapei, atsakovo atstovui advokatui Tadui Zarembai, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „VL turto valdymas“ dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė :

Ieškiniu (b.l. 1-4), ieškovas prašo priteisti iš atsakovo 31901,96 Lt skolą, bylinėjimosi išlaidas, kurias sudaro 1205,90 Lt žyminis mokestis, atstovavimo išlaidas ir 5 procentus metinių palūkanų nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovo atstovas nurodė, kad 2004-12-08 aukštuminiame pastate adresu Laivės pr. buvo įsteigta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“. Pastato, patalpų bendrasavininkis atsakovas UAB „VL turto valdymas“ pagal VĮ Registrų centras pažymą, šiame pastate nuosavybės teise turi 1104,19 kv.m. patalpų , atsakovas, kaip bendrasavininkis, pagal CK 4.76 str., 4.82 str., 3d., privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas, susijusias su bendru turtu, pastato išlaikymu, išsaugojimu, mokėti mokesčius, rinkliavas ir su tuo susijusias įmokas. Ieškovo narių susirinkime 2006-04-04 bendrijos nutarimu Nr. 14, patvirtinti pastato bendrojo naudojimo plotai, atsižvelgiant į juos, buvo vykdomi pastato eksploatacinių kaštų paskaičiavimas ir šių išlaidų paskirstymas, pastate esančių patalpų savininkams proporcingai jų nuosavybės teise valdomiems plotams, nustatė apmokėjimų už pastato eksploatacijai reikalingų paslaugų apskaičiavimo dydžius ir atsiskaitymų terminus, šie ieškovo nutarimai yra privalomi visiems pastato bendraturčiams. Ieškovas yra sudaręs sutartis dėl komunalinių paslaugų teikimo aukštuminiame pastate esantiems bendraturčiams, šių sutarčių pagrindu, ieškovas įsipareigojo mokėti už teikiamas paslaugas pastate. Ieškovas, vadovaudamasis sudarytomis sutartimis dėl komunalinių paslaugų teikimo, bei- bendrijos sprendimais, patalpų savininkams išrašydavo sąskaitas, kurias pastarieji privalėjo apmokėti. Ieškovas nurodė, kad atsakovas už suteiktas komunalines paslaugas neatsiskaito lyg šiol, ieškiniu prašo priteisti iš atsakovo skolą už laikotarpį nuo 2007 m. spalio mėnesio 01d. iki 2008 m. rugsėjo 01 d. imtinai 31901,96 Lt, o 2008 m. liepos 31 pranešimu atsisakė vykdyti bet kokius mokėjimus, nors toliau naudojasi ieškovo apmokamomis ir atsakovui teikiamomis paslaugomis. Prašė ieškinį patenkinti.

Atsakovas su ieškiniu nesutiko, prašė jį atmesti. Atsakovo atstovas nurodė, kad jis Laisvės pr. 60, Vilniaus mieste, nuosavybės teise turi 1104,19 kv.m. ploto patalpas, tačiau jis nėra Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narys. Ieškovas 2006-04-04 įvykusiame narių susirinkime nutarimu nustatė aukštuminio pastato Laisvės pr.60, Vilniuje bendro naudojimo plotus, ieškovas nekvietė atsakovo į šį susirinkimą, tuo pažeisdamas DNSB Įstatymo 23 str., 6-7d. ir CK 4.85 str. nuostatas, bei atsakovo teises. Atsakovui nėra aišku, kaip ieškovas nustatė bendrojo naudojimo patalpų, kaip bendrojo naudojimo objektų, plotus, kai pagal DNSBĮ 23 str. 6-7d., ieškovas galėjo sudaryti tik bendrojo naudojimo objektų aprašą, kartu įvertinant jų būklę, tačiau aprašas negali prieštarauti Nekilnojamojo turto registro duomenims. Dalis pastato patalpų savininkų yra pasidalinę ir bendrosios dalinės nuosavybės teise valdo ir bendrojo naudojimo patalpas, tuo tarpu atsakovas nuosavybės teise valdo tik 1104,19 kv.m. bendrojo ploto įstaigos patalpas, tačiau bendrojo naudojimo

patalpų atsakovas nuosavybės teise nevaldo. Atsakovas nurodė, kad nesutinka su ieškovo išrašomomis PVM sąskaitomis-faktūromis, nes nesutinka su bendrijos „Spaudos rūmai“ narių susirinkimo nutarimu, kuriame buvo nustatyti ieškovo paslaugų įkainiai, nurodė, kad šį ieškovo nutarimą ginčija teisme, todėl teismas, nagrinėdama šį ieškinį, turėjo sustabdyti bylos nagrinėjimą, iki bus išnagrinėtas ginčas dėl paslaugų įkainių. Ieškovo nutarimas dėl paslaugų įkainių aiškiai pažeidžia atsakovo, bei kitų savininkų, nesančių bendrijos nariais, teises, nes ieškovas nustatė aiškiai per didelius įkainius, Atsakovas nesutinka su mokesčiais už liftą, šiukšlių išvežimą, vandens siurblio energiją, vandens tiekimą, už suvartoto vandens kiekį, apsaugą, teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymą, lygindamas šių paslaugų įkainius su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais komunalinių paslaugų įkainiais, UAB „Vilniaus vandenys“ įkainiais, nurodė, kad ieškovas be pagrindo skaičiuoja per didelius komunalinių paslaugų įkainius, tokiu būdu ieškovas siekia gauti be pagrindo pelno. Atsakovas, vadovaudamasis DNSBĮ 29 str. 2d., numatančia bendrijos nariui teisę neapmokėti išlaidų, dėl kurių jis nėra davęs sutikimo, nesutinka su ieškovo pateiktu mokesčiu už vaizdo stebėjimo sistemos įrangą ir jos įrengimą. Atsakovas nurodo, jog ieškovas negali skaičiuoti delspinigių, nes dėl jų nėra rašytinio susitarimo. Atsakovas taip pat nurodė, jog jo paskaičiavimu, jo skolą ieškovui už laikotarpį nuo 2007 m. spalio mėnesio iki 2008 m. birželio sudarė 1611,42 Lt, šią sumą ieškovui sumokėjo ir nutraukė ieškovo sąskaitų apmokėjimą dėl jų nepagrįstumo.

Ieškinys tenkintinas.

CK 4.82 str. 3 d. nurodyta, kad butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ar kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, jog atsakovas pastate Laisvės pr. 60, Vilniuje, nuosavybės teise valdo 1104,19 kv.m. patalpas (b.l. 6-8). Ši pati nuostata įtvirtinta ir Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 4 str., 34 str., vadinasi, pagal šio įstatymo bei CK 4.82 str.3 d. nuostatas, atsakovui, kaip šių patalpų, esančių pastate su kitais bendrasavininkais, savininkui, yra pareiga apmokėti išlaidas namui išlaikyti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir pnš. Ieškovas pateikė atsakovui PVM sąskaitas-faktūras už suteiktas komunalines paslaugas už laikotarpį nuo 2007 m. spalio mėnesio iki 2008 m. rugpjūčio mėnesio imtinai (b.l.9-19), jos įteiktos atsakovui (b.l. 20-22). Ieškovas įrodė, kad jis, kaip pastato bendrija, yra sudaręs sutartis su komunalinių paslaugų teikėjais (b.l. 41-78), bendrijos valdymo organo sprendimais nustatyti paslaugų teikimo įkainiai (b.l. 33-40), kurie yra galiojantys. Atsakovas pateikė į bylą įrodymus, jog už laikotarpį nuo 2007-10-01 iki 2008-06-30 sumokėjo ieškovui 1611,42 Lt (b.l. 123) už šaltą vandenį- 168,42 Lt., eksploatavimo išlaidas 900,59 Lt, elektros išlaidų 65,24, už lifto paslaugas 231,36 Lt ir už 2008 m. liepos mėnesį sumokėjo 262,40 Lt už šalto vandens, eksploatavimo ir elektros išlaidas (b.l.123) ir 2008-08-21 raštu informavo ieškovą, kad sustabdo ieškovo sąskaitų apmokėjimą dėl jų nepagrįstumo. (b.l. 121-122). Atlikus aritmetinius skaičiavimus nustatyta, jog ieškovas pateikdamas atsakovui ieškinio

reikalavimą dėl 31901,96 Lt, atsižvelgė į atsakovo sumokėtą skolos dalį, taip pat nustatyta, jog į ieškinio kainą ieškovas neįtraukė delspinigių, kurie yra nurodyti kai kuriose sąskaitose- faktūrose, todėl atsakovo argumentai, kad ieškovas be pagrindo reikalauja priteisti delspinigius, atmestini. Teismas nesutinka su atsakovo argumentais, jog jis nemoka ieškovui už paslaugas dėl tos priežasties, nes ieškovas be pagrindo skaičiuoja didelius paslaugų įkainius, neaišku, kaip nustatė bendrojo naudojimo patalpų, kaip bendrojo naudojimo objektų, plotus, neinformavo atsakovo apie bendrijos narių susirinkimą, kuriame buvo svarstomi įkainiai už bendrojo naudojimo patalpas. Atsakovas taip pat nurodė, jog ginčija teisme ieškovo 2007-04-05 susirinkimo nutarimo, kuriame nustatyti ieškovo paslaugų įkainiai, teisėtumą, todėl, atsakovo manymu, šios nagrinėjamos bylos dėl skolos priteisimo nagrinėjimą reikia stabdyti iki bus išspręstas tarp šalių ginčas dėl įkainių dydžio. Šis atsakovo prašymas 2009-05-11 teismo nutartimi atmestas (b.l. 220-221). Teismas sutinka su atsakovo argumentais, jog ši nagrinėjama byla dėl skolos priteisimo už komunalines paslaugas yra susijusi su kita tarp tų pačių šalių nagrinėjama civiline byla, kurioje atsakovas ginčija ieškovo nustatytų įkainių dydį. Tačiau, negalima sutikti su atsakovo pozicija, jog jis, būdamas bendraturčiu su kitais savininkais, naudodamasis ne tik savo patalpomis, bet ir bendro naudojimo patalpomis, gaudamas iš ieškovo komunalinių paslaugų aptarnavimą, turi teisę visiškai nemokėti už gaunamas paslaugas vien dėl tol kad jis nesutinka su įkainių dydžiu, tokia atsakovo užimta pozicija prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijams. Būtų galima vertinti atsakovo tokią nuomonę kitaip, jeigu jis mokėtų iš dalies už gaunamas paslaugas, o paslaugų kainų skirtumą ginčytų teisme, o šiuo konkrečiu atveju, atsakovas, visiškai nemokėdamas už gautas paslaugas, daro žalą ieškovui, nes ieškovo pateiktais duomenimis atsakovo skola ieškovui iki 2009 m. balandžio mėnesio išaugo virš penkiasdešimt tūkstančių (b.l. 194). Dėl atsakovo argumentų- dėl lifto, šiukšlių išvežimo, vandens siurblio energijos, vandens tiekimo, už suvartoto vandens kiekį, apsaugos, teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymo įkainių, lyginant šių paslaugų įkainius su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais komunalinių paslaugų įkainiais, UAB „Vilniaus vandenys“ įkainiais, ir kad ieškovas be pagrindo skaičiuoja per didelius komunalinių paslaugų įkainius ir tokiu būdu ieškovas siekia gauti be pagrindo pelno- teismas nepasisako, nes skola ieškovui paskaičiuota bendrijos valdymo organo sprendimų, kurie yra galiojantys, pagrindu, o CK 4.82 str. 3 d. įsakmiai nurodyta, jog patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti, išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir t.t., CK 1.137 str.3d. nustatyta, jog draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų ir varžytų kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar darytų žalos kitiems asmenims arba prieštarautų subjektinės teisės paskirčiai. Jeigu teismas nustatytų, kad ieškovo nustatyti mokesčiai už paslaugas yra per dideli, atsakovas tokio sprendimo pagrindu skirtumą turi teisę susigrąžinti, ar padaryti užskaitą už einamus paslaugų mokesčius.

Aukščiau nurodytų argumentų pagrindu, darytina išvada, jog prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai, bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, vadovaujantis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, atsakovas savo prievolės tinkamai nevykdė, už teiktas paslaugas nemokėjo, todėl ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovo 31901,96 Lt įsiskolinimą už laikotarpį nuo 2007-10-01 iki 2008-09-01 imtinai, tenkintinas (CK 6.38 str.1d., 4.82 str.3d.), priteisiant iš atsakovo šią skolą, kaip patalpų, esančių Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendrasavininkio.

Vadovaujantis CK 6.210 str., tenkintinas ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovo ieškovo naudai 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Pagal CPK 93 str., ieškovui iš atsakovo priteistinos bylinėjimosi išlaidos – žyminis mokestis 957,05 Lt (b.l. 5,152).

Ieškovas, paduodamas ieškinį teismui, sumokėjo 1569,26 Lt žyminį mokestį (b.l. 5, 152), kai turėjo sumokėti 957,05 Lt, todėl, vadovaujantis CPK 87 str. 1d. 1p., ieškovui grąžintinas 612,21 Lt žyminis mokestis, nurodant ieškovui kreiptis į Valstybinę mokesčių inspekciją.

Teismas, vadovaudamasis CPK 270 str.,

n u s p r e n d ė :

Ieškinį patenkinti.

Priteisti iš atsakovo UAB „VL turto valdymas“ 31901,96 Lt skolos už laikotarpį nuo 2007-10-01 iki 2008-09-01, 5 procentus metinių palūkanų nuo priteisto sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2008-10-02) dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 957,05 Lt žyminio mokesčio ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ naudai.

Grąžinti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 612,21 Lt permokėto žyminio mokesčio, nurodyti dėl žyminio mokesčio grąžinimo kreiptis į Valstybinę mokesčių inspekciją .

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per šį sprendimą priėmusį teismą.

Teisėja
Raimonda Vansevičienė

Civilinė byla Nr. 2-952-619/09

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2009 m. gruodžio 17 d.
Vilnius

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėja Andrutė Kalinauskienė, sekretoriaujant G.Vasiliauskaitei, dalyvaujant ieškovo atstovams adv. R. Lapei, V. B., atsakovo atstovui adv. N. Šilaikai viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo SRAPSB „Spaudos rūmai“ patikslintą ieškinį atsakovui UAB „Speisuva“, UAB „Bitė GSM“, UAB „Omnitel“ dėl 36344 lt nepagrįsto praturtėjimo ir valdymo pažeidimų pašalinimo, tretieji asmenys AB „Spauda“, UAB „Radiocentras“.

Teismas, išnagrinėjęs civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Patikslintu ieškiniu ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija (toliau – SRAPSB) „Spaudos rūmai“ prašė teismo pripažinti negaliojančiomis 2004 11 01 d. nuomos sutartį Nr. VL-04-04 (0480) tarp UAB „Speisuva“ ir „Bitė GSM“ ir 2004-11-01 d. patalpų nuomos sutartį Nr. 2400-145 tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Omnitel“ nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, priteisti iš atsakovo 36344 Lt kaip be teisinio pagrindo įgytas lėšas, įpareigoti atsakovą pašalinti valdymo pažeidimus, susijusius su aukštuminio pastato (4B22b) valdymu: darbo dienomis nuo 8 iki 17 val., o avarijų atveju bet kuriuo metu netrukdyti pateikti Bendrijos spaudos rūmai įgaliotiems atstovams ant pastato aukštuminio pastato stogo per patalpas, esančias pastato 20 aukšte ir plane pažymėtais indeksais 20-1 bei 20-3, priteisti 6 procentų metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo bei priteisti turėtas bylinėjimosi išlaidas.

2007 02 08 d. vykusio teismo posėdžio metu ieškovo atstovas atsisakė reikalavimo įpareigoti atsakovą pašalinti valdymo pažeidimus, susijusius su aukštuminio pastato (4B22b) valdymu: darbo dienomis nuo 8 iki 17 val., o avarijų atveju bet kuriuo metu netrukdyti pateikti Bendrijos spaudos rūmai įgaliotiems atstovams ant pastato aukštuminio pastato stogo per patalpas, esančias pastato 20 aukšte ir plane pažymėtais indeksais 20-1 bei 20-3, ir bylą šioje dalyje nutraukti (b.l.73, t.3). Teismas išaiškino atsisakymo nuo ieškinio reikalavimo pasekmes.

2009 05 13 d. teismo posėdyje ieškovo atstovas nurodė, kad ieškovas atsiima patikslintą ieškinio reikalavimą pripažinti negaliojančiomis sutartis: 2004 11 01 d. sutartį Nr. VL-04-04 (0480) tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Bitė GSM“ ir 2004-11-01 d. patalpų nuomos sutartį Nr. 2400-145 tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Omnitel“ nuo

teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, atsakovai sutiko, kad ieškovas atsiimtų ieškinį šioje dalyje.

Procesiniuose dokumentuose ir teismo posėdžio metu ieškovo atstovai nurodė, kad remiantis LR Daugiabučių namų savininkų bendrijos 1995-02-21 d. įstatymu, daugiabučio namo bendro naudojimo objektai yra bendroji dalinė daugiabučio namo savininkų nuosavybė, kuriais disponuojama Bendru sutarimu. Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkai bendro naudojimo objektams valdyti įsteigė 2004 12 08 d. SRAPSB bendriją „Spaudos rūmai“. UAB „Speisuva“ nebuvo paskirta pastato administratoriumi ir ši teisė nebuvo įregistruota viešajame registre. CK 4.82 str. 5 p. nustatyta, kad bendraturčio bendrosios dalinės nuosavybės dalis lygi jam nuosavybės teise priklausančių patalpų naudingojo ploto ir pastato bendrojo ploto santykiui. UAB „Speisuva“, neturėdama teisinio pagrindo, nebūdama bendraturte, nepaskirta turto administratoriumi, negavusi kitų bendraturčių pavedimo disponuoti turtu, sudarė stogo, esančio visų Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendra nuosavybe, nuomos sutartis ir gaudavo už tai realias pajamas. Sutartyse savo teisę nuomoti neteisėtai grindė bendro naudojimo patalpų administravimo teise. 2004-02-25 d. įvyko SRAPS savininkų susirinkimas, kuriame dalyvavo dauguma patalpų savininkų ar įgaliotinių. Susirinkime, kuriame dalyvavo ir atsakovo atstovas, konstatuota, kad pastato stogas išnuomotas, o bendraturčiai pajamų už stogo nuomą negauna. AB „Spauda“ ir jos turto patikėtinė UAB „Speisuva“ dalyvavo spaudos rūmų atstovų įgaliotinių susirinkimuose dėl stogo priklausomybės ir nuomos, tačiau atsisakydavo pasirašyti protokolus. Bendrijos „Spaudos rūmai“ steigėjai yra aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, patalpų savininkai. Bendrijos įstatų 1.8 punkte nurodyti bendrijos tikslai – bendrijos nariams bendrąja daline nuosavybės teise priklausančio turto naudojimas, valdymas, disponavimas juo. Bendrijos lėšų sudėtinė dalis yra pajamos, gautos disponuojant bendrijos turtu, arba naudojant bendrojo naudojimo patalpas ir kitus objektus. 2004-12-28 d. bendrija „Spaudos rūmai“ priėmė nutarimą Nr. 1 „Dėl spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo eksploatavimo ir gaunamų pajamų už stogą panaudojimo, kuriuo nutarė perimti stogo eksploatavimą, inventorizuoti esančius ant stogo statinius ir peržiūrėti sutartis su įmonėmis, kurios nuomoja aukštuminio pastato stogą. 2005-02-11 d. UAB „Speisuva“ ir bendrija „Spaudos rūmai“ pasirašė eksploatuoti per 3 darbo dienas stogo nuomos sutarčių sąrašą, tačiau šio pareigojimo atsakovas neįvykdė iki šiol. Nurodė, kad atsakovas 2004-11-01 d. pasirašė sutartį Nr. VL-04-04(04-80) su UAB „Bitė GSM“, pagal kurią išnuomojo dalį pastato stogo anteninėms konstrukcijoms už 400 lt plius PVM mėnesinį mokestį, o 2004-11-01 d. buvo pasirašyta patalpų nuomos sutartis su UAB „Omnitel“, pagal kurią buvo išnuomota 40 kv. m. administracinio korpuso stogo už 1000 lt plius 180 lt PVM per mėnesį. Nuomotojas UAB „Speisuva“ rėmėsi 1 p. neegzistuojančiomis bendro naudojimo patalpų administravimo sutartimis, kurios yra niekinės, prieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms pagal CK 1.80 str., nes pažeidžia bendraturčių nuosavybės teises (CK 4.37 str., 4.72 str., 4.76 str.). UAB „Speisuva“ nuo 2005-02-11 d. (nuo stogo perdavimo-priėmimo eksploatuoti akto pasirašymo dienos) neteisėtai gauna pajamas

už pastato stogo dalies nuomą, dėl ko nepagrįstai praturtėjo, o ieškovas patyrė nuostolius (CK 4.86 str.), todėl šios lėšos privalo būti grąžintos bendrijai „Spaudos rūmai“. Sumos apskaičiuotos už laikotarpį nuo 2005-02-11 d. iki 2007-01-11 d. tokiu būdu: pagal 2004-11-01 d. sutartį Nr. VL-04-04 tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Bitė GSM“ 400 lt plius 18 proc. PVM x22 mėn., viso 10384 lt, pagal 2004-11-01 d. sutartį tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Omnitel“ 1000 lt plius 18 proc. PVM viso 1180 lt/mėn. x 22 mėn., 25960 lt, iš viso bendroje sumoje 36344 lt.

Teismo posėdžio metu ieškovas ir jo atstovai palaikė patikslintus ieškinio reikalavimus dalyje dėl 36344 lt skolos išieškojimo. Papildomai nurodė, kad pateikti rašytiniai įrodymai - 2005-10-07 d. atsakovo ir UAB „Srovėtaka“ rangos sutartis Nr. EL-159-2005, lokalinė sąmata, aktas Nr. 587, elektros skaitiklių parodymų užfiksavimo aktai ir sąskaita – faktūra Nr. SRO Nr. 0000260 neįrodo fakto, kad atsakovas gautas lėšas panaudojo bendro naudojimo objektų remontui ir išlaikymui. Ieškovo teigimu, atsakovas reikalauja apmokėti už tuos pačius darbus kelis kartus, nes, kaip nurodyta Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2009-11-10 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-498/2009 po bendrijos „Spaudos rūmai“ įsteigimo atsakovas dar teikė pastatui kai kurias paslaugas, tarp jų ir elektros energiją, todėl patalpų savininkai mokėdami už faktiškai gautas paslaugas, sumokėjo jam ir už UAB „Srovėtaka“ atliktus darbus pagal sąskaitą – faktūrą Nr. SRO Nr. 0000260, nes šią sąskaitą atsakovas yra pateikęs į civilines bylas dėl skolų išieškojimo (į civ. bylą Nr. L2-1618-619/2007, į civ. bylą Nr. L-2468-110/2007). Šios bylos baigtos taikos sutartimis, todėl atsakovas atitinkamai gavo atlygį ir už šias patirtas išlaidas. Be to, už šioje sąskaitoje – faktūroje nurodytas išlaidas atsakovas ieškovui yra pateikęs 2007-09-28 d. sąskaitą faktūrą SPE Nr. 003842 už elektros apskaitos prietaisus ir montavimo darbus 7999 lt sumai, kurią ieškovas įtraukė į savo buhalterinę apskaitą, todėl atsakovas jau trečią kartą reikalauja apmokėti už minėtą paslaugą. Analogiškai patalpų savininkai apmokėjo už liftų bei kitų bendro naudojimo objektų atliktus remonto darbus. Taip pat nurodė, kad atsakovas remontavo savo patalpas, nes pastate 4B22b nėra bendro naudojimo patalpų, beveik visos jos priklauso patalpų savininkams. Pažymėjo, jog neturėdamas patalpų bendraturčių sutikimo rekonstruoti jų daline nuosavybės teise priklausančias patalpas, šių patalpų rekonstravimo išlaidų atsakovas negali paskirstyti visiems bendrasavininkams, nes tai prieštarautų CK normoms ir pažeistų patalpų savininkų nuosavybės teises.

Atsakovas su pareikštu ieškiniu nesutiko. Procesiniuose dokumentuose nurodė (b.l.47-49, 128-129, t.2), kad atsakovas, vadovaudamasis 2002-04-02 d. Turto patikėjimo sutartimi, sudaryta su AB „Spauda“ bei 2002 04 04 d. AB „Spauda“ įgaliojimu Nr. 11, nuo 2002 05 01 d. ėmėsi atstovauti senas ir sudarinėti naujas negyvenamųjų patalpų nuomos ir pastato bendro naudojimo patalpų magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis. AB „Spauda“, vadovaudamasi 2003-07-29 d. vadybos nutarimu Nr. 26(44) bei 2003 07 29 d. UAB „Speisuva“ vienintelio akcininko sprendimu, turto perdavimo – priėmimo aktu perdavė atsakovo nuosavybėn elektros tinklus ir įrenginius, šilumos tinklus, šilumos punktus, lietaus bei fekalinės kanalizacijos tinklus bei šalto

vandens įvadus ir tinklus. 2003 m. įregistruoti UAB „Speisuva“ įstatų pakeitimai, kur turtiniais įnašais padidintas bendrovės įstatinis kapitalas. Šiuo metu atsakovas yra sudaręs dvišales patalpų komunalinių ir eksploatavimo paslaugų sutartis su 57 pastato savininkais bei 21 patalpų nuomininku. Vykdydamas aukštuminio pastato eksploataciją, atsakovas rekonstravo aukštuminio pastato liftus, atliko holo remonto darbus, remontavo stogą bei atliko daug kitų darbų pagerindamas aukštuminio pastato būklę bei padidindamas pastato bendrasavininkų turtinę padėtį. Tačiau iki šiol aukštuminio pastato savininkai neatsiskaitė už atliktus darbus. Lėšos, gautos iš nuomos sutarčių su UAB „Bitė GSM“ bei UAB „Omnitel“, naudojamos gerinti aukštuminio pastato būklę bei apmokėti įsiskolinimus už komunalines paslaugas, t.y. naudojamos pastato savininkų reikmėms.

Teismo posėdžio metu atsakovo atstovas palaikė ieškinyje nurodytas aplinkybes, papildomai nurodė, kad gautos pajamos iš nuomos sutarčių buvo panaudotos aukštuminio pastato (4B22b) koridoriaus, durų ir laiptų į vidinį kiemą remontui (t.2, b.l.43-49). Šį remontą atliko AB „Spauda“, tačiau byloje nėra ginčijama aplinkybė, kad AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ yra susiję asmenys ne tik akcijų nuosavybės ir valdymo prasme, tačiau ir tarpusavio turtiniais santykiais, UAB „Speisuva“ tiekia AB „Spauda“ elektros energiją ir pan. AB „Spauda“ patirtos sąnaudos atliekant nurodytą remontą buvo užskaitytos, suderinant įmonių tarpusavio įsiskolinimus. Dėl proceso koncentruotumo ir ekonomiškumo tokie dokumentai nėra pateikiamai, o tokių sąnaudų patyrimo faktas grindžiamas ieškovo pripažinimo faktu, kad šios dvi įmonės susijusios. Patirtas faktines išlaidas patvirtina taip pat šie rašytiniai įrodymai – remontui patirtų išlaidų suvestinė (t.II, b.l.82-83), remonto darbų rangos sutartis su rangovu UAB „Vyrokas“, t.II, bl. 108-112), lokalinės sąmatos (t.2., b.l.113-134), taip pat šių dokumentų pagrindu atlikti darbų aktai (t.II, b.l.135, t.III, b.l.108) bei jų pagrindu atlikti mokėjimai UAB „Vyrokas“, t. II, b.l. 89-107). Bendra tokių darbų suma 16 603,02 lt, ir šie įrodymai neginčytinai patvirtina, kad minėti remonto darbai buvo atlikti visų aukštuminio pastato patalpų savininkų naudai, todėl jų apmokėjimui pagrįstai buvo panaudotos lėšos iš stogo nuomos. Išlaidas aukštuminio pastato bendro naudojimo objektų tinkamam išlaikymui ir naudojimui patvirtina 2005 10 07 d. sutartis su UAB „Srovėtaka“, 2005 12 mėn. atliktų darbų aktas, 2005-12-29 d. PVM sąskaita – faktūra SRO Nr. 0000260 7999 lt sumai. Tai, kad nauji elektros prietaisai buvo pradėti naudoti patvirtina pateikiami 2005-12-30 d. elektros skaitiklių pirminių parodymų užfiksavimo aktai.

Atsakovas UAB „Omnitel“ bei UAB „Bitė GSM“ atsiliepimuose prašė teismo netenkinti ieškinio reikalavimų susijusių su nuomos sutarčių pripažinimu negaliojančiomis (t.2., b.l.21-24).

Tretysis asmuo UAB „Spauda“ atsiliepime (t.2., b.l.33-38) prašė ieškinį atmesti, nurodydama, kad atsakovas atliko aukštuminio pastato remonto darbus ir tokie jų veiksmai remiantis CK 4.20 str., 4.249 str. normų prasme yra teisėti ir pagrįsti, nes iš administruojamo turto ir pajamų administratorius turi teisę apmokėti administruojamo turto remonto ir išlaikymo išlaidas.

Tretysis asmuo UAB „ Radiocentras“ atsiliepime (t.III, b.l.146-148) nurodė, kad su ieškovų ieškiniu sutinka, prašo jį tenkinti. Ieškinys, trečiojo asmens nuomone, tenkintinas CK 4.76 str. pagrindu. Pastato stogas yra bendro naudojimo objektas, atsakovas niekuomet nebuvo pastato patalpų bendraturtis, todėl gautos pajamos iš pastato nuomos priklauso patalpų bendraturčiams ir juos atstovaujančiai bendrovei.

Ieškovo patikslintas ieškinys tenkintas pilnutinai.

Nustatyta, kad 2004 11 01 d. sutartimi Nr. VL-04-04, sudaryta tarp UAB „Speisuva“ (nuomotojas) ir UAB „Bitė GSM“ nuomotojas išnuomavo nuomininkui dalį pastato stogo anteninėms konstrukcijoms bei 6 kv.m. lengvų konstrukcijų priestatą aparatūros patalpinimui, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b, o nuomininkas įsipareigojo mokėti nuomotojui 400 lt mokestį plius 18 PVM per mėn. (t.1, b.l.24-25). 2004 11 01 d. patalpų nuomos sutartimi Nr. TR2400-145, sudaryta tarp UAB „Speisuva“ (nuomotojas) ir UAB „Omnitel“ (nuomininkas), nuomotojas išnuomavo nuomininkui 40 kv. m. administracinio korpuso stogo, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b, įrengtiems dviems konteineriams su telekomunikacine įranga ir GSM ryšio antenoms pagal nustatyta tvarka suderintą ir patvirtintą projektą, o nuomininkas įsipareigojo mokėti nuomotojui 1000 lt nuomos mokestį plius 18 PVM per mėn. (t.1, b.l.190-191).

Ieškovo teigimu, už laikotarpį nuo 2005-02-11 d. iki 2007-01-11 d. atsakovo gautos lėšos pagal 2004-11-01 d. sutartį Nr. VL-04-04 tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Bitė GSM“ bendroje sumoje 10384 lt ir pagal 2004-11-01 d. sutartį tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Omnitel“ gautos lėšos 25960 Lt sumoje, iš viso 36344 lt yra nepagrįstai gautos lėšos, nes stogas yra bendro naudojimo objektas pagal CK 4.75 str., todėl ieškovas neteisėtai gauna pajamas už pastato stogo dalies nuomą.

CK 4.83 str. nustato, kad bendro naudojimo objektams valdyti yra steigiamos bendrijos. Remiantis Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 3 str. bendrija įgyvendina pastato patalpų savininkų teises ir interesus, susijusius su bendro naudojimo objektų valdymu ir naudojimu. Bylos duomenimis nustatyta, kad 2004 12 08 d. registruota ieškovo įmonė SRAPSB „Spaudos rūmai“, kurios steigėjai yra aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr.60, Vilnius patalpų savininkai. Bendrijos veiklos tikslai yra bendrijos nariams bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausančio turto naudojimas, valdymas ir disponavimas, bendrijos uždaviniai – pastato savininkų bendrųjų teisių ir interesų, susijusių su bendrojo naudojimo objektų valdymu, naudojimu ir disponavimu, priežiūra (įstatų 1.8-1.9 p.). 2004 12 28 d. SRAPSB „Spaudos rūmai“ susirinkimo protokolu Nr. 1 6 p. nutarė patvirtinti bendrijos nutarimą dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo eksploatavimo (t.1, b.l. 18-19). 2005 02 11 d. spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktu nutarta iš UAB „Speisuva“, kuri bendrojo naudojimo patalpų administravimo teise eksploatavo spaudos rūmų aukštutinio pastato stogą 4B22b perduoti jį ieškovo žinion, o „Spaudos rūmai“ perėmė stogą su jame ir ant jo esančiais priklausiniais eksploatuoti (t.1, b.l.22). Aktas yra galiojantis, jo pagrindu atsirado bendrijos atitinkamos teisės ir UAB „Speisuvos“ pareigos (Vilniaus

apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutartis civilinėje byloje Nr. 2A/49-1135/2006).

CK 4.76 str. nustato, kad kiekvienas iš bendratučių proporcingai savo daliai turi teisę į bendro turto duodamas pajamas. Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogas indeksu 4B22b yra bendras daiktas pastato patalpų savininkų atžvilgiu, todėl teismas laiko pagrįstais ieškovo argumentus, kad atsakovo gautos 36344 lt lėšos laikotarpyje nuo 2005-02-11 d. iki 2007-01-11 d. už stogo nuomą pagal 2004-11-01 d. sutartį Nr. VL-04-04 tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Bitė GSM“ bendroje sumoje ir pagal 2004-11-01 d. nuomos sutartį tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Omnitel“ yra nepagrįstai gautos lėšos, todėl jos priklauso ieškovui.

Teismas, išanalizavęs atsakovo pateiktus į bylą rašytinius įrodymus, laiko, jog atsakovas neįrodė, jog iš nuomos gautos lėšos buvo panaudotos aukštuminio pastato savininkų reikmėms atliekant remonto ir kitus darbus, apmokant už komunalines ir kitas paslaugas (CPK 178 str.). Atsakovo pateikti rašytiniai įrodymai dėl su atskirais ūkio subjektais sudarytų sutarčių, atliktų darbų už statybos paslaugas (t.II, b.l.50-183) nepatvirtina fakto, kad atsakovas, gautas iš nuomos lėšas panaudojo aukštuminio pastato savininkų reikmėms, nes mokėjimo pavedimai, remontui patirtų išlaidų suvestinė, remonto darbų rangos sutartys su rangovu UAB „Vyrokas“, lokalinės sąmatos, taip pat šių dokumentų pagrindu atlikti darbų aktai, jų pagrindu atlikti mokėjimai UAB „Vyrokas“ ir kitoms įmonėms apima laikotarpį iki 2005 01 01 d. ir nėra susiję su pastato bendrasavininkių patalpų reikmėmis. 2005 10 07 d. rangos sutartis su UAB „Srovėtaka“ dėl komutacinės transformatorinės pastoties KTP-2 elektros energijos apskaitų montavimo darbų, 2005 09 23 d. Atliktų darbų aktas, 2005-12-29 d. PVM sąskaita – faktūra SRO Nr. 0000260 7999 lt sumai (t.III, b.l. 186191) taip pat neįrodo fakto, kad iš nurodytų lėšų buvo apmokėta bendro naudojimo objekto remontui ir išlaikymui. Byloje esančiais dokumentais nustatyta, kad šios lėšos atsakovui yra atlygintos, sprendžiant ginčus Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo civilinėje byloje Nr. L2-1618-619/2007 (atsakovas UAB „Magazyn Wilenski“, teismo 2007 06 06 d. nutartis), civilinėje byloje Nr. L2-2468-110/2007 (atsakovas UAB „Agina“). Pažymėtina ir tai, šioje sąskaitoje faktūroje nurodytas išlaidas atsakovas taip pat ieškovui yra išrašęs atsiųstoje 2007-09-28 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. 003842, kurią ieškovas įtraukė į buhalterinę apskaitą, todėl atsakovo pateikti įrodymai nepatvirtina fakto, kad iš nuomos gautos lėšos buvo panaudotos apmokėti pagal rangos sutartį su UAB „Srovėtaka“ (t.III, b.l.196-230). Dėl nurodytų aplinkybių ir remiantis CK 4.76 str., 6.237 str. ieškovo ieškinys tenkintinas kaip teisėtas ir pagrįstas, ieškovui iš atsakovo priteistina 36344 Lt.

Vadovaujantis CK 6.37 str. 2 d., 6.210 str. ieškovui iš atsakovo priteistinos 6 procentų metinės palūkanos nuo priteistos 36344 lt sumos nuo bylos iškėlimo teisme 2005 12 13 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

2007 02 08 d. vykusio teismo posėdžio metu ieškovo atstovas atsisakė reikalavimo įpareigoti atsakovą pašalinti valdymo pažeidimus, susijusius su aukštuminio pastato (4B22b) valdymu: darbo dienomis nuo 8 iki 17 val., o avarijų atveju bet kuriuo metu netrukdyti pateikti Bendrijos spaudos rūmai įgaliotiems atstovams ant pastato aukš-

tuminio pastato stogo per patalpas, esančias pastato 20 aukšte ir plane pažymėtais indeksais 20-1 bei 20-3, ir bylą šioje dalyje nutraukti (b.l.73, t.3). Teismas išaiškino ieškovui atsisakymo nuo ieškinio reikalavimo pasekmes. Teismas vadovaudamasis CPK 140 str., 293 str. 1 d. 4 p., nutaria priimti ieškovo atsisakymą nuo ieškinio reikalavimo įpareigoti atsakovą pašalinti valdymo pažeidimus, susijusius su aukštuminio pastato (4B22b) valdymu: darbo dienomis nuo 8 iki 17 val., o avarijų atveju bet kuriuo metu netrukdyti pateikti Bendrijos „Spaudos rūmai“ įgaliotiems atstovams ant pastato aukštuminio pastato stogo per patalpas, esančias pastato 20 aukšte ir plane pažymėtais indeksais 20-1 bei 20-3, ir bylą šioje dalyje nutraukti.

2009 05 13 d. teismo posėdyje ieškovo atstovas nurodė, kad ieškovas atsiima patikslintą ieškinio reikalavimą pripažinti negaliojančiomis sutartis: 2004 11 01 d. sutartį Nr. VL-04-04 (0480) tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Bitė GSM“ ir 2004-11-01 d. patalpų nuomos sutartį Nr. 2400-145 tarp UAB „Speisuva“ ir „Omintel“ nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, atsakovai sutiko, kad ieškovas atsiimtų ieškinį šioje dalyje. Dėl nurodytų aplinkybių ir vadovaujantis CPK 139 str. 2 d. ieškovo ieškinio reikalavimas paliekamas nenagrinėtu.

Remiantis CPK 93 str. ieškovui iš atsakovo priteistina 1090.32 lt žyminio mokesčio.

Teismas, vadovaudamasis CPK 270 str.

n u t a r ė:

Ieškovo patikslintą ieškinį tenkinti pilnutinai.

Priteisti ieškovui SRAPSB „Spaudos rūmai“ iš atsakovo UAB „Speisuva“ 36344 Lt pinigines lėšas, 6 procentų metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme 2005 12 13 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 1090.32 lt bylinėjimosi išlaidų.

Priimti ieškovo atsisakymą nuo ieškinio reikalavimo įpareigoti atsakovą pašalinti valdymo pažeidimus, susijusius su aukštuminio pastato (4B22b) valdymu: darbo dienomis nuo 8 iki 17 val., o avarijų atveju bet kuriuo metu netrukdyti pateikti Bendrijos „Spaudos rūmai“ įgaliotiems atstovams ant pastato aukštuminio pastato stogo per patalpas, esančias pastato 20 aukšte ir plane pažymėtais indeksais 20-1 bei 20-3, ir bylą šioje dalyje nutraukti.

Ieškovo ieškinio reikalavimą pripažinti negaliojančiomis sutartis: 2004 11 01 d. sutartį Nr. VL-04-04 (0480) tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Bitė GSM“ ir 2004-11-01 d. patalpų nuomos sutartį Nr. 2400-145 tarp UAB „Speisuva“ ir „Omnitel“ nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, palikti nenagrinėtu.

Teismo sprendimas per 30 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus mieto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Andrutė Kalinauskienė

Civilinė byla Nr. 2-676-534-2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010 m. vasario 3 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėjas Audrius Žiedelis, sekretoriaujant E.Radėnienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V.B., advokatui Raimondui Lapei, atsakovo atstovui advokatui Jonui Bložei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė :

Ieškiniu (b.l.1-4,174-176,1t.) ieškovas prašo priteisti iš atsakovo 55717,53 Lt skolą, bylinėjimosi išlaidas, kurias sudaro 1205,90 Lt žyminis mokestis, atstovavimo išlaidas ir 5 procentus metinių palūkanų nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovo atstovas nurodė, kad 2004-12-08 aukštuminiame pastate adresu Laivės pr. 60 buvo įsteigta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“. Pastato, patalpų bendrasavininkis atsakovas AB „Spauda“ pagal VĮ Registrų centras pažymą pastate nuosavybės teise turi 1522,62 kv.m. patalpų. Atsakovas, kaip bendrasavininkis, pagal CK 4.76 str., 4.82 str., 3 d., privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas susijusias su bendro turto, pastato išlaikymu, išsaugojimu, mokėti mokesčius, rinkliavas ir su tuo susijusias įmokas. Ieškovo narių susirinkime 2006-04-04 bendrijos nutarimu Nr. 14 buvo patvirtinti pastato bendrojo naudojimo plotai, atsižvelgiant į juos buvo vykdomi pastato eksploatacinių kaštų paskaičiavimas ir šių išlaidų paskirstymas, pastate esančių patalpų savininkams proporcingai jų nuosavybės teise valdomiems plotams, nustatė apmokėjimų už pastato eksploatacijai reikalingų paslaugų apskaičiavimo dydžius ir atsiskaitymų terminus. Ieškovo nutarimai yra privalomi visiems pastato bendraturčiams. Ieškovas yra sudaręs sutartis dėl komunalinių paslaugų teikimo aukštuminiame pastate esantiems bendraturčiams, šių sutarčių pagrindu ieškovas įsipareigojo mokėti už teikiamas paslaugas pastate. Ieškovas, vadovaudamasis sudarytomis sutartimis dėl komunalinių paslaugų teikimo ir bendrijos sprendimais, patalpų savininkams išrašydavo sąskaitas, kurias pastarieji privalėjo apmokėti. Ieškovas nurodė, kad atsakovas už suteiktas komunalines paslaugas neatsiskaito, ieškiniu prašo priteisti iš atsakovo skolą už laikotarpį nuo 2006-07-31 iki 2008-08-19 imtinai 55717,53 litus.

Atsakovas su ieškiniu nesutiko, prašo jį atmesti. Atsakovo atstovas nurodė, kad jis Laisvės pr. 60, Vilniaus mieste, nuosavybės teise turi 1522,62 kv.m. ploto patalpas

(b.l.1-20,2t.), tačiau jis nėra Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narys. Ieškovas 2006-04-04 įvykusiame narių susirinkime nutarimu nustatė aukštuminio pastato Laisvės pr.60, Vilniuje, bendro naudojimo plotus, nors ieškovas nekvietė atsakovo į šį susirinkimą, tuo pažeisdamas DNSB Įstatymo 23 str., 6-7d. ir CK 4.85 str. nuostatas ir atsakovo teises. Atsakovui nėra aišku, kaip ieškovas nustatė bendrojo naudojimo patalpų, kaip bendrojo naudojimo objektų, plotus, kai pagal DNSBĮ 23 str. 6-7d., ieškovas galėjo sudaryti tik bendrojo naudojimo objektų aprašą, kartu įvertinant jų būklę, tačiau aprašas negali prieštarauti Nekilnojamojo turto registro duomenims. Dalis pastato patalpų savininkų yra pasidalinę ir bendrosios dalinės nuosavybės teise valdo ir bendrojo naudojimo patalpas, tuo tarpu atsakovas nuosavybės teise valdo tik 771,65 kv.m. bendrojo ploto įstaigos patalpas ir bendrojo naudojimo patalpas 750,97 kv.m.. Atsakovas nurodė, kad nesutinka su ieškovo išrašomomis PVM sąskaitomis-faktūromis, nes nesutinka su bendrijos „Spaudos rūmai“ narių susirinkimo nutarimu, kuriame buvo nustatyti ieškovo paslaugų įkainiai, nurodė, kad šį ieškovo nutarimą ginčija teisme, todėl teismas, nagrinėdama šį ieškinį, turėjo sustabdyti bylos nagrinėjimą, iki bus išnagrinėtas ginčas dėl paslaugų įkainių. Ieškovo nutarimas dėl paslaugų įkainių aiškiai pažeidžia atsakovo ir kitų savininkų, nesančių bendrijos nariais, teises, nes ieškovas nustatė aiškiai per didelius įkainius. Atsakovas nesutinka su mokesčiais už liftą, šiukšlių išvežimą, vandens siurblio energiją, vandens tiekimą, už suvartoto vandens kiekį, apsaugą, teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymą, lygindamas šių paslaugų įkainius su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais komunalinių paslaugų įkainiais, UAB „Vilniaus vandenys“ įkainiais, nurodė, kad ieškovas be pagrindo skaičiuoja per didelius komunalinių paslaugų įkainius, tokiu būdu ieškovas siekia gauti be pagrindo pelno. Atsakovas, vadovaudamasis DNSBĮ 29 str. 2d., numatančia bendrijos nariui teisę neapmokėti išlaidų, dėl kurių jis nėra davęs sutikimo, nesutinka su ieškovo pateiktu mokesčiu už vaizdo stebėjimo sistemos įrangą ir jos įrengimą. Teismą prašo vadovautis atsakovo pateiktais procesiniais dokumentais (b.l.28-35,50-55,2t.).

Ieškinys tenkintinas.

Įstatymų leidėjas LR CK 4.82 str. 3 d. nustatė, kad butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ar kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, jog atsakovas pastate Laisvės pr. 60, Vilniuje, nuosavybės teise valdo 1522,62 kv.m. patalpas (b.l.91-100,1t.). Patalpų savininko pareiga proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ar kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti numatyta Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 4 str., 34 str. normose. Vadovaujantis paminėtais įstatymais, atsakovui, kaip šių patalpų, esančių pastate su kitais bendrasavininkais, savininkui, yra pareiga apmokėti išlaidas namui išlaikyti, mokėti mokesčius, rinkliavas. Ieškovas pateikė atsakovui PVM sąs-

kaitas-faktūras už suteiktas komunalines paslaugas už laikotarpį nuo 2006-07-31 iki 2008-08-19 (b.l.23-54,177-187,1t.), kurios buvo įteiktos atsakovui (b.l.55-62,188, 189, lt.). Ieškovas teismui pateikė įrodymus, kad jis, kaip pastato bendrija, yra sudaręs sutartis su komunalinių paslaugų teikėjais (b.l.7-22,1t.), bendrijos valdymo organo sprendimais buvo nustatyti paslaugų teikimo įkainiai (b.l.63-78,162,165,167-172, lt.), kurie yra galiojantys. Atsakovas nepateikė į bylą įrodymus, kad būtų mokėjęs už teikiamas komunlines paslaugas. Ieškovas teismui pateikė pažymą apie atsakovo įsiskolinimą bendrijai (b.l.66,67,91,92,2t.), iš kurios matyti, kad atsakovas nuo 2005-12-29 iki 2009-10-01 ieškovui sumokėjo 6000 litų iš paskaičiuotų 115460,10 litų suteiktų paslaugų sumos. Teismas, vadovaudamasis LR CK 4.82 str. 3 d., 4.85 str., Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 4 str., 34 str., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 spalio 5 d. nutartimi civilinėje byloje Nr.3K-3-376/2009, ieškinį tenkina ir priteisia iš atsakovo ieškovui 55717,53 litų skolą už laikotarpį nuo 2006-07-31 iki 2008-08-19. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas civilinėje byloje Nr.3K-3-376/2009 nurodė, kad Pagal Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 3 straipsnio 1 dalį daugiabučio namo savininkų bendrija yra ne pelno organizacija, įgyvendinanti šio namo patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su namo bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka namui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu. Nors pagal šią normą bendrija yra ribotos civilinės atsakomybės juridinis asmuo, tačiau ji, kaip civilinės atsakomybės subjektas, turi ypatumų, kuriuos lemia tai, kad namo bendrojo naudojimo objektų savininkas yra ne bendrija, o butų savininkai, turintys disponavimo šiais objektais teisę. Šie asmenys, o ne bendrija, proporcingai jų daliai bendrojoje dalinėje nuosavybėje turi teisę į bendrojo naudojimo objektų duodamas pajamas (CK 4.83 straipsnio 6 dalis), privalo apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus, kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti (CK 4.82 straipsnio 3 dalis; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. lapkričio 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje L. B. v. daugiabučio namo savininkų bendrija „Medvėgalis“, bylos Nr. 3K-7-345/2007). Pagal CK 4.85 straipsnio 1 dalį sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos įstatuose ar jungtinės veiklos sutartyje nenumatyta kitaip. Taigi išanalizavus nurodytas materialinės teisės normas akivaizdu, kad teisė spręsti dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo, naudojimo ir disponavimo priklauso būtent butų ir kitų patalpų savininkams, nepriklausomai nuo to, kokia įstatyme nustatyta forma jie šią teisę įgyvendina. Ieškovas teimui pateikė įrodymus, kad vykdė įstatymų reikalavimus ir patalpų savininkai vykdė eksploatacinių kaštų ir išlaidų paskirstymą pastato bendrasavininkams (b.l.63-80,1t.). Rašytiniai įrodymai rodo (b.l.155-172,1t.), kad atsakovas AB „Spauda“, kaip nuosavybės teisės į patalpų dalį turėtojas, buvo kviečiamas į susirinkimus, buvo prašoma pareikšti nuomonę dėl patalpų naudojimo, miokesčių paskaičiavimo, remonto darbų. Atsakovas, kaip turto savininkas turėjo galimybę išreikšti poziciją visais klausimais su turto naudojimu, mokesčių nustatymu. Atsakovas spren-

dimų dėl įmokų nenuginčyjo, todėl privalo vykdyti patalpų savininkų sprendimus (LR CK 4.85 str. 4 d.). Atsakovo pozicija prieštarauja LR CK 6.38 str. normai, kur nurodyta, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai, bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, vadovaujantis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais. Atsakovas prievolės tinkamai nevykdė, už teiktas paslaugas nemokėjo, todėl ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovo 55717,53 litų skolą už laikotarpį nuo 2006-07-31 iki 2008-08-19 tenkinamas.

Teismas atmeta atsakovo atsikirtimą, kad ieškovas neturėjo teisės nustatyti pastato patalpų savininkų bendro naudojimo plotus, būtinus pastatui ekploatuoti (b.l.63-75,1t.). Tokia atsakovo procesinė pozicija prieštarauja įstatymo leidėjo LR CK 4.83 str. normoje išdėstytoje pozicijai dėl bendro naudojimo patalpų. Vadovaujantis LR CK 4.83 str., ieškovas teisėtai ir pagrįstai paskaičiavo eksploatacinius kaštus ir išlaidas pagal bendro naudojimo plotus, būtinus pastatui ekploatuoti (b.l.63,64,1t.), nes vienais plotais naudotis turi galimybę keli bendraturčiai, kitais plotais naudojasi tik nuosavybės teisės turėtojas. Ieškovo pateikta lentelė (b.l.64,1t.) rodo patalpų paskirtį ir, kad ieškovo priimtas sprendimas dėl plotų paskirstymo atitinka LR CK 1.5 str. numatytą principą – teisingumo, protingumo, sąžiningumo. Iš lentelės (b.l.64,1t.) matyti, kad vienas patalpas sudaro foje, liftų aikštelės, oro šachtos, nurodė, kas išimtinai naudojasi patalpomis. Minėtas patalpas reikia apšviesti, valyti, prižiūrėti, remontuoti, todėl pagrįstai buvo nustatyti mokesčiai, kurių atsakovas nenuginčyjo. Teismas atkreipia dėmesį, kad toks sprendimas leidžia atsakovui sutaupyti pinigines lėšas, nes atsakovui mokesčiai skaičiuojami ne nuo nekilnojamojo turto registre įregistruotos nuosavybės ploto 1522,62 kv.m., o nuo 1101,49 kv.m. (b.l.177-187,1t.). Teismas atmeta atsakovo argumentus, jog jis nemoka ieškovui už paslaugas dėl tos priežasties, nes ieškovas be pagrindo skaičiuoja didelius paslaugų įkainius, neaišku, kaip nustatė bendrojo naudojimo patalpų, kaip bendrojo naudojimo objektų, plotus, neinformavo atsakovo apie bendrijos narių susirinkimą, kuriame buvo svarstomi įkainiai už bendrojo naudojimo patalpas. Ieškovas teimui pateikė įrodymus, kad plotai paskaičiuoti bendrijos narių susirinkime, atsakovas buvo kviečiamas išsakyti nuomonę, teikti pasiūlymus (b.l.63-80,155-172,1t.) Teismas atmeta atsakovo atsikirtimą, kad nagrinėjama byla dėl skolos priteisimo už komunalines paslaugas yra susijusi su kita tarp tų pačių šalių nagrinėjama civiline byla, kurioje atsakovas ginčija ieškovo nustatytų įkainių dydį ir atsakovas, kaip bendraturtis, kuris su kitais savininkais, naudodamasis ne tik savo patalpomis, bet ir bendro naudojimo patalpomis, gaudamas iš ieškovo komunalinių paslaugų aptarnavimą, turi teisę visiškai nemokėti už gaunamas paslaugas vien dėl tol kad jis nesutinka su įkainių dydžiu.

Atsakovo procesinė pozicija ieškinio klausimu prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijams ir LR CK 4.85 str., kur nurodyta, kad sprendimai priimami patalpų savininkų balsų dauguma. Teismas konstatuoja, kad kol savininkų bendrijos nutarimai nepanaikinti įstatymo nustatyta tvarka, atsakovas turi pareigą juos vykdyti. Teismas atmeta atsakovo prieštaravimus dėl lifto, šiukšlių išvežimo, vandens siurblio energijos, vandens tiekimo, už suvartoto vandens kiekį, apsaugos, teritorijos ir bendro

naudojimo patalpų tvarkymo įkainių, lyginant šių paslaugų įkainius su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais komunalinių paslaugų įkainiais, UAB „Vilniaus vandenys“ įkainiais, ir kad ieškovas be pagrindo skaičiuoja per didelius komunalinių paslaugų įkainius ir tokiu būdu ieškovas siekia gauti be pagrindo pelno. Teismas konstatuoja, kad skola atsakovui paskaičiuota bendrijos valdymo organo sprendimų, kuriuos atsakovas privalo vykdyti, nes įstatymo leidėjas LR CK 4.82 str. 3 d. nurodė, kad patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti, išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas. LR CK 1.137 str.3d. nustatyta, jog draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų ir varžytų kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar darytų žalos kitiems asmenims arba prieštarautų subjektinės teisės paskirčiai. Atsakovas nevykdo LR CK 4.82 str. 3 d., 4.85 str., Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 4 str., 34 str. normų reikalavimo, siekia sutaupyti kitų bendraturčių sąskaita, be teisinio pagrindo pažeisdamas kitų asmenų teises ir įstatymų saugomus interesus, darydamas žalą kitiems bendraturčiams. Teismas atsakovo atsikirtimus atmeta. Atsakovo procesinė pozicija ginčo klausimu prieštarauja įstatymo leidėjo pozicijai, kad patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas (LR CK 4.82 str. 3 d.), kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priimami patalpų savininkų balsų dauguma. Atsakovas nevykdo įstatymo reikalavimų. Rašytiniai įrodymai rodo, kad atsakovas buvo kviečiamas spręsti turto išlaikymo problemų, įkainių nustatymo (b.l.155-173,1t.), tačiau atsakovas vienašališkai, nesivadovaujant LR CK 4.82 str. 3 d., 4.85 str., Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 4 str., 34 str. normomis, siekia primesti valią kitiems bendraturčiams – atsakovas teismui pateikė planus, paskaičiavimus (b.l.1-20,2t.) ir vienašališkai išreiškė valią, kad mokesčiai turi būti skaičiuojami taip, kaip atsakovas nurodo. Atsakovo procesinė pozicija prieštarauja teisės normoms, kur nurodyta, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, rinkliavų ir mokesčių, priimami patalpų savininkų balsų dauguma. Ieškovas teismui nurodė, kad pastatas sudėtingos konstrukcijos ir bendraturčiai turi spręsti dėl bendro naudojimo plotų ir mokesčių. Minėtą aplinkybę patvirtina ieškovo ir atsakovo pateikti patalpų išplanavimo brėžiniai, kurie parodo, kad patalpų naudojimo, mokesčių rinkimo klausimus galima išspręsti Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 4 ir 5 str. numatyta tvarka, o nesavanaudišku valios primetimu kitiems bendraturčiams.

Teismas, vadovaudamasis LR CK 6.210 str. 2 d., iš atsakovo ieškovui priteisia 5 procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 93 str. 1 d., iš atsakovo ieškovui priteisia bylinėjimosi išlaidas – žyminis mokestis 1671,53 Lt (b.l. 5,152) .

Ieškovas, paduodamas ieškinį teismui, sumokėjo 2080 Lt žyminį mokestį (b.l.6), kai turėjo sumokėti 1671,53 Lt, todėl, teismas, vadovaudamasis LR CPK 87 str. 1d. 1p., ieškovui grąžina 408,47 Lt žyminio mokesčio sumą.

Teismas, vadovaudamasis CPK 270 str.,

n u s p r e n d ė :
Ieškinį tenkinti.

Priteisti iš AB „Spauda“, į.k.1212008154, Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, į.k.300072255, naudai 55717 litų 53 centų skolą už laikotarpį nuo 2006-07-31 iki 2008-08-19, 5 procentus metinių palūkanų nuo priteisto sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2008-03-28) dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 1671 litą 53 centus žyminio mokesčio.

Įpareigoti Vilniaus apskrities valstybinę mokesčių inspekciją grąžinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, į.k.300072255, permokėtą žyminio mokesčio dalį 408 litus 47 centus.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per šį sprendimą priėmusį teismą.

Teisėjas
Audrius Žiedelis

Civilinė byla Nr. 2-1100-790/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010 m. vasario 5 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Marius Bajoras, sekretoriaujant Rasai Medveckajai, dalyvaujant ieškovų atstovams adv. Tadui Zarembai, adv. Mantui Valiukui, atsakovo atstovams V. Budnikui, adv. Raimondui Lapei, atsakovo ir trečiųjų asmenų atstovui adv. Simui Bendoriui viešame teismo posėdyje išnagrinėjo ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, tretieji asmenys Ilan Garas, UAB „Margi raštai“, UAB „Politika“, Saulius Radziukynas, Zita Radziukynienė, Aldona Petkelienė, UAB „VR77“, UAB „Znad wilii radijo stotis“, UAB „Vyzdys“, UAB „Mūsų gairės“, Tatjana Utkina, Tatjana Vasiljeva, Svetlana Dziuba, UAB „Dujotekana“, UAB „Reladus“, UAB „Ars Media“, UAB „Magazyn Wilenski“, Artūras Šatkovskis, Asta Brazdžionienė, Gintaras Brazdžionis, Rasa Budnikienė, Vytautas Budnikas, UAB „Ūlos tėkmė“, VšĮ „Teisės

projektų ir tyrimų centras“, Stasys Laukys, Vitalija Laukienė, UAB „A. Semaška ir ko“, UAB „Radijas kelyje“, UAB „Lux dentis“, UAB „Naujoji ieva“, UAB „Alio“, UAB „Malaga“, Sergejaus Sluko firma „Mažoji Evelina“, UAB „Proarsa“, Marina Paplinska, Valdemaras Nenartavičius, UAB „Lirsona popierius“, UAB „Radiocentras“, Natalja Negrebeckaja, Valdemaras Repšys, Zita Malevič, Igors Semjonovs, UAB „Compact transport“, UAB „Agina“, UAB „Kultūros barai“, UAB „Saugos darbe sprendimai“, UAB „Gairija“, UAB „M-1“, UAB „Savaitė“, UAB „Savaitės ekspresas“, UAB „Valstiečių laikraštis“, Romualdo Tamulionio firma, Algirdas Šatas, Daiva Šatienė, UAB „Baltijos TV“, UAB „Olizarų rūmai“, UAB „SEB lizingas“, Vladimir Šarupič, Liudmila Lyčagina, Pavel Lychagin, Povilas Tamulionis, Pankratovo informacinė ir leidybinė agentūra, Henrik Bujko, Igor Žukovskij Zilber, Antonina Žukovskaja Zilber, Ilja Žukovskij Zilber, Natalija Žukovskaja Zilber, Česlovas Kačerauskas, Bronislava Merkelienė, Antanas Merkelis.

Teismas, išnagrinėjęs civilinę bylą,

n u s t a t ė:

ieškovai kreipėsi į teismą, prašydami pripažinti neteisėtu ir panaikinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodyti priede prie 2007-04-05 susirinkimo protokolo, priteisti ieškovams iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas. Ieškovai ieškinyje (t. 1, b. l. 1-8), dublike (t. 1, b. l. 161-172) ir pareiškime dėl ieškinio pagrindo papildymo (t. 2, b. l. 1-4) nurodė tokius ieškinio reikalavimą pagrindžiančius argumentus:

1.Ieškovai yra patalpų, esančių aukštuminiame pastate Laisvės pr. 60, Vilniuje savininkai, atsakovas išrašo jiems sąskaitas už pastato eksploatavimą. Atsakovo paslaugų įkainiai akivaizdžiai per dideli. Atsakovas sąskaitas išrašo, remdamasis 2007-04-05 atsakovo narių susirinkimo nutarimu, kuriuo buvo patvirtinti nauji atsakovo paslaugų įkainiai pagal priedą prie susirinkimo protokolo Nr. 2. Ieškovai nurodo, kad, remiantis CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktu, turi teisę reikalauti, kad atsakovo priimami sprendimai, kurie yra privalomi ir ieškovams, nepažeistų jų teisių bei teisėtų interesų. Nutarimas tiesiogiai pažeidžia ne tik jų kaip bendrojo naudojimo objektų bendraturčių teises, bet ir interesus, susijusius su asmenine nuosavybės teise valdomomis patalpomis. CK 4.85 straipsnio analizė leidžia daryti išvadą, kad sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priima ne bendrijos narių, o viso pastato patalpų savininkų susirinkimas. Todėl ieškovai turi teisę ginčyti atsakovo nutarimą. Riboti ieškovų teisę reikšti ieškinį dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu reikštų riboti ieškovams CK suteiktas bendraturčių ir savininkų teises. Teismų praktikoje galima rasti pavyzdžių, kai ne bendrijos nariui suteikiama teisė ginčyti bendrijos sprendimus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008-04-29 nutartis civ. byloje Nr. 3K-3-256/2008). Atsakovo patvirtinti įkainiai pažeidžia jų teises, nes yra daug didesni, nei turėtų būti. Įkainiai turėtų būti protingi ir pakankami, norint be nuostolių išlaikyti pastato tinkamą būklę.

1.1 Vilniaus miesto savivaldybė yra nustačiusi pastatų eksploatavimo ir komunalinius tarifus, kurie taikomi daugiabučių namų administratoriams, kai namo neeksploatuoja bendrija. Šie tarifai laikytini optimaliais. Lyginant atsakovo nustatytą tarifą administravimui, pastato techniniam aptarnavimui, statinio techninei priežiūrai, elektros energijos ir vandens sunaudojimo apskaitai, telefono ryšio techninei priežiūrai, sąskaitų išrašymui, buhalterinei apskaitai (1,98 Lt/kv. m.) su Vilniaus m. savivaldybės tarybos 2006-06-07 sprendimu Nr. 1-1206 nustatytu maksimaliu tarifu už pastato administravimą (0,142 Lt/kv. m.), jis yra didesnis. Atsakovo tarifų lyginimas su iki atsakovo įsteigimo taikytais pastato eksploatavimo ir administravimo įkainiais, nepagrįstas, nes AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ taikyti įkainiai buvo nustatyti dvišaliais sandoriais. Be to, AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ nustatyti įkainiai buvo ženkliai mažesni. Atsakovo taikomo tarifo 1,98 Lt/kv. m. nepagrįstumą įrodo UAB „CorpusA“ ir UAB „Auksinis varnas“ komerciniai pasiūlymai.

Pagal Vilniaus miesto tarybos 1998-06-17 sprendimą Nr. 208 ir 2001-04-18 sprendimą Nr. 286, liftų eksploatacija ir priežiūra už visus liftus turėtų sudaryti ne daugiau 1000 Lt, tačiau atsakovo nutarime nustatytas tarifas 0,45 Lt/kv.m. Aukštuminio pastato bendras plotas 10970,95 kv. m., todėl už liftus gaunama suma sudaro beveik 5000 Lt. Atsakovas, rūpindamasis patalpų savininkų interesais, privalėjo nesudaryti sutarties dėl liftų su UAB „Speisuva“, o surasti kitus paslaugų teikėjus.

Nustatyta vandens kaina 4,42 Lt nepagrįsta, nes UAB „Vilniaus vandenys“ nustatė juridiniams asmenims 4,01 Lt/kub.m. tarifą.

1.2 Paslaugos, kurioms atsakovas nustatė tarifus, turėtų būti apmokamos pagal faktiškai patirtas išlaidas.

Pastato techninis aptarnavimas ir techninė priežiūra yra ta pati paslauga. Tokie darbai, remiantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2005-12-19 įsakymo Nr. 30-2050 priedu Nr. 2, turėtų būti apmokami pagal faktines išlaidas sudarant sąmatas, tačiau atsakovas nustatė fiksuotą mokestį, kuris gali ženkliai viršyti realias techninės priežiūros sąnaudas. Aukštuminio pastato bendras plotas 10970,95 kv.m., todėl šiai paslaugai atsakovas per mėnesį surenka beveik 22000 Lt, o per metus daugiau nei 260000 Lt, nenurodydamas, kam sumos panaudojamos.

Atsakovas nustatė šiukšlių išvežimo 0,10 Lt/kv. m. tarifą, tačiau Vilniaus m. savivaldybės tarybos 2006-05-24 sprendime Nr. 1-1185 nurodyta, kad mokama pagal išvežtą kiekį. Tokiu pat principu už šiukšles įmokas rinktų ir komercinį pasiūlymą pateikusi UAB „Auksinis varnas“

Įkainiai teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymui, elektrai, galios dedamajai turėtų būti mokami pagal faktiškai susidariusias išlaidas.

1.3 Tarifai nėra aiškūs. Atsakovas nustatė tarifą 0,07 vandens siurblio energijai, 0,06 vandens tiekimo mokestį, tačiau neaišku, ar nurodomos sumos litais, ar koeficientai. Neaiškus ir apsaugos tarifas 0,5, neaišku, už kokį plotą skaičiuojamas šis mokestis.

1.4 Neaišku, kodėl reikia mokėti už vandens siurblio energiją, ši energija turėtų būti įtraukta į elektros energiją, suvartojamą bendro naudojimo patalpoms. Neaišku, kodėl reikia mokėti už vandens tiekimą, nes vandens mokestis nurodytas 9-ojoje pozi-

cijoje. Atsakovo pasiteisinimas, kad tokį mokestį taiko UAB „Speisuva“, yra nepriimtinas. Jei atsakovas mano, kad toks mokestis neturi būti mokamas, jis privalo jį ginčyti. Atsakovas, nesutikdamas su UAB „Speisuva“ įkainiais, gali sudaryti tiesioginę sutartį su šalto vandens tiekėju.

1.5 Iš atsakovo sąskaitų matyti, kad atsakovas apsaugos mokestį skaičiuoja nuo visų ieškovų valdomų plotų, į jį įtraukia tiek asmeninio, tiek bendro naudojimo plotus, tačiau iš 2005-03-14 sutarties matyti, kad saugos tarnyba vykdo tik pastato bendrojo naudojimo patalpų fizinę ir techninę apsaugą. Pagal atsakovo valdybos 2006-07-05 nutarimą Nr. 33 bendrojo naudojimo plotas pastate yra tik 421,13 kv. m. Bendrija siekia pelnytis iš patalpų savininkų, nes 2005-03-14 sutarties 5.1 punkte numatyta, kad 5 proc. nuo saugos tarnybai mokamos sumos pervedama į bendrijos sąskaitą pastato administravimui. Tačiau pastato administravimo mokestis nustatytas.

2.Ieškovai neturėjo galimybės įtakoti nurodytų įkainių nustatymo, kadangi bendrija nepagrįstai atsisakė juos priimti į savo narius.

3.Pagal CK 4.85 straipsnį nutarimą turėjo priimti ne bendrijos narių, o visų patalpų savininkų susirinkimas. Sprendimai pagal CK 4.85 straipsnio 1 dalį priimami visų patalpų savininkų balsų dauguma. Ieškovai nebuvo kviečiami dalyvauti susirinkime. Bendrijos narių 2007-04-05 susirinkime dalyvavo 18 patalpų savininkų iš 34 bendrijos narių, o tai yra daug mažiau nei pusė visų pastato savininkų. Pagal VĮ Registrų centras duomenis pastate yra 75 patalpos. Todėl nebuvo kvorumo nutarimo priėmimui. Nutarimo priėmimo metu bendrija vienijo mažiau nei pusę visų patalpų savininkų. Tuo būdu buvo pažeista sprendimų priėmimo procedūra ir, atitinkamai, protingumo ir sąžiningumo principai. Sprendimą priėmė tik ¼ patalpų savininkų, iš nutarimo nėra aišku, kiek iš 18 bendrijos narių balsavo už nutarimo priėmimą.

4. Iš atsakovo įstatų 7.4 punkto matyti, kad atsakovas gali patirti tik tas išlaidas, kurios numatytos atitinkamų darbų apraše, kurį tvirtina bendrijos narių (patalpų savininkų) susirinkimas arba kurios patiriamos dėl bendrijos narių susirinkimo duoto pavedimo, pastaruoju atveju privalo būti skelbiamas konkursas. Atsakovas jokių duomenų apie atliktus konkursus nepateikė.

5.Atsakovo prašymas taikyti ieškinio senatį nepagrįstas, CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatyti terminai yra taikomi CK 2.82 straipsnio 4 dalyje numatytiems subjektams, t. y. juridinio asmens organams, dalyviams bei kreditoriams. Ieškovai nėra nei vienas iš šių subjektų ir ieškinį reiškia ne CK 2.82 straipsnio 4 dalies pagrindu. Todėl taikomas bendrasis ieškinio senaties terminas. Be to, net taikant CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatytą senaties terminą, jis nepraleistas. Ieškovai ne kartą kreipėsi į atsakovą dėl taikomų įkainių pagrįstumo, tačiau nė karto tinkamo atsakymo negavo. Būtinumas ginčyti nutarimą atsirado ne nuo sužinojimo apie jį momento, o nuo supratimo, kad nutarimu nustatyti įkainiai yra nepagrįsti ir neteisėti. Apie tai ieškovai suprato, kai atsakovas nepagrindė taikomų įkainių. Paskutinis raštas surašytas 2008-01-17, o ieškinys pareikštas 2008-04-01. Jei teismas laikytų, kad ieškinio senaties terminas praleistas, ieškovai prašo šį terminą atnaujinti, nes jis praleistas dėl svarbių priežasčių. Su atsakovu dėl įkainių buvo bandoma susitarti taikiai, atsakovas tinkamų atsakymų ne-

pateikdavo. Ieškovai prieš jų pačių valią nėra bendrijos nariais. Jei sprendimą priimtų ne bendrijos, o visų savininkų susirinkimas, būtų taikomas bendras senaties terminas. Ieškinio senaties institutas taikomas teisinių santykių stabilumui užtikrinti, tačiau prioritetas turi būti teikiamas didesnei vertybei – nuosavybės teisių apsaugai.

Atsakovas atsiliepime į ieškinį (t. 1, b. l. 126-132), triplike (t. 2, b. l. 7-13) prašo ieškinio netenkinti, nurodo tokius argumentus:

1. CK 2.82 straipsnio 4 dalis nustato subjektus, turinčius teisę skųsti juridinio asmens organo sprendimus, ieškovai nėra nei bendrijos valdymo organas, nei bendrijos dalyviai, nei juridinio asmens kreditoriai. Kiti įstatymai taip pat nenustato ieškovų teisės skųsti bendrijos narių nutarimus. Ieškovai yra bendrijos skolininkai, ilgą laiko tarpą nemoka už naudojimąsi bendrijos paslaugomis. Ieškovai neginčija paslaugų suteikimo, gautų paslaugų dydžio, atsakovo teisės reikalauti apmokėjimo, todėl ieškovai piktnaudžiauja teise. Ieškovams, ne bendrijos nariams, laikant, kad jų teisės pažeistos, ieškovai savo interesus turi teisę ginti ginčydami įsiskolinimų dydžius, o ne reikalaudami panaikinti nutarimą, dėl kurio niekas pretenzijų neturi ir jį vykdo.

2. CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatytas sprendimų panaikinimo pagrindų sąrašas išsamus, ieškovai nenurodė nei vieno tokio pagrindo.

3. CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nustatytas sutrumpintas trijų mėnesių senaties terminas pareikšti reikalavimus dėl sprendimų panaikinimo (CK 1.125 straipsnio 4 dalis). Ginčijamas nutarimas priimtas bendrijos narių 2007-04-05 susirinkime, buvo viešai paskelbtas, taip pat ir internete, apie nutarimą, jo pagrindą ir išvestinius iš jo mokėjimus ne kartą buvo minima ieškovų ir atsakovo susirašinėjimuose. Atsakovui sudarius paskutines sutartis su UAB „Speisuva“, teikiančia pastatui elektros, vandens, liftų priežiūros ir kitas paslaugas, nuo 2007 m. spalio mėn. nutarime nustatyti eksploatacijos įkainiai buvo nurodomi ieškovams išrašomose sąskaitose. Vėliausiai nuo 2007 m. spalio mėn. ieškovams apie nutarimą buvo žinoma arba ieškovai, kaip protingi ir apdairūs asmenys, verslininkai, turėjo ir galėjo apie viešai paskelbtą nutarimą sužinoti. Ieškovai pripažįsta, kad apie nutarimą ir jame nustatytus įmokų dydžius sužinojo žymiai anksčiau, nei ieškovo K. Juzeliūno 2008-01-17 raštas. Atsakovas prašo taikyti ieškinio senatį ir atmesti ieškinį. Ieškovų samprotavimai apie siekius taikiai spręsti nemokėjimo bendrijai klausimus, negali būti laikomi svarbiomis priežastimis ieškinio senaties termino atnaujinimui.

4.Ieškovai vadovaujasi CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktu, nustatančiu patalpų savininkų teisę reikalauti iš kitų savininkų, kad pastato bendro naudojimo objektų valdymas ir naudojimas atitiktų bendrąsias patalpų savininkų teises ir teisėtus interesus. Ši norma nustato, kad teisėtais savininkų interesais laikoma namo vidaus tvarkos taisyklių nustatymas, tinkama bendrojo naudojimo objektų priežiūra ir išlaikymas, namo priežiūros ūkinio ir finansinio plano parengimas, lėšų kaupimas bendrojo naudojimo objektams atnaujinti. Ieškovai nėra pareiškę jokių reikalavimų dėl nurodytų interesų pažeidimo. Ginčijamas nutarimas priimtas turtiniu klausimu ir nepažeidžia savininkų teisių CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkto prasme. Nutarimas teisėtai priimtas bendrijos patalpų savininkų susirinkime, siekiant užtikrinti pastato tinkamą eksploataciją ir priežiūrą (CK 4.83 straipsnio 4 dalis).

5. Ieškovai ignoruoja CK 4.83 straipsnio 3 dalį ir Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 3 straipsnio 1 dalį, kurie nustato, kad bendro naudojimo objektų valdymui yra steigiamos bendrijos. Šios normos patvirtina kitų savininkų teisę per bendriją nustatyti pastato eksploatacijos užtikrinimui ir bendro naudojimo objektų priežiūrai ir išlaikymui būtinų įmokų dydžius. Nutarimų priėmimo momentu ieškovai nesiekė dalyvauti bendrijos susirinkime, nors apie susirinkimo darbotvarkę skelbiama viešai. Ieškovus 2008-01-24 bendrijos narių susirinkime buvo atsisakyta priimti į bendrijos narius kaip tik dėl to, kad ieškovai daugiau kaip 2-3 metus nemoka absoliučiai jokių mokesčių. Ieškovai neginčija atsisakymo priimti juos į bendriją. Ieškovai savo balsais nebūtų galėję įtakoti kitokio sprendimo priėmimo.

6. Tiek CK 4.84 straipsnis, tiek Vyriausybės 2004-01-05 nutarimas Nr. 3, kuriuo patvirtinti butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo pavyzdiniai nuostatai, taikomi, jei pastate nėra įkurta bendrija. Bendrijos pastatas yra administracinės paskirties, pastate yra 22 aukštai, jame vyksta didelis žmonių judėjimas, įsikūrusios visuomenės informavimo priemonės, todėl pastato eksploatavimo ir administravimo kaštų negalima lyginti su paprastu daugiabučiu gyvenamuoju namu. Vyriausybės 2004-01-05 nutarimas Nr. 3 nustato, kad už suteiktas paslaugas apmokėjimas nustatomas pagal su paslaugų tiekėjais sudarytas sutartis proporcingai savininkų patalpų plotui. Ieškovai niekuo nepagrindžia, kodėl jų nurodyti eksploatavimo ir kitų paslaugų tarifai turi būti taikomi pastato atžvilgiu, ieškovai ieškiniu tokio reikalavimo apskritai nepareiškė.

7. Ieškovai skundžia atsakovo nutarimą ir prašo jį panaikinti CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu. Ieškovai, reikšdami neturtinio pobūdžio ieškinį, siekia išspręsti turtinį ginčą – kiek jie yra skolingi atsakovui, tačiau tai nėra nagrinėjamos bylos dalykas.

8. Ieškovų argumentus, kad bendrijos nutarimu patvirtinti pastato eksploatavimo įkainiai yra per dideli, akivaizdžiai paneigia ieškovų ir jų dukterinių įmonių veikla praeityje. Atsakovas įsteigtas 2004-12-08, iki to laikotarpio pastatą 4B22b (Laisvės pr. 60, Vilnius) administravo ir eksploatavo ieškovas AB „Spauda“. Nuo 1996-05-31 AB „Spauda“ sudarinėjo sutartis su pastato patalpų savininkais, sutarčių prieduose nurodydamas paslaugų įkainius, kurie jau tada buvo ženkliai didesni, nei juos nustatė atsakovas. 2001-12-19 AB „Spauda“ vienintelio akcininko nutarimu įsteigė dukretinę įmonę UAB „Speisuva“ aukštuminio pastato 4B22b eksploatavimui. UAB „Speisuva“ buvo nustačiusi dar didesnius pastato eksploatavimo įkainius. Be to, šiandien įvairių pastatus Vilniaus mieste eksploatuojančių bendrovių įkainiai yra daug didesni, negu nustatė atsakovas. Be to, kai kurias paslaugas atsakovas perka iš ieškovo dukterinės įmonės UAB „Speisuva“. Pagal 2007-09-25 liftų priežiūros ir saugaus naudojimo sutartį UAB „Speisuva“ mokamas atlyginimas, kurį padalijus iš patalpų savininkų ploto (išskyrus 1 ir 2 aukštus) gaunamas 0,45 Lt/kv.m. dydis. Taip pat UAB „Speisuva“ reikalauja mokėti 0,06 Lt/kv. m. vandens skirstomųjų tinklų priežiūros mokestį pagal 2007-10-03 šalto vandens tiekimo bei nuotekų šalinimo sutartį. Pastatas 21 aukšto, jame veikia 3 keleiviniai ir 1 krovininis liftas, pastate įrengta sudėtinga priešgaisrinės

apsaugos ir pastato vėdinimo sistema. Pastatas sujungtas su kitų greta esančių pastatų 6B3b, 7M2p ir 5B5b bendromis komunikacijomis, šiuose pastatuose yra atskiri šilumos punktai su atskirais vandens, elektros energijos ir šilumos apskaitos prietaisais, dėl šios priežasties ieškovas AB „Spauda“ trukdė atsakovui pasirinkti pigesnes paslaugas, sudaryti tiesiogines paslaugų sutartis su jų tiekėjais, o ne su UAB „Speisuva“. Atsakovo pastato eksploatavimo ir administravimo įkainiai apima ir tas paslaugas, kurios detaliai nenurodomos patalpų savininkams teikiamų paslaugų sąraše, pvz., kiemo priežiūros, kiemo teritorijos valymo paslaugas, teisinių paslaugų išlaidas. Ieškovų pateiktais UAB „Auksinis varnas“ ir UAB „CorpusA“ komerciniais pasiūlymais remtis negalima, juose nurodytos ne visos paslaugos, matyti, kad bendrovių paslaugų visumos kaina būtų didesnė, nei atsakovo.

Tretieji asmenys Ilan Garas (t. 3, b. l. 57-58), UAB „Valstiečių laikraštis“ (t. 5, b. l. 110-111) atsiliepimuose į ieškinį su ieškiniu sutiko, nurodė, kad atsakovo įkainiai nepagrįsti.

Tretieji asmenys UAB „Agina (t. 3, b. l. 174-178), UAB „Margi raštai“ (t. 4, b. l. 3-7), UAB „Magazyn Wilenki“ (t. 4, b. l. 38-41), UAB „Reladus“ (t. 4, b. l. 82-85), UAB „Radiocentras“ (t. 4, b. l. 115-119), UAB „M-1“ (t. 4, b. l. 130-134), UAB „Gairija“ (t. 4, b. l. 143-147), UAB „Politika“ (t. 4, b. l. 174-176), UAB „Lux dentis“ (t. 5, b. l. 2-4), S. Radziukynas (t. 5, b. l. 12-15), UAB „Lirsona popierius“ (t. 5, b. l. 25-27), UAB „Mūsų gairės“ (t. 5, b.l. 38-40), UAB „Saugos darbe sprendimai“ (t. 5, b. l. 58-60), UAB „Compact transport“ (t. 5, b. l. 70-73), A. Petkelienės IĮ (t. 5, b. l. 84-86), Z. Radziukynienė (t. 5, b. l. 90-92), UAB „Vyzdys“ (t. 5, b. l. 113-116), UAB „Savaitė“ (t. 5, b. l. 131-133), UAB „Znad Wilii radijo stotis“ (t. 5, b. l. 143-145), UAB „Savaitės ekspresas“ (t. 5, b. l. 166-168) atsiliepimuose į ieškinį prašė ieškinį atmesti, nurodė argumentus, iš esmės analogiškus atsakovo argumentams.

Tretysis asmuo UAB „Alio“ prašė ginčą spręsti teismo nuožiūra (t. 5, b. l. 95-96).

Teismo posėdžio metu dalyvaujančių byloje asmenų atstovai iš esmės palaikė procesiniuose dokumentuose išdėstytus argumentus.

Ieškinys atmestinas.

Dėl namų savininkų bendrijos teisinio statuso.

Daugiabučiame name kiekvienam savininkui nuosavybės teise priklauso konkrečios gyvenamosios ar negyvenamosios patalpos, o namo bendrojo naudojimo patalpos, bendrojo naudojimo inžinerinė įranga, bendrojo naudojimo namo konstrukcijos priklauso visiems namo savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise (CK 4.82 straipsnis). Namo patalpų savininkų teises ir pareigas, susijusias su bendrąja nuosavybe reglamentuoja tiek bendrosios daiktinės teisės normos, įtvirtintos CK, tiek specialiosios teisės normos, įtvirtintos CK, Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatyme ir kituose teisės aktuose. Pagal bendrąsias daiktinės teisės normas, bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektai valdomi, jais naudojamasi ir disponuojama bendraturčių sutarimu (CK 4.75 straipsnio 1 dalis), kiekvienas iš bendraturčių proporcingai savo daliai turi teisę į bendro daikto duodamas pajamas. Taip pat bendraturčiai proporcingai savo daliai atsako tretiesiems asmenims pagal prievoles, susijusias su bendru daiktu,

privalo apmokėti išlaidas jam išlaikyti ir išsaugoti, mokesčiams, rinkliavoms, kitoms įmokoms (CK 4.76 straipsnis). Šiuo aspektu bendrosios nuosavybės teisė traktuotina kaip savininko teisių apribojimas, kai savininko teisės ribojamos ne trečiųjų asmenų naudai, bet kitų to paties nuosavybės teisės objekto savininkų kaip ir jis pats (bendraturčių) naudai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2009-11-27 nutartis civ. byloje Nr. 3K-7-515/2009). Specialiosios teisės normos, reglamentuojančios namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrąsias nuosavybės teises į bendrojo naudojimo objektus, numato, kad butų ir kitų patalpų savininkai disponavimo bendruoju turtu teisę gali įgyvendinti tik bendru sutarimu, o kitas savininko teisių turinį sudarančias teises – valdymo ir naudojimo – butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jei savininkų bendrijos įstatuose ar jungtinės veiklos sutartyje nenustatyta kitaip (CK 4.85 straipsnio 1 dalis, 4.75 straipsnio 1 dalis). Namo bendrų objektų bendraturčiai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas, kitas įmokas, reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti (CK 4.82 straipsnio 3 dalis). CK 4.83 straipsnio 3 dalis numato butų ir kitų patalpų savininkų pareigą valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ir kitaip tvarkyti namo bendrojo naudojimo objektus ir šiems objektams valdyti steigti butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudaryti jungtinės veiklos sutartį. CK 4.84 straipsnis numato pasekmę, jei savininkai nesteigia bendrijos arba nesudaro jungtinės veiklos sutarties – tokiu atveju savivaldybės institucija skiria administratorių, o savininkams kyla pareiga apmokėti administravimo išlaidas. Tuo įstatymų leidėjas siekia, kad daugiabučiai namai būtų tinkamai eksploatuojami ir išsaugojami ir netoleruoja situacijos, kai namo bendri objektai liktų be priežiūros ir tinkamo eksploatavimo. Remiantis Konstitucinio Teismo 2000-12-21 nutarimu, daugiabučių namų tinkamas eksploatavimas bei jų išsaugojimas yra ne tik privatus savininkų, bet ir viešasis interesas, todėl tokie santykiai turi būti reguliuojami nustatant įvairius bendrosios dalinės nuosavybės teisės daugiabučiuose namuose įgyvendinimo būdus.

Minėtame Konstitucinio Teismo nutarime ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pripažįstama, kad daugiabučio namo savininkų bendrija yra vienas galimų bendrosios dalinės nuosavybės teisių tokiuose namuose įgyvendinimo būdų, viena iš bendrosios dalinės nuosavybės objektų valdymo formų. Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos steigiamos įgyvendinti savininkų bendrąją dalinę nuosavybės teisę į bendrus objektus, bendrų objektų valdymui, priežiūrai, remontui, kitokiam tvarkymui. Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 3 straipsnio 1 dalis numato, kad daugiabučio namo savininkų bendrija yra ne pelno organizacija, įgyvendinanti šio namo patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su namo bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka namui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu. Teismų praktikoje atkreipiamas dėmesys, kad bendrijos veikla turi ypatumų, nes ji neperima bendraturčių teisių ir pareigų, susijusių su bendrais objektais; šių teisių ir pareigų turėtojais išlieka patalpų savininkai.

Ieškovai nuosavybės teise valdo administracines patalpas pastate Laisvės pr. 60, Vilniuje (unikalus Nr. 1098-4004-9045, 4B22b) (t. 1, b. l. 9-17). Šio pastato bendrųjų

objektų valdymui pastato patalpų savininkai 2004-12-08 įsteigė atsakovą – daugiabučių namų savininkų bendrijos teisinės formos juridinį asmenį „Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ (t. 1, b. l. 198-204). Ieškovai ginčo dėl pastato savininkų įsteigto atsakovo teisės valdyti bendrojo naudojimo objektus nekelia ir patys ieškinyje pripažįsta, kad atsakovo atžvilgiu taikomas Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymas pagal jo 34 straipsnį. Ieškovai kelia ginčą dėl atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimo, įforminto susirinkimo protokolu Nr. 2, kuriuo patvirtinti bendrijos paslaugų įkainiai pagal priedą (t. 1, b. l. 33-34), teisėtumo.

Dėl ieškovų teisės ginčyti namo savininkų bendrijos (atsakovo) dalyvių susirinkimo nutarimą ribų.

Atsakovas kelia klausimą dėl ieškovų teisės ginčyti juridinio asmens dalyvių susirinkimo nutarimą, nurodydami, kad jie nepatenka į CK 2.82 straipsnio 4 dalyje numatytų subjektų, galinčių ginčyti juridinių asmenų organų sprendimus, ratą. Šiuo aspektu pasakytina, kad ieškovai nėra bendrijos nariai, atsakovo narių sprendimų, kuriais nebuvo priimti į bendriją, neginčijo. Ieškovai nėra ir kiti subjektai, nurodyti CK 2.82 straipsnio 4 dalyje, todėl, remdamiesi CK 2.82 straipsnio 4 dalimi, jie neturi teisės pareikšti ieškinio dėl atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimo prieštaravimo imperatyvioms įstatymo normoms, juridinio asmens steigimo dokumentams ar protingumo ir sąžiningumo principams.

Tačiau ieškovai yra pastato, kuriame įsteigta bendrija, patalpų savininkai ir turi bendrąją dalinę nuosavybę į pastato bendrus objektus bei iš to išplaukiančias teises ir pareigas, o daugiabučio namo savininkų bendrijos veikla turi ypatumų, nes, kaip minėta, bendrija neperima bendraturčių teisių ir pareigų, susijusių su bendrais objektais. Bendrijos dalyvių susirinkimų sprendimai privalomi ir ne bendrijos nariams. Galimos situacijos, kai bendrijos narių susirinkimo nutarimai pažeidžia bendrų objektų bendratučių, nesančių bendrijos nariais, teises. Todėl remiantis teisminės gyvybos universalumo ir prieinamumo principu patalpų savininkams ne bendrijos nariams neturi būti užkirstas kelias, siaurai taikant CK 2.82 straipsnio 4 dalį, ginčyti bendrijos narių susirinkimų teisėtumą. Patalpų savininkų teisė ginčyti bendrijos narių susirinkimo nutarimus kildintina iš jų kaip bendrų objektų bendratučių teisių – jei šios teisės pažeidžiamos, patalpų savininkai gali ginčyti bendrijos narių susirinkimo sprendimus. Todėl pripažintina ieškovų teisė ginčyti bendrijos narių susirinkimą šia apimtimi – t. y. ar ginčijamu nutarimu nebuvo pažeistos jų kaip bendraturčių teisės.

Dėl ieškovų argumentų, kad ginčijamas nutarimas turėjo būti priimtas pastato patalpų savininkų susirinkime.

Įstatymai netoleruoja situacijos, kai namo bendri objektai liktų be priežiūros ir tinkamo eksploatavimo. Nagrinėjamu atveju pastato savininkai pasirinko bendrosios dalinės nuosavybės objektų valdymo formą – įsteigė bendriją (atsakovą). Bendrijos paskirtis – tinkamai valdyti, prižiūrėti, remontuoti ir kitaip tvarkyti namo bendrojo naudojimo objektus. Bendrija pagal Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 26 straipsnio 1 dalies 1-2 punktus privalo organizuoti namo bendrojo naudojimo objektų ir jam priskirto žemės sklypo valdymą, priežiūrą ir kitokį tvarky-

mą, planuoti ir kaupti lėšas šiems darbams atlikti, laikytis įstatymų nustatytų statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimų, darbų saugos, higienos, aplinkosaugos, priešgaisrinių ir kitų specialiųjų reikalavimų. Kad atsakovas galėtų tinkamai vykdyti šiuos įsipareigojimus, visi patalpų savininkai turi tinkamai vykdyti CK numatytas pareigas ir atsakovui atlyginti jo patirtas bendrų objektų valdymo, priežiūros, tvarkymo išlaidas. Remiantis Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 20 straipsniu bendrijos narių susirinkimas turi įgaliojimus nustatyti konkrečią bendrijos ūkinės veiklos organizavimo ir valdymo tvarką ir su tuo susijusius įgaliojimus valdybos nariams (bendrijos pirmininkui), taip pat jų darbo apmokėjimo sąlygas, samdomų darbuotojų skaičių ir jų darbo apmokėjimo tvarką arba sutarčių su gyvenamųjų namų priežiūros ir administravimo paslaugas teikiančiomis įmonėmis sudarymo sąlygas, tvirtinti bendrijos metinę pajamų ir išlaidų sąmatą, bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo (remonto ar rekonstrukcijos) ar modernizavimo metinį bei ilgalaikį planą, lėšų įstatymuose ir kituose teisės aktuose nurodytiems privalomiems statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimams įgyvendinti kaupimo tvarką. Atsakovo organų įgaliojimai tvirtinti įmokas numatyti įstatų 7.1-7.7 punktuose.

Ieškovai neneigia, kad bendrija organizuoja ginčijamo nutarimo priede nurodytų paslaugų teikimą, šių paslaugų teikimas matomas iš byloje surinktų įrodymų. Matyti, kad ginčijamo nutarimo priėmimo metu bendrija pati ir pasitelkdama trečiuosius asmenis vykdė pastato techninę priežiūrą, techninį aptarnavimą, vykdė energijos, vandens suvartojimo apskaitą (atsakovo ir UAB „Spaudos rūmų techninė priežiūra“ 2005-04-11 sudaryta pastato eksploatacijos sutartis, t. 2, b. l. 105-107, t. 3, b. l. 18, priedo l. 115 ir kt.), išrašinėjo sąskaitas patalpų savininkams, vykdė buhalterinę apskaitą, dėl to patyrė papildomų išlaidų (samdė buhalterę, patyrė išlaidas biurui, interneto puslapiui išlaikyti (pvz., priedo l. 119-122), kurių sąmata 2007 metams buvo numatyta 2007-01-12 susirinkimo protokolo Nr. 1 priede (t. 2, b. l. 92). Taip pat matyti, kad pastate yra liftai, kurių priežiūrą atsakovas remiantis CK normomis įpareigotas užtikrinti. Nutarimo priėmimo metu liftus faktiškai prižiūrėjo ir mokesčius už jų eksploatavimą iš ne atsakovo narių rinko UAB „Speisuva“ (pvz., sąskaita t. 5, b. l. 36, 128); atsakovas su UAB „Speisuva“ liftų priežiūros sutartį sudarė 2007-09-25 (t. 1, b. l. 93-94). Iki nutarimo priėmimo UAB „Speisuva“ iš atsakovo reikalavo apmokėti už lifto remontą (priedas prie bylos l. 117). Taigi matyti, kad atsakovas turėjo atitinkamų prievolių dėl liftų priežiūros užtikrinimo. Taip pat atsakovas savininkams teikė šiukšlių išvežimo, teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymo paslaugas (pagal sutartį su UAB „Spaudos rūmų techninė tarnyba“, sąskaitos, priedas prie bylos l. 118). Pastate buvo įrengtas šalto vandens siurblys (t. 2, b. l. 119), tad bendrija patyrė išlaidų jo eksploatavimui. Vandens tiekimo sistemą faktiškai eksploatavo (prižiūrėjo) UAB „Speisuva“, už šią paslaugą išrašydama sąskaitas (t. 2, b. l. 115, 117, priedo l. 114), todėl šios išlaidos taip pat turėjo būti paskirstomos tarp savininkų. Bendrija savo vardu pirko iš UAB „Speisuva“ šaltą vandenį (t. 2, b. l. 115, t. 3, b. l. 9-10, priedo l. 114 ir kt.) ir užtikrino jo tiekimą į privačias patalpas. Tas pats pasakytina ir apie elektros energiją – atsakovas elektros energiją taip pat pirko iš UAB „Speisuva“, šiai įmonei

mokėjo už elektros tinklų priežiūrą, galios dedamąją (t. 2, b. l. 116, t. 3, b. l. 15-17, priedo l. 113). Bendrija pagal apsaugos paslaugų sutartį užtikrino bendro turto fizinę ir techninę apsaugą (t. 2, b. l. 100-104, t. 3, b. l. 19, sąskaitos t. 3, b. l. 20, priedo l. 116). Taigi nagrinėjamu atveju atsakovo nariai 2007-04-05 susirinkime patvirtino būtent dėl bendro turto tvarkymo ir priežiūros susidarančių išlaidų paskirstymo klausimą.

Konstatuotina, kad bendrijos nariai, tvirtindami bendrijos paslaugų įkainius, kompetencijos neviršijo ir išsprendė įstatymuose būtent bendrijai priskirtą klausimą – bendrų objektų valdymo, naudojimo ir priežiūros išlaidų paskirstymo savininkams klausimą. Atsakovo įstatų 5.3.3 punktas numato, kad bendrijos narių susirinkimas laikomas teisėtu, kai jame dalyvauja ne mažiau kaip ½ bendrijos narių. Įstatų 5.3.4 punktas numato, kad bendrijos narių susirinkimo nutarimai yra teisėti, kai už juos balsuoja daugiau kaip ½ susirinkime dalyvaujančių bendrijos narių. Nagrinėjamu atveju ginčijamas nutarimas šiuos reikalavimus atitinka, nes susirinkime iš 34 narių dalyvavo 18 ir nutarimas buvo priimtas dalyvaujančių balsų dauguma. Ieškovai šių faktų neginčija. Esant šioms aplinkybėms, atsakovo narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimas laikytinas teisėtu.

Aiškinimas, kad pastate esant įsteigtai savininkų bendrijai klausimus dėl bendrų objektų valdymo, naudojimo ir priežiūros susidarančių išlaidų paskirstymo tvarkos turi spręsti tik pastato patalpų savininkų susirinkimas, prieštarauja bendrijų steigimo esmei. Jei pastate steigiama savininkų bendrija, savininkai jai perduoda pareigų valdyti, tvarkyti, prižiūrėti bendrus objektus vykdymą. Bendrija savo vardu organizuoja atitinkamus darbus, jei reikia, sudaro sutartis su trečiaisiais asmenimis. Minėtos Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo nuostatos nustato, kad bendrijoje sudaromas pajamų ir išlaidų planas (sąmata). Taigi būtent bendrija planuoja ne tik išlaidas, bet ir pajamas, o pagrindinis pajamų šaltinis yra savininkų dengiami kaštai. Taigi būtent bendrija turi apskaičiuoti ir įvertinti, kaip paskirstomos bendrijos veikloje patiriamos išlaidos, kokia tvarka jos paskirstomos. Įstatymas aiškiai nustato, kad tvirtinti bendrijos metinę pajamų ir išlaidų sąmatą įgaliojimai suteikti bendrijos dalyvių susirinkimui (Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 20 straipsnis).

CK 4.85 straipsnio 1 dalis numato, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priimami patalpų savininkų (t. y. ne tik bendrijos narių) balsų dauguma. Teismo vertinimu, ginčijamas atsakovo nutarimas nepriskirtinas CK 4.85 straipsnio 1 dalyje nurodytiems sprendimams, nes jis yra dėl susidarančių išlaidų bendriems objektams valdyti, naudoti, tvarkyti padengimo, o ne dėl pačių objektų valdymo ir naudojimo, t. y. ginčijamu nutarimu bendriems daiktams nedaromas fizinis ar ūkinis poveikis, nesprendžiami jų panaudojimo klausimai (pvz., panaudojimo kitai paskirčiai ar pan.). Ginčijamu nutarimu patvirtinti įkainiai tų paslaugų, kuriomis bendrija vykdo savo tiesiogines pareigas, užtikrina pastato naudojimo ir priežiūros privalomuosius reikalavimus, būtinų energijos išteklių patekimą į pastato privačias patalpas. CK 4.85 straipsnio 1 dalis reglamentuoja ne tokių, kaip nagrinėjamoje byloje ginčijamas, sprendimų priėmimą ir šiam ginčui netaikytina.

Bendrijos veikloje susidariusios išlaidos bendriems daiktams prižiūrėti ir tvarkyti paskirstomos savininkams proporcingai jų turimai daliai bendrame turte, todėl aiški-

nimas, kad išlaidų paskirstymą turi spręsti visų savininkų susirinkimas, kuriame pagal CK 4.85 straipsnį kiekviena patalpa, nepriklausomai nuo jos ploto, turi vieną balsą, būtų neteisingas ir nelogiškas. Be to, jei pastato savininkai neįsteigtų bendrijos ir nesudarytų jungtinės veiklos sutarties, būtų skiriamas namo administratorius, o susidariusias administravimo išlaidas privalėtų apmokėti patalpų savininkai pagal CK 4.84 straipsnio 4 dalį. Įstatymas nenumato, kad tokiu atveju savininkų susirinkime būtų sprendžiama dėl administravimo įkainio dydžio nustatymo.

Ieškovų argumentai dėl tariamai pažeistos CK 4.85 straipsnio 1 dalies formalaus pobūdžio. Nei bendrijos nariai, nei kiti patalpų savininkai (jų pagal byloje esančius Nekilnojamojo turto registro duomenis pastate yra 75) nutarimo neginčijo. Ieškovai nepagrindžia, kad jiems dalyvaujant patalpų savininkų susirinkime būtų priimtas kitas nutarimas, t. y. jų balsai būtų nulėmę kitokio sprendimo priėmimą. Ieškovas UAB „VL turto valdymas“ ginčijamo atsakovo narių susirinkimo metu apskritai neturėjo nuosavybės teisės į patalpas, jis patalpas įgijo tik 2007-09-04 (t. 1, b. l. 17). Taigi teismas daro išvadą, kad ginčijamą nutarimą priėmė tinkamas subjektas ir kad nenustatyta jokių procedūrinių pažeidimų, darančių įtaką jo teisėtumui.

Dėl ieškovų argumentų, kad ginčijamu nutarimu nustatyti įkainiai per dideli.

Ieškovai nurodo, kad, remiantis CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punktu, turi teisę reikalauti, kad atsakovo priimami sprendimai, nepažeistų jų teisių bei teisėtų interesų, tačiau nutarimas pažeidžia jų teises ir interesus, nes įkainiai yra daug didesni, nei turėtų būti.

Ieškovai neginčija, kad paslaugos, kurioms patvirtinti įkainiai, susiję su privalomųjų pastato naudojimo ir priežiūros reikalavimų užtikrinimu. Ieškovai nekelia ginčo dėl to, kad už nutarime nurodytas paslaugas privalo atsiskaityti. Bendraturčių prievolę apmokėti išlaidas bendram turtui išlaikyti ir išsaugoti, mokesčiams, rinkliavoms, kitoms įmokoms numato CK 4.76 straipsnis, CK 4.82 straipsnio 3 dalis. Jei pastate savininkai įsteigę bendriją, bendraturčiai savo prievoles išlaikyti bendrą turtą vykdo, apmokėdami proporcingą bendrijos patirtų kaštų dalį. Ginčijamu nutarimu propocingumo taisyklė nepažeista, nes įkainiai nustatyti už 1 kv. m. valdomo patalpų ploto, t. y. proporcingai priklausančiai bendro turto daliai (CK 4.82 straipsnio 5 dalis). Ieškovai, grįsdami ieškinį savo teisių, numatytų CK 4.83 straipsnio 2 dalies 2 punkte pažeidimu, nenurodo jokio šioje įstatymo normoje minimo teisėto bendraturčio intereso pažeidimo. Ieškovai neįrodinėja, kad atsakovas netinkamai vykdo bendrojo naudojimo objektų priežiūrą ir išlaikymą, nekaupia lėšų bendrojo naudojimo objektams atnaujinti ir kad ginčijamas nutarimas pažeidžia būtent tokius interesus.

Ieškovai nurodo argumentus 1) dėl bendrijos patirtų išlaidų ekonominio pagrįstumo, teigdami, kad bendrija paslaugas gali pirkti pigiau ar jas pirkti iš kitų paslaugų teikėjų; 2) dėl susidarančių kaštų paskirstymo metodikos, teigdami, kad kai kurie įkainiai turi būti nenustatomi fiksuotais dydžiais, o turi būti paskirstomi bendraturčiams pagal kas mėnesį faktiškai patiriamus kaštus; ir 3) dėl to, kad įkainiai tariamai sudaro sąlygas atsakovui gauti pelno. Taigi ieškovų, kurie nėra bendrijos dalyviai, ieškinys grindžiamas tariamai netinkamu bendrijos ūkinės veiklos vykdymu, o ne konkrečiu jų kaip bendraturčių teisių pažeidimu.

Ieškovai, nebūdami atsakovo dalyviai, neturi teisės kelti klausimo dėl bendrijos sudarytų sutarčių ekonominio tikslingumo, patiriamų išlaidų ekonominio pagrįstumo. Iš ko, kokiomis sąlygomis pirkti paslaugas, sprendžia bendrija (Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 6 punktas) įstatuose nustatyta tvarka (Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 13 straipsnio 1 dalis, 2 dalies 7 punktas), sutarčių su priežiūros ir administravimo paslaugas teikiančiomis įmonėmis sudarymo sąlygas nustato bendrijos narių susirinkimas (Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 20 straipsnio 3 punktas).

Bendrijos nustatomų įmokų rinkimo ir naudojimo tvarką, kitus su bendrijos veikla susijusius santykius nustato bendrijos įstatai (Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 13 straipsnio 1 dalis, 2 dalies 8 punktas). Ši tvarka nustatyta atsakovo įstatų 7.1-7.7 punktuose (t. 1, b. l. 203). Taigi ieškovai, nebūdami atsakovo dalyviais, neturi teisės reikalauti kitokio, nei nustatė bendrija, susidariusių kaštų paskirstymo metodo (įkainių nustatymo tvarkos).

Ieškovai, manydami, kad bendrija paslaugas perka ekonomiškai nenaudingai, kad įkainiai turėtų būti skaičiuojami kita tvarka, turi teisę įstoti į bendriją (Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 27 straipsnio 1-2 dalis), dalyvauti narių susirinkimuose, kelti atstovus į bendrijos valdymo ir kontrolės organus, teikti siūlymus bendrijos veiklos klausimais, gauti informaciją apie bendrijos veiklą, jos finansinę būklę, turtą, pajamas ir išlaidas bei privalomus mokesčius (Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 28 straipsnio 1 dalies 1-2, 5 punktai). Ieškovai, atsakovui nepagrįstai nepriimant jų į bendrijos narius, turi teisę ginti savo teises įstatymuose nustatyta tvarka. Tiek CK, tiek Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymas suteikia teisę daliai juridinių asmenų dalyvių inicijuoti juridinio asmens veiklos tyrimą (CK 2.124-2.131 straipsniai, Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 24 straipsnio 4 dalis). Be to, daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 24 straipsnio 1-3 dalys nustato bendrijos valdybos veiklos kontrolę atliekantį subjektą – revizijos komisiją, numato, kad ši komisija kasmet atlieka atlieka nuodugnų veiklos patikrinimą, vertina ir teikia išvadą apie bendrijos finansinę veiklą, įstatyme numatyta dalies narių teisė inicijuoti neeilinį finansinės veiklos patikrinimą. Tik šiomis formomis gali būti įvertinti ieškovų argumentai, kad bendrija iš patalpų savininkų surenka daugiau įmokų, nei reikia bendram turtui tvarkyti ir prižiūrėti.

Ieškovai, manydami, kad bendrija paslaugas perka ekonomiškai nenaudingai, kad įkainiai turėtų būti skaičiuojami kita tvarka, nepagrįstai remiasi Vilniaus miesto savivaldybės institucijų sprendimais, kadangi jie reglamentuoja pagal CK 4.84 straipsnį savivaldybės paskirto administratoriaus veiklą ir bendrijoms nėra taikomi. Bendrijos savo veiklą organizuoja savarankiškai.

Ginčijamu nutarimu patvirtinti įkainiai negali būti laikomi akivaizdžiai per dideliais ir neprotingais. Pagal nustatytas procedūras jie patvirtinti atsakovo narių susirinkime, yra vykdomi daugumos savininkų, kitų ginčų dėl įkainių pagrįstumo nekeliama, su jais nesutinka tik ieškovai, kurie yra bendrijos skolininkai, ir keli tretieji asmenys (viso pastate 75 patalpos). Pagal atsakovo pateiktus įkainius pagrindžiančius

dokumentus, paaiškinimus ir kitą medžiagą matyti, kad ginčijamu nutarimu nustatyti įkainiai tokie pat ar mažesni, nei skaičiuoja paslaugų teikėjai. Antai, tokius pat įkainius šiukšlių išvežimui, tvarkymui kaip ginčijamame nutarime taiko šių paslaugų teikėjas UAB „Spaudos rūmų techninė priežiūra“ (t. 2, b. l. 105-107, t. 3, b. l. 18, priedo l. 115, 118 ir kt.). Tokį pat galios dedamosios mokestį 1 kWh nustato UAB „Speisuva“ (t. 2, b. l. 116, t. 3, b. l. 15-17, priedo l. 113 ir kt.). Vandenį UAB „Speisuva“ atsakovui tiekia netgi didesniu, nei ginčijamame nutarime nustatytas, tarifu 4,71 Lt/kub.m. (t. 2, b. l. 115, t. 3, b. l. 9-10, priedo l. 114 ir kt.). Liftų priežiūros mokestis nutarime nustatytas tokio dydžio, kokį taiko UAB „Speisuva“ (t. 1, b. l. 93-94, t. 2, b. l. 108-109, t. 7, b. l. 33-64). Apsaugos sutartyje numatytas 0,52 Lt/kv.m. mokestis – didesnis, nei ginčijamame nutarime patvirtintas įkainis (t. 2, b. l. 100-104, t. 3, b. l. 19, sąskaitos t. 3, b. l. 20, priedo l. 116, kt.). Iš bylos medžiagos matyti, kad bendrija iš UAB „Speisuva“ perka elektros energiją pagal vieno tarifo apskaitą, tačiau dėl techninių priežasčių paskirsto pagal skirtingus tarifus, dėl to ginčijamame nutarime nustatyto elektros energijos tarifo nesutapimas su UAB „Speisuva“ taikomu tarifu neįrodo bendrijos taikomo tarifo nepagrįstumo. Iš atsakovo pateiktų duomenų matyti, kad 2007 m. kovo-balandžio mėn. bendrija iš savininkų už elektros energiją surinkdavo panašią sumą, kokią mokėdavo UAB „Speisuva“ (priedas prie bylos, l. 17, 30, 43). Įvertinus nuo 2007-04-01 pradėtą mokėti mokestį už pastato eksploatavimą UAB „Spaudos rūmų techninė priežiūra“ 15200 Lt (t. 2, b. l. 107) ir bendrijos administravimo ir eksploatavimo išlaidų sąmatoje 2007 metams (t. 2, b. l. 92) patvirtintas išlaidas 4740 Lt ir papildomai iki 3000 Lt kitas faktines išlaidas, matyti, kad per mėnesį bendrija šioms reikmėms numatė išleisti apie 22940 Lt. Įvertinus pastato savininkų privačių patalpų plotą (10611,5 kv. m.) 1 kv. m. tenka virš 2 Lt per mėn. išlaidų. Tad negalima teigti, kad ginčijamo nutarimo priedo 1 punkte numatytas mokestis yra aiškiai per didelis. Atsakovo pateikta ataskaita (priedas prie bylos, l. 6) rodo, kad bendrijos laikotarpiu nuo 2007-03-01 iki 2007-06-01 gautinos iš savininkų sumos buvo mažesnės, nei patirtos išlaidos, skirtumas sudarė apie 13000 Lt. Tai rodo ieškinio argumentų dėl per didelių įkainių, pelno gavimo nepagrįstumą.

Darytina išvada, kad ginčijamu nutarimu patvirtinti įkainiai jokių ieškovų kaip bendraturčių teisių nepažeidžia, todėl ieškinys atmestinas kaip nepagrįstas. Pažymėtina, kad atsakovo faktiškai išrašomos sąskaitos ieškovams, jose nurodomų sumų pagrįstumas, teikiamų paslaugų kiekis, kokybė, ieškovų pareiga apmokėti atsakovo reikalaujamas konkrečias sumas nėra bylos nagrinėjimo dalyku.

Dėl ieškinio senaties termino taikymo.

CK 1.125 straipsnio 4 dalis numato sutrumpintą trijų mėnesių ieškinio senaties terminą reikalavimams pripažinti juridinio asmens organų sprendimus negaliojančiais. Ši įstatymo norma nenumato, kad šis terminas taikomas tik CK 2.82 straipsnio 4 dalyje nurodytiems subjektams, todėl, įvertinus sutrumpinto ieškinio senaties termino nustatymo tikslus, darytina išvada, kad šis terminas taikomas ir kitiems suinteresuotiems subjektams, ginčijantiems juridinio asmens organų sprendimus, o šiuo atveju ieškovams. CK 1.127 straipsnio 1 dalis numato, kad ieškinio senaties terminas prasideda nuo teisės į

ieškinį atsiradimo dienos, o teisė į ieškinį atsiranda nuo tos dienos, kurią asmuo sužinojo arba turėjo sužinoti apie savo teisės pažeidimą. Teismas aukščiau pateiktų argumentų pagrindu priėjo išvados, kad ginčijamu juridinio asmens organo sprendimu ieškovų teisės nebuvo pažeistos, būtent tai sudaro pagrindą ieškinį atmesti. Tačiau matyti, kad savarankišką pagrindą atmesti ieškinį sudaro ir tai, kad ieškovai kreipėsi į teismą, praleidę minėtą 3 mėn. ieškinio senaties terminą, o atsakovas reikalauja šį terminą taikyti. Ieškovai K. Juzeliūnas, AB „Spauda“ ginčijamo nutarimo priėmimo metu buvo patalpų savininkai, o UAB „VL turto valdymas“ patalpas įgijo 2007-09-04. Iš atsakovo paaiškinimų matyti, kad apie bendrijos narių susirinkimą, jo darbotvarkę ir priimtus sprendimus buvo viešai skelbiama tiek pastate, tiek interneto puslapyje, šių faktų ieškovai neginčija. Ieškovams AB „Spauda“ ir K. Juzeliūnui sąskaitos, kuriose buvo taikomi nutarime patvirtinti įkainiai už patalpų valymą, šiukšlių išvežimą, apsaugą buvo išrašomos nuo 2007 m. balandžio mėn. (priedas, l. 178, 232, 256), sąskaitose nurodyti ne tik taikomi tarifai, bet ir jų taikymo pagrindas – ginčijamas nutarimas. Kiti įkainiai ieškovams pradėti taikyti dar 2007 m. rugsėjo mėn. (t. 1, b. l. 22-25; 151-157). Ieškovas K. Juzeliūnas dėl taikomų įkainių į bendriją ne kartą kreipėsi: 2007-10-24, 2007-11-23. Įvertinęs šias aplinkybes, teismas sutinka su atsakovu, kad ieškinio senaties termino eiga šiuo atveju prasideda ne vėliau kaip 2007 m. spalio mėn., nes tada ieškovams apie nutarimą buvo žinoma arba ieškovai, kaip protingi ir apdairūs asmenys, verslininkai, turėjo ir galėjo apie viešai paskelbtą nutarimą sužinoti ir galėjo įvertinti, ar šiuo nutarimu pažeidžiamos jų teisės. Sąskaitas pagal ginčijamu nutarimu patvirtintus įkainius ieškovai gavo už 2007 m. rugsėjo mėn. spalio mėn. ir būtent tada sužinojo ar turėjo sužinoti apie tariamą savo teisių pažeidimą. Ieškovų prašymas atnaujinti ieškinio senaties terminą negali būti tenkinamas, nes ieškovai, kreipdamiesi į teismą 2008 m. balandžio mėn., ženklai praleido sutrumpintą ieškinio senaties terminą, iš ieškovo K. Juzeliūno susirašinėjimo su atsakovu matyti, kad dar 2008 m. sausio mėn. jis grąžino sąskaitas atsakovui kaip nepagrįstai išrašytas. Todėl ieškovų nurodoma priežastis, kad su atsakovu buvo bandoma tartis taikiai, nėra svarbi priežastis ženkliai praleistam terminui atnaujinti.

Kadangi ieškinys atmestas, iš ieškovų lygiomis dalimis priteistinos išlaidos procesinių dokumentų įteikimui (CPK 92, 96 straipsniai).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 270, 307 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a:

Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atmesti.

Priteisti valstybei iš Konrado Juzeliūno, a. k. 35702190330, Salotės 45, Vilnius, AB „Spauda“, kodas 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilnius ir UAB „VL turto valdymas“, kodas 301091536, Laisvės pr. 60, Vilnius po 246 Lt išlaidų procesinių dokumentų įteikimui.

Teismo sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėjas
Marius Bajoras

Civilinė byla Nr. 2-110-734-2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010 m. gegužės 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo teisėja Raimonda Vansevičienė, sekretoriaujant Elvyrai Stancikienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V.B., advokatui Vytautui Valašinui, atsakovo atstovui advokatui Tadui Zarembai, trečiojo asmens atstovei Justinai Skominaitei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „Speisuva“, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ dėl šilumos energijos tiekimo sutarties dalies pripažinimo negaliojančia,

n u s t a t ė :

Ieškovas ieškiniu kreipėsi į teismą dėl 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 p. dalies, nustatančios pareigą ieškovui sumokėti atsakovui už šilumos tinklų ir įrenginių eksploatavimą po 0,36 Lt už 1 kv.m. šildomo ploto, pripažinimo negaliojančiu nuo sutarties sudarymo momento. Ieškovo teigimu, ginčijamas sutarties punktas ieškovui buvo nenaudingas ekonomiškai, pasirašytas grasinimo nutraukti šilumos energijos tiekimą įtakoje, nurodo, jog atsakovas šį atlygį nustatė už jo neatliekamus darbus, nes šilumos tinklų eksploatavimo paslaugas atlieka kita įmonė UAB „Vilterma“, t.y. ieškovas, vadovaudamasis CK 1.91 str. nuostatomis, prašo pripažinti 2005-11-08 Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 punkto dalį, numatančią ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ mokėti atsakovui UAB „Speisuva“ už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją 0,36 Lt už kvadratinį metrą šildomo ploto, negaliojančiu nuo 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties sudarymo momento.

Atsakovas su ieškiniu nesutiko, nurodė, jog sutarties 1.1p. nurodyta, jog atsakovas įsipareigoja atlikti inžinerinių šilumos energijos tiekimo tinklų iki atsakomybės ribų techninę priežiūrą, o ieškovas įsipareigoja sumokėti už tiektas paslaugas. Sutarties 2.1.2 p. taip pat numatyta, jog atsakovas įsipareigoja atlikti inžinerinių šilumos energijos tinklų iki atsakomybės ribų techninės priežiūros ir eksploatacijos paslaugas, o ieškovas už tai įsipareigoja sumokėti už gautas paslaugas. Atsakomybės ribų akte, kurį pasirašė ir ieškovas, numatyta, kad atsakomybės riba yra aukštuminio pastato šilumos punkte, t.y. tokios ribos reškia, kad atsakovas neeksploatuoja ir nėra atsakingas už aukštuminio pastato 4B22b šilumos tinklus pastato viduje. O visus tinklus, kurie eina nuo trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ tinklų iki atsakomybės ribų eksploatuoja

atsakovas. UAB „Vilniaus energija“ šilumos tiekimo tinklai neturėjo ir neturi tiesioginio susisiekimo su aukštuminiu pastato tinklais. 2002-10-01 tarp atsakovo ir UAB „Vilniaus energija“ buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo atsiskaitymo sutartis, pagal kurią tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ įsipareigojo tiekti šilumos energiją pastatams, esantiems Laisvės pr.60, tarp kurių yra ir aukštuminis pastatas, o atsakovas įsipareigojo prižiūrėti jam eksploatuoti priskirtus šilumos tinklų tiekimo, vartojimo įrenginius bei apskaitos prietaisus, pagal šią sutartį pasirašytame atsakomybės ribų akte numatyta, kad atsakomybės riba yra flanšas už sklendės ŠK 2531. Ši sklendė yra ties Justiniškių gatve, t.y. nuo aukštuminio pastato nutolusi dideliu atstumu. Šiuos tinklus atsakovas eksploatavo, už šiuos tinklus nustatytas 0,36 Lt mokestis pagal sutartį su ieškovu. Ieškovo nurodyta UAB „Vilterma“ šių tinklų neeksploatuoja, pastaroji įmonė eksploatuoja aukštuminio pastato vidaus tinklus. Atsakovas nesutinka su ieškovo argumentais, jog sutarties, kurios ginčijamas punktas dėl įkainių už paslaugos teikimą, pasirašytas esant atsakovo ekonominiam spaudimui. Atsakovas, siekdamas, kad būtų laiku pradėtas aukštuminio pastato šildymas, 2005-07-05 raštu perdavė ieškovui aukštuminio pastato infrastruktūros eksploatavimo perdavimo preliminarios sutarties projektą. Pagal šią sutartį ieškovui, be kita ko, turėjo būti perduotas šilumos tiekimas į aukštuminį pastatą- aukštuminio pastato vidaus šilumos tinklų eksploatavimas. Ieškovas formaliai atsisakinėjo pasirašyti sutartį, nežiūrint, kad artėjo šalčiai, ieškovas į atsakovo priminimus pasirašyti sutartį, atsakinėjo formaliai ir tokiu būdu vengė pasirašyti sutartį ir tik ieškovo valdybai sutikus dėl 0.36 Lt įkainio ieškovas pasirašė sutartį. Ieškovas neginčijo šio sutarties punkto daugiau nei tris metus ir tik iškėlus ieškovui civilinę bylą dėl skolos priteisimo, jis nenorėdamas mokėti už suteiktas paslaugas, ėmė ginčyti pasirašytos sutarties minėtą punktą.

Tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ prašė ieškinį patenkinti. Atstovė nurodė, jog atsakovas pagal 2002-04-02 turto patikėjimo sutartį patikėjimo teise valdė AB „Spauda“ turtą-šilumos perdavimo trasą. 2002-10-01 tarp UAB „Vilniaus energija“ ir atsakovo UAB „Speisuva“ buvo pasirašyta šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis, pagal kurios sąlygas UAB „Vilniaus energija“ įsipareigojo tiekti šilumos energiją pastatams Laisvės pr. 60, o vartotojas UAB „Speisuva“-atsiskaityti už suvartotą šilumos energiją. Tretysis asmuo nurodė, jog jam žinoma, kad atsakovas 2005 metų rudenį iki lapkričio mėnesio neteikė šilumos į pastatą, todėl trečiojo asmens nuomone, ieškovas pasirašė sau nenaudingą laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį, pagal kurią ieškovas įsipareigojo atsakovui mokėti 0,32 Lt už šildomo ploto kvadratinį metrą. Trečiojo asmens nuomone, pastato Laisvės pr. 60 šilumos tinklų eksploataciją vykdė UAB „Vilterma“, su kuria ieškovas atsiskaitydavo už šilumos ir vandens tinklų priežiūrą, kadangi vamzdynas, kuriuo buvo tiekiama šilumos energija į pastatą, yra po žeme, jiems jokia priežiūra nereikalinga.

Ieškinys tenkintinas.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta:

Ieškovo ir atsakovo pasirašyta 2005-11-08d. laikinoji šilumos energijos tiekimo sutartis (t.1, b.l. 18-20), nustato: atsakovas įsipareigoja tiekti ieškovui šilumos ener-

giją, taip pat atlikti inžinerinių šilumos energijos tiekimo tinklų iki atsakomybės ribų techninę priežiūrą, vartotojas įsipareigoja sumokėti išlaidas, susijusias sutartyje išvardinta veikla (sutarties 1.1.p.). Sutarties objektas yra sutarties 1.1 p. minėtų paslaugų teikimas pastatui, esančiam Laivės pr. 60, Vilniuje, pastato indeksas 4B22b., negyvenamųjų pastato patalpų plotas 11032,63 kv.m., bendras šildomų patalpų plotas - 9861,29 kv.m. (sutarties 1.2.p). Sutarties 3.2p. šalys susitarė, jog ieškovas atsakovui mokės už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją -0,36 lito už 1 kv.m. šildomo ploto. 2005-06-23 raštu Nr. 2-133 atsakovas pranešė ieškovui, kad į pastatą Laisvės pr. 60, netieks šilumos energijos ir kad viename iš eksploatavimo perdavimo etapų šilumos tiekimas bus perduotas ieškovui (t.1, b.l.21). Ieškovo pateikti rašytiniai įrodymai-susirašinėjimas su atsakovu dėl pastato šildymo problemų (t.1, b.l. 66,), rodo, jog ieškovas dar 2005 metų vasarą nurodė atsakovui, jog jis iškeldamas per aukštus įkainius, vilkina vandens, elektros energijos ir šilumos tiekimo sutarčių pasirašymą, ieškovas nurodo, jog bus priverstas kreiptis į teismą dėl minėtų paslaugų sudarymo ir pagal šias sutartis teikiamų paslaugų kainų pagrindimo. Ieškovas nurodo, jog jis sudarytų sutartį su AB „Vilniaus energija“, tačiau vienintelė kliūtis yra patalpa šiluminiam mazgui, kuri yra AB „Spauda“ nuosavybė, ieškovas pasiūlė, jog minėtą patalpą galėtų eksploatuoti panaudos sutartimi. 2005-10-14 raštu ieškovas informuoja atsakovą, jog jis trukdo ieškovo pasirinktiems specialistams patekti į pastato šilumos punktą atlikti šiluminės trasos hidraulinius bandymus (t1,b.l. 67). 2005-11-03 ieškovas raštu kreipėsi į atsakovą, ragindamas pradėti pastate šildymą (t.1, b.l. 68). 2005-11-08, 2005-11-14 ieškovo raštai atsakovui rodo, jog ieškovas, tikėdamasis pasirašyti šilumos paslaugų teikimo sutartį 2004 metų įkainiais, kurių 1 kv. M. pastato šildomo ploto buvo įkainuotas 0,26 Lt per mėnesį, pasirašė pateiktą atsakovo sutartį, numatančią už 1 kv.m. šildomo ploto mokėti 0,36 Lt per mėnesį (t.1, b.l. 69,70). Iš kitų rašytinių įrodymų nustatyta, jog 2005 m. spalio mėnesį prasidėjus šildymo sezonui, atsakovas nesutiko atidaryti šilumos energijos tiekimo vamzdynų sklendžių ir neleido ieškovui to padaryti, dėl šių faktų ieškovas surašė aktus, bei raštu kreipėsi į atsakovą (t.1, b.l.72-74). 2005-11-08 aukštuminio pastato šilumos sistemos patikrinimo aktu komisija konstatavo, jog šildymo sistema pastatui nėra tinkamai paruošta, neatlikti atsakovo nurodytų atliktų darbų aktuose nurodyti darbai, arba atlikti netinkamai, todėl komisija daro išvadą, jog pastatas nėra visiškai paruošas žiemos sezonui (t.2, b.l. 12). Tai, kad atsakovas 2005 metų spalio-lapkričio mėnesį neteikė šilumos aukštuminiam pastatui ir tokie atsakovo veiksmai pripažinti neteisėtais, nustatyta įsiteisėjusiais teismo sprendimais (t.1, b.l. 75-80, 81-95). Ieškovas iki sutarties pasirašymo su atsakovu, buvo sudaręs sutartį su UAB „Vilterma“, kuri eksploatavo šilumos tinklus, ieškovas už teiktas paslaugas UAB“Vilterma“ mokėjo (t.1, b.l. 11-23, t.2, b.l.158-168), todėl ieškovo manymu jam nereikėjo kito asmens, kuris eksploatuos šilumos tinklus. Ieškovas šiai įmonei už pastato šilumos tinklų priežiūrą per mėnesį mokėjo po 0,10 Lt už 1 kv.m. šildomo ploto, o vėliau su UAB „Vilniaus energija“ sudaręs pastato šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūrą, pastarajai- po 0,12 Lt už 1 kv.m. (t.1, b.l. 52-55), kai atsakovas reikalavo mokėti po 0,36 Lt už 1 kv.m. šildomo ploto, t.y. tris kartus daugiau, nei kiti paslaugos

teikėjai. Atsakovas nepateikė įrodymų ar pagal pasirašytą sutartį teikė paslaugas, nes trečiojo asmens nurodymu, atsakovo žinioje buvę šilumos tiekimo vamzdynai yra po žeme, ir jiems jokia priežiūra nereikalinga. Atsakovas nurodė argumentus, kad dėl 0.36 Lt įkainio ieškovo valdyba davė sutikimą, tačiau šio valdybos sutikimo negalima vertinti atskirai, neįvertinus kitų tarp šalių susiklosčiusių santykių iki pasirašant sutartį bei ir po sutarties pasirašymo. Vertintina tai, kad 2005-11-08 Bendrijos „Spaudos rūmai“ valdybos narių išplėstiniame posėdyje (t.2, b.l. 20), atsakovo steigėjas AB „Spauda“ nurodė ieškovui sąlygą, kad be sutarties dėl šilumos tiekimo su ieškovu, nebus tiekiama šiluma pastato vartotojams. Todėl, ieškovas, įvertinęs aplinkybes, jog pastatas nešildomas ir lauke beveik minusinė temperatūra, pasirašė jam nenaudingą sutartį. Atsakovas neįrodė, jog šalys buvo lygiavertės, pasirašydamos šią sutartį, jog jis, būdamas šiluminės trasos valdytoju, valdęs šių trasų sklendes, per kurias turėjo praeiti šilumos energija į pastatą, nepiktnaudžiavo savo padėtimi ir nepasinaudojo susidėjusiomis sunkiomis ieškovo atžvilgiu aplinkybėmis.

Todėl, esant nustatytoms šioms aplinkybėms, įvertinus rašytinius įrodymus, išklausius šalių parodymus, darytina išvada, jog pasirašyta sutartis tarp ieškovo ir atsakovo dalyje, numatančioje įkainį už neva tai suteiktas ieškovui paslaugas, ieškovui ekonomiškai buvo nenaudinga (CK 1.91 str. 1 d.). Atsakovo veiksmai nulėmė ieškovo veiksmus pasirašyti nenaudingą ieškovui sutartį. Kaip minėta, teismo įsiteisėjusiais sprendimais atsakovas įpareigotas netrukdyti bendrijai įgyvendinti savo teises tiekiant šilumos energiją į pastatą, atsakovo veiksmai teismo sprendimais įvertinti neteisėtais, t.y. teismo sprendimais nustatyta, jog atsakovas atliko neteisėtus veiksmus, kai 2005 m. spalio-lapkričio mėnesiais ir vėliau sudarė situaciją, kai šilumos energija negalėjo patekti į pastatą. Iš šio darytina išvada, jog ieškovas, pasirašydamas sau nenaudingą sutartį, buvo priverstas tą padaryti. Todėl pripažintina 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 p. dalis, numatanti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ mokėti atsakovui UAB „Speisuva“ už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją 0,36 Lt už 1 kvadratinį metrą šildomo ploto, negaliojančia nuo 2005 m. lapkričio 08 d., t.y. nuo laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties sudarymo momento (CK 1.91 str.1d., 6. 228 str.).

Vadovaujantis CPK 93 str. iš atsakovo ieškovo naudai priteistinos patirtos bylinėjimosi išlaidos: 132 Lt žyminis mokestis (t.1b.l. 17). Vadovaujantis CPK 87 str. 1d. 1p. ieškovui grąžintina 468 Lt permokėto žyminio mokesčio, nurodant ieškovui dėl žyminio mokesčio grąžinimo kreiptis į Valstybinę mokesčių inspekciją (CPK 87 str.3d.).

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 270 str.

n u s p r e n d ė :

Ieškinį patenkinti.

Pripažinti 2005-11-08 laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties 3.2 p. dalį, numatančią ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ mokėti atsakovui UAB „Speisuva“ už šilumos tinklų ir įrengimų eksploataciją

0,36 Lt už 1 kvadratinį metrą šildomo ploto, negaliojančia nuo 2005 m. lapkričio 08 d., t.y. nuo laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties sudarymo momento.

Priteisti iš atsakovo ieškovo naudai 132 Lt bylinėjimosi išlaidas.

Grąžinti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ 468 Lt permokėto žyminio mokesčio, sumokėto 2007-01-03 mokėjimo nurodymu Nr. 124709.

Sprendimas per 30 dienų apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui paduodant skundą per Vilniaus m. 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Raimonda Vansevičienė

Civilinė byla Nr. 2-5222-501/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. liepos 9 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Edvardas Zaluba, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs ieškovo UAB „Vilnius energija“ ir atsakovo AB „Spauda“ prašymą patvirtinti šalių taikos sutartį,

n u s t a t ė :

Šalys prašo patvirtinti taikos sutartį, sudarytą tarp ieškovo UAB „Vilnius energija“ ir atsakovo AB „Spauda“. Nurodo, kad sudaryta taikos sutartimi siekia išspręsti tarp šalių kilusį teisminį ginčą.

Prašymas tenkintinas.

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau-CK) CK 6.983 str. 1 d., taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį ginčą, užkerta kelią kilti teisminiam ginčui, išsprendžia teismo sprendimo įvykdymo klausimą arba kitus ginčytinus klausimus.

Taikos sutarties sudarymo pasekmės šalims žinomos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau-CPK) 140 str. 3 d.). Šalių pateikta taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui, šalių teisių ir teisėtų interesų nepažeidžia, todėl tvirtintina (CPK 579, 582 str.).

Remiantis CPK 88 str.1 d. 3 p., iš atsakovo valstybės naudai priteistina 25,72 Lt išlaidų susijusių su procesinių dokumentų įteikimu. Išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, mokamos į sąskaitą LT24 7300 0101 1239 4300, įmokos kodas 5660, gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie LR Finansų ministerijos.

Vadovaudamasis CPK 150, 290, 291 straipsniais, 293 str. 5 p. teismas

n u t a r i a :

patvirtinti UAB „Vilniaus energija“ j.a.k. 1117 60831, ir AB „Spauda“ j.a.k. 1210 08154, sudarytą taikos sutartį

T A I K O S S U T A R T I S

Civilinėje byloje Nr. 2-5222-501/2010

UAB „Vilniaus energija“, atstovaujama prezidento Lino Samuolio, veikiančio pagal bendrovės įstatus (toliau sutartyje- „Ieškovas“), ir AB „SPAUDA“, atstovaujama generalinio direktoriaus Alvydo Danylos (toliau sutartyje – „Atsakovas“), kartu vadinami „Šalimis“, atsižvelgdamos į tai, kad:

• Ieškovas 2009-03-30 pateikė ieškinio pareiškimą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismui (toliau tekste – Teismas) dėl 23 794,35 Lt skolos už šilumos energiją, 6 procentų dydžio metinių palūkanų nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 740,00 Lt bylinėjimosi išlaidų (iš jų: žyminis mokestis 714,00 Lt ir 11,00 Lt juridinių asmenų registro tarnybos pažyma bei 15,00 lt Nekilnojamojo turto registro išrašai) priteisimo ir

• Šalys siekia taikiai išspręsti kilusį ginčą,

vadovaudamosi LR CK 6.983 – 6.986 str.; LR CPK 140 str. 3 d., sudarė šią Taikos sutartį (toliau tekste – Sutartis) ir susitarė:

1.Šia Sutartimi Šalys siekia abipusių nuolaidų būdu išspręsti tarp jų kilusį civilinį ginčą ir baigti civilinę bylą Nr. 2-5222-501/10 Taikos sutartimi.

2. Šalys susitaria taikiai nutraukti civilinę bylą tokiomis sąlygomis:

2.1. Ieškovas sutinka, o Atsakovas įsipareigoja, apmokėti 21 508,00 Lt skolos už šilumos energiją, ir 204,50 Lt bylinėjimosi išlaidų (iš jų: 25 % žyminio mokesčio sumoje 178,50 Lt ir 26,00 Lt pažymos), viso 21 712,50 Lt, civilinėje byloje Nr. 2-5222-501/10, šiais terminais:

Mokėjimo data iki	Suma
2010-07-31	5 400,00 Lt
2010-08-31	5 400,00 Lt
2010-09-30	5 400,00 Lt
2010-10-31	5 512,50 Lt

2.2. Ieškovas atsisako ieškinio reikalavimo dalyje dėl 2 286,35 Lt skolos ir 6 procentų dydžio metinių palūkanų, nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, priteisimo civilinėje byloje Nr. 2-5222-501/10.

2.3. Šalys susitaria, kad Atsakovas prisiima savo turėtas bylinėjimosi išlaidas, o taip pat kitas išlaidas, susijusias su civilinės bylos Nr. 2-5222-501/10 nagrinėjimu Teisme.

3. Jeigu Atsakovas nesumokės nors vienos įmokos Ieškovui šioje Sutartyje numatytais terminais, Ieškovas laikys, kad praleisti visi terminai pagal šią Sutartį ir, be atskiro perspėjimo, turi teisę kreiptis dėl Taikos sutarties priverstinio vykdymo, t. y. vykdomojo rašto išdavimo ir jo pateikimo vykdyti antstolių kontorai.

4. Sutarties Šalys pareiškia, jog sudarius ir tinkamai įvykdžius Sutartį išsprendžiami visi ginčai tarp Šalių dėl civilinėje byloje Nr. 2-5222-501/10 pareikšto ieškinio ir jokių kitų, iš to kylančių reikalavimų, Šalys viena kitai neturi.

5. Vadovaujantis LR Civilinio proceso kodekso 87 straipsnio 2 dalimi Ieškovas prašo Teismo grąžinti 75 procentus sumokėto žyminio mokesčio, kas sudaro – 535,50 Lt, likusią žyminio mokesčio dalį 178,50 Lt ieškovui sumoka Atsakovas 2.1 punkte numatytais terminais.

6.Šalys prašo teismo patvirtinti šią Sutartį ir civilinę bylą Nr. 2-5222-501/10 dėl įsiskolinimo už šilumos energiją nutraukti (CPK 293 str. 5 p.).

7.Šalys pareiškia, kad joms yra žinomos ir išaiškintos taikos sutarties sudarymo ir civilinės bylos nutraukimo tvarka bei pasekmės, numatytos Civilinio proceso kodekso 137 straipsnio 2 dalies 4 punkte (Teismas atsisako priimti ieškinį, jeigu yra įsiteisėjusi teismo nutartis patvirtinti šalių taikos sutartį), 294 straipsnio 2 dalyje (Bylą nutraukus, vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama) ir Civilinio kodekso 6.985 straipsnio 1 dalyje (Teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią).

8.Sutarties Šalys įsipareigoja per 3 (tris) darbo dienas informuoti viena kitą apie visų aplinkybių, reikšmingų šios Sutarties vykdymui (pvz., šalių adresų, atsiskaitomųjų sąskaitų ir kt.), pasikeitimą.

9.Sutarties Šalys pareiškia, kad ši Sutartis sudaryta nenaudojant apgaulės, spaudimo, vadovaujantis sąžiningumo, protingumo ir teisingumo principais, visos šios Sutarties sudarymo aplinkybės Šalims yra žinomos.

10.Sutartis įsigalioja Šalims ją pasirašius ir įsiteisėjus Teismo nutarčiai, kuria bus patvirtinta ši Sutartis. Šalys įsipareigoja pateikti Sutartį Teismui ir prašyti ją patvirtinti.

11. Sutartis sudaryta 3 (trimis) egzemplioriais, turinčiais vienodą teisinę galią, kurių po vieną lieka kiekvienai šią sutartį pasirašiusiai Šaliai, o trečiasis yra pateikiamas Vilniaus miesto 1 apylinkės teismui.

Grąžinti ieškovui UAB „Vilniaus energija“, j. a. k. 111760831, 535,50 Lt žyminio mokesčio, sumokėto 2009-03-06 mokėjimo nurodymu Nr. 30535 AB Swedbanke.

Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija, remiantis šia įsiteisėjusia nutartimi.

Priteisti iš atsakovo AB „Spauda“, j.a.k. 121008154, valstybės naudai 25,72 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.

Civilinę bylą nutraukti.

Nutartis per 7 dienas nuo įteikimo dienos gali būti apskųsta paduodant atskirąjį skundą Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėjas
Edvardas Zaluba

Civilinė byla Nr.2-15376-861/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010 m. spalio 15 d.
Vilnius

Vilniaus miesto J apylinkės teismo teisėja Donata Kravčenkienė, sekretoriaujant Romai Railianienei, dalyvaujant ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, atstovams V. B. ir advokatui Raimondui Lapei, atsakovo UAB „VL turto valdymas“ atstovei advokato padėjėjai Sigitai Arnašiūtei, išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „VL turto valdymas“ dėl skolos priteisime,

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas priteisti iš atsakovo ieškovo naudai 56 259,83 Lt įsiskolinimo, 5 proc. procesiniu palūkanų bei bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad ieškovas, vykdydamas negyvenamųjų patalpų, esančiu Laisvės pr. 60, Vilniuje, administravimo funkcijas, suteikė atsakovui nuosavybės teise priklausančioms patalpoms administravimo paslaugas, tuo tarpu atsakovas už nuo 2008-i0-01 iki 2010-06-01 suteiktas paslaugas su ieškovu pilnai neatsiskaitė, todėl pastarajam liko skolingas ieškiniu reikalaujamas sumas (Tl, b.1.1-5).

Atsiliepimu į ieškinį atsakovas prašė ieškovo reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus. Nurodė, kad ieškovas administruojamoms patalpoms taiko nepagrįstai didelius administracinio pobūdžio paslaugu tarifus, o kai kurios paslaugos atsakovui tiesiogiai nėra teikiamos. Ieškovas už pastato administravimo ir eksploatavimo paslaugas yra nustatęs 1,98 Lt už kv.m. tarifą, kai turėtų būti 0,142 Lt už kv.m... šalto vandens tarifas yra 4,71 Lt, o turėtų būti 4,22 Lt. Yra nustatytas mokestis už patalpų apsaugą, tačiau

saugomos tik bendro naudojimo paslaugos. Ieškovas tokiais savavališkai nustatytais tarifais siekia pasipelnyti atsakovo sąskaita. Atsakovas nurodė, kad Vilniaus apygardos teisme apeliacine tvarka yra nagrinėjama civilinė byla pagal atsakovo ieškinį ieškovui dėl bendrijos nutarimo, kuriuo patvirtinti per dideli paslaugų įkainiai, panaikinimo (Tl, b. 1.103-105, 151-154).

Ieškovas pateiktu procesiniu dokumentu nurodė, kad atsakovas neturi teisės ginčyti bendrijos nutarimų ar sutarčių, kurie buvo priimti bei sudaryti atsakovui dar neįsigijus ieškovo administruojamų patalpų. Patvirtino, kad bylos nagrinėjimo metu atsakovas sumokėjo 7075,51 Lt sumą (T2. b. 1.6-8).

Teismo posėdžio metu ieškovo atstovai palaikė ieškinio reikalavimus, o atsakovo pateiktą priešieškinį prašė atsisakyti priimti. Nurodė, kad dalį įsiskolinimo - 6252,88 Lt - iš atsakovo sumokėtų 7075,51 Lt galima užskaityti šioje byloje. Esminių papildymų neturėjo (T2, b.1.67-69).

Atsakovo atstovė patvirtino, kad atsakovas sumokėjo ieškovui 7075,51 Lt sumą, tačiau 596,82 Lt iš jų nėra susiję su ieškiniu reikalaujama suma. Nurodė, kad ieškovo taikomi paslaugų tarifai yra per dideli. Prašė ieškinį atmesti (T2, b.1.67-69).

Teismas atsisakė priimti atsakovo pateiktą priešieškinį (T2, b.1.67-69).

Ieškinys tenkintinas.

Nustatyta, kad ieškovas yra 2004-12-08 įsteigta aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, savininkų bendrija (b.1.90). Ieškovas 2006-07-05, 2006-07-31, 2008-01-24 nutarimais patvirtino pastato patalpoms reikiamų administracinių paslaugų įkainius (b.1.68-70). Ieškovas su trečiaisiais asmenimis yra sudaręs sutartis dėl pastato eksploatacijos, apsaugos, elektros energijos teikimo ir priežiūros, liftų priežiūros bei saito vandens ir nuotekų šalinimo (b.1.8-30). Nuo 2008-10-01 iki 2010-06-01 ieškovas, pasitelkęs trečiuosius asmenis, suteikė patalpoms, unikalus Nr. 1098-4004-9045:0061, Laisvės pr. 60, Vilniuje, administravimo paslaugas, už kurias ieškinio padavimo dieną buvo nesumokėta 56 259,83 Lt suma (b.l.31-52). Nekilnojamojo turto registro duomenimis, patalpos, unikalus Nr. 1098-4004-9045:0061, esančios Laisvės pr. 60, Vilniuje, priklauso UAB „VL turto valdymas“ asmeninės nuosavybės teise (b.1.7).

Atsakovas teismui pateikė priešieškinį, kuri buvo atsisakyta priimti. Priešieškiniu atsakovas reikalavo pripažinti negaliojančiais ieškovo 2008-01-24 ir 2008-06-10 nutarimus, kuriais patvirtinti paslaugų įkainiai bei nustatyti naujus įkainius (T2, b.1.55). LR CPK 143 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad teismas po nutarties skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje priėmimo turi atsisakyti priimti atsakovo pateiktą priešieškinį. išskyrus atvejus, kai ieškovas neprieštarauja. Kadangi teismo nutartis skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje buvo priimta 2010-09-09, o priešieškinys pateiktas tik 2010-09-16, darytina išvada, kad teismas pagrįstai atsisakė priimti atsakovo priešieškinį (LR CPK 143 str. 1d.).

Sutinkamai su LR CK 4.83 straipsnio 4 dalies norma, patalpų savininkas turi pareigą sumokėti už suteiktas pastato administravimo paslaugas, jei dėl tokių paslau-

gų įkainio yra duotas jo ar pastatą administruojančio subjekto sutikimas. LR Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 25 straipsnio 6 dalies norma nustato bendrijos teisę sudaryti sutartis su administravimo paslaugas teikiančiais subjektais. To paties įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad nustatyta tvarka priimti daugiabučių namų savininkų bendrijos nutarimai yra teisėti. Vadinasi, bendrijos priimti nutarimai, sukelia teisines pasekmes - yra privalomi pastato patalpų savininkams. Todėl, laikytina, kad ieškovo sudarytos sutartys dėl pastato priežiūros bei priimti nutarimai dėl pastato administravimo paslaugų įkainių nustatymo atsakovui, kaip patalpų savininkui, yra privalomi -atsakovas turi pareigą apmokėti jo patalpoms suteiktų administravimo paslaugų kainas, paskaičiuotas pagal ieškovo nustatytus tarifus.

LR CK 4.82 straipsnio 3 dalis numato patalpų savininko prievolę proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas. Tuo tarpu prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus (CK 6.38 str. 1 d.). Šiuo atveju, laikytina, kad atsakovui atsirado pareiga sumokėti jam priklausančioms patalpoms suteiktas paslaugas (LR CK 4.82 str. 3 d. ir 4.83 str. 3-4 d.).

Atsakovas nurodo, kad ieškovo taikomi paslaugų įkainių tarifai yra per dideli. Nagrinėjamu atveju, paslaugų tarifai buvo nustatyti ieškovo nutarimais. Tuo tarpu atsakovas teisės aktų nustatyta tvarka minėtų nutarimų nenuginčijo, todėl, darytina išvada, kad jis turi pareigą mokėti Ieškovui už smelktas administravimo paslaugas pagal ieškovo paskaičiuotus paslaugų įkainių tarifus.

Ieškovas reiškia reikalavimą dėl skolos už nuo 2008-10-01 iki 2010-06-01 suteiktas paslaugas priteisimo. Atsakovo mokėjimo pavedime, kuriuo sumokėta 7075,51 Lt suma, nurodytą kad mokama už laikotarpį nuo 2008-08-01 iki 2010-06-30 (T2, b.1.38). Matyti, kad atsakovo nurodyti 2008 m. rugpjūčio, rugsėjo ir 2010 m. birželio mėnesiai nėra įtrauktini į ieškovo nurodytą įsiskolinimo susidarymo laikotarpį. Atsakovo pažymoje nurodyta, kad už 2008 m. rugpjūčio mėnesį ieškovui mokėtina suma yra 170.51 Lt, už 2008 m. rugsėjo mėnesį - 277,91 Lt, o 2010 m. birželio mėnesį - 326,06 Lt, iš viso 774.48 Lt (T2, b.1.39). Šiuo atveju, laikytiną kad atsakovo už 2008 m. rugpjūčio, rugsėjo ir 2010 m. birželio mėnesius sumokėta 774,48 Lt suma nėra skolos pagal ieškinį dalis, todėl, darytina išvada, kad atsakovas ieškinio reikalavimą įvykdė dalyje dėl 6301,03 Lt sumos (7075,51-774,48 Lt).

Atsakovui sumokėjus 6303,03 L:, ieškovo reikalaujamą sumą sudaro 49 958,80 Lt.

Nurodytu aplinkybių pagrindu, iš atsakovo ieškovo naudai priteistina 49 958,80 Lt skolos.

Ieškovas taip pat prašo teismo priteisti procesines palūkanas. LR CK 6.37 str. numato, kad skolininkas, neįvykdęs savo piniginės prievolės, turi mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, iš atsakovo priteistinos 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.210 str. 1 d.).

Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, todėl iš atsakovo priteistinos bylinėjimosi išlaidos - 1688 Lt žyminio mokesčio (CPK 80 str. 1 d. 1 p., 93 str. I d., b.l. 6).

Teismas, siųsdamas šalims procesinius dokumentus, patyrė 23,16 Lt pašto išlaidų, todėl iš atsakovo į Valstybės biudžetą priteistina 23 Lt pašto išlaidų (LR CPK 96 str. 2 d.).

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 259-260 str.,

n u s p r e n d ž i a:

Ieškinį tenkinti.

Priteisti iš atsakovo UAB „VL turto valdymas“, į.k. 301091536, ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“, į.k. 300072255, naudai 49 958,80 Lt (keturiasdešimt devynis tūkstančius devynis šimtus penkiasdešimt aštuonis Lt 80 ct) skolos, 5 procentų metines palūkanas nuo prileistos sumos nuo bylos Iškėlimo teisme - 2010-06-17 - iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 1688 Lt (vieną tūkstantį šešis šimtus aštuoniasdešimt aštuonis Lt 00 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti iš atsakove UAB „VL turto valdymas“, į.k. 301091536, Valstybės naudai 23,16 Lt (dvidešimt tris litus 16 ct) pašto išlaidų.

Sprendimas per 30 (trisdešimt) dienų gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėja
Donata Kravčenkienė

Civilinė byla Nr.2-515-728/2010

VILNIAUS MIESTO PIRMASIS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010m. lapkričio 26 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja Regina Eltermanienė, sekretoriaujant Artūrui Kinkevičiui, dalyvaujant ieškovo atstovui V.B. ir advokatui R.Lapei, atsakovo atstovui advokatui M.Valiukui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui K.Juzeliūnui dėl skolos priteisimo

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą prašydamas iš atsakovo priteisti 9612,56Lt skolos, 363,36 Lt žyminį mokestį bei 5 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos (b.l. 1-4). Nurodė, kad atsakovas yra aukštuminiame pastate Laisvės pr. 60 esančių 504,43kv.m. patalpų savininkas. 2004 12 08 pastate įsikūrė savininkų bendrija, kuri 2006 04 04 bendrijos nutarimu Nr. 14 (protokolas Nr. 1) patvirtino bendrojo naudojimo plotus. Pastate esantys savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas, susijusias su bendru turtu (CK 4.76str., 4.82str. 3d). Bendrija nutarimais nustatė paslaugų apskaičiavimo savininkams dydžius ir atsiskaitymų terminus. Nutarimai nenuginčyti, todėl privalomi ir atsakovui. Bendrijai pagal sudarytas sutartis buvo tiekiamos paslaugos, paslaugų tiekėjai tiesiogiai su galutiniais vartotojais, pastato patalpų savininkais neatsiskaitydavo, dėl teikiamų paslaugų kiekio ir kokybės atsakovas jokių pretenzijų nereiškė, paslaugas priėmė, tačiau dalies sąskaitų-faktūrų už tiekiamas paslaugas bendrai naudojamom patalpom neapmokėjo, liko skolingas 9612,56Lt, paskaičiavimai pridedami(b.l. 1-3).

Atsakovas su ieškiniu nesutiko, procesiniuose dokumentuose nurodė, kad ginčas kilo dėl to, jog įmokų dydžių bendrija nesugeba pagrįsti, nesutinka su tuo, kad susirinkimas tvirtino bendrojo naudojimo plotus, nutarimas yra neteisėtas, nes pagal bendrijų įstatymo 23str. valdyba, o jei jos nėra tai pirmininkas privalo sudaryti bendrojo naudojimo objektų aprašą, viešai apie tai paskelbti, nustatyti įmokų dydžiai turi būti grindžiami faktinėmis ar būtinomis ir pagrįstomis išlaidomis, o ne paslaugų tarpininkų nustatytais dydžiais. Mano, kad nepagrįstą įmokų dydžių nustatymą su antkainiais pagrindžia tai, jog ieškovė įregistruota PVM mokėtoja, o ieškinį grindžia neapmokėtomis PVM sąskaitomis faktūromis. Ieškovo sutartyje su tiekėjais UAB „Budrusis sakalas“ neatskleista susitarime faktinė paslaugų kaina, ieškovas nepagrindžia apsaugos mokesčio dydžio. Sutartyje su „Spaudos rūmų technine tarnyba“ nėra nurodyta jokių konkrečių paslaugų kainų, priedai sutarties nepateikti, nėra galimybės nustatyti, už ką ir kiek bendrija moka, minėtos sutarties sąlygas privalėjo patvirtinti susirinkimas, sutartis pasirašyta šiuo sandoriu suinteresuotų asmenų. Sutarties su UAB „Vilterma“ ieškovas iš viso nepateikė. Iš sutarties su UAB „Speisuva“ darytina išvada, kad ieškovas perparduoda elektros energiją, dėl ko nepagrįstai ir neteisėtai brangina elektros energijos kainą. Sutartis su UAB „Speisuva“ dėl liftų priežiūros nepagrįsta, sudaryta nesilaikant įstatų 7.4 p. nuostatų. Sutartis dėl vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo nepagrįsta, prieštarauja įstatų 7.4p. reikalavimams. Sutartys nepagrindžia reikalavimo, bendrijos nutarimai priimti pažeidžiant įstatymo 20 str. nuostatas, prieštarauja imperatyvioms įstatymų normoms, išrašytos sąskaitos faktūros nepagrįstos ir neteisėtos, bendrija vykdo neteisėtą ūkinę veiklą ir moka PVM, dėl ko atsakovui paslaugos pabrangsta net 18 procentų. Ieškinyje nepridėtas nė vienas dokumentas, pagrindžiantis paslaugų dydį ir jų paskaičiavimo pagrįstumą. Delspinigiams prašo taikyti senatį (CK 1.125str. 5d), nes delspinigiai nėra PVM objektas.Nurodo, kad faktūrų suma nesutampa su ieškinio suma, atsakovas nėra davęs sutikimo mokėti mokesčius ir įmokas. Sutinka mokėti tik pagrįstas ir teisėtas rinkliavas. Prašo ieškinį atmesti, priteisti bylinėjimosi išlaidas(b.l. 108-113, t. 1).

Ieškovas dublike nurodė, kad atsakovas, vertindamas bendrijos nutarimų teisėtumą išeina už ieškinio ribų, atsakovas sąskaitas gavo, jų neginčija, painioja pelno ir pajamų sąvokas, bendrija pelno negauna, o PVM sąskaitas faktūras sumoka galutinis vartotojas, paslaugų tiekėjai yra PVM mokėtojai, paslaugų įkainiai pateikti byloje, jie nėra nuginčyti ir jų dydis neginčijamas, Pabrėžtina, kad UAB „Speisuva“ yra atsakovo kontroliuojama įmonė, todėl atsakovas gerai žino apie jos taikomus paslaugų įkainius bei jų pagrįstumą, atsakovo elgesys yra nesąžiningas, jo neatsiskaitymas pažeidžia kitų savininkų interesus (t. 1, b.l. 119-120, t. 2 b.l. 1-3).

Triplike atsakovas prašė bylą stabdyti dėl nagrinėjamos civilinės bylos, kurioje yra ginčijamas bendrijos 2007 04 05 nutarimas.

Bylos nagrinėjimo metu šalys palaikė savo poziciją procesiniuose dokumentuose išdėstytų argumentų pagrindu (b.l. t.2(b.l. 120-121).

Ieškinys tenkintinas iš dalies

Spręsdamas ieškinio pagrįstumo klausimą teismas vadovavosi CK 4.82str., 4.76str. CPK 178 str. įtvirtinta šalių pareiga įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus bei atsikirtimus. Teismas pateiktus įrodymus įvertina pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymu (CPK 185str.).

Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, kad pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje bendrojo naudojimo objektams valdyti 2004 12 08 buvo įsteigta bendrija, atsakovas yra pastato patalpų bendrasavininkas, turintis 504,43kv.m. Pagal CK 4.76str., 4.82str. 3d. atsakovas privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas, susijusias su bendru turtu, pastato išlaikymu ir išsaugojimu, mokėti mokesčius, rinkliavas. Pagal DNSBĮ 23str. 6-7d. 2006 04 04 susirinkimo nutarimu Nr. 14 buvo patvirtinti bendro naudojimo plotai, nutarimas nėra įstatymo nustatyta tvarka nuginčytas. Bendrija nustatė apmokėjimų už reikalingas paslaugas apskaičiavimo dydžius ir atsiskaitymų terminus, nutarimas nenuginčytas ir galiojantis. Bendrija sudarė 6 sutartis su paslaugų, reikalingų pastato eksploatavimui tiekėjais, nuo 2006m. liepos m. papildomai savininkams tiekiamos šiukšlių išvežimo ir valymo paslaugos (2006 09 18 nutarimas Nr. 22). Vadovaujantis sutartimis ir nutarimais atsakovui buvo pateiktos apmokėjimui sąskaitos faktūros už 9612,56Lt sumą už laikotarpį nuo 2007 02 01 iki 2008 09 30, tačiau atsakovas jų neapmokėjo, nes nesutiko su sąskaitų dydžiais, motyvuodamas tuo, kad jie yra nepagrįsti.

Ieškovas pateikė neapmokėtas sąskaitas-faktūras, skirtas atsakovui, kuriose nurodyti paslaugų pavadinimai, mato vienetai, kiekis, kaina, suma (b.l. 11-22).

Teismas konstatuoja, kad atsakovas, nesutikdamas su sąskaitų-faktūrų pagrįstumu nepateikė savo objektyvių įrodymų bei paskaičiavimų, kiek turėtų jis mokėti už paslaugas, t.y. neįvykdė savo procesinės pareigos pagrįsti atsikirtime nurodytus argumentus. Vien atsakovo atstovo žodiniai argumentai nelaikytini tinkamu įrodymu, pagrindžiančiu nesutikimą su ieškiniu. Teismas neturi galimybės įsitikinti pateiktų žodinių argumentų pagrįstumu, kai nepateikiami jokie rašytiniai įrodymai bei nepateikiami

jokie paskaičiavimai. Teismas nesutinka su atsakovo argumentais, jog jis nemoka už paslaugas dėl tos priežasties, kad ieškovas be pagrindo skaičiuoja didelius paslaugų įkainius, neaišku, kaip nustatė bendrojo naudojimo patalpų plotus. Teismas nesutinka su atsakovo pozicija, kad jis turi teisę nemokėti už gaunamas paslaugas \vien dėl to, kad jis laiko, jog sąskaitos yra nepagrįstos, atsakovas nenurodo paslaugų kainų skirtumo, kurio nesutinka mokėti. Pagal CK 1.137str. 3d. draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų ir varžytų kitų asmenų teises ir įstatymų saugomus interesus ar darytų žalos kitiems asmenims arba prieštarautų subjektinės teisės paskirčiai. Priešingai ieškovas savo reikalavimą grindžia pateiktais paskaičiavimais, rašytiniais įrodymais, tokiais kaip sąskaitos- faktūros, kurios nėra nugінčytos. Ieškovo teisė į skolą yra pagrįsta bendrijos nutarimais, kurie yra galiojantys ir įstatymo nustatyta tvarka nenugінčyti, todėl teisė reikalauti skolos yra akivaizdi. Atsakovas neturi teisės reikalauti kitokio, nei nustatė bendrija susidariusių kaštų paskirstymo metodo (įkainių nustatymo tvarkos). Teismas konstatuoja, kad Vilniaus m. 1 apylinkės teismo 2010 02 05 sprendimu c.b. Nr. 2-1100-790-2010 yra nustatyta, jog bendrijos 2007 04 05 susirinkimo nutarimas, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai yra teisėtas, todėl teisėto nutarimo pagrindu ieškovas teisėtai apskaičiuoja atsakovui mokėtinus mokesčius ir rinkliavas pagal patvirtintą metodiką, kuri nėra nugінčyta.

Atsakovo atstovas prašė delspinigiams taikyti ieškinio senatį. Pagal CK 6.72str. susitarimas dėl delspinigių turi būti rašytinis, kadangi tarp šalių santykiai nesutartiniai, susitarimo dėl delspinigių rašytinio šalys nesudarė, todėl ieškovas nepagrįstai prašo priteisti ir delspinigių sumas, nurodytas neapmokėtose sąskaitose faktūrose. Bylos 1 tome (b.l. 14,15,16,17,18,19) pateiktose sąskaitose faktūrose nurodyta delspinigių suma teismo paskaičiavimu sudaro 938,53Lt, kurie nepriteistini. Nuo delspinigių sumos ieškovo paskaičiuota 18 procentų PVM sudaro 168,84Lt, todėl ši suma kaip ir delspinigiai yra atimama iš prašomos priteisti sumos, todėl priteistina suma sudaro(9612,56Lt minus 938,53Lt minus 168,84Lt lygu 8505,19Lt.) Teismas iš atsakovo ieškovui priteisia 8505,19Lt.

Taipogi teismas tenkina ieškovo prašymą priteisti 5 procentų dydžio procesines palūkanas nuo 8505,19Lt sumos nuo bylos iškėlimo teisme 2008 10 06 iki visiško teismo sprendimo įvykdymo (CK 6.210str.).

Iš atsakovo ieškovo naudai priteistina 255,15Lt žyminio mokesčio, t.y. proporcingai patenkintų reikalavimų daliai (CPK 92str. 2d.).

Teismas iš atsakovo valstybės naudai priteisia 67,93Lt turėtų pašto išlaidų.

Vadovaujantis išdėstytu ir LR CPK 293str., 259str., 270str., teismas

n u s p r e n d ž i a:

Ieškinį tenkinti iš dalies.

Priteisti iš atsakovo K.Juzeliūno, a.k. 35702190330 ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ į.k. 300072255 8505,16Lt (aštuonis tūkstančius penkis šimtus penkis Lt)16ct skolos, 5 procentus metinių palūkanų

nuo 8505,19Lt priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos 2008 10 07 iki visiško teismo sprendimo įvykdymo dienos, 255,15Lt (du šimtus penkiasdešimt penkis Lt) 15ct žyminio mokesčio.

Ieškinį dalyje dėl 1107,37Lt skolos priteisimo atmesti.

Priteisti iš atsakovo K.Juzeliūno 67,93Lt pašto išlaidų į valstybės biudžetą.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą.

Teisėja
Regina Eltermanienė

VILNIAUS APYGARDOS TEISMO NUTARTYS IR SPRENDIMAI

Civilinė byla Nr. 2-216834/06

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. rugsėjo 28 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėjas Marijonas Greičius, sekretoriaujant Gerdai Adomaitytei, dalyvaujant ieškovo atstovei Aistei Giruckienei, atsakovo atstovui Gediminui Edmundui Šimkui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo **UAB „Vilniaus energija“** (įmonės kodas 111760831, Jočionių g. 13, LT-02300 Vilnius, a/s LT987300010071661019, AB bankas „Hansabankas“, banko kodas 73000) ieškinį atsakovui **UAB „Speisuva“** (įmonės kodas 125841282, Laisvės pr. 60, LT-05120 Vilnius, a/s LT 137044060001581158, AB SEB Vilniaus bankas, banko kodas 70440), **tretieji asmenys** AB „Spauda“ ir Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija **„Spaudos rūmai“** dėl skolos už šilumos energiją bei delspinigių priteisimo (ieškinio suma 373508,49 Lt)

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

n u s t a t ė:

ieškovas UAB „Vilniaus energija“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašo priteisti iš atsakovo UAB „Speisuva“ 357615,54 Lt skolos už šilumos energiją ir 15892,95 Lt delspinigių, o taip pat bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovas nurodė, kad UAB „Vilniaus energija“ pagal 2002-10-01 Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartį Nr. 20003, tiekia šilumos energiją pastatams, esantiems Laisvės pr. 60, Vilniuje. Pagal 2002-10-01 sudarytą Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartį Nr. 20003, atsakovas turėjo atsiskaityti už jam tiekiamą šilumos energiją Lietuvos Respublikos energetikos įstatymu įgaliotos institucijos nustatytomis kainomis ir tvarka, vadovautis galiojančiomis Šilumos energijos tiekimo ir vartojimo taisyklėmis bei sutarties Nr. 20003 sąlygomis. Nors šilumos energija aukščiau minėtoms patalpoms buvo pastoviai tiekiama ir laiku buvo pateikiamos sąskaitos, atsakovas savo sutartinių įsipareigojimų tinkamai nevykdė ir nesumokėjo už suvartotą šilumos energiją už laikotarpį nuo 2005-09-01 iki 2006-04-30. Atsakovo skola už tiektą šilumos energiją pagal Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartį Nr. 20003 už laikotarpį nuo 2005-09-01 iki 2006-04-30 yra 357 615,54 (trys šimtai penkiasdešimt septyni tūkstančiai šeši šimtai penkiolika litų 54 ct.). Pagal Sutarties Nr. 20003 punktą 9 (2003-12-09 redakcija), už laiku neapmokamas pateiktas sąskaitas atsakovui buvo skaičiuojami 0,04 % dydžio delspinigiai už kiekvieną pavėluotą dieną nuo neapmokėtos sumos. Už laikotarpį nuo 2006-01-03 iki 2006-07-03 atsakovui priskaičiuota 15 892,95 Lt (penkiolika tūkstančių aštuonis

šimtus devyniasdešimt du litus 95 et.) delspinigių. Ieškovas nurodė, kad centralizuoto šildymo ir karšto vandens tarifai tvirtinami LR Energetikos ir LR Vietos savivaldos įstatymais nustatyta tvarka. Mokesčiai paskaičiuoti pagal Vilniaus m. savivaldybės valdybos 2001-03-29 sprendimu Nr. 535V patvirtintą Šilumos kiekio patalpoms šildyti ir karštam vandeniui paskirstymo tvarką.

Atsakovo atstovas teismo posėdyje susidariusią pagrindinę skolą – už laikotarpį nuo 2005-09-01 iki 2006-04-30 - 357 615,54 Lt pripažino, taip pat neginčijo pareigos mokėti delspinigius, tačiau nurodė, kad 0,04 % dydžio delspinigiai yra pernelyg dideli, todėl prašė juos sumažinti pusiau.

Atsakovas taip pat nurodė, kad UAB „Speisuva“ yra įsipareigojusi per jai nuosavybės teise priklausančius tinklus tiekti pastato savininkams (nuomininkams) elektrą, šilumą bei vandenį, išvežti šiukšles, prižiūrėti liftus bei vykdyti kitas eksploatavimo paslaugas, tarp jų ir pastato apsaugos paslaugas, o pastato savininkai (nuomininkai) įsipareigoja už šias paslaugas apmokėti UAB „Speisuva“. Aukštuminiame pastate įregistravus Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendriją „Spaudos rūmai“, dalis bendrijos narių nuo 2005 metų ėmė nemokėti arba tik dalinai mokėti už suteikiamas paslaugas. Daliai bendrijos narių atsiskaitant už teikiamas paslaugas per bendriją, pastaroji nepervedinėdavo netgi PVM mokesčio. Šių veiksmų pasėkoje UAB „Speisuva“ patyrė finansinius nuostolius, nes pastaroji dvišalių sutarčių pagrindu buvo priversta savo lėšomis apmokėti energijos tiekėjams (AB „Rytų skirstomieji tinklai“, UAB „Vilniaus vandenys“ ir pan.) pridėtinės vertės mokestį.

Ieškinys iš dalies tenkintinas.

Ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovo 357 615,54 Lt skolos už patiektą šilumos energiją už laikotarpį nuo 2005-09-01 iki 2006-04-30 yra pagrįstas 2002 m. spalio 1 d. šalių sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartimi Nr. 20003 (b.l.16-17), skolos paskaičiavimu (b.l.5) ir ieškovo išrašytomis atsakovui PVM sąskaitomis faktūromis (b.l.7-14).

Prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus (CK 6.38 str.).

Atsakovas neįvykdė prievolės atsiskaityti su ieškovu pagal šalių pasirašytą 2002 m. spalio 1 d. sutartį, todėl atsakovui neginčijant pagrindinės skolos dydžio, ieškinys šioje dalyje tenkinamas visiškai.

2003 m. gruodžio 9 d. susitarimu Nr.20003/01 susitarė pakeisti 2002 m. spalio 1 d. Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutarties Nr. 20003 9 p., nurodant, kad laiku neapmokėjęs ieškovo sąskaitos atsakovas įsipareigoja mokėti 0,04 % dydžio delspinigius už kiekvieną pavėluotą dieną (b.l.18).

LR CK 6.258 str. 1 d. numatyta, kad sutartis gali nustatyti, kad už prievolės neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą kaltoji šalis privalo sumokėti netesybas (baudą, delspinigius). Netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (LR CK 6.71 str. 1 d.). Netesybos yra kompensacinio pobūdžio. Neįvykdžius prievolės,

netesybų būdu kreditoriui yra kompensuojami jo patirti nuostoliai, todėl kreditoriui nereikia įrodinėti patirtų nuostolių dydžio. CK 6.258 str. 3 d. pasakyta, kad netesybos gali būti mažinamos, jeigu jos yra neprotingai didelės arba jeigu skolininkas dalį prievolės įvykdė. Teismas, spręsdamas, ar yra pagrindas mažinti netesybas (delspinigius) pagal CK 6.73 straipsnio 2 dalį, turi atsižvelgti į netesybų, nustatytų CK paskirtį, sistemiškai taikyti teisės normas, reglamentuojančias prievolių termino praleidimo teisines pasekmes, ir vadovautis CK 1.5 straipsnyje įtvirtintais teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais, kurie reikalauja, kad priteistinos netesybos turi būti protingos. Netesybos negali leisti nukentėjusiai šaliai piktnaudžiauti savo teise bei nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita. Teismas turi teisę ir pareigą pagal CK 6.73 straipsnį kontroliuoti, ar nustatomos netesybos nėra neprotingai didelės. Spręsdamas, ar konkrečiu atveju yra pagrindas teismui mažinti priteistinų delspinigių dydį, teismas turi vertinti CK 6.73 straipsnio 2 dalyje nustatytus pagrindus konkrečios bylos bendrame faktinių aplinkybių kontekste.

Teisinės reikšmės turi ir atsakovo teisinis statusas ginčo šalių santykiuose ir perkamų teisių bei paslaugų panaudojimo tikslai, t. y. tai, kad atsakovas iš ieškovo pirkdamas šilumos energiją, tiekė ją kitiems subabonentams, kurie ne visada laiku atsiskaitė su atsakovu (b.l.93-107). Šioje byloje teismas taip pat atsižvelgia į tai, kad ieškovas tiekdamas šilumos energiją tiesiogiai sudaręs sutartis atskirai su kiekvienu šilumos vartotoju, įsikūrusių Laisvės pr. 60, Vilniuje, jiems neatsiskaitant su ieškovų, patirtų didesnių nuostolių nei tiekdamas šilumos energiją per atsakovą.

Taigi, teismas įvertinęs atsakovo veiklos tikslus – tiekti šilumos energiją ir kitas komunalines paslaugas subabonentams, kurie su ieškovu laiku neatsiskaito ir tai, atsakovas savo prievolę atsiskaityti su ieškovu iš dalies įvykdė (b.l.5), vadovaudamasis protingumo ir teisingumo principais daro išvadą, kad yra pagrindas sumažinti atsakovui priskaičiuotų delspinigių dydį pusiau (CK 6.73 str.).

Ieškinį tenkinus iš dalies, iš atsa

kovo taip pat priteisiamas žyminis mokestis, proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai (CPK 93 str. 2 d.) ir kitos būtinos ir pagrįstos išlaidos – 2 Lt už VĮ Registrų centras išrašą (CPK 88 str. 1 d. 8 p.).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 3, 5, 79 - 80, 88, 93, 176 - 180, 269 - 270 str., CK 1.2, 1.5, 1.136 - 1.138, 6.2, 6.38, 6.71- 6.73, 6.258 str.,

n u s p r e n d ė:

ieškinį tenkinti iš dalies.

Priteisti iš UAB „Speisuva“ 357 615 Lt 54 ct skolos už patiektą šilumos energiją laikotarpyje nuo 2005-09-01 iki 2006-04-30 ir 7 946 Lt 48 ct delspinigių už laikotarpį nuo 2006-01-03 iki 2006-07-03, viso – 365 562 Lt 2 ct skolos su delspinigiais bei 7 655 Lt 62 ct žyminio mokesčio ir 2 Lt išlaidų, susijusių su bylos nagrinėjimu.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėjas
Marijonas Greičius

Civilinė byla Nr. 2A-1163-40/2006

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės (pranešėjos) Virginijos Volskienės, teisėjų Almos Urbanavičienės, Algirdo Auruškevičiaus, sekretoriaujant Gražinai Bitvinskienei, dalyvaujant ieškovo UAB „Speisuva“ atstovui advokatui Nedui Šilaikai, atsakovo apelianto UAB „Valstiečių laikraštis“ atstovui adv. Vytautui Valašinui, trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai atstovams V.B., adv. Raimondui Lapei, viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Valstiečių laikraštis“ dėl 2 980,40 Lt skolos už suteiktas atsakovui paslaugas, 244,22 Lt delspinigių, 6% metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo įsakymo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų pritesimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė :

Ieškovas UAB „Speisuva“ pateikė teismui ieškinį, kuriuo prašė priteisti iš atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ 2 980,40 Lt skolos už suteiktas atsakovui paslaugas pagal sąskaitas-faktūras Nr. SPE 001029 (1946,10 Lt), Nr. SPE 001187 (631,65 Lt), Nr. SPE001262 (402,65 Lt); priteisti 244,22 Lt delspinigių, 6% metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo įsakymo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas. Ieškinyje ir dublike ieškovas nurodė, kad atsakovas neapmokėjo už elektros, šilumos energijos, šalto vandens, lifto ir kitas jam suteiktas paslaugas. Pagal 2002 m. lapkričio 1 d. pastato, bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. S02/15, 2002 m. balandžio 2 d. Turto patikėjimo sutartį, sudarytą su AB „Spauda”, 2002 m. balandžio 4 d. UAB „Spauda“ įgaliojimą Nr. 11, atsakovas UAB „Valstiečių laikraštis“ yra įsipareigojęs mokėti ieškovui už bendrojo naudojimo patalpų eksploatavimo, techninės priežiūros, administravimo bei remonto išlaidas, tačiau savo įsipareigojimų nevykdo. Sutartiniai santykiai tarp UAB „Speisuva“ ir UAB „Valstiečių laikraštis“ galioja iki šiol nepaisant to, kad atsakovas tvirtina, jog nutraukė sutartį, tačiau tai atsakovui netrukdo naudotis ieškovo teikiamomis paslaugomis. Pažymėtina, jog aukštuminio pastato bendro naudojimo patalpų plotų dydžių nustatymas yra šalių

susitarimo reikalas. 2002 m. lapkričio 1 d. sutartyje Nr. S02/15, šalys nustatė, kad UAB „Speisuva“ aukštuminiame pastate eksploatuos 1490 kv. m. bendro naudojimo plotus. Ši tarp šalių sudaryta sutartis galioja ir šiai dienai. Ieškovas siūlė tiek atsakovui UAB „Valstiečių laikraštis“, tiek aukštuminio pastato savininkų bendrijai sudaryti naujas sutartis, kurios būtų tikslesnės, tačiau nei atsakovas, nei bendrija jokio atsakymo nedavė, pretenzijų nereiškė. Visi mokesčiai paskaičiuojami teisėtai pagal sudarytas sutartis ir patvirtintas kalkuliacijas, kurios suderintos su vartotojais.

Atsakovas UAB „Valstiečių laikraštis“ atsiliepdamas į ieškinį ir dubliką su jais nesutiko, prašė ieškinį atmesti. Nurodė, kad ieškinio pareiškime ir dublike nurodytos paslaugų sumos yra netikslios ir tokioms sumoms paslaugos nebuvo suteiktos. Atkreipė dėmesį, jog nuo 2005 m. spalio 5 d. sutartis yra nutraukta ir ieškovas neturi teisės remtis 2002 m. lapkričio 1 d. sutartimi Nr. S02/15. Nustatant pastarojoje sutartyje, jog bus eksploatuojamas 1 490 kv. m. bendro naudojimo plotas, ieškovas apgavo atsakovą, nes aukštuminiame pastate faktiškai yra tik 790, 55 kv. m. bendro naudojimo patalpų. Nuo didesnio ploto ieškovas nepagrįstai skaičiuoja mokesčio dydį. Tokiu būdu, esant neteisingai nurodytam pastato bendro naudojimo patalpų plotui, išvestinis skaičius - eksploatacinės išlaidos per mėnesį, apmokamos savininko, nurodytos neteisingai. Be to, ieškovas priskaičiuoja ir nekilnojamojo turto mokestį, amortizacinius atskaitymus, kuriuos privalo mokėti tik turto savininkai. Mokestis už signalizaciją, šiukšlių išvežimą, vandens siurblio elektros energiją, liftų paslaugas yra skaičiuojamos nepagrįstai. Ieškovas, išrašydamas sąskaitas atsakovui, nepagrįstai padidino darbų kainas, įrašė darbus ir paslaugas, kurie realiai atlikti nebuvo. 2004-12-08 pastate yra įsteigta Bendrija „Spaudos rūmai“, kuri peržiūrėjo ginčijamus mokesčius ir nustatė, kad ieškovas nepagrįstai didina juos. Atsakovas yra bendrijos narys ir moka mokesčius bendrijai, kuri nuo 2005-04-04 yra nutarusi perimti pastato eksploatavimą ir ieškovas nepagrįstai reikalauja mokėti mokesčius, nes pastatą eksploatuoja bendrija „Spaudos rūmai“. Pažymėtina, jog ieškovas nepagrįstai skaičiuoja delspinigius.

Tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ su ieškiniu nesutiko, prašė jį atmesti. Nurodė, kad sutartį atsakovas nutraukė nuo 2005-10-05 pagal šios sutarties 3.3. nuostatas - vienašališkai, pranešęs ieškovui apie sutarties nutraukimą prieš vieną mėnesį. Po sutarties nutraukimo ieškovas paslaugų kainą (jų dydį) nustatė savavališkai, nesuderinęs to su atsakovu, negavęs jo pritarimo, todėl atsakovas turi teisę gauti paslaugas už tą kainą, kuri yra po sutarties nutraukimo reali, faktiškai atitinkantį paslaugų kiekį ir kokybę, o ne ieškovo vienašališkai nustatyta su jo paties užsidėtais teikiamų paslaugų antkainiais. Pažymėtina, jog atsakovas moka už teikiamas paslaugas Bendrijai, kuri nuo 2005-04-04 yra perėmusi aukštuminio pastato eksploatavimą, o ieškovas nebeteikia šildymo, apsaugos, liftų priežiūros ir kitų paslaugų. Ieškovas neturi administravimo veiklos įregistravimo, kaip ir neturi teismo nutartimi, įstatymu ar administraciniu aktu nustatytos teisės administruoti svetimą turtą. Tai reiškia, kad jis neturi ir niekada neturėjo teisės administruoti, eksploatuoti pastato, ir ypač po to, kai pastatų patalpų savininkai įsteigė Bendriją (po 2004-12-08). Atsiskaitymai už tarpininkavimą, jų pagrįstumas ir dydis turi būti spren-

džiami tarp ieškovo ir Bendrijos, remiantis LR CK, DNSBĮ, STR normomis ir pagal faktiškai turėtas ieškovo išlaidas, Bendrijai eksploatuojant (administruojant) pastatą. 2005-08-01 susitarimas tarp atsakovo ir Bendrijos įpareigojo ir įgalino Bendriją veikti atsakovo vardu ir jo interesais patikrinant sąskaitų pagrįstumą ir apmokant tik už faktiškai iš ieškovo gautas paslaugas.

Vilniaus miesto pirmas apylinkės teismas 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimu patenkino ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį ir priteisė iš atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ 2 980,40 Lt skolos, 244,22 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas. Teismas konstatavo, kad sutartiniai santykiai tarp ieškovo ir atsakovo faktiškai tebesitęsia, nes atsakovas priima jam teikiamas vandens, elektros, šilumos energijos bei komunalinių paslaugų teikimo paslaugas, atsakovas taip pat priima ieškovo pateiktas PVM sąskaitas - faktūras už suteiktas paslaugas ir atlieka mokėjimus per trečiąjį asmenį, t.y. per „Spaudos rūmų“ bendriją. Tokiu būdu tarp bendrijos „Spaudos rūmai“ ir atsakovo susiklostė pavedimo santykiai, t.y. atsakovas įgaliojo bendrijos vardu ir lėšomis atlikti tam tikrus veiksmus, o būtent atlikti mokėjimus pagal ieškovo pateiktas sąskaitas. Šie pavedimo santykiai neturėjo įtakos 2002-11-01 tarp UAB „Speisuva“ ir atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ sudarytos pastato bendrojo naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. S02/15 vykdymui. Atsakovo teiginys, kad sutartiniai santykiai su ieškovu yra pasibaigę įsteigus bendriją ir bendrijai priėmus pastato bendrųjų patalpų administravimą yra nepagrįstas. Bendro naudojimo patalpų plotų bei aukštuminiam pastatui priskirto žemės sklypo ploto nustatymas nėra ieškovo pateikto ieškinio dalykas, todėl teismas neišeidamas už ieškinio ribų nesprendė bendro naudojimo patalpų plotų atitikimo faktiškai eksploatuojamam jų plotui bei aukštuminiam pastatui tenkančio žemės ploto atitikimo faktiškai po pastatu esančio ir pastatui priskirto žemės ploto atitikimo faktiškai eksploatuojamam žemės plotui. CK 6.760 str. l d. nustatyta, jog įgaliotinis privalo vykdyti jam duotą pavedimą sąžiningai ir rūpestingai, kad įvykdymas geriausiai atitiktų įgaliotojo interesus. Bendrija „Spaudos rūmai“ privalėjo vykdyti pavedimą pagal atsakovo nurodymus, atlikdama mokėjimus ieškovui pagal jo pateiktas PVM sąskaitas - faktūras atsakovo vardu. Tame tarpe sumokėti ieškovui PVM sąskaitose - faktūrose nurodytą ir PVM mokestį, nes atsižvelgiant į visas aplinkybes, nemokėti PVM mokesčio ieškovui, sumokant šį mokestį tiesiogiai mokesčių inspekcijai yra nebūtina ir toks veiksmas nepagrįstas įstatymo nuostatomis. Ieškovo pateiktose ir atsakovo neapmokėtose PVM sąskaitose -faktūrose eksploatavimo mokestis yra toks, koks nurodytas 2002 m. lapkričio l d. sutartyje Nr. S02/15 - paminėtos sutarties priede Nr. l, atsakovas jį mokėdavo, todėl atsisakymas jį mokėti yra nepagrįstas. 2002 m. lapkričio l d. pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. S02/15 2.6 p. nurodyta, jog atsiskaitymų sumų dydis gali svyruoti keičiantis materialinių ir energetinių resursų kainoms, pabrangus aptarnaujančiai inžinerinius tinklus darbo jėgai, pasikeitus komunalinių paslaugų tarifams ir LR Vyriausybės nusta-

tomiems mokesčiams. Naujos sutarties šalys nesudarė, todėl teismas padarė išvadą, kad nuo 2002 m. lapkričio l d. iki dabar teikiamų paslaugų įkainiai neišvengiamai padidėjo, be to, galėjo atsirasti ir kiti būtini mokesčiai (CK 6.720 str. 2 d.). Atsižvelgiant į tai, jog atsakovas priėmė ir atliko mokėjimus pagal pateiktas PVM sąskaitas - faktūras, tokiais savo veiksmais patvirtindamas paslaugų priėmimą bei kainos už suteiktas paslaugas pagrįstumą, ir į tai, kad atsakovas nepateikė jokių įrodymų, kad darbų kaina yra per didelė ar neprotinga, teismas padarė išvadą, jog ieškovo nustatyta paslaugų kaina yra pagrįsta. Atsakovas neįrodė, kad paslaugos, kurios nurodytos pateiktuose PVM sąskaitose - faktūrose nebuvo suteiktos. Kadangi atsakovas netinkamai įvykdė savo sutartinę prievolę ieškovui, remdamasis CK 6.38 str. teismas priteisė ieškovo naudai iš atsakovo už paslaugas, suteiktas pagal sąskaitas-faktūras 2005-06-30 Nr. SPE 001029 (1946,10 Lt), 2005-07-31 Nr. SPE 001187 (631,65 Lt), 2005-08-31 Nr. SPE001262 (402,65 Lt), viso 2 980,40 Lt, bei 244,22 Lt bylinėjimosi išlaidų.

Atsakovas UAB „Valstiečių laikraštis“ pateikė teismui apeliacinį skundą, kuriuo prašė Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimą panaikinti, priimti naują sprendimą - ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Valstiečių laikraštis“ dėl skolos ir delspinigių priteisimo atmesti. Apeliantas nurodė, jog UAB „Speisuva“ neteisėtai ir nepagrįstai yra padidinusi renkamus iš pastato patalpų savininkų mokesčius, o tokie veiksmai buvo nesąžiningi, prieštaraujantys CK nustatytiems sutarties šalių sąžiningo vykdymo principams. UAB „Speisuva“ neturi pastate savo nuosavybės, nėra pastato bendraturtis, todėl su ja sudaryti bet kokie susitarimai dėl kitiems bendraturčiams priklausančio turto naudojimo tvarkos ir sąlygų, jų eksploatavimo, naudos iš tokios veiklos gavimo yra niekiniai. Pažymėtina, kad daugiaaukščio pastato bendraturčiai nėra davę ieškovui sutikimo dėl pastato patalpų ar bendro naudojimo objektų valdymo ar eksploatacijos bei to organizavimo (CK 4.75 str. ir 4.81 str.) Pagal LR CK 4.236 str. 4 d. svetimo nekilnojamo turto administravimas turi būti registruotas viešame registre nurodant jo administratorių, be to pastatus eksploatuoti gali tik įmonės nustatyta tvarka gavusios tam licenciją. Tokio įregistravimo ir licencijos UAB „Speisuva“ neturi. Darytina išvada, jog ieškovas neturėjo licencijos (leidimo) teikti administravimo paslaugų, o sandoris (sutartis), kurio dalykas yra licencijuojama veikla, yra niekinis ir negalioja, jeigu jį sudaręs ir/ar vykdęs asmuo neturi tokios veiklos licencijos (LR CK 1.80 str.). Atkreiptinas teismo dėmesys, jog esant niekinei sutarčiai, jos pagrindu mokėjimai neatliekami, šalys savo veiksmais negali patvirtinti niekinės sutarties galiojimo. Tik faktiškai gautos paslaugos yra pagrindas jas apmokėti. Tik Bendrija yra įgaliota nustatyti kiek pastate yra bendro naudojimo patalpų (DNSBĮ 23 str. 6.7. dalys). Esant niekinei sutarčiai, reikėtų vadovautis tik Bendrijos pateiktų duomenų apie pastate esančių bendro naudojimo patalpų dydį ir šiuo pagrindu galima apskaičiuoti eksploatavimo mokesčio dydį. Teismas nepagrįstai nevertino šių aplinkybių. Visos UAB „Speisuva“ padidintos paslaugų kainos, nepagrįstai priskaičiuoti mokesčiai neturi būti apmokami kaip ir išvestiniai reikalavimai dėl netesybų priteisimo, nes netesybų dydis ir prievolė jas apmokėti kyla

iš pagrindinės prievolės įvykdymo reikalavimo pagrįstumo. Teismas sprendime nepasisakė, dėl faktiškai UAB „Speisuva“ pateiktų atsakovui paslaugų dydžio ir kainų teisingumo, pagrįstumo, o vadovavosi negaliojančios sutarties nustatytais paslaugų dydžiais ir kainomis, dėl to nepagrįstai priteisė atsakovui mokėti pilna apimtimi už tas paslaugas, kurių atsakovas iš UAB „Speisuva“ faktiškai negavo. Kai nėra pareigos vykdyti pagrindinę prievolę, negali būti tenkinamas ir reikalavimas dėl delspinigių priteisimo. Teismas nepasisakė dėl faktiškai ieškovo pateiktų paslaugų ir kainų teisingumo, kai jos viršija valstybės nustatytus ir reguliuojamus tarifus. AB „Spauda“ su ieškovu sudaryta turto patikėjimo sutartis nepatvirtinta notaro, neįregistruota viešame registre, todėl teismas ja negalėjo remtis. AB „Spauda“ turėjo būti įtraukta dalyvauti byloje trečiuoju asmeniu.

Ieškovas UAB „Speisuva“ atsiliepdamas į apeliacinį skundą su juo nesutiko, prašė atmesti, Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimą palikti nepakeistą. Nurodė, kad ieškovas įsipareigojimus dėl pastato bendro naudojimo patalpų ir inžinerinių tinklų eksploatavimo perėmė iš AB „Spauda“ 2002 m. balandžio 2 d. Turto patikėjimo sutarties pagrindu. Tai, kad su tokiu perleidimu sutiko ir pripažino atsakovas, patvirtina ta aplinkybė, kad nuo 2002 m. priimdavo teikiamas paslaugas ir apmokėdavo tiek AB „Spauda“, tiek vėliau UAB „Speisuva“ pateikiamas PVM sąskaitas faktūras. Atsakovas nepagrįstai remiasi argumentu, jog nekilnojamojo turto administravimas turi būti registruotas viešame registre, o pastatus eksploatuoti gali tik įmonės, nustatyta tvarka gavusios tam licenciją. Pažymėtina, jog tai nėra ginčo dalykas tarp šalių. Tarp ieškovo ir atsakovo sudaryta Sutartis tuo metu, kai buvo teikiamos paslaugos, už kurias ieškovas prašo priteisti skolą, buvo galiojanti, ir atsakovas savo susitarimais, sudaromais su trečiaisiais asmenimis, negalėjo keisti Sutarties nuostatų be ieškovo sutikimo. UAB „Valstiečių laikraštis“ privalėjo atsiskaityti laikantis sutarties nuostatų, o ne vadovaujantis susitarimais, sudarytais su trečiaisiais asmenimis (bendrija). Bendro naudojimo patalpų plotų bei aukštuminiam pastatui priskirto žemės sklypo ploto nustatymas nėra ieškovo pateikto ieškinio dalykas. Atsakovas savo pritarimą ieškovo teikiamoms paslaugoms ir išrašomoms sąskaitoms davė du kartus: priimdamas ieškovo teikiamas paslaugas bei už jas iš dalies apmokėdamas per trečiąjį asmenį. Pabrėžtina, jog ieškovas prašo priteisti skolą už laikotarpį iki atsakovo pareiškimo apie Sutarties nutraukimą, o tai reiškia, kad ieškovas neprivalėjo gauti jokių papildomų atsakovo pareiškimų ar sutikimų, kadangi sutartis buvo sudaryta (atsakovo akceptuota) ir ji buvo skolos susidarymo metu galiojanti bei atsakovui turėjo įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 str. l d.). Apeliantas UAB „Valstiečių laikraštis“ dėl sutarties nutraukimo kreipėsi 2005-09-01. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai vadovavosi galiojančioje sutartyje nustatytais paslaugų dydžiais ir kainomis, todėl atsakovo argumentas, jog pirmosios instancijos teismas nepasisakė dėl faktiškai ieškovo pateiktų atsakovui paslaugų dydžio ir kainų teisingumo yra nepagrįstas. Priimtas sprendimas AB „Spauda“ teisėms neturi jokios reikšmės, nes iš atsakovo priteistos lėšos yra skirtos atsiskaityti su paslaugų tiekėjais, o ne AB „Spauda“ turtui didinti.

Atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ apeliacinis skundas atmestinas.

Tarp ieškovo UAB „Speisuva“ ir atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ 2002 m. lapkričio 1 d. buvo sudaryta pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis Nr. S02/15 (l. 4-8). 2004 m. gruodžio 8 d. buvo įregistruota spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ (l. 44,124-128). Ieškovas kreipėsi į teismą prašydamas priteisti iš atsakovo 2 980,40 Lt skolos už suteiktas atsakovui paslaugas pagal sąskaitas-faktūras Nr. SPE 001029 (1946,10 Lt), Nr. SPE 001187 (631,65 Lt), Nr. SPE001262 (402,65 Lt); priteisti 244,22 Lt delspinigių, 6% metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo įsakymo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas (l. 35-36). Vilniaus miesto pirmas apylinkės teismas 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimu patenkino ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį ir priteisė iš atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ 2 980,40 Lt skolos, 244,22 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas (l. 259-263). Atsakovas UAB „Valstiečių laikraštis“ pateikė teismui apeliacinį skundą, kuriuo prašė Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimą panaikinti, priimti naują sprendimą - ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Valstiečių laikraštis“ dėl skolos ir delspinigių priteisimo atmesti (l. 276-280).

Apeliantas UAB „Valstiečių laikraštis“ apeliaciniame skunde nurodo, kad tarp jo ir ieškovo sudaryta 2002 m. lapkričio 1 d. sutartis Nr. S02/15 yra niekinė, nes ieškovas neturi pastate nuosavybės, nėra pastato bendraturtis, teikė administravimo ir eksploatavimo paslaugas neturėdamas licencijos, neįregistravo administravimo fakto viešame registre, o tokie jo veiksmai prieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms. Tokie apeliacinio skundo argumentai yra nepagrįsti, todėl atmestini.

Ieškovas įsipareigojimus dėl pastato bendro naudojimo patalpų ir inžinierinių tinklų eksploatavimo perėmė iš UAB „Spauda“ 2002-04-02 Turto patikėjimo sutarties pagrindu, o AB „Spauda“ yra administracinių patalpų, esančių pastate Laisvės pr. 60, Vilniuje, teisėtas savininkas (l. 11-14). AB „Spauda“, turėdama teisėtai ir pagrįstai jai atsakovo UAB „Valstiečių laikraštis“ ir kitų savininkų suteiktą teisę eksploatuoti ir prižiūrėti magistralinius inžinierinius tinklus, bendro naudojimo patalpas ir teikti komunalines paslaugas, savo teises ir įsipareigojimus, vadovaujantis Civilinio kodekso L skyriaus (Turto patikėjimas) nuostatomis, tokia pačia apimtimi ir sąlygomis galėjo perleisti kitam asmeniui, šiuo atveju UAB „Speisuva“. 2002 m. lapkričio 1 d. sutartis Nr. S02/12 buvo sudaryta abiejų šalių laisva valia, atitiko atsakovo interesus gauti sutartyje numatytas paslaugas, kitu būdu (be šios sutarties) jis tuo metu būtų negalėjęs naudotis savo turtu, nes negalėjo sudaryti tiesioginių sutarčių su paslaugų tiekėjais. Atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 3 straipsnio bei 2002 m. balandžio 23 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. 201 nustatyto Daugiabučių namų naudojimo objektų administravimo įmonių atestavimo Statybos techninio reglamento STR 1.1.04:2002

normos, nustatančios, jog daugiabučių namų savininkų bendrija gali būti tik ne pelno organizacija, šiuo atveju negali būti taikomos, nes šalis sieja administracinio pastato, o ne daugiabučio namo administravimo santykiai. Apelianto argumentas susijęs su ieškovo teise administruoti ir eksploatuoti patalpas dėl licencijos neturėjimo, atmestinas, nes tai nėra ginčo dalykas, licencijos neturėjimas ginčo atveju nesukelia sutarties negaliojimo pasekmių, neturi įtakos nei atsakovui pateiktų paslaugų apimčiai, nei jo pareigai atsiskaityti pagal sutartį. Pažymėtina, jog nekilnojamojo turto administravimo fakto neįregistravimas viešame registre, nurodant jo administratorių, pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.236 straipsnio 3 dalį nedaro administravimo teisinių santykių negaliojančiais. Civilinio kodekso 1.75 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog šalims sandoris galioja, nors ir nėra privalomai įregistruotas. Darytina išvada, jog ieškovas UAB „Speisuva“ turėjo teisę teikti 2002 m. lapkričio 1 d. sudarytoje pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartyje Nr. S02/15 nurodytas paslaugas, galėjo sudarinėti tokias sutartis, kurios yra galiojančios. Šalys sutartį vykdė kelis metus. Apelianto argumentas, jog 2002 m. lapkričio 1 d. sutartis Nr. S02/15 yra niekinė, atmestinas, nebuvo išsakytas pirmosios instancijos teismui pateiktuose procesiniuose dokumentuose, laikytinas nesąžiningu.

Apeliantas nepagrįstai ieškovo teisės administruoti ir eksploatuoti pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, pabaigą sieja su Bendrijos įkūrimu. Neatsižvelgiant į tai, kad Bendrijai jos nariai iškėlė uždavinį įgyvendinti pastato savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka pastatui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu, disponavimu, priežiūra ir tvarkymu, faktinis šio uždavinio įgyvendinimas sietinas su sutartinių santykių dėl pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo, komunalinių paslaugų teikimo nutraukimu su AB „Spauda“ turtą patikėjimo teise valdančia UAB „Speisuva“. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai padarė išvadą, jog atsakovas privalo apmokėti neapmokėtas PVM sąskaitas-faktūras, kurios buvo pateiktos už paslaugas, suteiktas iki atsakovas pateikė 2005-09-01 pareiškimą dėl sutarties nutraukimo. Tai, jog atsakovas UAB „Valstiečių laikraštis“ pagal 2005-08-01 susitarimą su Bendrija „Spaudos rūmai“ (l. 49) susitarė atlikti mokėjimus pagal UAB „Speisuva“ pateiktas PVM sąskaitas-faktūras per Bendriją, nesuteikia Bendrijai teisės atlikti mokėjimus tokia apimtimi, kurie, jos manymu, laikytini teisėtais, tarp šalių esant galiojantiems sutartiniams santykiams pagal 2001 m. lapkričio 1 d. sutartį, kurios priedai numato mokesčių ir išlaidų apskaičiavimo tvarką ir dydžius. Civilinio kodekso 6.189 straipsnis nustato, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. Įrodymų, kad sutartis sudaryta neteisėtai, nesąžiningai ar suteikianti UAB „Speisuva“ aiškiai pranašesnę padėtį, nėra pateikta. Todėl galiojanti sutartis turi būti vykdoma. Ieškovas paaiškino, kad bendri patalpų plotai, už kurių priežiūrą atsakovas mokėjo, nustatyti sutartimi, atsakovas nėra kreipęsis dėl sutarties pakeitimo, nekilnojamojo turto mokestis buvo mokamas už ieškovui UAB „Speisuva“ nuosavybės teise turimus inžinerinius tinklus pastate, kurie naudojami visų patalpų savininkų in-

teresais, žemės mokestį sudarė prie pastato esančio bendrai naudojamo žemės sklypo eksploatavimo išlaidos, už paslaugas didesni mokesčiai buvo nustatyti negu juos buvo nustatę tiekėjai, nes į apmokėjimą buvo įtraukiamos tinklų priežiūros išlaidos. Atsakovas neįrodė, kad atsakovo pateiktos sąskaitos neatitiko sutarties sąlygų, jo manymu nesąžiningų sutarties sąlygų neginčijo įstatymų nustatyta tvarka.

Delspinigiai, kaip netesybų rūšis, yra ne tik prievolės įvykdymo užtikrinimo būdas, bet ir sutartinės civilinės atsakomybės forma (CK 6.71 str., 6.258 str.). Teisės doktrinoje pripažįstama, kad netesybos neįvykdžius prievolės padeda kompensuoti kreditoriaus interesą, tačiau jam nereikia įrodyti savo patirtų nuostolių. Šiuo atžvilgiu netesybos gali būti laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, nereikalingais įrodinėti. Dėl to atmestinas apelianto argumentas, kad ieškovas privalėjo pateikti įrodymus dėl patirtų nuostolių ir jų dydžio.

Atmestinas apelianto argumentas, jog pirmosios instancijos teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų. Priimtas teismo sprendimas neturi jokios įtakos AB „Spauda“ teisėms, nes dėl ieškovo veiklos jo savininko turtas nei didėja, nei mažėja. Pažymėtina, kad ieškovo pajamos, gaunamos vykdant jo veiklą, tampa ieškovo, o ne atsakovo nuosavybe.

Civilinę bylą nagrinėjęs pirmosios instancijos teismas objektyviai ištyrė visas reikšmingas aplinkybes, teisingai aiškino ir taikė materialinės ir proceso teisės normas, priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, apeliacinio skundo argumentai nesudaro pagrindo jį naikinti ar keisti (CPK 326 str. 1 d. 1 p.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 325 str., 326 str. 1 d. 1p., 331 str., teisėjų kolegija

n u t a r ė:

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. rugpjūčio 2 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė
Virginija Volskienė

Teisėjai
Alma Urbanavičienė
Algirdas Auruškevičius

Civilinė byla 2A49-1135/2006

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2006 m. gruodžio mėn. 21 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės Neringos Švedienės, kolegijos teisėjų Dalios Višinskienės ir Egidijaus Žirono, sekretoriaujant Renatai Vanagėlienei, dalyvaujant atsakovo atstovams V.B. ir advokatei Gražinai Tamulionienei, viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. liepos mėn. 26 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje Nr. 2-4366-131/2006 pagal ieškovo **UAB „Speisuva“** ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „**Spaudos rūmai“ dėl akto pripažinimo negaliojančiu.**

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

2006-03-01 ieškovas UAB „Speisuva“ pareiškė ieškinį, prašydamas pripažinti negaliojančiu 2005-02-11 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktą ir atlyginti turėtas bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad nuo 2002-05-01 eksploatuoja ir administruoja Spaudos rūmų pastatų kompleksą, tame tarpe ir aukštuminį pastatą (korpusas 4B22b), esantį Laisvės pr. 60, Vilnius. Ieškovas yra sudaręs dvišales patalpų komunalinių ir eksploatavimo paslaugų sutartis su aukštuminio pastato patalpų savininkais bei su patalpų nuomininkais. Taip pat eksploatuoja ir aukštuminio pastato (4B22b) stogą. Pagal 2002-05-21 su AB „Rytų skirstomieji tinklai“ sudarytą Elektros energijos tiekimo – vartojimo (pirkimo – pardavimo) sutartį Nr. 662/2/20384 teikia elektros energiją aukštuminio pastato (4B22b) savininkams ir nuomininkams, tame tarpe ir ant stogo esančioms antenoms bei kitai telekomunikacinei įrangai. Pagal 2005-06-01 su Saugos tarnyba UAB „Conama“ sudarytos Apsaugos sutarties Nr. 1 nuostatas, į apsaugos darbuotojų funkcijas įeina ir ant stogo esančių bei telekomunikacinės įrangos apsauga. 2004-12-08 buvo įregistruotas atsakovas, kuris 2005 m. vasarą pateikė ieškovui 2005-02-11 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo akto, pasirašyto iš ieškovo pusės direktoriaus pavaduotojos juridiniams ir administravimo klausimams R. Šidlauskienės, kuri nuo 2005-04-15 išėjo nėštumo ir gimdymo atostogų, iš atsakovo pusės – atsakovo atstovo J. Stankevičiaus, nuorašą bei pareiškė perimantis aukštuminio pastato stogo eksploatavimą. Ieškovas iki tol apie jokį aukštuminio pastato stogo perdavimo eksploatuoti atsakovui faktą nieko nežinojo. Pagal ieškovo įstatus bei 2003-04-18 Direkto-

riaus pavaduotojo juridiniams ir administravimo klausimams pareiginius nuostatus Nr. 3 direktoriaus pavaduotoja R. Šidlauskienė neturėjo įgaliojimų veikti bendrovės vardu ir sudarinėti sandorius su trečiaisiais asmenimis. Atsakovo atstovas J. Stankevičius nėra atsakovo valdybos narys, todėl prieš pasirašant ginčo aktą, taip pat turėjo pateikti atsakovo įgaliojimą. Sužinojęs apie priėmimo – perdavimo akto egzistavimą, ieškovas 2005-06-06 raštu Nr. 112 pasiūlė sudaryti teisiškai teisingą, atitinkančią galiojančių teisės aktų nuostatas, aukštuminio pastato stogo eksploatavimo perdavimo sutartį, tačiau derybos nutrūko, nes 2006-01-24 raštu Nr. 10 buvo gautas atsakovo Aukštuminio pastato infrastruktūros eksploatavimo perdavimo preliminariosios sutarties projekto variantas, kuriuo atsisakyta kompensuoti ieškovo turėtas investicijas į aukštutinį pastatą, adresu Laisvės pr. 60, Vilnius. Ieškovo bendrovėje galiojo ir iki šiol galioja tvarka, kad bendrovės direktoriaus atostogų, ligos ar kt. atvejais, bendrovės darbuotojai bendrovės vardu galėdavo veikti tik bendrovės direktoriaus įsakymo ar įgaliojimo, atitinkančio įstatymus, pagrindu. Tam, kad bendrovės direktoriaus pavaduotoja juridiniams ir administravimo klausimams R. Šidlauskienė būtų galėjusi pasirašyti Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktą, ji turėjo būti įgaliota ieškovo direktoriaus. Ieškovui taip pat nebuvo pateiktas atsakovo atstovo J. Stankevičiaus įgaliojimas. Ieškovas, pagrįstai manydamas, kad direktoriaus pavaduotoja juridiniams ir administravimo klausimams R. Šidlauskienė, pasirašydamas 2005-02-11 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktą, viršijo savo kompetencijos ribas, šio akto nepatvirtino ir įstatymų nustatyta tvarka kreipėsi į teismą dėl šio akto pripažinimo negaliojančiu nuo jo sudarymo momento (LR CK 1.70 str., 1.92 str., 2.136 str.).

Atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ atsiliepime į ieškinį prašė jį atmesti kaip nepagrįstą ir priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad ieškovo teiginys, jog jis nuo 2002-05-01 eksploatuoja ir administruoja Spaudos rūmų pastatų kompleksą, tame tarpe ir aukštutinį pastatą 4B22b, nepagrįstas. Tame pačiame teisme nagrinėjama byla dėl nepagrįsto praturtėjimo, kurioje atsakovu yra UAB „Speisuva“, gaudavusi neteisėtas pajamas už aukštuminio pastato stogo 4B22b nuomą, ir vienu iš ieškinio pagrindų yra šioje byloje ginčijamas aktas. Pastato stogas yra bendroji dalinė pastato savininkų nuosavybė. Dėl pastato stogo naudojimo, nuomos 34 patalpų savininkai 2004-05-25 buvo pasirašę jungtinės veiklos sutartis, kurios įgaliojo vieną iš sutarties dalyvių pasirašyti stogo nuomos sutartis. Dalis aukštuminio pastato patalpų savininkų nebuvo pasirašę jokių sutarčių su ieškovu, o su kitais savininkais buvo pasirašytos sutartys „Dėl pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo“. Ieškovas nebuvo paskirtas pastato administratoriumi ir ši teisė nebuvo įregistruota viešajame registre. 2004-02-25 įvykusiame Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų susirinkime, kurio vienas iš darbotvarkės klausimų buvo aukštuminio pastato bendro naudojimo patalpų ir objektų valdymo ir naudojimo tvarkos nustatymas, buvo konstatuota, kad pastato stogas išnuomotas, o bendraturčiai pajamų už stogo nuomą negauna. Šiame susirinkime, kaip ir kituose susirinkimuose dėl stogo priklau-

somybės ir nuomos, dalyvavo ieškovo atstovas, tačiau atsisakė pasirašyti protokolus. 2004-03-18 pastato savininkų įgaliotiniai surašė Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo patikrinimo aktą, kuriuo konstatuota, kad stogas eksploatuojamas netinkamai. 2005-02-11 ginčo aktą rengė ieškovas, todėl jo teiginys, kad nežinojo apie šio akto egzistavimą neatitinka tikrovės. Įmonės vadovas atsako už įmonės darbuotojų veiklą. Direktoriaus pavaduotojo pareiginė instrukcija suteikia jam teisę atstovauti įmonę juridiniais klausimais teismuose ir kitose institucijose. Iš to seka, kad ieškovo direktorius žinojo apie pasirašytą aktą, tačiau savo įsipareigojimų nevykdo ir stogo eksploatuoti, raktų nuo įėjimo ant stogo bei nuomos sutarčių sąrašo atsakovui neperdavė iki šiol.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2006-07-26 sprendimu ieškinį patenkino, pripažino negaliojančiu 2005-02-11 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktą ir priteisė 100 Lt žyminio mokesčio ieškovo naudai. Teismas konstatavo, kad šalys rengė sutartį dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo, t.y. paminėto stogo eksploatuoti perdavimo-priėmimo aktą, kurį turėjo pasirašyti šalių vadovai: ieškovo direktorius Petras Mickus ir atsakovo atstovas Jonas Stankevičius. Teismas nustatė, kad ginčo aktu turėjo būti perduodamas eksploatuoti iš vieno juridinio asmens kito juridinio asmens žinion svarbaus objekto: pastato 4B22b, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, esminis priklausinys - stogas su jame ir ant jo esančiais priklausiniais. Teismas nurodė, kad ginčo akte nieko nepažymėta, kokiu pagrindu bendrovės ir bendrijos vardu stogo perdavimo ir priėmimo veiksmus atliko R.Šidlauskienė ir J.Stankevičius, kaip to reikalauja teisės aktai. Teismas nustatė, kad R.Šidlauskienei nei atskiru įgaliojimu, nei ieškovo įstatais, nei ieškovo direktoriaus pavaduotojo juridiniams ir administravimo klausimais pareiginiais nuostatais tokia teisė nesuteikta. Teismas nurodė, kad iš liudytojų parodymų nustatyta, kad teisė pasirašyti ginčo aktą direktoriaus pavaduotojui nebuvo suteikta, pasirašytas aktas tėra derybinis, preliminarus dokumentas. Teismas pažymėjo, kad pasirašant aktą turėjo būti atlikti ir kiti paminėtame akte numatyti veiksmai: viena šalis turėjo perduoti, o kita šalis turėjo priimti raktus nuo įėjimo ant stogo aikštelių, kurie lieka apsaugos poste ir stogo nuomos sutarčių sąrašą, kuris turėjo būti perduotas per 3 darbo dienas. Teismas nurodė, kad šie veiksmai nebuvo atlikti ir šalys to neginčijo. Teismas konstatavo, kad visos aplinkybės įrodo, kad juridinių asmenų aiški valia sudaryti stogo perdavimo - priėmimo juridinį dokumentą paminėtu aktu išreikšta nebuvo. Teismas pažymėjo, kad iš atsakovo valdybos pirmininko suteikto J. Stankevičiui įgaliojimo atstovauti bendriją "Spaudos rūmai", perimant Spaudos rūmų pastato bendrojo naudojimo patalpas nematyti, kad atsakovo valdyba būtų suteikusi pirmininkui tokią teisę, nes pagal atsakovo įstatus, tik bendrijos valdybos sprendimu jos pirmininkas ar kitas valdybos narys gali atstovauti atsakovą. (LR CK 1.70 str. 2 d., 1.92 str., 2.136 str.).

Atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" pateikė apeliacinį skundą, prašydamas panaikinti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006-07-26 sprendimą ir priimti naują sprendimą - ieškinį atmesti bei priteisti iš ieškovo bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad teismo sprendimas neteisėtas ir nepagrįstas, nes teismas neteisingai nustatė faktines bylos aplinkybes, neteisingai pritaikė materia-

linės teisės normas ir pažeidė procesinės teisės normas. Direktoriaus pavaduotojo pareiginiai nuostatai suteikė teisę R. Šidlauskienei atstovauti įmonę juridiniais klausimais teismuose ir kitose institucijose. Byloje pateikti įrodymai, kad R Šidlauskienė atstovaudavo ieškovą susirinkimuose su Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkais. Buvęs akto pasirašymo metu ieškovo vadovas P. Mickus teismo posėdžio metu paliudijo, kad jis buvo pavedęs R. Šidlauskienei atstovauti įmonę derybose su atsakovu dėl aukštuminio pastato perdavimo eksploatuoti atsakovui. P. Mickus žodiniu patvarkymu pavedė pasirašyti aktą savo pavaduotojai R. Šidlauskienei, kuri disponavo įmonės antspaudu. Teismas pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles, nes neatsižvelgė į sutarties esmę, jos tikslą bei sudarymo aplinkybes. Ginčo aktas yra vienkartinio pobūdžio, o jo tikslas perduoti raktus nuo stogo aikštelių, bei stogo nuomos sutarčių sąrašą. Stogo nuoma nesusijusi su stogo eksploatavimu, kurio tikslas užtikrinti privalomuosius statinio priežiūros reikalavimus. P. Mickus savo elgesiu davė rimtą pagrindą kitai šaliai manyti, kad jis paskyrė kitą asmenį – R. Šidlauskienę savo atstovu. Tai, kad P. Mickus buvo supažindintas su ginčo aktu, patvirtino tolesnės derybos su atsakovu dėl aukštuminio pastato viso eksploatavimo perdavimo atsakovui. Pasikeitus direktoriui ir iškėlus ieškovui bylą dėl nepagrįsto praturtėjimo nuomojant pastato stogą, ieškovas pareiškė šį ieškinį. Teismas nenurodė argumentų, kodėl jis atmetė atsakovo įrodymus – šalies atstovų J. Stankevičiaus bei atsakovo valdybos pirmininko V. Budniko paaiškinimus, kurie buvo priešingi teismo padarytai išvadai, kad P. Mickus nedalyvavo pasirašant ginčo aktą ir nesuteikė šios teisės R. Šidlauskienei. Dalyvaujant J. Stankevičiui, direktoriaus P. Mickaus kabinete buvo duotas žodinis nurodymas R. Šidlauskienei pasirašyti ginčo aktą. Be to, teisminio nagrinėjimo metu nekilo klausimas dėl J. Stankevičiaus įgalinimų teisėtumo. Įgaliojimas jam pasirašyti ginčo aktą buvo suteiktas 2005-02-02 atsakovo valdybos nutarimu, su teise valdybos pirmininkui V. Budnikui pasirašyti atskirus įgaliojimus J. Stankevičiui spręsti su atsakovo veikla susijusius klausimus. Teismo išvada, kad sandoris nebuvo vykdomas, prieštarauja V. Budniko paaiškinimams, nes atsakovas yra pasirašęs stogo nuomos sutartis su 7 nuomotojais ir jas vykdo.

Ieškovas pateikė atsiliepimą į apeliacinį skundą, prašydamas jį atmesti ir palikti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006-07-26 sprendimą nepakeistą.

Apeliacinis skundas tenkintinas. Pirmosios instancijos teismo sprendimas naikintinas dėl netinkamai taikytų materialinės teisės normų, dėl ko neteisingai buvo išspręsta byla. Šiuo atveju byla nėra grąžinama iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui, nes apeliacinės instancijos teismas pagal byloje esančius įrodymus gali priimti naują sprendimą, atmetant ieškinį (LR CPK 330 str.).

Byloje nustatyta, kad 2002-01-09 buvo įregistruota UAB „Speisuva“ ir jos įstatai (b.l. 5-21, 25).

2004-12-08 buvo įregistruoti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ įstatai (b.l. 93-100), nurodant bendrijos teisinę formą - daugiabučių namų savininkų bendriją.

2005-02-02 Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ valdyba nutarė (b.l. 119-120) įgalioti J. Stankevičių atstovauti bendriją arba

pagal atskirus valdybos pirmininko įpareigojimus, o valdybos pirmininkas (b.l. 78) V.Budnikas išdavė įgaliojimą Nr. 1 iki 2006-02-02 J. Stankevičiui atstovauti Bendriją tikrinant ir perimant pastato bendrojo naudojimo patalpas, inžinerinę įrangą, pastato priklausinius.

2005-02-11 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktu, UAB „Speisuva“, atstovaujama R. Šidlauskienės, perdavė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, atstovaujamai J. Stankevičiaus, stogą su jame ir ant jo esančiais priklausiniais eksploatuoti (b.l. 24, 70).

2005-05-06 UAB „Speisuva“ direktorius Petras Mickus buvo atleistas iš darbo (b.l. 23), paskiriant Gediminą Imbrasą direktoriumi. 2005-06-06 UAB „Speisuva“ raštu Nr. 112 (b.l. 26) pasiūlė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ sudaryti aukštuminio pastato stogo eksploatavimo perdavimo sutartį.

2005-07-19 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) antenų inventorizavimo aktas (b.l. 52) buvo sudarytas tarp UAB „Speisuva“ atstovo K. Pakšio ir bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovo J. Stankevičiaus.

2005-08-01 buvo pradėtas bendrijos „Spaudos rūmai“ Spaudos rūmų aukštuminio pastato techninės apžiūros žurnalas (b.l. 135-137), nuolat stebint namo būklę. 2005-09-10 bendrijos „Spaudos rūmai“ komisija sudarė aukštuminio pastato stogo apžiūros aktą Nr. 4 (b.l. 134).

2005 m. lapkričio mėnesį VAVA Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento vyr. specialistas, dalyvaujant bendrijos „Spaudos rūmai“ valdybos pirmininkui V.Budnikui, sudarė atliekamos statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (b.l. 131-132) dėl pastato (4B22b).

Įstatymų leidėjas, skatindamas daugiabučių namų savininkų bendrijų steigimą, siekia, kad šios ne pelno organizacijos įgyvendintų namo patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su namo bendrojo naudojimo objektais, tuo užtikrinant daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų - pagrindinių daugiabučio namo laikančiųjų konstrukcijų (pamatų, sienų, perdenginių, stogo) - valdomų ir naudojamų bendrosios dalinės daugiabučio namo savininkų nuosavybės teise tinkamą priežiūrą ir naudojimą.

Įregistravus bendriją ir jos įstatus, už daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų priežiūrą atsakingos įmonės sprendimu per vieną mėnesį bendrijai perduodami valdyti ir prižiūrėti daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektai pagal bendrijos įregistravimo dienos būklę bendrosios konstrukcijos – pagrindinės daugiabučio namo laikančiosios konstrukcijos (pamatai, sienos, perdenginiai, stogas). Tokių objektų, su jais susijusių dokumentų perdavimą bendrijai už daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų priežiūrą atsakinga įmonė įformina perdavimo aktu, kurį pasirašo perduodančiosios šalies valdymo organo įgaliotas atstovas ir bendrijos valdybos pirmininkas (bendrijos pirmininkas). Tuo atveju, jeigu perduodamos bendrijai bendrojo naudojimo patalpos yra nustatytąja tvarka išnuomotos, bendrijai pereina visi buvusio nuomotojo įsipareigojimai ir teisės, nurodytos nuomos sutartyje, ir apie tai pažymima

perdavimo akte. Perdavimo akte taip pat turi būti pažymėta apie atsiskaitymą už išnuomotų patalpų eksploatavimą (šildymą, karštą ir šaltą vandenį, elektrą ir kita) ir su tuo susijusius piniginius įsipareigojimus tretiesiems asmenims, padengtinus iki perdavimo akto pasirašymo, jeigu jį pasirašančios šalys nesutaria kitaip.

Kolegija konstatuoja, kad šiuo atveju 2005-02-11 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) eksploatuoti perdavimo – priėmimo aktu UAB „Speisuva“, atstovaujama R. Šidlauskienės, perdavė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, atstovaujamai tinkamai įgalioto (b.l. 78, 119-120) asmens J. Stankevičiaus, stogą su jame ir ant jo esančiais priklausiniais eksploatuoti (b.l. 24, 70), kartu numatydama, kad raktai nuo įėjimo ant stogo aikštelių lieka apsaugos poste, o stogo nuomos sutarčių sąrašas bus perduotas per 3 darbo dienas nuo akto pasirašymo dienos. Apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad šis aktas nepažeidė ieškovo teisių ir teisėtų interesų ir buvo pasirašytas tuometinio ieškovo valdymo organo (direktoriaus) įgalioto asmens, atsižvelgiant į tai, kad pagal 2003-04-18 UAB „Speisuva“ direktoriaus patvirtintus direktoriaus pavaduotojo juridiniams ir administravimo klausimams pareiginiuose nuostatų 3.4 p. (b.l. 30-31) 2005-02-11 aktą pasirašiusi R. Šidlauskienė, kaip direktoriaus pavaduotoja juridiniams ir administravimo klausimams (b.l. 27-29), turėjo teisę atstovauti įmonę kitose institucijose teisės klausimais savo kompetencijos ribose. Juolab, kad ginčo akte yra uždėtas ieškovo juridinio asmens spaudas su įmonės pavadinimu, tuo išreiškiant sandorio patvirtinimą, nes visuotinai žinoma aplinkybė, kad sudarant sandorius įmonės spaudu disponuoja sandoriui sudaryti įgaliotas asmuo.

Tai, kad 2005-07-19 Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) antenų inventorizavimo aktas (b.l. 52) buvo sudarytas tarp UAB „Speisuva“ atstovo K. Pakšio ir bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovo J. Stankevičiaus, sukėlė teisines pasekmes ir patvirtino tą aplinkybę, kad ieškovas pripažino ir vykdė 2005-02-11 aktą, siekdamas įgyvendinti pareigą perduoti išnuomotus bendrosios konstrukcijos - stogo - priklausinius ir su tuo susijusias teises ir pareigas bei įgyvendinti 2005-02-11 aktu prisiimtą sutartinį įsipareigojimą perduoti nuomos sutartis.

Tai, kad 2005-08-01 buvo pradėtas bendrijos Spaudos rūmų aukštuminio pastato techninės apžiūros žurnalas (b.l. 135-137), dėl namo būklės stebėjimo, kad 2005-09-10 bendrijos „Spaudos rūmai“ komisija sudarė aukštuminio pastato stogo apžiūros aktą Nr. 4 (b.l. 134), kad 2005 m. lapkričio mėnesį VAVA Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento vyr. specialistas, dalyvaujant bendrijos „Spaudos rūmai“ valdybos pirmininkui V.Budnikui, sudarė atliekamos statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (b.l. 131-132) dėl pastato (4B22b), patvirtina tą aplinkybę, kad ir atsakovas pagal ginčo 2005-02-11 aktą perėmęs stogą, atliko bendrosios dalinės daugiabučio namo savininkų nuosavybės teise valdomo ir naudojamo stogo priežiūrą ir naudojimą. Kolegija nevertina, ar atsakovas tinkamai atliko stogo priežiūrą ir naudojimą, nes tai nėra susiję su šios bylos nagrinėjimo dalyku. Kolegija nesiremia liudytojų prieštaringais parodymais, nes neturi galimybės pašalinti prieštaravimų ir remiasi byloje esančiais rašytiniais įrodymais.

Aplinkybės, kad ieškovas yra sudaręs dvišales patalpų komunalinių ir eksploatavimo paslaugų sutartis aukštuminio pastato patalpų savininkais bei su atskirų patalpų nuomininkais, kad ieškovas yra sudaręs Elektros energijos tiekimo – vartojimo (pirkimo – pardavimo) sutartį ir teikia elektros energiją aukštuminio pastato (4B22b) savininkams ir nuomininkams, tame tarpe ir ant stogo esančioms antenoms bei kitai telekomunikacinei įrangai, kad yra sudaręs apsaugos sutartį, nesuteikia jokių teisinių privilegijų ieškovui, nes ieškovas nėra Spaudos rūmų aukštuminio pastato stogo (4B22b) bendrasavininkis. Perdavęs stogą bendrijai „Spaudos rūmai“, ieškovas turi sąžiningai ir rūpestingai atlikti kitas su tuo susijusias pareigas, užuot formaliais pagrindais ginčijęs stogo perdavimo aktą. Tai, kad ieškovas formaliais pagrindais ginčija aktą, parodo, kad ieškovas, nebūdamas stogo bendrasavininkiu, savo interesus ir poreikius iškelia aukščiau atsakovo, atstovaujančio namo bendrasavininkų poreikius ir interesus dėl namo bendro naudojimo objektų priežiūros, naudojimo ir tvarkymo (LR CPK 95 str.). Atsižvelgiant į tai, kad apeliacinis skundas yra tenkinamas, ieškovas turi atlyginti apelianto turėtas bylinėjimosi išlaidas, nes pats neturi teisės gauti turėtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo (LR CK 1.5 str., 1.70 str. 2 d., 1.137 str., 1.138 str., 2.133 str. 1 d., 5 d., ; LR CK patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 str.; LR daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymas; LR CPK 7 str., 80 str., 93 str., 177 str., 178 str., 182 str. 1 p., 185 str., 313 str., 314 str., 320 str., 328 str.; LR Vyriausybės 2001-02-02 nutarimas Nr.125).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 320 str., 326 str. 1 d. 2 p., 331 str., teismas

n u s p r e n d ė:

Panaikinti Vilniaus m. 1 apylinkės teismo 2006 m. liepos mėn. 26 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą.

Ieškinį atmesti.

Priteisti iš ieškovo UAB „Speisuva“ atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ naudai 100 Lt bylinėjimosi išlaidų.

Kolegijos pirmininkė
Neringa Švedienė

Teisėjai
Dalia Višinskienė
Egidijus Žironas

Civilinė byla Nr. 2A-101-40/2007

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. sausio 31 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės (pranešėjos) Virginijos Volskienės, teisėjų Tatjanos Žukauskienės, Almos Urbanavičienės,sekretoriaujant Renatai Anderson, dalyvaujant atsakovo apelianto UAB „Compakt transport“ atstovui adv. Raimondui Lapei, trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovui V. B., adv. Vytautui Valašinui, viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Compact transport“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. spalio 13 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-469-656/2006 pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės **„Speisuva“ ieškinį** atsakovui uždarajai akcinei bendrovei **„Compact transport“,** tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ dėl skolos išieškojimo ir sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu bei atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Compact transport“ priešieškinį ieškovui uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo teisėtu.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė :

ieškovas UAB „Speisuva“ pateikė teismui ieškinį ir patikslintą ieškinį, kuriuo prašė priteisti iš atsakovo 1 597,42 Lt skolos, 3,07 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 50,00 Lt žyminio mokesčio bei pripažinti 2003-06-02 sutarties Nr. 03-34 nutraukimą neteisėtu. Ieškovas nurodė, kad 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutartimi AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ inžinieriniai ir magistraliniai tinklai buvo perduoti ieškovo nuosavybėn. 2003-06-02 atsakovas su ieškovu sudarė aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo ir komunalinių paslaugų teikimo sutartį Nr.03/34. Atsakovas iki 2005 m. rugsėjo mėn. už suteiktas paslaugas su ieškovu atsiskaitydavo pagal pateiktas PVM sąskaitas faktūras. Atsakovas 2005-09-05 rašytiniu nemotyvuotu pranešimu Nr. 15 informavo ieškovą, kad po 30 dienų - nuo 2006-10-05 nutraukia sutartį dėl esminių sutarties pažeidimų. Nuo 2005 m. rugsėjo mėn. iki gruodžio mėn. UAB „Compact transport“ nepamokėjo PVM sąskaitų-faktūrų Nr. SPE001029, Nr. SPE001187, Nr. SPE001262, Nr.SPE001672 ir Nr.SPE001672, todėl susidarė 1 597,42 Lt skola. Ieškovas nurodė, kad UAB „Speisuva“ elektrą, šilumos energiją ir vandenį bei kitas paslaugas teikia

atsakovui per ieškovui nuosavybės teise priklausančius tinklus. Sutartis nutraukta neteisėtai. Atsakovas ir toliau naudojasi ieškovo nuosavybėje esančiais tinklais, faktiškai gauna ieškovo teikiamas paslaugas, todėl turi už jas atsiskaityti. Jokių sutartinių santykių su trečiuoju asmeniu Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" ieškovas neturi ir neteikia paslaugų trečiajam asmeniui bei neteikia paslaugų bendrijos nariams tarpininkaujant trečiajam asmeniui. Teiginiai, kad ieškovas nepagrįstai padidino mokesčius, nepagrįsti, nes ieškovas vandens ir elektros energijos tarifus, kuriuos nustatė tiekėjai, padidina tik ieškovo patirtų eksploatacinių išlaidų suma. Padidėjus perkamų paslaugų įkainiams ir paslaugų teikimo sąnaudoms, ieškovas siūlė atsakovui patikslinti teikiamų paslaugų įkainius ir prižiūrimų plotų paskirstymą, tačiau atsakovas to nepadarė. Atkreiptinas dėmesys, kad pastato patalpų savininkai bendrosios dalinės nuosavybės teise valdo bendro naudojimo patalpas, todėl tokio pastato valdymui netinka daugiabučių namų savininkų bendrijų modelis ir Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo nuostatos dėl privalomo pastato administravimo perdavimo bendrijai netaikytinos.

Atsakovas UAB „Compact transport" su ieškiniu nesutiko, prašė jį atmesti. Pareiškė priešieškinį, kuriuo prašė atsakovo UAB „Compact transport" 2005-09-05 pranešimu Nr. 15 2003-06-02 sutarties su UAB „Speisuva" Nr.03/34 nutraukimą nuo 2005-10-05 pripažinti teisėtu. Atsakovas nurodė, kad sutartis, vadovaujantis CK 2.77 straipsnio, 3.78 straipsnio ir 1.80 straipsnio 5 dalį, yra niekinė ir negaliojanti. Ieškovas sutarties sudarymo metu neatskleidė atsakovui esminės informacijos, tai yra, kad jis neturi reikiamų leidinių ir licencijų. Ieškovas neturėjo teisės verstis elektros energijos perpardavimu, nes neturi licencijos ir tam reikalingų leidimų. Ieškovas neturi teisės verstis kito asmens turto administravimu. UAB „Speisuva" nepateikė įrodymų, kurie pagrįstų, kodėl ieškovas vienašališkai padidino elektros energijos ir vandens įkainius. 2003-06-02 Sutartis sudaryta dėl pastato bendro naudojimo objektų eksploatacijos ir priežiūros, todėl šalių santykiams taikytinos Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nuostatos. Po Sutarties nutraukimo atsakovas už pastato bendro naudojimo objektų eksploataciją atsiskaitinėja per trečiąjį asmenį – bendriją, todėl tolimesnis naudojimasis vandeniu, elektra ir energija bei daliniai mokėjimai ieškovui nereiškia sutarties vykdymo. Atsakovas atsiskaitydavo už faktiškai pateiktas paslaugas. Atkreiptinas dėmesys, kad ieškovas neįrodė, jog yra pastato inžinerinių tinklų ir išorinių tinklų, per kuriuos energija ir vanduo teikiama ieškovui savininkas, nes teismui nebuvo pateikti įrodymai, kad perleidžiamas turtas iki perleidimo priklausė AB „Spauda", neįrodyta, kad turtą perleidę valdymo organai turėjo reikiamus įgaliojimus, sutartis sudaryta nesilaikant formos reikalavimų, nekilnojamasis turtas neįregistruotas viešajame registre.

Tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" prašė ieškinį atmesti ir nurodė, kad ieškovas apgaudinėjo atsakovą nepagrįstai padidindamas mokėtinas išlaidas. Ieškovas neteisingai paskaičiavo bendro naudojimo patalpų plotą ir, atitinkamai, ieškovui tenkančią išlaidų dalį. Visos pastato patalpų savininkų sudarytos su ieškovu sutartys yra skirtingos, tai yra nurodyti skirtingi paslaugų įkainiai ir skirtinga išlaidų paskaičiavimo metodika. Nuo 2005 m. balandžio 4 d. bendrija skaičiuoja ir renka iš bendrijos narių mokesčius, juos sumoka pastatą prižiū-

rinčioms įmonėms, tarp kurių yra ir ieškovas, pastarajam kaip tarpininkui pervesdama mokestį už elektrą, vandenį, šilumą, liftų priežiūrą ir šiukšlių išvežimą

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2006 m. spalio 13 d. sprendimu UAB „Speisuva“ ieškinį patenkino iš dalies – UAB „Speisuva“ ieškinį dalyje dėl 2003-06-02 sutarties Nr. 03/34 nutraukimo pripažinimo neteisėtu patenkino, o atsakovo UAB „Compact transport“ priešieškinį dėl 2003-06-02 sutarties Nr. 03/34 nutraukimo pripažinimo teisėtu atmetė. Priteisė iš atsakovo UAB „Compact transport“ 1 346,62 Lt skolą, 3,07 Lt delspinigių ir 287,28 Lt bylinėjimosi išlaidas ieškovo UAB „Speisuva“ naudai. Teismas nurodė, kad ieškovas fiziškai valdo tinklus juos prižiūrėdamas. Valdymas laikomas atsiradęs sąžiningai, kol neįrodyta priešingai (CK 4.26 str. 2 d.). Atsakovas, tretysis asmuo ar kiti aukštutinio pastato patalpų savininkai ieškinio teisenos tvarka neginčijo ieškovo valdymo ar nuosavybės teisės ir akcijų pasirašymo sutarties galiojimo. Dėl šių priežasčių atsakovas negali remtis aplinkybe, kad ieškovo nuosavybė perleista notariškai nepatvirtinta sutartimi ir neįregistruota registre, sutartis nesukelia pasekmių atsakovo atžvilgiu. Istoriškai susiklosčius situacijai, kai energija, vanduo, nuotekų šalinimo paslaugos gali būti teikiamos atsakovui tik per ieškovo valdomus tinklus ir kitą įrangą, atsakovas negali vienašališkai nutraukti sutarties ir toliau naudotis ieškovo valdomu turtu, nes tai pažeistų ieškovo nuosavybės teisę (CK 4.37 str. l d.). Ieškovas Elektros energetikos įstatymo (EEĮ) 2 str. 35 d. prasme yra vartotojas, kurio įrenginiai yra prijungti prie visuomeninio tiekėjo AB „Rytų skirstomieji tinklai“. UAB „Speisuva“ neturi visuomeninio tiekėjo statuso (EEĮ 2 str. 40 d.), todėl licencija jo veiklai nereikalinga. Kitoms ieškovo vykdomoms veikloms licencija nereikalinga ir sutartį pripažinti niekine ir prieštaraujančia imperatyvioms įstatymų normoms nėra pagrindo. Tretysis asmuo ir ieškovas 2005-11-08 sudarė Laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį, todėl šilumos energijos tiekimo nutraukimas nelaikytinas esminiu sutarties pažeidimu. Sutartiniai santykiai tarp ieškovo ir atsakovo faktiškai tebesitęsia, nes atsakovas priima ieškovo pateiktas PVM sąskaitas faktūras už suteiktas paslaugas ir atlieka mokėjimus per trečiąjį asmenį. 2005-09-05 susitarimu tarp bendrijos „Spaudos rūmai” ir atsakovo susiklostė pavedimo santykiai. Dėl šios priežasties atsakovo teiginys, kad sutartiniai santykiai su ieškovu yra pasibaigę įsteigus bendriją ir jai perėmus pastato bendrųjų patalpų administravimą, yra nepagrįstas. Teismas konstatavo, kad bendrija „Spaudos rūmai” nepagrįstai mokėdavo PVM tiesiogiai mokesčių inspekcijai, o ne ieškovui. Ieškovo pateiktose ir atsakovo neapmokėtose PVM sąskaitose faktūrose eksploatacijos mokestis yra toks, koks nustatytas 2003-06-02 tarp šalių sudarytos sutarties Nr. 03/34 prieduose Nr. l ir Nr. 2, atsakovas mokėdavo šiuos mokesčius, todėl vėlesnis atsakovo atsisakymas jį mokėti yra nepagrįstas. 2003-06-02 sutarties priedo Nr. 3, 4 punktuose nurodyta, jog eksploatavimo ir priežiūros išlaidų bei teikiamų komunalinių paslaugų tarifai keičiami dėl kainų indeksavimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytais dydžiais ir tvarka, be to, naujos sutarties atsakovas su ieškovu nesudarė, todėl teismas padarė išvada, jog per laiką nuo 2003 m. iki dabar teikiamų paslaugų įkainiai neišvengiamai padidėjo, taip pat galėjo atsirasti ir kiti būtini mokesčiai, todėl kainų padidinimas buvo teisėtas. Teismas padarė išvadą, jog ieškovo nustatyta paslaugų kaina nėra nepagrįsta, o atsakovas neįrodė, kad paslaugos, kurios nurodytos pateiktose PVM sąskaitose faktūrose nebuvo suteiktos.

Atsakovas UAB „Compact transport“ pateikė teismui apeliacinį skundą, kuriuo prašė Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. spalio 13 sprendimą panaikinti, ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atmesti, atsakovo UAB „Compact transport“ priešieškinį patenkinti. Nurodė, kad teismas nepagrįstai padarė išvadą, jog ieškovas, tiekdamas elektros energiją ir vandenį, neprivalo turėti licencijos, nes jis nėra visuomeninis tiekėjas. Pažymėtina, kad ieškovas tiekdamas vandens ir elektros energiją neturėjo ne tik licencijų, bet ir visų reikiamų leidimų, be to, padidindamas paslaugų kainas siekė asmeninės naudos. Ieškovas pats atsisakė 2003-06-02 sutarties vykdymo, nes netiekdamas šilumos į atsakovo patalpas visą mėnesį neįvykdė esminės sutarties prievolės, o pagal CK 6.205 straipsnio nuostatas, toks prievolės neįvykdymas laikomas sutarties neįvykdymu. Ieškovas be pastato bendraturčių sutikimo ėmėsi administravimo veiklos (CK 4.81 straipsnis), jos neįregistravo viešajame registre, todėl pažeidė imperatyvias įstatymo normas (CK 4.236 straipsnio 3 dalis). UAB „Speisuva“ pripažįsta, kad sutartis nutraukta vadovaujantis Sutarties 4.6. punktu, apie ką atsakovas informavo ieškovą 2005-09-06 raštu – dėl esminių Sutarties pažeidimų. Ieškovo padaryti pažeidimai yra esminiai, todėl pirmosios instancijos teismas netinkamai vertino šią aplinkybę, dėl ko teismo sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas. Teismas įvertindamas Sutarties nutraukimo neteisėtumą nepagrįstai rėmėsi tuo, kad nekilnojamas turtas – pastato elektros, šilumos, nuotekų šalinimo ir kiti tinklai yra valdomi ieškovo, nes daikto valdymas nesukuria nuosavybės teisių. Tik įregistravus nuosavybę Nekilnojamojo turto registre, galima įrodinėti, kad konkretūs daiktai priklauso ieškovui. 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutartis privalėjo būti notarinės formos, tačiau ieškovas nesilaikė imperatyvių įstatymo nuostatų, todėl sandoris yra negaliojantis. Pažymėtina, jog teismas nepagrįstai nurodė, kad atsakovas priėmė ieškovo pateiktas PVM sąskaitas, nes po Sutarties nutraukimo atsakovas sąskaitų nepriėmė, o atsiskaitymus vykdė su Bendriją. Teismas sprendime nepasisakė dėl faktiškai ieškovo pateiktų atsakovui paslaugų/prekių dydžio ir kainų teisingumo, o vadovavosi negaliojančios Sutarties nustatytais paslaugų dydžiais ir kainomis, dėl to nepagrįstai priteisė atsakovui mokėti visą kainą.

Ieškovas UAB „Speisuva“ atsiliepimu apeliacinį skundą atmesti, o Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. spalio 13 d. sprendimą palikti nepakeistą. Nurodė, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai padarė išvadą, jog tarp ieškovo ir atsakovo faktiškai tebesitęsia sutartiniai santykiai, nes atsakovas priima ieškovo pateiktas sąskaitas- faktūras už suteiktas paslaugas ir atlieka mokėjimus per trečiąjį asmenį. UAB „Speisuva“ siūlė atsakovui padaryti 2003-06-02 sutarties pakeitimus ir patikslinti paslaugų dydžius ir įkainius, tačiau atsakovas naujos sutarties nesudarė, pripažindamas, jog galioja 2003-06-02 sudaryta sutartis. Pažymėtina, jog atsakovo vienašališkai sutarties nutraukimas yra neteisėtas. Norėdamas nutraukti sutartį atsakovas privalėjo kreiptis į teismą, tačiau to nepadarė. UAB „Speisuva“ vykdydama eksploatacinę veiklą turi visus reikiamus leidimus. Atkreiptinas dėmesys, kad ieškovo vykdoma veikla nėra licencijuojama. Bendrija „Spaudos rūmai“, mokėdama PVM mokestį tiesiogiai mokesčių inspekcijai, padarė ieškovui finansinę žalą, nes UAB „Speisuva“ dvišalių sutarčių pagrindu buvo priversta savo lėšomis apmokėti energijos tiekėjams pridėtinės vertės mokestį.

Apelianto atsakovo UAB „Compact transport“ ieškinį atsisakytina tenkinti.

2003-06-02 UAB „Speisuva“ ir UAB „Compact transport“ sudarė aukštuminio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo ir komunalinių paslaugų teikimo sutartį Nr.03/34. (1 t. l. 4-6, 7-8). 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutartimi AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ inžinieriniai ir magistraliniai tinklai buvo perduoti ieškovo nuosavybėn (5 t., l. 17-20). Atsakovas 2005-09-05 rašytiniu pranešimu Nr. 15 informavo ieškovą, kad po 30 dienų - nuo 2006-10-05 nutraukia sutartį (1 t., l 66). 2005-09-05 tarp Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ir UAB „Compact transport“ sudarytas susitarimas dėl UAB „Speisuva“ teikiamų paslaugų bei įkainių dydžio pagrįstumo patikrinimo, įpareigojimo atlikti mokėjimus pagal pateiktas sąskaitas-faktūras (1 t., l. 44).

UAB „Compact transport“ apeliaciniame skunde nurodė, kad ieškovas vienašališkai padidino elektros energijos, šilumos energijos, tiekiamo vandens ir kitų paslaugų kainas, o tai yra šių paslaugų perpardavimas, todėl tokiai veiklai vykdyti ieškovas privalėjo turėti licenciją. Tokie apelianto argumentai yra nepagrįsti, todėl atmestini. UAB „Speisuva“ faktiškai valdo tinklų dalį, esančią tarp energijos ir vandens tiekėjų atsakomybės ribos ir aukštutinio pastato. Atsakovas, tretysis asmuo ar kiti aukštutinio pastato patalpų savininkai ieškinio teisenos tvarka neginčijo ieškovo valdymo ar 2003-08-29 Akcijų pasirašymo sutarties galiojimo, kurios pagrindu ieškovas įgijo nuosavybės teisė į nekilnojamuosius daiktus. Preziumuojama, jog valdymas laikomas atsiradęs sąžiningai, kol neįrodyta priešingai (CK 4.26 straipsnio 2 dalis). Todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai padarė išvadą, jog dėl aukščiau išvardintų priežasčių atsakovas negali remtis aplinkybe, kad ieškovo nuosavybė perleista notariškai nepatvirtinta sutartimi ir neįregistruota registre, tokia sutartis nesukelia pasekmių atsakovo atžvilgiu. Elektros ir šilumos energija, vanduo, nuotekų šalinimo paslaugos gali būti teikiamos atsakovui tik per ieškovo valdomus tinklus ir kitą įrangą. Ieškovas Elektros energetikos įstatymo 2 straipsnio 35 dalies prasme yra vartotojas, kurio įrenginiai yra prijungti prie visuomeninio tiekėjo AB „Rytų skirstomieji tinklai“, kuris pagal Elektros energetikos įstatymo 24 straipsnį yra visuomeninis tiekėjas ir privalo turėti licenciją (t. 2, l. 10-12). Atsakovui ir kitiems pastato patalpų savininkams elektros energija, šilumos energija, vanduo tiekiami per ieškovo valdomus tinklus. UAB „Speisuva“ teikia pastato eksploatavimo paslaugas, nėra visuomenins tiekėjas pagal Elektros energetikos įstatymo 2 straipsnio 40 dalį, todėl jo veiklai licenciją nereikalinga. Pagal Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių, patvirtintų 2005-10-07 Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymu, 14 punktą asmenys, kurių elektros įrenginiai prijungti prie vartotojo vidaus elektros tinklo, privalo padengti vartotojo faktines išlaidas, patirtas perduodant elektros energiją. Pažymėtina, kad ieškovas taip pat yra abonentas, gaunantis iš tiekėjo UAB „Vilniaus vandenys“ šaltą vandenį ir toliau jį tiekiantis kitiems asmenims, todėl jo tiekiamo šalto vandens kaina turi būti nustatoma šalių susitarimu (CK 6.156 straipsnis, Statybos ir urbanistikos ministerijos 1996-11-22 įsakymu Nr. 172 patvirtintų Vandentvarkos ūkio naudojimo taisyklių 2.8. punktas). Darytina išvada, jog įstatymuose nėra nustatyta, kad ieškovas privalo turėti licencijas, norėdamas teikti elektros, šilumos energiją, vandenį ir kitas paslaugas subabonentams. Atkreiptinas dėmesys, jog

Lietuvos Respublikos Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 3 straipsnio bei 2002 m. balandžio 23 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. 201 nustatyto Daugiabučių namų naudojimo objektų administravimo įmonių atestavimo Statybos techninio reglamento STR 1.1.04:2002 normos, nustatančios, jog daugiabučių namų savininkų bendrija gali būti tik ne pelno organizacija, šiuo atveju negali būti taikomos, nes šalis sieja administracinio pastato, o ne daugiabučio namo administravimo santykiai. Pažymėtina, jog nekilnojamojo turto administravimo fakto neįregistravimas viešame registre, nurodant jo administratorių, pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.236 straipsnio 3 dalį nedaro administravimo teisinių santykių negaliojančiais. Civilinio kodekso 1.75 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog šalims sandoris galioja, nors ir nėra privalomai įregistruotas. Darytina išvada, jog ieškovas UAB „Speisuva“ turėjo teisę teikti 2003-06-02 d. sudarytoje pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartyje Nr. Nr.03/34 nurodytas paslaugas, galėjo sudarinėti tokias sutartis. Teisėjų kolegija mano, jog pirmosios instancijos teismas padarė pagrįstą išvadą, kad ieškovo veiksmai neatitinka CK 6.217 straipsnio 2 dalyje nurodytų esminių sutarties pažeidimo požymių, nes tie požymiai atsakovui neužkerta kelio ateityje naudotis ieškovo paslaugomis, tretysis asmuo ir ieškovas 2005-11-18 buvo sudarę Laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį (1 t., l. 235-237). Darytina išvada, kad 2003-06-02 sudarytą sutartį laikyti niekine - prieštaraujančia imperatyvioms įstatymų normoms - nėra pagrindo.

Apeliantas skunde nurodė, kad 2005-09-05 rašytiniu pranešimu Nr. 15 nutraukė 2003-06-02 sutartį Nr. 03-31, toks sutarties nutraukimas yra teisėtas, ieškovas nepagrįstai reikalauja apmokėti sąskaitas – faktūras, vadovaujasi galiojusios sutarties įkainiais. Aukščiau minėti apelianto argumentai yra nepagrįsti, todėl atmestini. Apeliantas nepagrįstai ieškovo teisės administruoti ir eksploatuoti pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, pabaigą sieja su Bendrijos įkūrimu. Neatsižvelgiant į tai, kad Bendrijai jos nariai iškėlė uždavinį įgyvendinti pastato savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka pastatui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu, disponavimu, priežiūra ir tvarkymu, faktinis šio uždavinio įgyvendinimas sietinas su sutartinių santykių dėl pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo, komunalinių paslaugų teikimo nutraukimu su UAB „Speisuva“. Pažymėtina, kad po pranešimo apie sutarties nutraukimą, sutartiniai santykiai tarp ieškovo ir atsakovo tebesitesė, nes atsakovas priima ieškovo pateiktas PVM sąskaitas – faktūras už suteiktas paslaugas ir atlieka mokėjimus per trečiąjį asmenį, faktiškai naudojasi ieškovo teikiamomis paslaugomis. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai padarė išvadą, jog atsakovas privalo apmokėti neapmokėtas PVM sąskaitas-faktūras. Tai, jog atsakovas UAB „Compact transport“ pagal susitarimą su Bendrija „Spaudos rūmai“ susitarė atlikti mokėjimus pagal UAB „Speisuva“ pateiktas PVM sąskaitas-faktūras per Bendriją, nesuteikia Bendrijai teisės atlikti mokėjimus tokia apimtimi, kurie, jos manymu, laikytini teisėtais, tarp šalių esant galiojantiems sutartiniams santykiams pagal 2003-06-02 sutartį, kurios priedai numato mokesčių ir išlaidų apskaičiavimo tvarką ir dydžius. Civilinio kodekso 6.189 straipsnis nustato, kad teisėtai

sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. Įrodymų, kad sutartis sudaryta neteisėtai, nesąžiningai ar suteikianti UAB „Speisuva“ aiškiai pranašesnę padėtį, nėra pateikta. Todėl galiojanti sutartis turi būti vykdoma. Delspinigiai, kaip netesybų rūšis, yra ne tik prievolės įvykdymo užtikrinimo būdas, bet ir sutartinės civilinės atsakomybės forma (CK 6.71 str., 6.258 str.). Teisės doktrinoje pripažįstama, kad netesybos neįvykdžius prievolės padeda kompensuoti kreditoriaus interesą, tačiau jam nereikia įrodyti savo patirtų nuostolių. Šiuo atžvilgiu netesybos gali būti laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, nereikalingais įrodinėti, todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai priteisė delspinigius.

Apeliantas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai rėmėsi Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus kolegijos 2006-07-19 nutartimi, tokiu būdu pažeidė esminius teismo sprendimo priėmimo principus. Tokie apelianto argumentai nepagrįsti, todėl atmestini. Lietuvos Respublikos Konstitucinis teismas 2006 m. kovo 28 d. nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 62 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 69 straipsnio 4 dalies (1996 m. liepos 11 d. redakcija), Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 11 straipsnio 3 dalies (2002 m. sausio 24 d. redakcija), 96 straipsnio 2 dalies (2002 m. sausio 24 d. redakcija) atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai nurodė, kad bendrosios kompetencijos teismai, priimdami sprendimus atitinkamų kategorijų bylose, yra saistomi savo pačių sukurtų precedentų; žemesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismai, priimdami sprendimus atitinkamų kategorijų bylose, yra saistomi aukštesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismų sprendimų – precedentų tų kategorijų bylose. Darytina išvada, jog pirmosios instancijos teismas (Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas) pagrįstai vadovavosi aukštesnės instancijos teismo (Vilniaus apygardos teismo) priimta nutartimi bei tokiu būdu suformuota praktika.

Civilinę bylą nagrinėjęs pirmosios instancijos teismas objektyviai ištyrė visas reikšmingas aplinkybes, teisingai aiškino ir taikė materialinės ir proceso teisės normas, priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, apeliacinio skundo argumentai nesudaro pagrindo jį naikinti ar keisti (CPK 326 str. 1 d. 1 p.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 325 str., 326 str. 1 d. 1 p., 331 str., teisėjų kolegija

n u t a r ė:

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2006 m. spalio 13 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė
Virginija Volskienė

Teisėjai
Tatjana Žukauskienė
Alma Urbanavičienė

Civilinė byla Nr. 2A29-63/07

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. vasario 5 d.,
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Danutės Kutrienės, kolegijos teisėjų Rasos Gudžiūnienės ir Algirdo Auruškevičiaus, sekretoriaujant R.Anderson, dalyvaujant ieškovo atstovams V.Valašinui, V.Budnikui, atsakovo AB „Spauda“ atstovui atstovei S.Dobrovolskienei, viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ (toliau Bendrija) apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. rugsėjo 25 d. sprendimo priimto civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams AB „Spauda**“ ir **UAB „Speisuva“** dėl pažeistų teisių gynimo, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“, kuriuo prašė pripažinti, kad atsakovų veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti ir uždrausti UAB „Speisuva“ bei AB „Spauda“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energiją. Nurodė, kad išskirtinė atsakovo UAB „Speisuva“ padėtis ir techninės galimybės (jis valdo šilumos vamzdyną, sklendes, kuriuo šilumos energija patenka iš šilumos energijos tiekėjo - UAB „Vilniaus energija“ iki daugiaaukščio pastato) leidžia jam savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į daugiaaukštį pastatą, ką jis buvo padaręs iki 2005-11-17. UAB „Speisuva“, kuri valdo vamzdyną, sklendes, ir AB „Spauda“, kuri yra šio vamzdyno, sklendžių savininkė, veiksmai nutraukiant šilumos energijos patekimą į daugiaaukštį pastatą ir įsipareigojimas tik laikinai (iki 2005-12-01) leisti šilumos energijai tekėti į minėtą pastatą, ateityje gali padaryti realią žalą daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (gali užšalti ir susproginėti visa pastato šilumos ūkio sistema, pastato negalima bus naudoti pagal paskirtį, nuo šalčio gali sugesti patalpose laikomas kilnojamas turtas ir kt.) ir bendram daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (bendro naudojimo objektams, bendrom pastato konstrukcijoms, bendrai pastato inžinierinei įrangai, pastato bendrojo naudojimo patalpoms). Taip pat tokie veiksmai trukdo ieškovui mažiausiais

kaštais įgyvendinti daugiaaukščio pastato šilumos ūkio eksploatavimą ir tokiu būdu yra pažeidžiami ne tik patalpų savininkų interesai, bet ir trukdoma ieškovui atlikti jo pagrindines funkcijas - tinkamai eksploatuoti pastatą. Atsakovas UAB „Speisuva“ neturi šilumos tiekimo licencijos, todėl jis neturi teisės nutraukti šilumos energijos tiekimo.

Atsakovas AB „Spauda“ su ieškiniu nesutiko ir prašė jį atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, kad yra administracinių patalpų, esančių Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastate, pažymėtame indeksu 4B22b, savininkas. Atsakovas AB „Spauda“ buvo visų šilumos punktų įrenginių ir tinklų, per kuriuos tiekiamas termofikacinis vanduo į visus pastatų komplekso, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastatus, savininkas, įgijo šią nuosavybę pastatų komplekso statybos metu ir nuo šio komplekso statybos nei vienam turto įgijėjui, įskaitant ir dabartinius pastato 4b22b savininkus nėra kokiu nors būdu jų perdavęs. 2003-07-29 AB „Spauda“ sprendimu visus jai priklausančius pastatų komplekso, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, inžinierinius tinklus ir įrenginius (įskaitant ginčo šilumos punkto įrenginius) yra perdavęs savo dukterinei bendrovei UAB „Speisuva“ nuosavybėn, kaip įstatinio kapitalo padidinimą. Todėl AB „Spauda“ negali įtakoti šilumos tiekimo, kaip klaidingai nurodo ieškovas. Vadovaudamasi geros kaimynystės principais, atsakovas niekada nepažeidė ieškovo ar kitų asmenų teisių kaip šilumos punkto ar kitų resursų tiekimo įrenginių buvimo patalpų savininkas (netrukdė jose nuimti skaitiklių parodymus, eksploatuoti įrenginius ar pan.). Ieškovas nepateikė jokių įrodymų, kurie patvirtintų, kad jo teisės suvaržomos ar pažeistos. Priešingai, atsakovai tinkamai vykdo savo pareigas, laiku šalina atsiradusius gedimus. Taip pat nurodė, kad atsakovas neatliko jokių veiksmų, dėl kurių būtų varžomas šilumos energijos tiekimas į pastatą, todėl jis negali būti atsakovu šioje byloje, o pati byla AB „Spauda“ atžvilgiu turi būti nutraukta. Be to, ieškovas nepateikė teismui jokių įrodymų, patvirtinančių realios žalos atsiradimo galimybę ateityje.

Atsakovas UAB „Speisuva“ prašė ieškinį atmesti. Nurodė, kad ieškovo teiginys, jog išskirtinė UAB „Speisuva“ padėtis ir techninės galimybės leidžia jai savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į aukštuminį pastatą, neatitinka tikrovės. 2005 m. rugsėjo mėnesį buvo sudaryta komisija iš UAB „Speisuva“, AB „Spauda“ ir Bendrijos įgaliotų atstovų, kurie sudarė 2005 m. rugsėjo 20-22 d. Aukštuminio pastato 4B22b komunikacijų techninio stovio nustatymo apžiūros aktą. Šio akto dalyje „Šilumos punktas“ 5 punkte numatyta, kad yra galimybė pastatą prisijungti prie miesto šilumos tiekimo tinklų. 2005-10-17 bendrijos įgalioti atstovai J. Stankevičius ir A. Viederis pateikė pastabas 2005 m. rugsėjo 20-22 d. apžiūros aktui, kur 3 punkte teigė, kad „3. Dėl atskirų įvadų vandeniui, nuotekų tinklų elektros energijos bei šilumos tiekimo tinklų rengimo galimybė yra, tačiau nėra būtinumo, nes esami tinklai turi pakankamus pajėgumo rezultatus“. Tai parodė, kad bendriją ir jos atstovus tenkino esama situacija bei jų visišką nenorą ieškoti kitų šilumos energijos tiekimo būdų. Be to, UAB „Speisuva“ 2005-07-05 raštu Nr.2-148 pateikė bendrijos valdybai Aukštuminio pastato infrastruktūros eksploatavimo perdavimo preliminariosios sutarties projektą. Šio projekto tikslas buvo kompleksiškai, pagal sutartyje numatytus etapus, perduoti

Bendrijai pastato infrastruktūros, tame tarpe ir šildymo, eksploatavimą. Tačiau ieškovas atsakė formaliai, aiškindamas, kad tokie klausimai gali būti sprendžiami tik bendrijos valdyboje arba bendrijos narių susirinkimo bei vilkino sutarties pasirašymo laiką. Atsakovas taip pat nurodė, jog nesutinka, kad UAB „Speisuva“ ateityje gali padaryti realią žalą aukštuminio pastato savininkų turtui. Šiluma aukštuminiam pastatui yra tiekiama ir nė vieno karto nebuvo nutraukta ar pristabdyta. Šalims nepažeidžiant sutarties sąlygų, šiuo metu galioja Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties nuostatos, pagal kurias UAB „Speisuva“ tiekia šilumos energiją aukštutiniam pastatui. Be to, šiuo metu susidarė situacija, kad dalis bendrijos narių neatsiskaito arba nepilnai atsiskaito už UAB „Speisuva“ tiekiamas elektros, vandens, liftų, šiukšlių išvežimo bei kitas paslaugas. Todėl, patenkinus ieškovo ieškinį, būtų pažeista atsakovo teisė pristabdyti šilumos pristatymą įsiskolinusiems šilumos vartotojams, numatyta Šilumos ūkio įstatymo 14 str.

Tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ prašė ieškinį tenkinti. Nurodė, kad ieškovas yra šilumos energijos, kuria tiekia tretysis asmuo, vartotojas. Tarp trečiojo asmens ir atsakovo UAB „Speisuva“ 2002-10-01 buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis Nr. 20003, pagal kurią UAB „Speisuva“ tik perduoda šilumos energiją ieškovui, o šilumos energijos tiekimą gali nutraukti tik UAB „Vilniaus energija“.

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2006-09-25 sprendimu ieškovo ieškinį patenkino. Pripažino, kad atsakovo UAB „Speisuva“ veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždraudė atsakovui UAB „Speisuva“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Civilinę byla Nr. 2-638-110/2006 atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu nutraukė. Teismas konstatavo, kad byloje esantys rašytiniai įrodymai bei šalių atstovų paaiškinimai patvirtina, kad kelis kartus buvo nutrauktas šilumos energijos tiekimas. 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos nurodyme konstatuota, kad UAB „Speisuva“ šildymo sezono metu nesuderinusi su šilumos vartotoju, nepranešusi šilumos vartotojui ir savivaldybei nutraukė šilumos tiekimą bendrijos „Spaudos rūmai“ aukštuminiam pastatui. Atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos, t.y. būtent dėl termofikacinio vandens nutekėjimo, kurio negalima buvo valdyti, nors pareigą tokius įrodymus pateikti jiems nustato įstatymas (CPK 178 str.). Priešingai, trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad jokie pranešimai apie avariją nebuvo gauti. Atsakovas UAB „Speisuva“ 2005-11-16 buvo įspėtas pašalinti pažeidimus. Teismas motyvavo, kad pagal Lietuvos Respublikos Šilumos ūkio įstatymo (2003-05-20 Nr. IX-1565) 17 str. „...šilumos tiekėjas gali nutraukti šilumos tiekimą tik suderinęs su šilumos vartotojais, išskyrus atvejus, kai Valstybinė energetikos inspekcija prie Ūkio ministerijos nustato tokius vartotojo įrenginių trūkumus, dėl kurių gresia avarija ar kyla pavojus žmonių gyvybei ar saugumui. Šilumos tiekėjas apie

suderintą su vartotojais numatomą nutraukti šilumos tiekimą praneša suinteresuotiems šilumos vartotojams ir savivaldybei ne vėliau kaip prieš 12 mėnesių iki numatomo šilumos tiekimo nutraukimo datos, o savivaldybė organizuoja naują su suinteresuotais šilumos vartotojais suderintą jų pastatų šildymo būdą...". Teismas motyvavo, kad tokia teisės norma garantuoja, jog šilumos energija privalo būti tiekiama vartotojui, o jei tik dėl techninių gedimų, gresiant avarijai jos tiekti negalima, būtina surasti ir įgyvendinti kitą pastatų šildymo būdą. Teismas padarė išvadą, kad šilumos energijos tiekimas į aukštuminį pastatą buvo nutrauktas neteisėtai. Be to, atsakovas UAB „Speisuva" negali būti laikomas šilumos energijos tiekėju, nes jis gauną ją iš trečiojo asmens ir perduoda aukštuminio pastato patalpų savininkams, t.y. veikia kaip tarpininkas, todėl neturi teisės nutraukti energijos tiekimo. Šildymo sezono metu tokie veiksmai gali padaryti žalą. Atsižvelgęs į byloje nustatytas aplinkybes, teismas sprendė, kad AB „Spauda" negali įtakoti šilumos energijos tiekimo nepertraukiamumo, nes šilumos tinklus valdo UAB „Speisuva", ir ši bendrovė neatliko jokių veiksmų susijusių su šilumos tiekimo nutraukimu, todėl bylą AB „Spauda" atžvilgiu nutraukė, motyvuodamas tuo, kad šis asmuo nėra tinkamas atsakovas byloje (CPK 293 str. 9 p.).

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" apeliaciniu skundu nesutinka su teismo sprendimo dalimi, kuria nutraukta byla prieš atsakovą AB „Spauda", prašo šioje dalyje teismo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą - ieškinį patenkinti: pripažinti, kad atsakovo AB „Spauda" veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti ir uždrausti AB „Spauda" ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Atlyginti ieškovui turėtas bylinėjimosi išlaidas, išreikalauti į bylą iš atsakovo AB „Spauda" rašytinius įrodymus, kurie įrodytų, kad AB „Spauda" nuosavybės teisėmis valdo šilumos energijos tiekimo į daugiaaukštį pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, įrangą (tinklus): vamzdynus, šilumos punktus, šilumos kameras. Ieškovas nurodo, kad UAB „Speisuva" yra dukterinė atsakovo AB „Spauda" įmonė (pastaroji valdo 100 procentų akcijų). Dar nepaskelbus teismo sprendimo, 2006-09-18 AB „Spauda" raštu Nr. 1-13-151 ieškovui buvo pranešta, kad AB „Spauda" yra šiluminių tinklų savininkas ir nuo jos veikimo ar neveikimo priklauso tolimesnis šilumos energijos patekimas į pastatą. Tokiu būdu teismo sprendimu nebuvo pasiektas CK 6.255 str. nustatytas prevencinio ieškinio tikslas - uždrausti asmenims, susijusiems su šilumos energijos patekimu į pastatą, atlikti veiksmus, kurie gali ateityje sukelti didelę realią žalą pastato patalpų savininkams, kuriuos atstovauja Bendrija. Šiuo metu susidarė situacija, kai AB „Spauda" neleidžia Bendrijai pačiai suremontuoti dalies tinklų (vamzdžių), kuriais į pastatą turi patekti šilumos energija, visokeriopai trukdo Bendrijai užsitikrinti, kad artėjant žiemai į pastatą bus tiekiama šilumos energija. Atsakovų veiksmai po teismo sprendimo paskelbimo yra nesąžiningi, AB „Spauda" vėlgi sudarant kliūtis, bei neleidžiant Bendrijai remontuoti šilumos trasos. AB „Spauda" grasina Bendrijai, kad į pastatą 2006-2007 m. nebus tiekiama šilumos energija, nes, neva, AB „Spauda" nuosavybės teise valdo ši-

lumos tinklus ir kaip savininkas atsisako leisti per tinklus pateikti į pastatą šilumos energiją, nesutinka, kad Bendrija pigiau ir ekonomiškiau suremontuotų vamzdžius, vėl sukelia realią grėsmę pastato atskirų patalpų savininkams patirti realius nuostolius (žalą), kai žiemos metu nebus tiekiama į pastatą šilumą, bei užkerta galimybę Bendrijai eksploatuoti ne tik šilumos tinklus, bet ir visą pastatą. Nusileisdami nepagrįstiems AB „Spauda“ reikalavimams, Bendrija apmokėjo AB „Spauda“ reikalaujamą sumą už remontą, tačiau šilumos tiekimo tinklų remontas nebuvo pradėtas. Teismo sprendime buvo pagrįstai taikomos teisės normos, reglamentuojančios šilumos energijos nepertraukiamą tiekimą vartotojams ir nurodyti pagrįsti motyvai, kodėl UAB „Speisuva“ privalo netrukdyti patekti šilumos energijai į pastatą. Tačiau teismui neteisingai konstatavus, kad atsakovas AB „Spauda“ negali niekuo įtakoti šilumos energijos tiekimo nepertraukiamumo (teismui nepagrįstai konstatavus, kad šilumos tinklus valdo tik UAB „Speisuva“), sukėlė galimybę AB „Spauda“ imtis neteisėtų veiksmų Bendrijos, o tuo pačiu visų pastato patalpų savininkų atžvilgiu. Dėl šių aplinkybių AB „Spauda“ yra tinkamas atsakovas šioje byloje ir jo atžvilgiu turi būti taikomi įpareigojimai kaip ir kitam atsakovui - UAB „Speisuva“.

Atsakovas AB „Spauda“ atsiliepimu į apeliacinį skundą prašo Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006-09-25 sprendimą palikti nepakeistą, o apeliacinį skundą atmesti. Nurodo, kad nei AB „Spauda“, nei jos dukterinė bendrovė UAB „Speisuva“ jokiu būdu nesisavina kiekvieno atskiro pastato šilumos tiekimo, vandens tiekimo, elektros tiekimo ir kitų pastatą aptarnaujančių sistemų pastate, t.y. AB „Spauda“ mano, kad pastate įrengtas techninių priemonių kompleksas, skirtas į pastatą perduotai šilumai, vandeniui, elektros energijai į patalpas pristatyti nuo įvadinio pastato skaitiklio pagal pasirašytą atsakomybės ribų aktą turi priklausyti pastato savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise. AB „Spauda“, vadovaudamasi geros kaimynystės principais, niekada nepažeidė ieškovo ir patalpų savininkų teisių kaip šilumos punkto ir kitų resursų įrenginių buvimo patalpų savininkė (netrukdė jose nuimti skaitliukų parodymus, eksploatuoti įrenginius ar pan.). Ieškovas nepateikė teismui jokių įrodymų, kad AB „Spauda“ jo teises suvaržė ar pažeidė. CPK 306 str. 2 d. nustatyta, kad apeliacinis skundas negali būti grindžiamas aplinkybėmis, kurios nebuvo nurodytos pirmosios instancijos teisme. Ieškovas savo apeliaciniam skunde nurodė naujas aplinkybės, kad AB „Spauda“ neleidžia ieškovui suremontuoti šilumos tinklus, per kurias šilumos energija patenka į aukštuminį pastatą. Tačiau tai neatitinka tikrovės 2006-08-10 AB „Spauda“ raštu Nr. 1-16-123 kreipėsi į ieškovą dėl šilumos trasos prie aukštuminio pastato remonto, nes ji nepraėjo hidraulinių bandymų. Tačiau ieškovas vietoje to, kad spręsti šią problemą, vedė ilgą susirašinėjimą ir vilkino šio klausimo sprendimą ir savo raštuose atsisakydavo mokėti už šilumos trasos remonto darbus. AB „Spauda“ yra privati įmonė, todėl dotuoti remonto darbus negalėjo. Šiuo metu trasa suremontuota, šilumos energija patenka į aukštuminį pastatą, ir kaip ieškovas nurodė, savo skunde, remonto darbai apmokėti. Ieškovas apeliacinį skundą grindžia aplinkybėmis ir pridėjo rašytinius įrodymus, kurie nebuvo nurodyti pirmosios instancijos teisme, todėl minėtos aplinkybės negali būti nagrinėjami Vilniaus apygardos teisme. Pažeidžiant CPK 312

str. jis kelia naujus reikalavimus, t.y. kad AB „Spauda“ pateiktų įrodymus, įrodančius, kad AB „Spauda“ nuosavybės teisėmis valdo šilumos energijos tiekimą į aukštuminį pastatą, nors šie įrodymai buvo teismui pateikti ir teismas juos išnagrinėjo.

Atsakovas UAB „Speisuva“ atsiliepimu į apeliacinį skundą nesutinka su Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006-09-25 priimtu sprendimu. Teismas neteisingai nurodė, kad atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos. Visų pirma, 2005 m. lapkričio mėnesį šilumos energija nebuvo tiekiama ne dėl avarijos, o dėl to, kad Bendrijos narys UAB „Radiocentras“, jai priklausančiuose šiluminiuose punktuose bei šildymo sistemoje, pavėluotai atliko hidraulinius bandymus bei Bendrija vėlavo pasirašyti šilumos įrenginių nuosavybės, šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros ir tiekimo vartojimo ribų aktą su UAB „Speisuva“. Antra, negalima sutikti su tuo, kad UAB „Speisuva“ 2006-04-01 neteisėtai nutraukė šilumos tiekimą aukštuminiam pastatui. Šilumos tiekimas buvo sustabdytas vadovaujantis Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių, patvirtintų 2003-06-30 Lietuvos Respublikos ūkio ministro įsakymo Nr. 4-258, 152.2 punkto nuostatomis bei susidarius avarinei situacijai. 2006-04-03 remonto darbai buvo baigti ir šilumos tiekimas vėl buvo atnaujintas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad teismas, priimdamas sprendimą, vadovavosi Lietuvos Respublikos Šilumos ūkio įstatymo 17 str. nuostatomis „...šilumos tiekėjas gali nutraukti šilumos tiekimą tik suderinęs su šilumos vartotojais...“, bei tame pačiame sprendime nurodė, kad UAB „Speisuva“ negali būti laikomas šilumos energijos tiekėju, nes jis gauna ją iš trečiojo asmens ir perduoda aukštutinio pastato patalpų savininkams. 2006-11-08 UAB „Vilniaus energija“ raštu Nr.012-01-8880 nutraukė 2002-10-01 Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartį Nr. 20003. Tuo būdu Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006-09-25 priimto sprendimo įvykdymas tampa negalimas, nes šiuo metu UAB „Vilniaus energija“, nutraukusi sutartinius santykius, nebetiekia UAB „Speisuva“ šilumos energijos, o pastaroji savo ruožtu negali tiekti šilumos energijos į daugiaaukštį pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje. Atsakovo nuomone, šis ginčas nebeteko prasmės, nes nebeliko nei teisinio, nei faktinio pagrindo įpareigoti UAB „Speisuva“ tiekti šilumos energiją į daugiaaukštį pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje.

Tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ atsiliepime į apeliacinį skundą nurodo, kad sutinka su ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato Savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ apeliaciniu skundu. Taip pat nurodo, kadangi AB „Spauda“ turtas, perduotas patikėjimo sutartimi UAB „Speisuva“, bet kada gali būti vėl perduotas atgal AB „Spauda“, todėl AB „Spauda“ gali nutraukti šilumos energijos tiekimą aukštuminiam pastatui arba gali trukdyti šilumos tiekėjo UAB „Vilniaus energija“ atstovams, Valstybinės energetikos inspekcijos atstovams, Spaudos rūmų aukštuminio pastato Savininkų bendrijos darbuotojams, atsakingiems už šilumos ūkį bei pastato šilumos ir karšto vandens tiekimo tinklus prižiūrinčios bendrovės atstovams atlikti savo pareigas, siekiant, kad šiluma būtų tiekiama. Taip ir įvyko 2006-11-06, kai Valstybinė energetikos inspekcija, tirdama bendrijos „Spaudos rūmai“ skundą dėl šilumos nepraleidimo, 2006-11-06

nurodymu Nr. 435 nurodė AB „Spauda“ nedelsiant pašalinti nurodyme konstatuotus pažeidimus - nebuvo vykdomas Vilniaus miesto l-ojo apylinkės teismo 2006-09-25 sprendimas, kuriame nurodyta atlikti veiksmus, kad į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir į patį pastatą galėtų patekti šilumos energija; nebuvo vykdomas 2006-10-25 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos ir ūkio departamento direktoriaus įsakymas Nr. 1300-123-(1.3 EUDO) įjungti šildymą visuomeniniams pastatams, esantiems Laisvės pr. 60, Vilniuje. Be to, buvo pažeisti Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių 35 ir 111, 16 punktai - nevykdoma savivaldybės sprendimu numatyta pastatų šildymo pradžia bei nepalaikomi šilumnešio parametrai pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, aukštuminio pastato šilumos punkto įvade, taip pat pažeistas Šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių priežiūros taisyklių 20.l punktas - netiekiamas nustatyto slėgio ir temperatūros šilumnešis šilumos vartojimo įrenginiams Laisvės pr. 60 aukštuminiam pastatui. Minėtą nurodymą pasirašė AB „Spauda“ generalinio direktoriaus pavaduotojas A. Sapiega. Be to, AB „Spauda“ generalinio direktoriaus pavaduotojas A. Sapiega bei apsaugos darbuotojai tą pačią 2006-11-06 dieną neįleido trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ darbuotojų, bendrijos „Spaudos rūmai“ pirmininko V. Budniko ir aukštuminio pastato šilumos ir karšto vandens tiekimo tinklus prižiūrinčios UAB „Vilterma“ atstovo A. Vėberio į šilumos punktą. Dėl tokio AB „Spauda“ savavaldžiavimo tretysis asmuo 2006-11-07 kreipėsi į Vilniaus miesto VII Policijos komisariatą dėl nuobaudos AB „Spauda“ skyrimo už savavaldžiavimą.

Skundas dalinai tenkintinas.

Ieškovas prašo panaikinti tik tą teismo sprendimo dalį, kuria byla nutraukta. Prašymas panaikinus šią sprendimo dalį iš esmės išnagrinėti bylą negali būti patenkintas, kadangi bylos nutraukimu byla nebuvo išnagrinėta pirmosios instancijos teisme, todėl, bet kuriuo atveju, pripažinus bylos nutraukimą nepagrįstu, pirmosios instancijos teismas turi priimti vieną iš galimų bylos išsprendimo variantų, t.y. patenkinti reikalavimus arba juos atmesti. Ieškinio dalykas atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu byloje nurodytas taip, kad negali būti pripažintas atsakingu pagal šį reikalavimą kitas asmuo. Ieškovas prašo pripažinti AB „Spauda“ veiksmus, kuriais užkertama galimybė šilumos energijai patekti į pastato šilumos punktą ir patį pastatą neteisėtais, ir uždrausti ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Ieškinio pagrindu atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu buvo nurodyta tai, kad atsakovas AB „Spauda“ yra vamzdyno, sklendžių, savininkė, o kitas atsakovas – UAB „Speisuva“ savavališkai buvo nutraukusi šilumos energijos patekimą nurodytu vamzdynu į daugiaaukštį pastatą. Iš tematyti, kad ieškovas nebuvo nurodęs, kokie atsakovo AB „Spauda“ veiksmai užkirto galimybę šilumos energijai patekti į pastatą. Teismo sprendime nurodyta, kad atsakovas negali įtakoti šilumos energijos tiekimo nepertraukiamumo, kad šis atsakovas neatliko jokių veiksmų, susijusių su šilumos teikimu, todėl bylą jo atžvilgiu nutraukia. Kolegija daro išvadą, kad ieškovo pareiškime teismui nebuvo nurodytos aplinkybės, kuriomis ieškovas grindžia savo reikalavimą, todėl pirmosios instancijos teismas turėjo nustatyti terminą šiam ieškininio pareiškimo trūkumui pašalinti (LR CPK 138 str.). Tai, kad AB

„Spauda“ yra vamzdyno, sklendžių savininkė, nėra ieškinio pagrindu, reikalaujant pripažinti šios atsakovės tam tikrus veiksmus neteisėtais, nes buvimas savininku nėra veiksmai. Ieškovas, reikalaudamas pripažinti atsakovo veiksmus neteisėtais, turėtų nurodyti, kokie šio atsakovo veiksmai, jo nuomone, buvo neteisėti, tik tuomet teismas galėtų daryti išvadą, ar šių veiksmų neteisėtumas buvo įrodytas byloje. Apeliacinės instancijos teismui ieškovas pateikė naujų įrodymų apie tai, kad pagal ieškovo skundą dėl AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ savavaldžiavimo Vilniaus m. vyriausiojo policijos komisariato Viršuliškių nuovadoje pradėtas ikiteisminis tyrimas, taip pat Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos 2006-11-06 nurodymas atsakovo AB „Spauda“ generaliniam direktoriui, kuriuo jis prašomas įjungti šildymą pastatui Laisvės pr. 60, Vilniuje, vykdyti savivaldybės sprendimu nustatytą pastatų šildymą, palaikyti šilumnešio parametrus pastato šilumos punkto įvade, tiekti nustatyto slėgio ir temperatūros šilumnešį šilumos vartojimo įrenginiams pastate. Atsakovas UAB „Speisuva“ atsiliepime į apeliacinį skundą nurodė, kad 2006-11-08 UAB „Vilniaus energija“ nutraukė 2002-10-01 Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartį, todėl šiam atsakovui UAB „Šilumos energija“ nebetiekia šilumos energijos, tuo remiantis, darytina išvada, kad, patenkinus ieškinį tik atsakovo UAB „Speisuva“ atžvilgiu ir nesant galimybės vykdyti teismo sprendimo dalį, kuria šiam atsakovui uždrausta ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į pastatą negalėtų patekti šilumos energija, ginčas tarp šalių lieka neišspręstas. Iš 2006-11-06 Valstybinės energetikos inspekcijos nurodymo galima daryti išvadą, kad pažeidimus bendrijos „Spaudos rūmai“ atžvilgiu daro AB „Spauda“, todėl teismo sprendime turėtų būti padarytos išvados jos veiksmų atžvilgiu, ieškovui nurodžius, kokiais veiksmai šis atsakovas, kokiais laikotarpiais pažeidinėjo jo, kaip šilumos vartotojo, teises.

Teismo sprendimas dalyje naikintinas dėl procesinių teisės normų pažeidimo, šių pažeidimų negalint ištaisyti apeliacinės instancijos teisme (LR CPK 329 str. 1 d.). Tuo, kad ieškovo reikalavimuose nenurodytas ieškinio pagrindas, byloje negalėjo būti atskleista jos esmė, todėl yra pagrindas, numatytas LR CPK 327 str. 1 d. 2 p., bylą grąžinti dalyje naujam nagrinėjimui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 326 str. 4 p., kolegija

n u t a r ė:

Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. rugsėjo 25 d. sprendimą dalyje, kurioje byla nutraukta atsakovo AB „Spauda“ atžvilgiu, panaikinti ir perduoti nagrinėti iš naujo tam pačiam teismui ieškovo reikalavimus šioje dalyje.

Kitą teismo sprendimo dalį palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė
Danutė Kutrienė
Kolegijos teisėjai
Rasa Gudžiūnienė
Algirdas Auruškevičius

Civilinė byla Nr. 2A-35-398/07

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. rugpjūčio 22 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos T.Žukauskienės, kolegijos teisėjų A.Urbanavičienės, V.Kairevičiaus, sekretoriaujant L.Jasiulionienei, dalyvaujant ieškovo (apelianto) atstovei advokatei K.Balevičienei, atsakovo atstovui advokatui R.Lapei, trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai" atstovui V.Budnikui, teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo ieškovo **UAB „Speisuva" apeliacinį skundą** dėl Vilniaus m. l apylinkės teismo 2006 m. gruodžio 27 d. sprendimo civilinėje byloje pagal- ieškovo UAB „Speisuva" ieškinį atsakovui **UAB „Margi raštai",** tretiesiems asmenims AB „Spauda", Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai" dėl įsiskolinimo už paslaugas išieškojimo.

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

nustatė:

ieškovas kreipėsi į teismą patikslintu ieškiniu prašydamas ieškiniu priteisti iš atsakovo 4 842,97 Lt įsiskolinimą už suteiktas paslaugas ir 685,06 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos teisme iškėlimo iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad nuo 2002 m. gegužės mėn. yra pastatų kompleksą Laisvės pr. 60, Vilniuje, tame tarpe ir aukštutinį pastatą eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė. 2003-03-31 AB „Spauda" su atsakovu sudarė pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį. Pagal 2002-04-02 su AB „Spauda" sudarytą Turto patikėjimo sutartį bei 2002-04-04 AB „Spauda" įgaliojimą ieškovui perduotas pastatų komplekso eksploatavimas ir administravimas, 2003 m. taip pat ir vidaus inžineriniai vandens, elektros ir šilumos energijos tinklai, taip padidinant ieškovo įstatinį kapitalą. Pagal 2003-03-31 sutartį paslaugas atsakovui teikė ne AB „Spauda", o ieškovas, išrašė PVM sąskaitas-faktūras už suteiktas paslaugas, atsakovas jas apmokėdavo nuo 2004 m. sutartyje nurodytais įkainiais bei tarifais pagal ieškovo pateiktas sąskaitas būtent ieškovui. Tai rodo, kad faktiniai sutartiniai santykiai, pagrįsti 2003-03-31 sutarties nuostatomis, susiklostė ne tarp AB „Spauda" ir atsakovo, o tarp ieškovo ir atsakovo. Nors 2003-03-31 sutartis buvusi nutraukta, tačiau atsakovo ir trečiojo asmens AB „Spauda" susitarimu įvykęs sutarties nutraukimas neturi teisinės galios ir neįtakoja tarp ieškovo ir atsakovo susiklosčiusių teisinių santykių. Atsakovas bendrijos „Spaudos rūmai" į bylą pateiktame 2005-09-01 susitarimo 4 punkte pats

pripažįsta galiojant su ieškovu UAB „Speisuva“ sudarytą sutartį. Be to, atsakovas bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriai minėtu 2005-09-01 susitarimu pavedė atsiskaityti su ieškovu, už laikotarpį nuo 2005 m. spalio mėn. iki 2005 m. gruodžio mėn. už ieškovo suteiktas paslaugas yra sumokėjęs 5 370,85 Lt. tuo tarpu bendrija ieškovui pervedė tik 2 140,78 Lt sumos, skirtumą pasilikdama sau, taigi bendrijos elgesys nesąžiningas.

Atsakovas atsiliepimu į patikslintą ieškinį prašė ieškinio netenkinti. Nurodė, kad ieškovas remiasi sutartimi, kurios su atsakovu niekada nesudarė, o eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį atsakovas 2003-03-31 buvo sudaręs tik su AB „Spauda“, ši sutartis 2005-08-30 nutraukta, todėl ieškovas nepagrįstai vadovaujasi šioje sutartyje nustatytais paslaugų ir eksploatavimo išlaidų dydžiais bei kainomis. Ieškovas veikė Turto patikėjimo sutarties ir jam išduoto įgaliojimo pagrindu, todėl, kaip patikėtinis, negali turėti daugiau teisių nei patikėtojas AB „Spauda“. Ieškovo teiginys, kad jis faktinių teisinių sutartinių santykių pasėkoje pakeitė AB „Spauda“ kaip sutarties šalį prieštarauja įstatymo nustatytai sutarties, jos šalių pakeitimo tvarkai, sutarties laisvės principui, o prašymas priteisti įsiskolinimą pagal atsakovo su kita sutarties šalimi sudarytą ir teisėtai nutrauktą sutartį reiškia reikalavimą revizuoti šią sutartį prieš jos šalių valią. Nurodė, jog po sutarties nutraukimo savo ir ieškovo santykius vertina kaip oferento ir akceptanto, ieškovui pateikiant ofertą - PVM sąskaitą apmokėjimui už paslaugas, ir šios sąskaitos apmokėjimą su išlygomis tik už realiai gautą paslaugų kiekį ir kainas, t.y. dalinį jos akceptavimą, konkliudentiniais veiksmais išreiškiant ofertos sąlygų pakeitimą. Sąskaitos buvo apmokamos kitais pagrindais ir dydžiais, negu 2003-03-31 sutartyje nurodytais, todėl atsakovas niekada nepatvirtino egzistuojant tarp jo ir ieškovo faktinius sutartinius santykius, pagrįstus minėta sutartimi. Ankstesnis ieškovo sąskaitų apmokėjimas neatėmė atsakovui teisės neakceptuoti nepagrįstų šalių susitarimu sąskaitų, juo labiau, kai ieškovo įkainiai prieštarauja imperatyviai įstatymu reguliuojamoms kainoms. Nurodė, kad ieškovas neturi pastate nuosavybės teise valdomų patalpų ir nėra bendraturtis. Be to, ieškovas neturi leidimo ar sutikimo brangiau perparduoti elektros energijos ir šalto vandens, nei juos gauna iš šių paslaugų tiekėjų, neturi leidimo verstis ir svetimo turto administravimo veikla -administruoti, eksploatuoti pastato, jo bendro naudojimo objektų ir reikalauti bei gauti už tai atlyginimą, nebuvo šio administravimo įregistravęs nekilojamojo turto registre, kaip to reikalauja CK 4.236 str. 4 d., 4.237 str., 2.77 str. 2004-12-08 pastate buvo įsteigta bendrija „Spaudos, rūmai“, ši, atstovaudama patalpų savininkų interesus, peržiūrėjo ieškovo teikiamų paslaugų kaštus ir konstatavo juos esant nepagrįstais. Todėl dabar moka mokesčius bendrijai, ši administruoja mokesčius, juos renka iš patalpų savininkų ir sumoka pastatą aptarnaujančioms įmonėms, tarp kurių yra ir ieškovas. Ieškovo pateiktos sąskaitos atsakovui yra nepagrįstos, todėl ir delspinigių jam mokėti neprivalo.

Tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ atsiliepimu į patikslintą ieškinį prašo ieškinio netenkinti; atsiliepimą grindžia analogiškais motyvais, kaip ir atsakovas.

Tretysis asmuo AB „Spauda“ atsiliepimu į patikslintą ieškinį prašė ieškinį patenkinti. Nurodė, kad nors AB „Spauda” iki 2004 m. liepos mėn. teikdavo atsakovui PVM sąskaitas faktūras, tačiau tai neatitiko faktinės padėties, nes pati bendrovė

AB „Spauda“ komunalinių ir pastato administravimo paslaugų atsakovui neteikė, tokie faktiniai teisiniai santykiai susiklostė tarp ieškovo ir atsakovo. Todėl nors ir sutiko su atsakovo pasiūlymu nutraukti 2003-03-31 paslaugų apmokėjimo sutartį, tai ieškovo ir atsakovo santykiams teisimų pasekmių nesukėlė.

Vilniaus m. l apylinkės teismas 2006-12-27 sprendimu ieškinį tenkino iš dalies; priteisė iš atsakovo 2 188, 99 Lt ir 6 procentų metines palūkanas nuo civilinės bylos iškėlimo teisme 2006-01-23 iki teismo sprendimo šioje dalyje visiško įvykdymo UAB ieškovui; kitą ieškinio dalį atmetė; priteisė iš atsakovo 65,67 Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovui. Teismas nustatė, jog šioje byloje ginčas kilo dėl patalpų savininko teisės naudotis bendrąja daline nuosavybe ir pareigos ją išlaikyti, šio ieškinio dalykas - kokia apimtimi ir kam tokią pareigą turi vykdyti atsakovas. Pastatui eksploatuoti bei administruoti, užtikrinti komunalinių ir kitų paslaugų teikimą iki buvo įsteigta bei 2004-12-08 įregistruota Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai” (toliau bendrija „Spaudos rūmai”), teikti komunalines ir kitas paslaugas, administruoti mokesčius už paslaugas apsiėmė vienas iš patalpų savininkų - AB „Spauda”, į kurios balansą, kaip teigiama, buvo įtraukti inžineriniai magistraliniai tinklai, nes niekas tuo metu nebuvo suinteresuotas steigti bendrijos. Būtent ši bendrovė su atsakovu 1999-06-01 sudarė terminuotą Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. 17. Taip pat šalys sutarė, kad, įkūrus Spaudos rūmų eksploatavimo bendrovę, UAB „Margi raštai” atsiskaito su AB „Spauda” ir pasirašo naują sutartį su eksploatavimo bendrove (16 p.).

Teismo nuomone, tokia sutartis turėjusi būti trišalė, sudaryta tarp esančių 1999-06-01 sutarties šalimis asmenų bei įkurtos eksploatavimo bendrovės. Pastato administravimas bendrovei nebūdinga funkcija, todėl buvo įsteigta dukterinė įmonė UAB „Speisuva“ ir šiai 2002-04-02 Turto patikėjimo sutarties pagrindu perduotas AB „Spauda“ turtas, esantis Laisvės pr. 60, Vilniuje, patikėjimo teise valdyti 10 metų terminui su teise sutartį pratęsti. Taip pat 2002-04-04 ieškovui buvo išduotas įgaliojimas Nr.ll, kuriuo UAB „Speisuva“ įgaliota vykdyti Turto patikėjimo sutartimi aptartas funkcijas. Teismas pažymėjo, kad Turto patikėjimo sutartyje yra aiškiai apibrėžta, kad ja aptartos funkcijos vykdomos patikėtojo, t.y. AB „Spauda“ naudai, o dalis jų - tik patikėtojui pritarus. Sutarties 4.1. p. buvo susitarta ir tai, kad pajamos, gautos iš patikėjimo teise gauto turto valdymo ir naudojimo, patikėtojui pervedamos per 5 dienas nuo jų gavimo, išskyrus patikėtiniui numatytą pajamų dalį, tenkančią patirtoms administravimo išlaidoms, nurodytoms sutarties 1.5. p. Tokios sutarties nuostatos atitinka CK 6.953 str. apibrėžtai turto patikėjimo sutarties sampratai ir CK 4.106 str. atskleistam turto patikėjimo teisės turiniui. Teismas konstatavo, jog ieškovo motyvai, kad jis, teikdamas paslaugas atsakovui, veikė ne tik savo vardu, bet ir išimtinai savo naudai, tame tarpe ir neperduodamas gaunamų pajamų (naudos) iš patikėtinio veiklos patikėtojui, yra visiškai nepagrįsti ir neatitinkantys teisės normų bei Turto patikėjimo sutarties 4.1. p. reikalavimų. Duomenų, kad ši - sutartis raštu būtų buvusi pakeista, byloje nėra. Be to, nekilnojamojo daikto patikėjimo sutartis turi būti notarinės formos ir gali

būti panaudota prieš trečiuosius asmenis tik ją įregistravus viešame registre, t.y. nustatyta tvarka atskleidus šį juridinį faktą. Sutarties formos reikalavimų nesilaikymas sukelia imperatyviai nustatytas pasekmes - daro patikėjimo sutartį negaliojančia. Todėl ieškovas remtis šiuo juridiniu faktu - patikėjimo santykiais su trečiuoju asmeniu AB „Spauda“ kaip pagrindu įsiterpti tarp egzistavusių atsakovo ir AB „Spauda“ teisinių santykių ir net juos pakeist^ perimant AB „Spauda“ teises bei pareigas atsakovo atžvilgiu, negali. Antra vertus, nepaisant sudarytos Turto patikėjimo sutarties bei išduoto įgaliojimo, 2003-03-31 terminuotą Pastato bendro naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. l atsakovas pasirašė ne su patikėtiniu UAB „Speisuva“, o būtent su pačia AB „Spauda”. Joje įsipareigojo eksploatavimo ir komunalinių paslaugų mokesčius šioje sutartyje nustatyta tvarka bei dydžiais mokėti bendrovei AB „Spauda“ (sutarties 3-6 punktai) ir iki 2004 m. liepos mėnesio už paslaugas tokiu būdu ir atsiskaitydavo. Kokiu teisiniu ar sutartiniu pagrindu AB „Spauda“ šias lėšas vėliau perduodavo bendrovei UAB „Speisuva“, kaip kad teisme teigė šio trečiojo asmens atstovė, ji nenurodė. Teismas nustatė, kad byloje dalyvaujantys asmenys neginčija aplinkybės, kad 2004 m. liepos mėnesį žodžiu su atsakovo administracijos vadovu sutarta, jog šie priims sąskaitas tiesiogiai iš UAB „Speisuva“ ir jas apmokės. Būtent šį faktą šalys traktuoja skirtingai, ieškovas - kaip įvykusį 2003-03-31 sutarties šalies pakeitimą ir faktinių sutartinių santykių susiklostymą tarp jo ir atsakovo, atsakovas - mokėjimą UAB „Speisuva“ kaip AB „Spauda“ patikėtiniui, jo atstovui. Teismas pripažino, kad atsakovo pozicija yra labiau pagrįsta ir paremta įstatymu. Pirma, sutartį sudaręs asmuo - AB „Spauda“ galėjo išlygti, kad iš sutarties atsiradusi prievolė turi būti įvykdyta trečiajam asmeniui (šiuo atveju - bendrovei „Speisuva“), tuomet ieškovas turėtų teisinį pagrindą reikalauti skolos pagal šios sutarties sąlygas iš atsakovo, kaip tai numato CK 6.44 str. l d. ir 6.191 str. l d. Tokios sulygtos sąlygos 2003-03-31 sutartyje nėra. Teismo nuomone, toks atsakovo pasirinkimas atitiko ir norminių aktų reikalavimus, nes UAB „Speisuva“, nebūdama patalpų bendraturtė, negalėjo ir tartis su kitais savininkais dėl jų eksploatavimo ir mokesčių apmokėjimo tvarkos CK 4.83 str. 3 d. ir 4.84 str. prasme, taip pat neturėjo atitinkamo leidimo veikti savarankiškai ir administruoti kitų asmenų nekilnojamąjį turtą, tokiu administratoriumi nustatyta tvarka nebuvo paskirta, administravimo fakto viešame registre neatskleidė, taigi ir šie atsakovo atsikirtimo motyvai pripažinti pagrįstais. Antra, įstatymas nustato tvarką, kokiu būdu bei pagrindu gali būti keičiama sutarties šalis. Kadangi nei ieškovas, net tretysis asmuo neįvardijo konkretaus įstatyminio pagrindo, kuriuo laiko esant 2003-03-31 sutarties šalį pasikeitusią, o tokios teisinės kategorijos, kaip susiklostę faktiniai sutartiniai santykiai, pagrįsti kitų asmenų raštu sudarytos sutarties nuostatomis, nėra, teismas šią aplinkybę vertino savo nuožiūra. AB „Spauda“ susitarimas su atsakovu, kad šis priims sąskaitas iš ieškovo ir jas apmokės, negali būti pripažįstamas šios sutarties šalies pasikeitimu. Pagal įstatymus yra galimas reikalavimo perleidimas kitam asmeniui CK 6.101 str. numatytais pagrindais bei subrogacijos atveju. Pastarosios aplinkybės akivaizdžiai nėra. Net jeigu ir būtų įvykęs toks kreditoriaus pagal 2003-03-31 sutartį AB „Spauda“ reikalavimo perleidimas ieškovui,

tai turėjo būti padaryta reikalavimo perleidimo sutartimi ir apie tai turėjo būti pranešta skolininkui, atsakovui UAB „Margi raštai“, pateikiant perleidimo faktą patvirtinantį dokumentą, kaip tai nustato CK 6.109 str. 1d., 3 d., 5 d. ir 7 d. Tokių įrodymų byloje neesama, o atsakovas neigia davęs sutikimą perleisti reikalavimą kitam asmeniui, tvirtindamas mokėjęs ieškovui pagal sąskaitas-faktūras tik kaip AB „Spauda“ patikėtiniui ir tik iki sutarties su AB „Spauda“ nutraukimo. Todėl reikalavimo perleidimo faktas prieš atsakovą negali būti panaudotas. Teismas atmetė ieškovo teiginius, kad jis vietoje AB „Spauda“ tapo faktinių sutartinių santykių dalyviu ir kad būtent jam atsakovas buvo įsipareigojęs sutartyje su AB „Spauda“ numatytais terminais, įkainiais bei tvarka mokėti už paslaugas ir šios savo prievolės pilnai nevykdė. Trečia, sutartis tarp atsakovo ir trečiojo asmens AB „Spauda“ buvo nutraukta šalims susitarus, šią procedūrą iniciavo atsakovas, tretysis asmuo neprieštaravo nutraukti sutartinius santykius nuo 2005-09-30. Tiek ieškovo, tiek AB „Spauda“ tvirtinimas, esą šis sutarties nutraukimas neįtakojo ieškovo ir atsakovo faktinių sutartinių santykių, pagrįstų minėta sutartimi, buvimo ir tęsimo, atsakovo pareigos ir toliau mokėti šia sutartimi nustatytais įkainiais už paslaugas, nepagrįsti, teismas nustatė nebuvus savarankiškų sutartinių santykių tarp šios bylos šalių, o ieškovą veikus tik kaip AB „Spauda“ patikėtinį Turto patikėjimo sutarties ir įstatymo pagrindu. Vadovautis kitoje civilinėje byloje priimtu įsiteisėjusiu sprendimu nustatyta aplinkybe, jog faktiniai santykiai tęsėsi, kaip to prašo ieškovas, negalima, nes faktinės abiejų bylų aplinkybės nėra tapačios, o viena skiriasi iš esmės - toje byloje patalpų savininko ir AB „Spauda“ sutartis buvo sudaryta dar iki Turto patikėjimo sutarties tarp AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ pasirašymo. Atsakovo ir bendrijos „Spaudos rūmai“ sudarytas 2005-09-01 susitarimas, kurio 4 p. ieškovas grindžia atsakovo pripažinimą esant jo sutarčiai su UAB „Speisuva“, laikytinas tik bendrijos nario pavedimu tikrinti apskaičiuojamų jam komunalinių paslaugų mokesčių pagrįstumą bei dydžius ir už faktiškai gautas paslaugas apmokėti UAB „Speisuva“ sąskaitas. Tačiau ir po atsakovo bei AB „Spauda“ sutarties nutraukimo net ir neesant jokių susitarimų su atsakovu, ieškovas teikė paslaugas atsakovui, dalį šių paslaugų teikimo perėmus įsteigtai bendrijai „Spaudos rūmai“. Atsakovui pareiga apmokėti būtinas išlaidas turtui išlaikyti ir išsaugoti, mokesčius bei rinkliavas kyla iš įstatymo. Kokia tvarka bei apimtimi turi būti faktiškai suteiktos paslaugos apmokėtos, šalys raštu nesusitarė. Todėl atsakovui išrašytos sąskaitos už laikotarpį po sutarties su AB „Spauda“ nutraukimo, t.y. iki kol ieškovui buvo apmokama kaip AB „Spauda“ patikėtiniui - nuo 2005 m. spalio mėnesio pradžios vertintos kaip ofertos pateikimas ir jų kiekvienu atveju akceptavimas arba neakceptavimas. Už suteiktas šiuo laikotarpiu paslaugas ieškovas atsakovui pateikė PVM sąskaitas faktūras: 2005-10-31, 2005-11-07 už apskaitos prietaisų įrengimą, abi šias sąskaitas atsakovo vadovas priėmė ir pasirašė be išlygų, jas akceptavo, taip pat 2005-11-30 už paslaugas ir 2005-12-31 sumai, kurių nepasirašė ir savo parašu neišreiškė pritarimo jose nurodytų paslaugų vertei (kainai). Bendrija „Spaudos rūmai“ apmokėjo ieškovui už atsakovą ir akceptuotas, ir neakceptuotas sąskaitas iš dalies. Už 2005 m. spalio mėnesį teiktas paslaugas sumokėjo 662,77 Lt, tai reiškia, kad už spalio mėnesį sumokėjo l 229,99 Lt mažiau, nei yra akceptavęs ir tokiu būdu sudaręs susita-

rimą pats atsakovas (l 892,76 Lt - 662,77 Lt), ir neapmokėjo 2005-11-07 sąskaitos už apskaitos prietaisų įrengimą 959 Lt, sumai. Todėl iš atsakovo jo pripažinta, bet įgaliotinio bendrijos „Spaudos rūmai“ neapmokėta 2 188,99 Lt suma (l 229,99 Lt + 959 Lt) ieškovui priteista. Teismas konstatavo, kad už 2005 m. lapkričio ir gruodžio mėnesiais suteiktas paslaugas bendrijos „Spaudos rūmai“ atliktų už atsakovą mokėjimų dydžio nepagrįstumo ieškovas leistinomis įrodinėjimo priemonėmis neįrodė. Tokioje teisinėje situacijoje, kai nėra sudaryto susitarimo su atsakovu dėl įkainių, o dalis jų yra net didesni už paslaugų tiekėjų nustatytuosius, kai atsakovas savo konkliudentiniais veiksmais nepatvirtino ieškovo sąskaitose nurodytų kainų teisingumo, įrodinėjimo našta tenka pačiam ieškovui. Todėl ši reikalavimo dalis negali būti tenkinama. Dar viena sąskaita, kurios pagrindu prašoma priteisti 685,06 Lt sumą, yra delspinigių sąskaita, [statymų leidėjas numato, kad susitarimas dėl netesybų turi būti rašytinės formos, tokio rašytinio įrodymo nepateikta, o apie sutarties su AB „Spauda“ negalioj imą pačiam ieškovui motyvai sprendime jau išdėstyti. Susitarimui dėl netesybų galėtų prilygti ir atsakovo atstovo parašas sąskaitoje - faktūroje, pripažįstant netesybų dydį bei sumą, tokios aplinkybės šiuo atveju taip pat nėra. Todėl ir ši ieškovo reikalavimo dalis atmesta kaip nepagrįsta. Įstatymas numato kreditoriui teisę prašyti priteisti iš skolininko įstatymo nustatyto dydžio palūkanas iki visiško skolos išmokėjimo, ieškovas pareiškė tokį reikalavimą priteisti 6 proc. dydžio palūkanas, todėl šis reikalavimas tenkintinas. Bylinėjimosi išlaidos priteistos proporcingai patenkintų reikalavimų daliai.

Apeliaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Vilniaus m. l apylinkės teismo 2006-12-27 sprendimą toje dalyje, kurioje buvo atmesti ieškovo reikalavimai, ir šioje dalyje priimti naują sprendimą - ieškinį tenkinti. Nurodo, kad teismas neteisingai kvalifikavo teisinius santykius, susiklėsčiusius tarp ieškovo ir atsakovo. Nesutinka su teismo išvadomis, kad ieškovas visą laiką teikdamas paslaugas atsakovui veikė kaip AB „Spauda“ patikėtinis 2002-04-02 turto patikėjimo sutarties pagrindu; jog vadovautis Vilniaus apygardos teismo 2006-07-19 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A42-684/2006 negalima, kadangi bylų aplinkybės netapačios, o viena iš aplinkybių skiriasi iš esmės; jog reikalavimas dėl delspinigių priteisimo negalimas tenkinti, kadangi susitarimas dėl delspinigių turėjo būti rašytinis, o nustačius, kad tarp ieškovo ir atsakovo nebuvo sudaryta jokia sutartis, nebuvo pagrindo reikalauti delspinigių priteisimo. Apelianto nuomone, teismas neįvertino visų bylos aplinkybių nurodydamas, kad po 2003-03-31 sutarties nutraukimo ieškovas teikė paslaugas atsakovui, tačiau dėl paslaugų kainos ir apimties šalys nesusitarė, ir ieškovo pateiktas sąskaitas laikydamas ofertomis, o jų priėmimą- akceptu.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą tretysis asmuo AB „Spauda“ prašo apeliacinį skundą patenkinti ir priimti naują sprendimą toj e dalyje, kurioje buvo atmesti ieškovo reikalavimai. Nurodo, kad teismo sprendimas nepagrįstas ir neteisėtas. Teismas neatsižvelgė į tai, jog 2003-08-29 AB „Spauda“ perdavė ieškovui nuosavybėn vidaus inžinerinius tinklus , elektros energijos ir šilumos tinklus, todėl nuo šio momento ieškovas tapo šių tinklų savininkas ir jis negalėjo veikti kaip AB „Spauda“ patikėtinis teisiniuose santykiuose. Tarp ieškovo ir atsakovo buvo susiklostę faktiniai sutartiniai santykiai. Nuro-

do, jog atsakovo raštai dėl sutartinių santykių su AB „Spauda“ nutraukimo faktiškai teisinių pasekmių nesukėlė, todėl turėjo būti adresuoti ieškovui, o ne AB „Spauda“. Atkreipia dėmesį, jog aukštutinio pastato bendrija neperėmė aukštutinio pastato eksploatavimo ir administravimo, todėl atsakovas negali jai perleisti savo pareigų mokėti už komunalines paslaugas ir kitas išlaidas.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą atsakovas prašo apeliacinio skundo dėl Vilniaus m. l apylinkės teismo 2006-12-27 panaikinimo netenkinti. Nurodo, kad teismas sprendime atskleidė bylos esmę ir teisingai taikė teisines normas; tiksliai ir aiškiai įvertino santykius ir aplinkybes, susiklosčiusias tarp apelianto ir ieškovo ir nustatė, kad atsakovas neprivalo mokėti apeliantui už tai, ko negauna; teismo padarytas teisinis įvertinimas atitinka tarp šalių esančius teisinius santykius ir esminius protingumo, sąžiningumo ir objektyvumo principus.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašo apeliacinį skundą atmesti ir palikti galioti Vilniaus m. l apylinkės teismo sprendimą.

Apeliacinis skundas atmestinas. Teisėjų kolegija, remdamasi byloje nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir surinktais įrodymais, sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas iš esmės teisingai išsprendė bylą, absoliučių sprendimo negalioj imo pagrindų taip pat nėra, sprendimas laikytinas teisėtu ir pagrįstu (CPK 185, 263 str.).

Esminis nagrinėjamos bylos momentas - ieškovo UAB „Speisuva“, trečiojo asmens AB „Spauda“ ir atsakovo UAB „Margi raštai“ magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo ir komunalinių paslaugų tiekimo santykių teisinis vertinimas. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad taip trečiojo asmens AB „Spauda“ ir atsakovo nuo 1999-06-01 buvo sudaryta pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis, kuri turėjo galioti iki Spaudos rūmų eksploatavimo bendrovės įkūrimo (b.l. 5, t.l). 2002-04-02 tretysis asmuo pasirašė turto patikėjimo sutartį su ieškovu UAB „Speisuva“, kuria perdavė pastarajai patikėjimo teise savo turtą, tarp jo ir akštuminio pastato spaudos rūmai trečiajam asmeniui priklausančias patalpas ir inžinerinius tinklus.

2003-03-31 pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis buvo atnaujinta (b.l. 59-60,1.1). Atsakovas UAB „Margi raštai“ 2005-08-31 nutraukė sutartį su AB „Spauda“; pastaroji 2005-09-01 raštu pranešė atsakovui, kad sutinka nutraukti 2003-03-31 sutartį sutinkamai su sutarties 11 punktu (b.l. 65, 66, t.l). Ieškovas UAB „Speisuva“ kildino savo reikalavimą atsakovui iš 2003-03-31 sutarties, laikydamas, kad nuo 2004 m. kovo mėnesio įvyko šios sutarties šalies (AB „Spauda“) pakeitimas ir sutarties šalimi tapo ieškovas; atsakovas aiškino, kad žodinio susitarimo pagrindu nuo 2004 m. liepos mėnesio mokėjo pagal UAB „Speisuva“ vardu išrašytas sąskaitas-faktūras ieškovui, kaip AB „Spauda“ atstovui.

Kolegija negali sutikti su ieškovo pozicija ir apeliacinio skundo argumentu, kad ieškovo, atsakovo ir trečiojo asmens veiksmai 2004 m. liepos mėnesį AB „Spauda“ nustojus reikalauti apmokėjimo pagal 2003-03-31 sutartį, o atsakovui pradėjus mo-

kėti UAB „Speisuva“ pagal pastarosios išrašomas sąskaitas, laikomi konkliudentiniais veiksmais, kuriais visi asmenys sutiko, kad sutarties šalimi vietoje AB „Spauda“ tapo UAB „Speisuva“ ir sudarė naują sutartį tarp ieškovo ir atsakovo, kurios sąlygos atitiko 2003-03-31 sutarties turinį ir sąlygas, t.y. įvyko novacija (CK 6.141 str. l d.). Novacija laikomi ir tie veiksmai, kai pagal naują sutartį naujas kreditorius pakeičia ankstesnįjį, o skolininkas atleidžiamas nuo prievolės įvykdymo ankstesniam kreditoriui; novacija nepreziumuojama, todėl visais atvejais turi būti aiškiai ir neabejotinai pareikšta (CK 6.141 str. l, 2 d.). Novacija nuo reikalavimo teisės perleidimo skiriasi tuo, kad pradinė prievolė neišlieka: keičiasi ne tik prievolės šalys, bet ir pati prievolė - vietoje ankstesnės prievolės atsiranda nauja^prievolė, kurios teisinė prigimtis, arba dalykas, arba įvykdymo būdas skiriasi nuo ankstesnės. Kadangi įstatymas nurodo, kad novacija nėra preziumuojama, šalis, kuri remiasi novacija, privalo įrodyti, kad novacija tikrai buvo. Padinis sandoris tarp AB „Spauda“ ir trečiojo asmens buvo sudarytas rašytine forma, taigi kolegija sprendžia, kad tokioje situacijoje pradinės prievolės nutraukimas ir naujos prievolės atsiradimas naujam kreditoriui aiškiai ir nedviprasmiškai gali būti įrodytas tik rašytiniai įrodymais. Trečiojo asmens ir atsakovo 2003-03-31 sutarties 11 punktas numato, kad sutartis gali būti nutraukta šalių susitarimu, raštiškai įspėjus kitą šalį prieš mėnesį, sutarties nutraukimas konkliudentinais veiksmais nėra numatytas, taigi apeliacinio skundo argumentas, kad sutartis tarp trečio asmens ir atsakovo buvo nutraukta nuo 2004 m. liepos mėnesio, atmestinas. Apeliacinio skundo argumentas, kad novacija buvo atlikta konkliudentiniais veiksmais, atmestinas, nes CK 1.171 str. numatyta galimybė sudaryti sandorį konkliudentiniais veiksmais netaikoma situacijai, kai naujas kreditorius remiasi novacija, o pirminis sandoris įformintas raštu.

Kolegija atmeta apelianto argumentą, kad 2003-03-31 sutarties nutraukimas tarp atsakovo ir trečiojo asmens AB „Spauda“ nuo 2005-09-01 neturėjo jokios teisinės reikšmės ieškovo ir atsakovo teisinių santykių, pagrįstų novacija, teisiniam vertinimui. Kolegijos nuomone, trečiojo asmens pritarimas 2003-03-31 sutarties nutraukimui nuo 2005-09-01 sutinkamai su šios sutarties 11 punktu (b.1.66 t.l) vertintinas kaip rašytinis įrodymas, kad tretysis asmuo pripažino sutartinių santykių tarp atsakovo ir trečiojo asmens egzistavimą iki jų nutraukimo; tai paneigia apeliacinio skundo argumentą, kad trečiojo asmens AB „Spauda“ konkliudentinais veiksmais (nustojus reikalauti apmokėjimo pagal 2003-03-31 sutartį) jis nutraukė šią sutartį su atsakovu nuo 2004 m. liepos mėnesio. Tretysis asmuo AB „Spauda“ sutiko su sutarties nutraukimu, t.y. pripažino, kad iki sutarties nutraukimo sutartiniai santykiai tarp jo ir atsakovo tęsėsi iki 2005-09-01. Kolegija daro išvadą, kad jokių objektyvių duomenų apie tai, kad įvyko novacija, byloje nėra ir pirmosios instancijos teismas teisingai konstatavo, jog ieškovas santykiuose su atsakovu neturi pagrindo remtis 2003-03-31 sutartimi, o iki šios sutarties nutraukimo ieškovas veikė kaip trečiojo asmens atstovas pavedimo sutarties pagrindu.

Kolegijai pripažinus, kad atsakovo ir trečiojo asmens santykiai nutrūko, kiti apeliacinio skundo l skirsnio argumentai laikytini teisiškai nereikšmingais. Apelianto argumentas, kad teismas padarė loginę klaidą sprendime, atmestinas. Teismas sprendimo

motyvuose nenurodė, kad ieškovo ir trečiojo asmens patikėjimo sutartis negalioja, tik konstatavo faktą, jog ši sutartis nėra įregistruota viešajame registre. Kita vertus, atsakovas pripažįsta, kad ieškovas santykiuose su atsakovu veikė šios sutarties pagrindu, taigi apelianto nurodytas sprendimo motyvų loginis prieštaravimas yra tariamas. Aplinkybė, kad ieškovas išrašydamas sąskaitas už suteiktas paslaugas niekada nebuvo nurodęs, kad veikė patikėjimo sutarties pagrindu, negali būti vertinama kaip novacijos įrodymas dėl jau aptartų motyvų, o apelianto teiginys, jog akivaizdu, kad būtent 2004 m. liepos mėnesį nutrūko ieškovo ir trečiojo asmens santykiai dėl eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų teikimo ir tokie santykiai susiklostė tarp ieškovo ir atsakovo, atmestinas, kaip neįrodytas.

Teismas atmeta apeliacinio skundo argumentą, kad 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutartimi AB „Spauda“ perdavus UAB „Speisuva“ inžinerinius tinklus ir įrengimus, turto patikėjimo sutartiniai santykiai pasibaigė šalių sutapimu, dėl ko ieškovas net teoriškai negalėjo veikti kaip AB „Spauda“ patikėtinis teisiniuose santykiuose, susijusiuose su inžinerinių tinklų ir įrengimų eksploatavimu. Savo ieškinyje UAB „Speisuva“ kildina savo reikalavimą atsakovui iš novacijos, įvykusios trijų bylos dalyvių teisinėse santykiuose, tokiu būdu pats pripažįsta, kad iki 2004 m. liepos mėnesio veikė patikėjimo sutarties pagrindu (nors akcijos buvo perduotos 2003-08-29); šalių ir trečiojo asmens teisinių santykių pakeitimą ieškovas sieja vėl gi ne su akcijų perleidimu, bet su ta aplinkybe, jog ieškovas pradėjo išrašyti sąskaitas už teikiamas paslaugas savo vardu.

Tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ nesutinka su ieškovo ir trečiojo asmens pozicija ir laiko, kad inžineriniai tinklai ir įrengimai priklauso bendrosios dalinės nuosavybės teise pastato patalpų bendraturčiams, tačiau kolegija konstatuoja, kad šis ginčas nebuvo nagrinėjamos bylos dalyku pirmosios instancijos teisme ir dėl jo nepasisako. Byloje nėra duomenų, kad akcijų perleidimo faktas buvo atskleistas atsakovui, nekilnojamojo daikto - inžinerinių tinklų perdavimas nebuvo įregistruotas viešajame registre. Kolegija sutinka su atsakovo atsikirtimo apeliaciniam skundui argumentu, kad inžinerinių tinklų nuosavybės pasikeitimas nesąlygojo apelianto tapimo 2003-03-31 sutarties šalimi, nes sutartyje numatyti darbai ir paslaugos nėra susiję su nuo savybės teisių turėjimu: pagal sutarties 1.3 punktą turto patikėjimo teisė apima turto valdymą (priežiūrą), buhalterinės apskaitos dokumentų, susijusių su turtu, ir atsiskaitymų su nuomininkais, tvarkymą, paslaugų tiekimo sutarčių sudarymą, visų turto inžinerinių tinklų ir bendro naudojimo objektų eksploatavimą, priežiūrą, remontą. Dėl išdėstytų motyvų kolegija daro išvadą, kad akcijų perleidimas 2003-08-29 neturėjo įtakos trečiojo asmens ir atsakovo sutartiniams santykiams.

Kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo 2005-09-01 sutarimo tarp atsakovo ir trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ aiškinimu (b.l. 70, t.l), kaip pavedimu tikrinti apskaičiuojamų jam komunalinių paslaugų mokesčių pagrįstumą bei dydžius ir apmokėti už faktiškai gautas UAB „Margi raštai“ paslaugas; antru susitarimo punktu atsakovas tiesiogiai įsipareigoja apmokėti iš UAB „Speisuva“ gaunamas sąskaitas, atsižvelgiant į faktiškai pateiktus paslaugų kaštus ir kainas, o ketvirtame punkte paminėta sutartis su UAB „Speisuva“

nenurodo, kad atsakovas turėjo omenyje novaciją - 2003-03-31 sutarties šalies pakeitimas. Apelianto šios sutarties taip atsakovo ir trečiojo asmens sutarties aiškinimas kaip sutartinių santykių, pagrįstų 2003-03-31 sutarties novacija, pripažinimas, atmestinas, nes, kaip jau buvo paminėta, novacija turi nėra preziumuojama ir turi būti įrodyta aiškiai ir nedviprasmiškai.

Apeliacinio skundo argumentas dėl UAB „Speisuva“ teisės administruoti atmestinas, nes kolegija sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, kad ieškovo ir atsakovo santykiuose 2003-03-31 sutarties nuostatos netaikytinos.

Kolegija taip pat nesutinka su apeliacinio skundo 2 skirsnyje išdėstytais argumentais dėl būtinumo taikyti precedentą nagrinėjamoje byloje - Vilniaus apygardos teismo 2006-07-19 nutartį analogiškoje byloje. Apeliantas cituoja Konstitucinio teismo 2006 m. kovo 28 d. nutartį byloje Nr. 33/3, kur įtvirtinta maksima, kad tokios pat (analogiškos) bylos turi būti sprendžiamos taip pat, t.y. jos turi būti sprendžiamos ne sukuriant naujus teismo precedentus, konkuruojančius su esamais, bet paisant jau įtvirtintų. Analizuojant apelianto paminėtos civilinės bylos Nr. 2A-42-684/2006 (nutartis paskelbta LITLEX sistemoje) aplinkybes, kolegija padarė išvadą, kad bylos nėra analogiškos:

paminėtoje byloje buvo išnagrinėtas UAB „Speisuva“ ieškinys atsakovui IĮ „Romualdo Tamulionio firma“ dėl prievolės įvykdymo; trečiuoju asmeniu buvo įtraukta Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“. AB „Spauda“ nebuvo įtraukta į bylos nagrinėjimą. Išnagrinėtoje byloje ieškovas nurodė, kad atsakovas sudarė su AB „Spauda“ 2001-03-01 sutartį dėl bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo; 2002-04-02 AB „Spauda“ ir ieškovas AB „Speisuva“ sudarė turto patikėjimo sutartį ir nuo to laiko UAB „Speisuva“ eksploatuoja ir administruoja pastatų kompleksą, esantį Laisvės pr. 60. Tokiu būdu išnagrinėtoje byloje pats ieškovas grindė savo reikalavimą patikėjimo sutartimi; pirminės sutarties šalies pakeitimo ar novacijos net neminėjo. Antra, apygardos teismo išnagrinėtoje byloje pirmosios instancijos teismas pripažino, kad sutartiniai santykiai pagal 2001-03-01 sutartį su AB „Speisuva“ tebesitęsia: nors atsakovas IĮ „Rolando Tamulionio firma“ vienašališkai pranešė raštu apie sutarties nutraukimą, tačiau toks pranešimas nepakankamas, nes pagal sutarties 11 straipsnį šalys gali nutraukti sutartį prieš terminą tik šalių susitarimu. Apygardos teismas nutartyje sutiko su tokiais pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvais. Kolegija sprendžia, kad išnagrinėtos bylos aplinkybės nėra analogiškos bylos aplinkybėms - nagrinėjamoje byloje sutartiniai santykiai su AB „Spauda“ nutraukti sutartyje numatyta tvarka ir nei AB „Spauda“, nei UAB „Speisuva“ sutarties nutraukimo teisėtumo neginčijo; taigi apygardos teismo 2006-07-19 nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-42-684/2006 nėra precedentas nagrinėjamoje byloje.

Sutikus, kad sutartiniai santykiai pagal 2003-03-31 sutartį nutraukti, kolegija visiškai sutinka su pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvais dėl delspinigių nepriteisimo - po sutarties nutraukimo nebeliko pagrindo delspinigių priteisimui sutartyje nurodyta tvarka ir dydžiu.

Dėl analogiškų motyvų kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo motyvais dėl dalinio ieškinio patenkinimo - nesant sutartinių santykių, nesant susitarimo dėl suteiktų paslaugų įkainių, pirmosios instancijos teismas pagrįstai tenkino ieškinį iš dalies ir priteisė atsakovo pripažintą, bet įgaliotinio „Spaudos rūmai“ neapmokėtą realiai suteiktų paslaugų sumą. Teismas taip pat padarė pagrįstą išvadą, kad atsakovas neakceptavo pasiūlymo sumokėti už 2005 m. lapkričio ir gruodžio mėnesiais suteiktas paslaugas pagal sąskaitose nurodytus įkainius ir pripažino, kad pats ieškovas turėjo įrodyti šių paslaugų įkainių teisingumą. Ieškovui neįrodžius suteiktų paslaugų apimties ir įkainių, ieškinys šioje dalyje buvo pagrįstai atmestas.

Kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvais, o apeliacinio skundo argumentai jų nepaneigė. Dėl to nėra pagrindo apeliacinio skundo motyvais panaikinti arba pakeisti skundžiamą teismo sprendimo dalį (CPK 263, 329-330 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 325 - 330 str., teismas

nutarė:

Vilniaus miesto l apylinkės teismo 2006 m. gruodžio 27 d. sprend.įmą palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė
T.Žukauskienė
Teisėjai
A.Urbanavičienė
V.Kairevičius

Civilinė byla Nr. 2A-182/07

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. rugsėjo 6 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko Egidijaus Žirono, kolegijos teisėjų Rasos Gudžiūnienės ir Virginijos Volskienės, sekretoriaujant Loretai Jasiulionienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V. B. ir advokatui Vytautui Valašinui, atsakovo Vilniaus miesto valdybos atstovei Aldonai Majienei, atsakovo Vilniaus apskrities viršininko administracijos atstovui Anatolijui Vasiljevui, trečiojo asmens AB „Spauda“ atstovams advokatams Kristinai Balevičienei

ir Nedui Šilaikai, trečiojo asmens UAB „Vitropolis“ atstovui advokatui Algiui Krušnai, teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2005 m. birželio 1 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams Vilniaus miesto savivaldybei, Vilniaus apskrities viršininko administracijai dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinio žemės sklypo dalį pripažinimo ir dėl Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimo Nr.2213V bei Vilniaus apskrities viršininko administracijos 2002-08-29 įsakymo Nr.3422-01 panaikinimo. Tretieji asmenys byloje A. B., AB „Spauda“, UAB „Vitropolis“, UAB „Abrosa“, UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, UAB „Stagutas“, UAB „ADM Baltic“, T.Kačerausko įmonė „Miško kelias“, UAB „Sanifinas“, UAB inovacinė firma „Savel“, UAB „Primadis“, UAB „Logos žurnalas“, Č. K., B. M., V. M., UAB „ARS MEDIA“, UAB „VB LIZINGAS“, UAB „Vineva“, VšĮ Teisės projektų ir tyrimo centras, J. Š., I. S., Z. M., UAB „Radijas kelyje“, N. N., V. R., UAB „Manara“, UAB „Kultūros barai“, S. L., V. L., UAB „Lukas“, UAB „Gairija“, Sergejaus Sluko firma „Mažoji Evelina“, A. M., L. S., A. Š., D. Š..

Kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

Vilniaus miesto valdyba 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V nustatė, kad pramoninės, komercinės ir gyvenamosios paskirties bendrasis sklypas (duomenys neskelbtini) yra 78012 kv. m. dydžio. 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V Vilniaus miesto valdyba sprendimą Nr. 1147V pakeitė ir nustatė, kad žemės sklypo (duomenys neskelbtini), plotas yra 64860 kv. m.. Vilniaus apskrities viršininkas 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 patvirtino Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu nustatytus žemės sklypo (duomenys neskelbtini) ribas, plotą ir pavedė Vilniaus miesto žemėtvarkos skyriui įregistruoti sklypą. Žemės sklypas įregistruotas. Be to, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius 2004 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 30-931 nustatė kito komercinės paskirties 8522 kv. m. dydžio žemės sklypo ribas.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pareiškė ieškinį atsakovams Vilniaus miesto savivaldybei ir Vilniaus apskrities viršininko administracijai. Ieškovas prašė:

- panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimą Nr.2213V;
- panaikinti Vilniaus apskrities viršininko 2002-08-29 įsakymą Nr.3422-01;
- pripažinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos narių nuosavybės teise turimų patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti 1103263/4667947 dalis valstybinio 78012 kv. m. ploto žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini).

Ieškovas nurodė, kad sumažinus žemės sklypo plotą ir pakeitus jo ribas dalis administracinio pastato bei pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p, patalpų savininkų

naudojamo žemės sklypo, o taip pat bendrojo naudojimo žemės sklypas, esantis teritorijos tarp Justiniškių g. ir Laisvės pr. vakarinėje dalyje, buvo iškelti už 64 860 kv. m. žemės sklypo ribų. Sklypo ribų ir ploto keitimas, ieškovo nuomone, pažeidžia žemės sklypų formavimo taisykles ir bendrai naudojamo žemės sklypo teisinio statuso keitimo principus. Mažinant žemės sklypo plotą, administracinių aktų pagrindu buvo keičiama turtinių teisių apimtis, ignoruojamos sklype esančio nekilnojamojo turto savininkų teisės į bendrai naudojamą žemės sklypą. Atliekant pakeitimus nebuvo gauti administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p, patalpų savininkų sutikimai. Po nurodytų pakeitimų sumažėjo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ patalpų savininkų teisių išsinuomoti žemės sklypą apimtis, jie neteko galimybės prie administracinio pastato esančios automobilių stovėjimo aikštelės, kuri yra administracinio pastato priklausinys, naudoti savo darbuotojų ir klientų automobilių parkavimui, nes pagrindinė automobilių stovėjimo aikštelės dalis atsidūrė 64860 kv. m. dydžio žemės sklype, į kurį administracinis pastatas nepateko.

Atsakovas Vilniaus apskrities viršininko administracija atsiliepimu ieškiniui pritarė. Atsakovas Vilniaus miesto savivaldybė atsiliepimu prašė ieškinį atmesti.

Tretieji asmenys AB „Spauda“, UAB „Primadis“, UAB „Sanifinas“, UAB „Vitropolis“, UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, UAB inovacinė firma „Savel“ prašė ieškinį atmesti.

Vilniaus miesto pirmas apylinkės teismas 2005-06-01 sprendimu ieškinį atmetė. Teismas pažymėjo, kad detalusis žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), planas buvo rengiamas viešai, todėl ieškovas turėjo galimybę dalyvauti jo rengime bei teikti savo pasiūlymus. Ieškovas turėjo teisę kreiptis dėl nuomos ar pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo sklype, suformuotame pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2004-06-04 įsakymą. Ieškovas nėra žemės sklypo nuosavybės teisės turėtojas, nėra įregistravęs jokių kitų daiktinių teisių į žemės sklypą, todėl formuojant bendrą žemės sklypą, reikalingą statiniui eksploatuoti, nebuvo pagrindo taikyti CK 4.75 str. Teismas pažymėjo, kad 2000-01-27 sprendimu patvirtintas detalusis planas leidžia žemės sklypo ribų ir ploto tikslinimą. Ieškovas neįrodė, kad administracinis pastatas, kuriame ieškovas nuosavybės teise turi patalpas, turėtų priklausinį - automobilių aikštelę. Teismas padarė išvadą, kad nebuvo pažeisti reikalavimai dėl sklypų formavimo. Teismas konstatavo, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2004-06-04 įsakymu Nr.30-931 buvo suformuotas sklypas, reikalingas būtent administracinio pastato, kuriame ieškovas turi nuosavybės teise patalpas, eksploatavimui. Įvertinęs minėtas aplinkybes, teismas padarė išvadą, kad ginčijami atsakovų priimti sprendimai nepažeidė ieškovo teisių bei teisės normų reikalavimų.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ padavė apeliacinį skundą. Prašo apylinkės teismo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą - ieškinį patenkinti. Apeliantas nurodo, kad teismas, priimdamas atsakovo Vilniaus apskrities viršininko administracijos pozicijos pakeitimą, pažeidė šalių lygiateisiškumo ir rungimosi principus. Bendrai naudojamo valstybinės žemės sklypo padalinimo, jo ribų ir/ar ploto keitimo bei kiti klausimai, galintys turėti įtakos turtinės teisės ne

konkurso tvarka išsinuomoti žemės sklypą apimčiai, turėjo būti sprendžiami visų žemės sklypą bendrai naudojančių asmenų susitarimu. Apelianto nuomone teismas nepagrįstai netaikė LR Vyriausybės 1999-03-09 nutarimu Nr. 260 patvirtintos Naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai) tvarkos 8 p. Skunde pažymi, kad buvo pažeistos žemės sklypų formavimo taisyklės, nustatančios reikalavimus užtikrinti jame esančių pastatų naudojimą pagal funkcinę paskirtį ir jų dydį bei automobilių parkavimo aikštelės suformavimą prie pastato esančio žemės sklypo ribose. Teismas, nuspręsdamas, kad dokumentuose įvardintas žemės mokestis yra sklypo eksploatacinių bei priežiūros išlaidų kompensavimas, neanalizavo šalių tikrosios valios ir nepagrįstai rėmėsi vien tik AB „Spauda“ paaiškinimais.

Atsakovas Vilniaus apskrities viršininko administracija ir tretysis asmuo AB „Spauda“ pateikė atsiliepimus į apeliacinį skundą, prašydami jį atmesti.

Civilinę bylą su skundu perdavus apeliacinės instancijos teismui šalys pateikė taikos sutartį, kurią Vilniaus apygardos teismas 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi patvirtino ir bylą nutraukė. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, išnagrinėjęs trečiojo asmens AB „Spauda“ kasacinį skundą, 2006 m. birželio 14 d. nutartimi Vilniaus apygardos teismo 2005 m. gruodžio 20 d. nutartį panaikino ir perdavė bylą iš naujo nagrinėti apeliacine tvarka. Kasacinės instancijos teismas nutartyje konstatavo trečiųjų asmenų procesinių teisių ir viešojo intereso pažeidimą.

Pakartotinai nagrinėjant bylą apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teismas 2007 m. kovo 20 d. nutartimi atmetė ieškovo ir atsakovų prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo. Sprendžiant apeliacinį skundą dėl apylinkės teismo 2005 m. birželio 1 d. sprendimo ieškovas, atsakovas Vilniaus apskrities viršininko administracija ir tretysis asmuo AB „Spauda“ palaiko apeliaciniame skunde ir atsiliepimuose išdėstytas pozicijas, o atsakovo Vilniaus miesto valdybos atstovė prašo spręsti bylą teismo nuožiūra.

Sprendimas naikinamas.

Nagrinėjant bylą apeliacine tvarka 2006 m. lapkričio 14 d. teisme gautas UAB „Molesta“ prašymas įtraukti bendrovę dalyvauti byloje trečiuoju asmeniu, nepareiškiančiu savarankiškų reikalavimų, o teismui nusprendus, jog nėra galimybės pareiškėjo įtraukti dalyvauti byloje trečiuoju asmeniu – grąžinti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. UAB „Molesta“ nurodė, kad yra patalpų, esančių pastate (duomenys neskelbtini)savininkas. Teisę į patalpas bendrovė įgijo 2003 m. gegužės 26 d., o ginčas dėl šios teisės pareiškėjo naudai galutinai buvo išspręstas Lietuvos apeliacinio teismo 2006 m. kovo 21 d. nutartimi.

2006 m. lapkričio 14 d. teismo posėdyje į bylą priimtas K. J. prašymas įtraukti jį dalyvauti byloje trečiuoju asmeniu atsakovų pusėje. Pareiškėjas nurodė, kad 2006 m. spalio 26 d. pirkimo – pardavimo sutartimi įsigijo 504,43 kv. m. ploto patalpas administraciniame pastate (duomenys neskelbtini), todėl byloje priimami sprendimai gali turėti esminės reikšmės jo teisėms ir pareigoms.

Teisėjų kolegija vadovaudamasi LR CPK 47 str. 1 d., pagal kurią tretieji asmenys į bylą gali įstoti tik iki baigiamųjų kalbų pirmosios instancijos teisme pradžios, 2006 m. lapkričio 14 d. protokoline nutartimi prašymus atmetė.

Analogiški prašymai išdėstyti UAB „Malaga“ prašyme, kuris 2006 m. lapkričio 14 d. protokoline nutartimi prijungtas prie bylos, bei 2007 m. rugpjūčio 29 d. teismo posėdyje prie bylos prijungtuose UAB „Eigulių Topolis“ ir A. R. pareiškimuose. Prašymai netenkinti tuo pačiu motyvu.

Esant tokiai procesinei situacijai apelianto atstovai, greta apeliacinio skundo reikalavimų, pareiškė prašymą perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui ir tokiu būdu paminėtiems asmenims suteikti galimybę dalyvauti bylos nagrinėjime bei išsakyti nuomonę sprendžiant reikalavimus, galinčius turėti įtakos jų teisėms ir pareigoms. Dalyvaujantys teismo posėdyje trečiųjų asmenų atstovai su tokia ieškovo atstovų nuomone nesutiko, o atsakovų atstovai klausimą dėl trečiųjų asmenų paliko spręsti teismo nuožiūra.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas šioje civilinėje byloje 2006 m. birželio 14 d. nutartyje ypatingą dėmesį atkreipė į trečiųjų asmenų teises ir teistus interesus. Naikindamas Vilniaus apygardos teismo 2005 m. gruodžio 20 d. nutartį dėl byloje dalyvaujančių trečiųjų asmenų procesinių teisių pažeidimo kasacinis teismas pažymėjo, kad valstybėje netoleruojami pažeidimai, kuomet sprendžiant bylas pažeidžiamos kitų asmenų teisės, pažeidžiama nustatyta teisės tvarka. Pasisakydamas dėl byloje dalyvaujančių trečiųjų asmenų teisių pažeidimo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas taikė CPK 329 str. 2 d. 2 p. kuriame nustatyta, kad absoliučiu teismo sprendimo negaliojimo pagrindu pripažįstama, kai pirmosios instancijos teismas nusprendžia dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų. Kasacinio teismo nutartyje išdėstyti išaiškinimai yra privalomi teismui, iš naujo nagrinėjančiam bylą (LR CPK 362 str. 2 d.). Byloje vyksta ginčas dėl Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V nustatytų ir Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V pakeistų žemės sklypo (duomenys neskelbtini)ploto (atitinkamai 78012 kv. m. ir 64 860 kv. m.) bei ribų. Pastatai turintys adresą (duomenys neskelbtini) ir plane pažymėti indeksais 4B22b, 7M2p ir 6B3b yra 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V nustatyto 78012 kv. m. dydžio žemės sklypo ribose. Ieškinį byloje pareiškė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija “Spaudos rūmai”, kurios visi nariai yra savininkai patalpų, esančių pastate, pažymėtame indeksu 4B22b. Tačiau teismo sprendimas dėl sklypo ribų ir dydžio pakeitimo neabejotinai turės įtakos teisėms ir pareigoms asmenų, nuosavybės teise turinčių patalpas ir pastatuose 7M2p bei 6B3b, kadangi ir šie pastatai liko už 64 860 kv. m. žemės sklypo ribų. Minimų asmenų suinteresuotumas bylos baigtimi matyti iš bylos medžiagos bei iš UAB „Molesta“, K. J., UAB „Malaga“, UAB „Eigulių Topolis“ ir A. R. teismui pateiktų procesinių dokumentų. Teisėjų kolegija protokolinėse nutartyse jau nurodė, kad pagal LR CPK 47 str. 1 d. nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų tretieji asmenys į bylą gali įstoti tik iki baigiamųjų kalbų. Ši įstatymo nuostata reiškia, kad tretieji asmenys į bylą gali būti įtraukti tik pirmosios instancijos teisme, nes šiuo atveju netaikytinas LR CPK 302 str., nustatantis, kad apeliaciniam procesui taikomos ir civilinio proceso nuostatos, reglamentuojančios procesą pirmosios instancijos teisme. Taip yra todėl, kad apeliacijos paskirtis yra peržiūrėti pirmosios instancijos teismo priimtus

procesinius sprendimus ir patikrinti jų pagrįstumą bei teisėtumą (LR CPK 301 str.). Apeliacijos objektu negali būti aplinkybės ar įrodymai, tame tarpe ir asmenų, kaip bylos dalyvių, paaiškinimai, kurie nebuvo bylos nagrinėjimo objektas pirmosios instancijos teisme, šioje proceso stadijoje negalimi nauji reikalavimai (LR CPK 305 str., 312 str.,314 str., 320 str., 177 str. 2 d., 186 str.). Kita vertus, trečiąjį asmenį įtraukus dalyvauti byloje tik nuo apeliacinės instancijos, būtų iš esmės pažeistos jo teisės, numatytos LR CPK 47 str. 2 d.. Trečiojo asmens AB "Spauda" atstovai, prieštaraudami ieškovo atstovų prašymui grąžinti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui nurodė, kad asmenys, pareiškę prašymą įtraukti juos dalyvauti byloje trečiaisiais asmenimis, nuosavybės teise turi patalpas, kurios yra kituose pastatuose, nei kad yra ieškovo narių turimos patalpos. Todėl, AB "Spauda" atstovų nuomone, teismo sprendimas šioje byloje neįtakos jų teisių, o savo interesus jie galėtų ginti kitoje civilinėje byloje, pareikšdami savarankiškus reikalavimus. Argumentai atmetami. Visų pirma, šioje nutartyje jau pasisakyta, kad sprendimas byloje įtakos teises savininkų, turinčių patalpas visuose trijuose pastatuose (pažymėti indeksais 4B22b, 7M2p ir 6B3b), esančiuose 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V nustatytame 78012 kv. m. dydžio žemės sklype, nes jų teisinė padėtis nagrinėjamu aspektu yra analogiška. Kita vertus, prašymą įtraukti trečiuoju asmeniu pateikęs K. J. yra savininkas patalpų, esančių pastate, pažymėtame indeksu 4B22b. Be to UAB „Malaga", pateiktame prašyme akivaizdžiai palaikanti trečiojo asmens AB "Spauda" poziciją byloje, nurodo esanti bendrasavininkė patalpų pastate 4B22b, o dalyvaujantys byloje ir su ieškiniu nesutinkantys, t.y. taip pat AB "Spauda" poziciją palaikantys tretieji asmenys UAB ,,Vitropolis", UAB ,,Primadis", UAB ,,Sanifinas", UAB ,,Sisteminio modernizavimo grupė", Lietuvos-Lenkijos UAB inovacinė firma ,,Savel" neturi patalpų pastate 4B22b. Išdėstytos aplinkybės patvirtina, kad teismo sprendimas šioje byloje paliečia teises bei interesus visų savininkų, turinčių patalpas pastatuose 4B22b, 7M2p ir 6B3b. Jei kuriam nors iš savininkų būtų atimta galimybė dalyvauti byloje, tai reikštų jo teisių pažeidimą. Esant tokiai teisinei situacijai daroma išvada, kad apylinkės teismas, priimdamas skundžiamą sprendimą, nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų. Tai yra absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas (LR CPK 329 str. 2 d. 2 p.). Kaip jau nurodyta, Lietuvos Aukščiausiasis teismas 2006 m. birželio 14 d. nutartimi konstatavo viešąjį interesą šioje byloje. Pripažinti, kad nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas liečia viešąjį interesą taip pat leidžia ir suinteresuotų asmenų skaičius, ginčijamo sklypo išsidėstymo vieta Vilniaus mieste, jo reikšmė Respublikos sostinės vystymuisi bei plėtrai. Aptartos aplinkybės leidžia peržengti apeliacinio skundo ribas (LR CPK 320 str. 2 d.).

Esant absoliučiam negaliojimo pagrindui (329 str. 2 d. 2 p.) skundžiamas teismo sprendimas naikinamas. Kadangi nedalyvavę byloje asmenys į bylą gali būti įtraukti tik vykstant procesui pirmosios instancijos teisme, byla perduodama nagrinėti iš naujo apylinkės teismui (LR CPK 326 str. 1 d. 4 p., 327 str. 1 d. 1 p.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 326 - 331 str. teismas

n u t a r ė:

Vilniaus miesto pirmo apylinkės teismo 2005 m. birželio 1 d. sprendimą panaikinti ir perduoti bylą tam pačiam pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Kolegijos pirmininkas
Egidijus Žironas
Teisėjos
Rasa Gudžiūnienė
Virginija Volskienė

Civilinė byla Nr. 2A33-1063/07

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. lapkričio 22 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko (pranešėjo) Virginijaus Kairevičiaus, teisėjų: Rasos Gudžiūnienės, Tatjanos Žukauskienės,sekretoriaujant L.Jaiulionienei,

dalyvaujant ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovams V. B. ir V. V. , AB „Spauda“ atstovei S. D. , UAB „Vilniaus energija“ atstovui G. G. , viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo atsakovo AB ,,Spauda“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2007 m. liepos 24 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ (toliau - Bendrija) ieškinį atsakovams AB ,,Spauda“ ir UAB ,,Speisuva“ dėl pažeistų teisių gynimo, tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams AB ,,Spauda” ir UAB „Speisuva“, kuriuo prašė pripažinti, kad atsakovų veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti ir uždrausti UAB ,,Speisuva” bei AB ,,Spauda” ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos

punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energiją. Nurodė, kad išskirtinė atsakovo UAB ,,Speisuva“ padėtis ir techninės galimybės (jis valdo šilumos vamzdyną, sklendes, kuriuo šilumos energija patenka iš šilumos energijos tiekėjo - UAB „Vilniaus energija“ iki daugiaaukščio pastato) leidžia jam savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į daugiaaukštį pastatą. Tai jis buvo padaręs iki 2005-11-17. UAB ,,Speisuva“ valdo vamzdyną ir sklendes. AB ,,Spauda” yra šio vamzdyno, sklendžių savininkė. Jos veiksmai nutraukiant šilumos energijos patekimą į daugiaaukštį pastatą ir įsipareigojimas tik laikinai (iki 2005-12-01) leisti šilumos energijai tekėti į minėtą pastatą, ateityje gali padaryti realią žalą daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (gali užšalti ir susproginėti visa pastato šilumos ūkio sistema, pastato negalima bus naudoti pagal paskirtį, nuo šalčio gali sugesti patalpose laikomas kilnojamas turtas ir kt.) ir bendram daugiaaukščio pastato patalpų savininkų turtui (bendro naudojimo objektams, bendrom pastato konstrukcijoms, bendrai pastato inžinierinei įrangai, pastato bendrojo naudojimo patalpoms). Taip pat tokie veiksmai trukdo ieškovui mažiausiais kaštais įgyvendinti daugiaaukščio pastato šilumos ūkio eksploatavimą ir tokiu būdu yra pažeidžiami ne tik patalpų savininkų interesai, bet ir trukdoma ieškovui atlikti jo pagrindines funkcijas - tinkamai eksploatuoti pastatą. Atsakovas UAB ,,Speisuva“ neturi šilumos tiekimo licencijos, todėl jis neturi teisės nutraukti šilumos energijos tiekimo.

Atsakovas AB ,,Spauda“ su ieškiniu nesutiko ir prašė jį atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, kad yra administracinių patalpų, esančių Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastate, pažymėtame indeksu 4B22b, savininkas. Atsakovas AB ,,Spauda“ buvo visų šilumos punktų įrenginių ir tinklų, per kuriuos tiekiamas termofikacinis vanduo į visus pastatų komplekso, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, pastatus, savininkas, įgijo šią nuosavybę pastatų komplekso statybos metu ir nuo šio komplekso statybos nei vienam turto įgijėjui, įskaitant ir dabartinius pastato 4b22b savininkus nėra kokiu nors būdu jų perdavęs. 2003-07-29 AB ,,Spauda“ sprendimu visus jai priklausančius pastatų komplekso, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, inžinierinius tinklus ir įrenginius (įskaitant ginčo šilumos punkto įrenginius) yra perdavęs savo dukterinei bendrovei UAB ,,Speisuva“ nuosavybėn, kaip įstatinio kapitalo padidinimą. Todėl AB ,,Spauda“ negali įtakoti šilumos tiekimo. Taip pat nurodė, kad atsakovas neatliko jokių veiksmų, dėl kurių būtų varžomas šilumos energijos tiekimas į pastatą, todėl jis negali būti atsakovu šioje byloje, o pati byla AB ,,Spauda“ atžvilgiu turi būti nutraukta. Be to, ieškovas nepateikė teismui jokių įrodymų, patvirtinančių realios žalos atsiradimo galimybę ateityje.

Atsakovas UAB ,,Speisuva“ prašė ieškinį atmesti. Nurodė, kad ieškovo teiginys, jog išskirtinė UAB ,,Speisuva“ padėtis ir techninės galimybės leidžia jai savavališkai ir neteisėtai nutraukti šilumos patekimą į aukštuminį pastatą, neatitinka tikrovės. Ieškovas atsisakė galimybės pastatą prisijungti prie miesto šilumos tiekimo tinklų, nurodydami, jog tam nėra būtinumo, nes esami tinklai turi pakankamus pajėgumo rezultatus. Tai parodo, kad bendriją tenkino esama situacija bei jų visišką nenorą ieškoti kitų šilumos

energijos tiekimo būdų. Be to ieškovas formaliai pagrindais vilkino UAB ,,Speisuva“ paruoštos Aukštuminio pastato infrastruktūros eksploatavimo perdavimo preliminariosios sutarties projekto derinimą ir pasirašymą. Atsakovas taip pat nurodė, jog nesutinka, kad UAB ,,Speisuva“ ateityje gali padaryti realią žalą aukštuminio pastato savininkų turtui. Šiluma aukštuminiam pastatui yra tiekiama ir nė vieno karto nebuvo nutraukta ar pristabdyta. Šalims nepažeidžiant sutarties sąlygų, šiuo metu galioja Laikinosios šilumos energijos tiekimo sutarties nuostatos, pagal kurias UAB ,,Speisuva“ tiekia šilumos energiją aukštutiniam pastatui. Be to šiuo metu susidarė situacija, kad dalis bendrijos narių neatsiskaito arba nepilnai atsiskaito už UAB ,,Speisuva“ tiekiamas elektros, vandens, liftų, šiukšlių išvežimo bei kitas paslaugas. Todėl, patenkinus ieškovo ieškinį, būtų pažeista atsakovo teisė pristabdyti šilumos pristatymą įsiskolinusiems šilumos vartotojams, numatyta Šilumos ūkio įstatymo 14 str.

Tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ prašė ieškinį tenkinti. Nurodė, kad ieškovas yra šilumos energijos, kuria tiekia tretysis asmuo, vartotojas. Tarp trečiojo asmens ir atsakovo UAB ,,Speisuva“ 2002-10-01 buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis Nr. 20003, pagal kurią UAB ,,Speisuva“ tik perduoda šilumos energiją ieškovui, o šilumos energijos tiekimą gali nutraukti tik UAB „Vilniaus energija“.

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2006-09-25 sprendimu ieškovo ieškinį patenkino. Pripažino, kad atsakovo UAB ,,Speisuva“ veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždraudė atsakovui UAB ,,Speisuva“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Civilinę byla Nr. 2-638-110/2006 atsakovo AB ,,Spauda“ atžvilgiu nutraukė. Teismas konstatavo, kad byloje esantys rašytiniai įrodymai bei šalių atstovų paaiškinimai patvirtina, kad kelis kartus buvo nutrauktas šilumos energijos tiekimas. 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos nurodyme konstatuota, kad UAB ,,Speisuva“ šildymo sezono metu nesuderinusi su šilumos vartotoju, nepranešusi šilumos vartotojui ir savivaldybei nutraukė šilumos tiekimą bendrijos „Spaudos rūmai“ aukštuminiam pastatui. Atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos, t.y. dėl termofikacinio vandens nutekėjimo, kurio negalima buvo valdyti. Priešingai, trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad jokie pranešimai apie avariją nebuvo gauti. Atsakovas UAB ,,Speisuva“ 2005-11-16 buvo įspėtas pašalinti pažeidimus. Teismas rėmėsi Lietuvos Respublikos Šilumos ūkio įstatymo (2003-05-20 Nr. IX-1565) 17 str., nurodė, kad ši teisės norma garantuoja, jog šilumos energija privalo būti tiekiama vartotojui, o jei tik dėl techninių gedimų, gresiant avarijai jos tiekti negalima, būtina surasti ir įgyvendinti kitą pastatų šildymo būdą. Teismas padarė išvadą, kad šilumos energijos tiekimas į aukštuminį pastatą buvo

nutrauktas neteisėtai. Be to, atsakovas UAB ,,Speisuva“ negali būti laikomas šilumos energijos tiekėju, nes jis gauną ją iš trečiojo asmens ir perduoda aukštuminio pastato patalpų savininkams, t.y. veikia kaip tarpininkas, todėl neturi teisės nutraukti energijos tiekimo. Šildymo sezono metu tokie veiksmai gali padaryti žalą. Atsižvelgęs į byloje nustatytas aplinkybes, teismas sprendė, kad AB ,,Spauda“ negali įtakoti šilumos energijos tiekimo nepertraukiamumo, nes šilumos tinklus valdo UAB „Speisuva“, ir ši bendrovė neatliko jokių veiksmų susijusių su šilumos tiekimo nutraukimu, todėl bylą AB ,,Spauda“ atžvilgiu nutraukė, motyvuodamas tuo, kad šis asmuo nėra tinkamas atsakovas byloje (CPK 293 str. 9 p.).

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ apeliaciniu skundu nesutiko su teismo sprendimo dalimi, kuria nutraukta byla prieš atsakovą AB “Spauda“, prašė šioje dalyje teismo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą.

Skundas 2007-02-05 Vilniaus apygardos teismo nutartimi buvo dalinai patenkintas. Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006-09-25 sprendimas dalyje, kurioje byla nutraukta atsakovo AB ,,Spauda“ atžvilgiu, panaikintas, o reikalavimai šioje dalyje perduoti nagrinėti iš naujo tam pačiam teismui. Kita sprendimo dalis palikta nepakeista. Vilniaus apygardos teismas nutartyje nurodė, kad ieškinio pagrindu atsakovo AB ,,Spauda“ atžvilgiu buvo nurodyta tai, kad atsakovas AB „Spauda“ yra vamzdyno, sklendžių, savininkė, o kitas atsakovas – UAB „Speisuva“ savavališkai buvo nutraukusi šilumos energijos patekimą nurodytu vamzdynu į daugiaaukštį pastatą. Iš to matyti, kad ieškovas nebuvo nurodęs, kokie atsakovo AB „Spauda“ veiksmai užkirto galimybę šilumos energijai patekti į pastatą. Kolegija darė išvadą, kad ieškovo pareiškime teismui nebuvo nurodytos aplinkybės, kuriomis ieškovas grindžia savo reikalavimą, todėl pirmosios instancijos teismas turėjo nustatyti terminą šiam ieškininio pareiškimo trūkumui pašalinti. Tai, kad AB „Spauda“ yra vamzdyno, sklendžių savininkė, nėra ieškinio pagrindu, reikalaujant pripažinti šios atsakovės tam tikrus veiksmus neteisėtais, nes buvimas savininku nėra veiksmai. Ieškovas, reikalaudamas pripažinti atsakovo veiksmus neteisėtais, turėtų nurodyti, kokie šio atsakovo veiksmai, jo nuomone, buvo neteisėti, tik tuomet teismas galėtų daryti išvadą, ar šių veiksmų neteisėtumas buvo įrodytas byloje.

2007-07-24 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas išnagrinėjo bylą iš naujo dalyje dėl atsakovo AB „Spauda“. Sprendimu nuspręsta ieškinį tenkinti. Pripažinti, kad atsakovo AB „Spauda“, kodas 1212008154, Laisvės pr. 60, Vilnius, veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausti atsakovui AB „Spauda“, ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Teismas sprendime konstatavo, jog šilumos energijos tiekimas buvo kelis kartus nutrauktas, nes tai patvirtina byloje esantys rašytiniai įrodymai (I tomas, b.l. 172,173,177,178,

II t., b.l. 44-46) bei šalių atstovų paaiškinimai (II tomas, protokolas). 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos nurodyme konstatuota, kad UAB „Speisuva“ šildymo sezono metu nesuderinusi su šilumos vartotoju, nepranešusi šilumos vartotojui ir savivaldybei nutraukė šilumos tiekimą bendrijos „Spaudos rūmai“ aukštutiniam pastatui (I tomas, b.l. 180). Atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos, t.y. būtent dėl termofikacinio vandens nutekėjimo, kurio negalima buvo valdyti, nors pareigą tokius įrodymus pateikti jiems nustato įstatymas (CPK 178 str.). Priešingai, trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad jokie pranešimai apie avariją nebuvo gauti (II tomas, protokolas). Atsakovas UAB „Speisuva“ 2005-11-16 buvo įspėtas pašalinti pažeidimus (I tomas, b.l. 180).

Teismas rėmėsi Lietuvos Respublikos Šilumos ūkio įstatymo (2003-05-20 Nr. IX-1565) 17 str., nurodė, kad ši teisės norma garantuoja, jog šilumos energija privalo būti tiekiama vartotojui, o jei tik dėl techninių gedimų, gresiant avarijai jos tiekti negalima, būtina surasti ir įgyvendinti kitą pastatų šildymo būdą.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes teismas padarė išvadą, kad šilumos energijos tiekimas į aukštuminį pastatą buvo nutraukiamas neteisėtai. Be to, atsakovas UAB „Speisuva“ negali būti laikomas šilumos energijos tiekėju, nes jis gauną ją iš trečiojo asmens ir perduoda aukštuminio pastato patalpų savininkams, t.y. veikia kaip tarpininkas, todėl neturi teisės nutraukti energijos tiekimo. Šildymo sezono metu tokie veiksmai gali padaryti žalą. Kadangi AB ,,Spauda“ yra šio vamzdyno, sklendžių savininkė, tai atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir remiantis LR CK 6.255 str. nuostatomis teismas atsakovui AB „Spauda“ uždraudė atlikti veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Atsakovas AB ,,Spauda“ pateikė apeliacinį skundą, kuriame nurodo, jog teismo sprendimas nepagrįstas ir neteisėtas. Skundas grindžiamas sekančiais argumentais:

Atsakovas buvo pateikęs prašymą atidėti bylos nagrinėjimą dėl atsakovo atstovo ligos, tačiau teismas per daug formaliai pažiūrėjo į civilinio proceso kodekso 246 str. normas ir nepagrįstai pripažino nesvarbiomis atsakovo atstovo neatvykimo į posėdį priežastis, nes atstovas susirgo prieš pat posėdį ir nebuvo galimybės skirti kitą atstovą.

Apeliantas nurodo, jog AB ,,Spauda“ sprendimu visi inžineriniai tinklai buvo perduoti UAB ,,Speisuva“ nuosavybėn, kiti pastato savininkai neturi nuosavybės teisės į inžinerinius tinklus, todėl teismas nepagrįstai padarė išvadą, jog AB ,,Spauda“ yra inžinerinių tinklų savininkė ir tai dėl jos kaltės buvo nutrauktas šilumos tiekimas. Teigia, jog AB ,,Spauda“ negali jokiais būdais įtakoti šilumos tiekimo.

Apeliantas nurodo, jog teismas neatsižvelgė į Vilniaus apygardos teismo nutartį, kurioje aiškiai nurodoma, kad pagal ieškinio dalyką AB ,,Spauda“ negali atsakyti už ieškovo keliamus reikalavimus. Ieškovas nenurodė kokie AB ,,Spauda“ veiksmai užkirto galimybę šilumos energijai patekti į pastatą. Ieškovas nepateikė teismui patikslinto ieškinio, o teismas pažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 138 str. neįpareigojo ieškovą pašalinti ieškinio trūkumų.

Teismas neatsižvelgė į tai, jog UAB ,,Vilniaus energija“, AB ,,Spauda“ ir Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ 2006-11-10 sudarė sutartį, kurioje nustatyta, kad UAB ,,Vilniaus energija“ nuo 2006-11-10 perima šilumos tiekimo tinklų techninę priežiūrą ir eksploataciją. Tokiu būdu ginčytini klausimai faktiškai išspręsti ir AB ,,Spauda“ negali atlikti veiksmų, kurie įtakotų šilumos tiekimą.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pateikė atsiliepimą į skundą, kuriame nurodo, jog skundas nepagrįstas ir prašo jo netenkinti.

Atsiliepime nurodoma, jog atsakovo teiginys apie formalų civilinio proceso kodekso 246 str. taikymą yra nepagrįstas, nes teismas bylą išnagrinėjo įvertinęs byloje esančių įrodymų visetą. Visi įrodymai byloje buvo pateikti, atsakovas yra juridinis asmuo, turintis juridinį skyrių ir galimybę paskirti kitą atstovą.

Ieškovas nurodo, jog teismui buvo pateikta pakankamai įrodymų, jog dėl atsakovo veiksmų buvo nutrauktas šildymas, be to atsakovas yra patalpų, kuriose yra svarbiausi šilumos tiekimui mazgai, savininkas ir teismas dėl to padarė pagrįstą išvadą, jog atsakovas gali įtakoti šilumos tiekimą.

Tretysis asmuo UAB „Vilniaus energija“ pateikė atsiliepimą, kuriuo palaikė ieškovo poziciją. Atsiliepime nurodė kad AB ,,Spauda“ nuosavybės teise priklausančiose patalpose (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) yra šilumos punktas, sklendės bei pastato vidaus šilumos tinklai, kuriais šilumos energija patenka į Spaudos rūmų aukštuminio pastato Savininkų bendrijos narių - atskirų savininkų bei nuomininkų patalpas. Pagal 2004-09-13 VĮ „Registrų centras“ pažymėjimą, minėtose patalpose yra patalpa (plane pažymėta indeksu 1-5), kurioje yra šilumos punktas Nr. 4, iš kurio tiekiamas termofikacinis vanduo į aukštuminį pastatą (pažymėtą 4B22b). Atsakovas UAB ,,Speisuva“ pagal 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartį patikėjimo teise valdė AB ,,Spauda“ turtą. Kaip nustatė Vilniaus l apylinkės teismas 2006-09-25 sprendimu civ. byloje Nr. 2-638-110/2006, dėl UAB ,,Speisuva“ veiksmų šilumos energija iki 2005-11-16 bei 2006 m. balandžio mėn. nebuvo tiekiama į aukštuminį pastatą. Todėl teismas 2006-09-25 sprendimu pagrįstai uždraudė UAB ,,Speisuva“ atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į aukštuminį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Tačiau UAB ,,Speisuva“ turtas vėl buvo perduotas AB „Spauda“, ir AB ,,Spauda“ atliko veiksmus, analogiškus tiems, kuriuos atliko UAB ,,Speisuva“ - Valstybinė energetikos inspekcija, tirdama bendrijos „Spaudos rūmai“ skundą dėl šilumos nepraleidimo, 2006-11-06 nurodymu Nr. 435 nurodė AB ,,Spauda“ nedelsiant pašalinti nurodyme konstatuotus pažeidimus - nebuvo vykdomas Vilniaus m. l apylinkės teismo 2006-09-25 sprendimas, kuriame nurodyta atlikti veiksmus, kad į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir į patį pastatą galėtų patekti šilumos energija; nebuvo vykdomas 2006-10-25 Vilniaus m. savivaldybės administracijos Energetikos ir ūkio departamento direktoriaus įsakymas Nr. 1300-123-(1.3 EUDO) įjungti šildymą visuomeniniams pastatams (aukštutinis ir kiti) Laisvės pr. 60, Vilniuje. Be to, buvo pažeisti Šilumos tiekimo ir var-

tojimo taisyklių 35 ir 111, 16 punktai - nevykdoma savivaldybės sprendimu numatyta pastatų šildymo pradžia bei nepalaikomi šilumnešio parametrai pastato Laisvės pr. 60 aukštuminio pastato šilumos punkto įvade, taip pat pažeistas Šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių priežiūros taisyklių 20.1 punktas - netiekiamas nustatyto slėgio ir temperatūros šilumnešis šilumos vartojimo įrenginiams Laisvės pr. 60 aukštuminiam pastatui, (minėti dokumentai yra civilinėje byloje Nr. 2-5218-131/2007). Šie konstatuoti faktai aiškiai rodo, kad šilumos energijos tiekimą AB ,,Spauda“ nutraukė neteisėtai, todėl, įvertinęs atsakovo AB ,,Spauda“ neteisėtus veiksmus 2006-11-06, Vilniaus m. l apylinkės teismas 2007-07-24 sprendimu pagrįstai uždraudė atsakovui atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr, 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Apeliacinis skundas atmestinas.

Apeliacinio proceso paskirtis, laikantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 320 str. įtvirtintų bylos nagrinėjimo ribų, yra patikrinti pirmosios instancijos teismo sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, patikrinti, ar pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė faktines bylos aplinkybes ir ar teisingai nustatytoms faktinėms aplinkybėms taikė materialinės ir procesinės teisės normas.

Byloje nustatyta, kad 2002-10-01 tarp UAB ,,Speisuva“ ir trečiojo asmens UAB ,,Vilniaus energija“ buvo sudaryta Šilumos ir šilumnešio tiekimo, vartojimo, atsiskaitymo sutartis Nr. 20003 (1t. b.l. 161-163), kuria tretysis asmuo įsipareigojo tiekti šilumos energiją pastatams, esantiems Laisvės pr. 60, Vilniuje, tarp kurių yra ir aukštuminis pastatas, plane pažymėtas indeksu 4B22b. Atsakovas AB „Spauda“ yra patalpų (pastato plane pažymėta 1-5), kuriose yra įrengtas šilumos mazgas (ŠM Nr 4) daugiaaukščiame pastate Laisvės pr. 60, Vilniuje (pastato indeksas 4B22b, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) savininkas (T.1 b.l. 155-157). Iš šio šilumos punkto šiluma patenka ir į kitus pastatus esančius bendrame žemės sklype Laisvės pr. 60 – į pastatus kurių indeksai 6B3b bei 7M2p. (t.1 b.l. 174). Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ 2005-12-12 kreipėsi į teismą su ieškiniu, siekdama užtikrinti savo teisėtų interesų apsaugą, nes, kaip nustatyta ir iš bylos medžiagos, šilumos energijos tiekimas šiai bendrijai buvo kelis kartus nutrauktas. Tai patvirtina byloje esantys rašytiniai įrodymai (1t. b.l. 172,173,177,178, 2t., b.l. 44-46) bei šalių atstovų paaiškinimai (2t. protokolas, b.l.54-60). 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos prie Ūkio ministerijos nurodyme konstatuota, kad UAB ,,Speisuva“ šildymo sezono metu nesuderinusi su šilumos vartotoju, nepranešusi šilumos vartotojui ir savivaldybei nutraukė šilumos tiekimą bendrijos „Spaudos rūmai“ aukštuminiam pastatui (1t., b.l. 180). Atsakovai nepateikė teismui įrodymų, kad šilumos tiekimas 2005 m. lapkritį ir 2006 m. balandžio mėnesį buvo nutrauktas būtent dėl avarijos, t.y. būtent dėl termofikacinio vandens nutekėjimo, kurio negalima buvo valdyti, nors pareigą tokius įrodymus pateikti jiems nustato įstatymas (CPK 178 str.). Priešingai, trečiojo asmens UAB „Vilniaus energija“ atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad jokie pranešimai apie avariją nebuvo gauti (2 t., protokolas). Atsakovas UAB ,,Spei-

suva“ 2005-11-16 Valstybinės energetikos inspekcijos nurodymu Nr.468 buvo įspėtas pašalinti pažeidimus (1t. b.l. 180).

Įsiteisėjusiu 2006-09-25 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo sprendimu pripažinta, kad atsakovo UAB ,,Speisuva“ veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausta atsakovui UAB ,,Speisuva“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Ginčijamu 2007-07-24 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo sprendimu pripažinta, kad atsakovo AB ,,Spauda“ veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausta atsakovui AB ,,Spauda“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija. Šis sprendimas apskųstas apeliaciniu skundu.

Apelianto teiginys, jog pirmos instancijos teismas per daug formaliai pažiūrėjo į civilinio proceso kodekso 246 str. normas ir nepagrįstai pripažino nesvarbiomis atsakovo atstovo neatvykimo į posėdį priežastis yra nepagrįstas ir neteisingas. Atsakovui buvo tinkamai pranešta apie teismo posėdžio vietą ir laiką. Teismo posėdis prasidėjo 2007-07-24 d. 9.00 val. (t.2 b.l.196), atsakovo AB ,,Spauda“ atstovo prašymas dėl teismo posėdžio atidėjimo teisme užregistruotas 2007-07-24 d. 10.56 val. (t.2 b.l.191) Taigi teismas šio prašymo nevertino, nes dėl pavėluoto prašymo pateikimo neturėjo tokios galimybės ir nėra pagrindo teismo kaltinti formaliu teisės normų taikymu.

Apelianto teiginys, jog teismas nepagrįstai neatsižvelgė į tai, jog UAB ,,Vilniaus energija“, AB ,,Spauda“ ir Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ 2006-11-10 sudarė sutartį, kurioje nustatyta, kad UAB ,,Vilniaus energija“ nuo 2006-11-10 perima šilumos tiekimo tinklų techninę priežiūrą ir eksploataciją ir tokiu būdu ginčytini klausimai faktiškai išspręsti, yra nepagrįstas. Teismas pagrįstai neatsižvelgė į šią sutartį. Apeliantas nepateikė jokių įrodymų, jog sutartis yra įsigaliojusi ir įvykdyta, priešingai – byloje yra 2007-05-28 UAB ,,Vilniaus energija raštas Nr.008-08-3492 ,,Dėl 2006-11-10 sutarties Nr. 707 įsipareigojimų nevykdymo“ (t.2 b.l.180), iš kurio aišku, jog sutartis yra nevykdoma ir ginčytini klausimai nėra išspręsti.

Apelianto teiginiai, jog teismas neteisingai nurodė, jog AB ,,Spauda“ yra inžinerinių tinklų savininkė, nes visi inžineriniai tinklai buvo perduoti UAB ,,Speisuva“ nuosavybėn bei, kad teismas nepagrįstai padarė išvadą, kad dėl AB ,,Spauda“ kaltės buvo nutrauktas šilumos tiekimas, yra nepagrįsti. Atkreiptinas dėmesys, kad skundžiamame teismo sprendime niekur nėra padaryta išvados, jog dėl AB ,,Spauda“ kaltės buvo nutrauktas šilumos tiekimas. Iš pateiktų į bylą duomenų matyti, kad pastatas 4B22b yra 11.032,63 kv.m. ploto (t.2, b.l. 160-165). AB “Spauda“ jame nuosavybės teise valdo 1.267,10 kv.m., Bendrijos (ieškovo) nariai nuosavybės teise valdo patalpas, kurių bendras plotas yra 8.462,67 kv.m., o likęs 1.302,86 kv.m. plotas nuosavybės teise priklauso kitiems asmenims. Visam pastatui 4B22b apšildyti šilumos energija patenka

per šilumos energijos tiekimo tinklus, kurie eina ir per greta esantį pastatą 1P/3b, kuris priklauso AB „Spauda“ (t.1 b.l. 174).

Apeliantas pateikė įrodymų, kuriais bandė įrodyti, jog inžineriniai tinklai buvo perduoti UAB ,,Speisuva“ nuosavybėn (2003-07-29 AB ,,Spauda“ valdybos posėdžio protokolas (t.1 b.l.110), 2003-08-29 Turto priėmimo perdavimo aktas (t.2 b.l.17)). Šią aplinkybę atsakovas pakartojo ir savo apeliaciniame skunde. Apeliacinio proceso metu AB „Spauda“ atstovė nurodė, jog šilumos energijos tiekimo tinklai nuosavybės teise vėl perėjo AB „Spauda“. Tačiau akivaizdu, jog apeliantas minėtų aplinkybių neįrodė. LR Statybos įstatymo 2 str. 9 d. numatyta, kad inžinieriniais statiniais yra susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai, kanalai, taip pat visi kiti statiniai, kurie nėra pastatai. Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 5 str. 1 d. 2 p. yra numatyta, kad nekilnojamojo turto kadastro objektais yra nekilnojamieji daiktai – statiniai, o šio įstatymo 3 str. 2 d. numatyta, kad nuosavybės teisės ir kitos daiktinės teisės į nekilnojamąjį turtą atsiranda įregistravus jas Nekilnojamojo turto registre. Tai reiškia, kad vienintelis dokumentas, kuriuo įrodoma šilumos energijos tiekimo tinklų nuosavybės teisė vienam ar kitam asmeniui yra šių tinklų įregistravimas Nekilnojamojo turto registre. Tik įregistravus nurodytame registre šiuos daiktus, galima įrodinėti, kad jie priklauso konkrečiam asmeniui. Tačiau AB ,,Spauda“ nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių jog inžineriniai tinklai priklauso jai vienai, o ne, tarkime, kitiems pastatų dalių bendrasavininkiams, kad inžineriniai tinklai, esantys pastatų viduje ir išorėje, buvo išskirti į atskirus nekilnojamojo turto vienetus, o nėra laikytini tik statinių sudedamosiomis dalimis, jog viešame registre įregistruotos AB ,,Spauda“ nuosavybės teisės į šiuos inžinerinius tinklus ir kad šiuo metu inžineriniai tinklai registruoti UAB ,,Speisuva“, ar AB „Spauda“ vardu. Akivaizdu, kad iš byloje esančios medžiagos negalima padaryti išvados kam nuosavybės teise priklauso minėti šilumos energijos tiekimo tinklai.

Apeliaciniame skunde taipogi nurodyta, kad 2003-07-29 (akcijų pasirašymo sutartimi t.1 b.l. 110-111) šilumos energijos tiekimo tinklus AB „Spauda“ perdavė savo dukterinei bendrovei UAB „Speisuva“ nuosavybėn kaip įstatinio kapitalo padidinimą, todėl kiti patalpų savininkai neįgijo jokių teisių į šilumos energijos tiekimo tinklus, o atsakovas AB „Spauda“ dėl šios priežasties negali būti atsakingu už nepertraukiamą šilumos tiekimą.

Toks atsakovo teiginys yra nepagrįstas. LR CK 4.27 str. 2 d. yra imperatyviai numatyta, kad nekilnojamojo daikto valdymas atsiranda nuo valdymo įregistravimo viešame registre momento. Tokio registravimo dokumento atsakovas į bylą nepateikė. Iš to seka, kad atsakovo teiginiai apie tinkamą šilumos energijos tiekimo tinklų kaip nekilnojamąjį daiktą perdavimą kito asmens – UAB “Speisuva“ nuosavybėn ir vėlesnį susigrąžinimą, yra nepagrįsti. Be to, LR CK 6.393 str. 3 d. numatyta, kad prieš trečiuosius asmenis (šiuo atveju ieškovą) nekilnojamojo daikto perleidimo sutartis gali būti panaudota tik tuo atveju, jei ji įstatymų nustatyta tvarka įregistruota viešame registre. Kaip minėta, tokio įregistravimo dokumento ieškovas nepateikė. Nors sprendžiant šią civilinę bylą šilumos energijos tiekimo tinklų priklausomybė nėra teisiškai reikšminga,

nes ieškovas prašo pripažinti atsakovo veiksmus neteisėtais ir uždrausti ateityje juos atlikti. Neteisėti veiksmai gali būti padaryti ir svetimo turto atžvilgiu.

Be to, AB ,,Spauda“ net ir teismo proceso metu, akivaizdžiai pademonstravo, jog gali sutrikdyti šilumos tiekimą. Byloje yra 2006-09-18 AB ,,Spauda“ raštas Nr.1-13-151, adresuotas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ (t.2 b.l.71-72), kuriame, be kita ko, nurodoma: ,,Todėl, jeigu, aukštuminio pastato savininkai nori, kad šiluma būtų teikiama per AB ,,Spauda“ tinklus, savininkai arba jų pasirinktas pastato administratorius turi avansu apmokėti šilumos trasos remonto ar rekonstrukcijos darbus bei sudaryti sutartį dėl šilumos tiekimo“ (t.2 b.l.72). Šis AB ,,Spauda“ raštas ir iš jo pacituotas sakinys akivaizdžiai paneigia atsakovo tvirtinimą, jog AB ,,Spauda“ negali jokiais būdais įtakoti šilumos tiekimo. Akivaizdu, jog AB ,,Spauda“ gali įtakoti šilumos tiekimą ir net grasina tokia galimybe. AB ,,Spauda“ priklausančiuose patalpose yra šilumos tiekimą užtikrinantys inžineriniai tinklai, jai priklauso visos UAB ,,Speisuva“ akcijos, todėl atsakovas, be jokios abejonės, turi galimybes riboti šilumos energijos patekimą ieškovui.

Apelianto teiginiai, kad teismas neatsižvelgė į Vilniaus apygardos teismo nutartį, kurioje nurodoma, kad pagal ieškinio dalyką AB ,,Spauda“ negali atsakyti už ieškovo keliamus reikalavimus, kad ieškovas nenurodė kokie AB ,,Spauda“ veiksmai užkirto galimybę šilumos energijai patekti į pastatą, kad ieškovas nepateikė teismui patikslinto ieškinio, o teismas pažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 138 str. neįpareigojo ieškovą pašalinti ieškinio trūkumų yra nepagrįsti.

AB „Spauda“ yra patalpos pastato 4B22b plane pažymėtos indeksu 1-5, kurioje įrengtas šilumos punktas (ŠM Nr 4) savininkė. Per šilumos energijos tiekimo tinklus šilumos energija patenka į šilumos punktą ŠM Nr 4 iš kurio per atitinkamus įrenginius ir vamzdynus šilumos energija patenka į patį pastatą 4B22b ir į kitus du šalimai esančius pastatus, kurių indeksai yra atitinkamai 6B3b bei 7M2p. AB „Spauda“ kaip šilumos punkto patalpos 1-5 savininkė, įtakojo ir gali įtakoti ateityje šilumos energijos patekimą į patį pastatą 4B22b ir į kitus paminėtus pastatus, nes faktiškai valdo ŠM 4 šilumos energijos tiekimo įrenginių sklendes.

Ieškinyje, buvo nurodytos aplinkybės, jog yra trukdoma 2005-2006 m. šildymo sezono metu patekti šilumos energijai į pastatą 4B22b, nes iš šilumos punkto šilumos energija nepraleidžiama į pastato šilumos energijos tekėjimo vamzdyną ir radiatorius. Ieškinyje prašoma pripažinti AB „Spauda“ veiksmus užkertančius galimybę šilumos energijai patekti į pastatą neteisėtais ir uždrausti AB „Spauda“ ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į pastato šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija.

Savo esme šis ieškinys yra prevencinio pobūdžio (LR CK 6.255 str.), nes juo siekiama sureguliuoti santykius taip, kad ateityje nebūtų dėl to padaryta žala. Šilumos išjungimas šaltu metų laikotarpiu visais atvejai daro žalą šilumos vartotojui, nes jo patalpos lieka nešildomos. Būtent šių santykių atitinkamo sureguliavimo ir siekia ieškovas prašydamas uždrausti AB “Spauda“ imtis bet kokių veiksmų, dėl kurių pastatas

negalėtų būti šildomas. Sprendžiant tokį ieškinį būtina nustatyti, ar atsakovas atliko veiksmus, dėl kurių šilumos energija buvo nepraleista į pastatą. Jau nagrinėjant bylą teisme, 2006-11-06 Valstybinės energetikos inspekcijos atstovai surašė būtent AB „Spauda“ generalinio direktoriaus pavaduotojui A.Sapiegai nurodymą Nr. 435 (t.2, b.l. 111-112), įpareigojantį nedelsiant pašalinti pažeidimus, susijusius su šilumos energijos tiekimu į pastatą 4B22b, kartu nurodant kokius pažeidimus AB „Spauda“ padarė: nevykdomas įsakymas įjungti šildymą visuomeniniams pastatams Laisvės pr. 60, Vilniuje, nevykdoma savivaldybės numatyta pastatų šildymo pradžia, nepalaikomi šilumnešio parametrai pastato Laisvės pr. 60 aukštuminio pastato šilumos punkto įvade, neteikiamas šilumnešis (šilumos energija) šilumos vartojimo įrenginiams Laisvės pr. 60. Šiuo dokumentu buvo nustatytas kas yra atsakingas už pažeidimus – AB „Spauda“. Tik po tokio nurodymo buvo įjungtas šildymas. Tai įrodo, jog nuo AB „Spauda“ veiksmų priklauso atitinkamas šilumos energijos tiekimas ar netiekimas į aukštuminį ir kitus pastatus esančius adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje. Tą patį įrodo ir 2006-11-28 Vilniaus m. apylinkės prokuratūros rašte Nr 5.2-2589 ir 2006-11-29 Vilniaus m. VPK 7-to PK rašte Nr 18-4-S-1510 nurodytos aplinkybės, kad pagal Bendrijos 2006-11-09 skundą Nr. 110 (jame Bendrija nurodo, kad ir dėl AB „Spauda“ darbuotojų veiksmų į pastatus nebuvo tiekiama šilumos energiją) pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal LR BK 294 str. 1 d. (savivaldžiavimas) (t.2, b.l. 113-114). Šiomis aplinkybėmis ieškovas ir grindė savo ieškinį.

Šie įrodymai pagrindžia ieškovų reikalavimus pripažinti, kad atsakovo AB „Spauda“ veiksmai, kurie užkerta galimybę šilumos energijai patekti į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą, yra neteisėti, ir uždrausti atsakovui AB „Spauda“, ateityje atlikti bet kokius veiksmus, dėl kurių į daugiaaukščio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, šilumos punktą ir patį pastatą negalėtų patekti šilumos energija, nes šildymo sezonas prasideda kiekvienais metais ir AB „Spauda“ atstovų veiksmai gali įtakoti šilumos energijos netiekimą į pastatus, esančius Laisvės pr. 60, Vilnius. Apie AB „Spauda“ atstovų veiksmų neteisėtumą yra konstatuota minėtame Valstybinės energetikos inspekcijos nurodyme, AB „Spauda“ darbuotojams nepraleidus per šilumos punktą šilumos energijos į pastatus buvo pažeisti: 2006-10-25 Vilniaus m savivaldybės administracijos įsakymas Nr 1300-123-(1.3 EUDO); Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių 35 p., 111.16 p.; Šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių priežiūros taisyklių 20.1 p..

Šilumos tiekimo svarba pastatui analizuota ankstesniuose teismų sprendimuose šioje byloje ir yra neabejotina, todėl kolegija plačiau nepasisako dėl svarbos uždrausti veiksmus, dėl kurių galėtų būti netiekiama šiluma. Kolegija pažymi, jog uždraudimas atlikti veiksmus, kurių, kaip teigia atsakovas, ir nesiruošiama atlikti, neapriboja ir nepažeidžia jokių teisėtų atsakovo interesų, tai tik prevencinė priemonė, taikoma ieškovo teisėtų interesų apsaugai, atsižvelgiant į atsakovo veiklą praeityje.

Apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad apeliacinio skundo argumentai negali būti pagrindu pakeisti ar panaikinti skundžiamą sprendimą, kuris yra teisėtas ir pagrįstas.

Materialinės ir procesinės teisės normos iš esmės pritaikytos tinkamai, nėra LR CPK 329 str., 330 str. numatytų pagrindų, dėl kurių skundžiamas pirmosios instancijos teismo sprendimas turėtų būti pakeistas ar panaikintas apeliaciniame skunde nurodytais motyvais.

Atmetant apeliacinį skundą iš apelianto ieškovui priteistinos jo turėtos išlaidos advokato pagalbai apmokėti. Ieškovas sumokėjo advokatui 1600 Lt. Tačiau ieškovui priteistina suma, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Teisingumo ministro 2004-04-02 įsakymu Nr. IR-85 nustatytas rekomendacijas, mažintina iki 1000 Lt.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 325 str., 326 str. 1 d. 1 p., kolegija

n u t a r ė:

Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2007 m. liepos 24 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Priteisti iš AB „Spauda“ (į.k. (duomenys neskelbtini)) 1000 litų bylinėjimosi išlaidų Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ (į.k. (duomenys neskelbtini)).

Kolegijos pirmininkas
Virginijus Kairevičius
Kolegijos teisėjos
Rasa Gudžiūnienė
Tatjana Žukauskienė

Civ. byla Nr.2-1245-565/2009

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2009 m. kovo 16 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Rūta Burdulienė, sekretoriaujant J.Petruškevičienei, dalyvaujant ieškovo atstovams adv. M.Balevičiui ir adv. pad. T.Zarembai, atsakovo atstovams V.Budnikui ir adv. R.Lapei, teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo **UAB „Speisuva“ ieškinį** atsakovui **Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“** dėl įsiskolinimo už ieškovo suteiktas paslaugas priteisimo ir

n u s t a t ė:

ieškovas patikslintu ieškiniu sumažino pradinio ieškinio reikalavimą, kadangi atsakovas po ieškinio pareiškimo dalį skolos sumokėjo, ir prašo priteisti iš atsakovo 68 945,31 Lt skolą už ieškovo suteiktas paslaugas, 5 procentų metines palūkanas už priteistą sumą, taip pat bylinėjimosi išlaidas (2 t., 8-15 b.l.).

Ieškovas nurodė, kad teikė paslaugas atsakovui pagal 2007-09-19 elektros energijos tiekimo ir priežiūros sutartį, 2007-10-03 šalto vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo sutartį, 2007-09-25 liftų techninės priežiūros ir saugaus naudojimo sutartį, taip pat atsakovo užsakymu prižiūrėjo antenas ir įrengė pašto dėžutes. Atsakovas už suteiktas paslaugas atsiskaitė iš dalies ir liko nesumokėjęs 68 945,31 Lt. Detalus skolos nuo 2007-10-01 iki 2008-06-30 paskaičiavimas pateiktas suvestinėje prie patikslinto ieškinio.

Atsakovas su pareikštu ieškiniu nesutiko ir prašė jį atmesti.

Atsakovas nurodė, kad ieškovas, reikšdamas ieškinį, piktnaudžiauja savo teisėmis. Atsakovo administruojamame pastate, dėl kurio eksploatavimo išlaidų apmokėjimo pareikštas ieškinys, nuosavybės teise patalpas turi ir AB „Spauda“, kuri neapmoka atsakovui pastato eksploatavimo išlaidų. AB „Spauda“ yra vienintelė ieškovo akcininkė. AB „Spauda“ neapmokant atsakovui pastato eksploatavimo išlaidų, atsakovas negali atsiskaityti su ieškovu.

Atsakovas teigia, kad PVM sąskaitų faktūrų SPE004124, SPE004167, SPE004236, išrašytų bendrai 3 000 Lt sumai už antenų priežiūros darbus, atsakovas nėra gavęs ir jų neakceptavo, kadangi antenų priežiūros darbai nebuvo pastovūs, dėl jų kiekvieną kartą turėjo būti susitarta iš naujo.

Ieškovas nėra pateikęs įrodymų, kokio dydžio delspinigius jis moka AB Rytų skirstomieji tinklai ir UAB „Vilniaus vandenys“, nes atsakovo ieškovui mokėtini delspinigiai yra tokio pat dydžio, kokius ieškovas moka šioms įmonėms. Ieškovas nepagrįstai skaičiuoja delspinigius už elektros energijos skirstomųjų tinklų priežiūros darbus, nes sutartyje delspinigiai nustatyti tik už perduotą ir sunaudotą elektros energiją. Be to, ieškovas skaičiuoja delspinigius nuo delspinigių. Atsakovas taip pat prašo taikyti ieškinio senaties terminą ieškovo reikalavimui priteisti delspinigius.

Ieškinys tenkintinas.

Bylos nagrinėjimo metu iš šalių paaiškinimų ir byloje esančių dokumentų nustatyta, kad atsakovas administruoja pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje. Ieškovas yra sudaręs su atsakovu susitarimus dėl paslaugų, reikalingų pastatui, esančiam Laisvės pr. 60, Vilniuje, eksploatuoti, teikimo.

Ieškovas ir atsakovas 2007-09-19 sudarė elektros energijos tiekimo ir priežiūros sutartį su priedais (toliau – sutartis dėl elektros energijos) (1 t., 7-17 b.l.). Šia sutartimi ieškovas įsipareigojo perduoti atsakovui elektros energiją, o atsakovas įsipareigojo sumokėti ieškovui už šią paslaugą sutartyje nustatytą kainą. Neatsiskaitęs už perduotą elektros energiją sutartyje nustatytais terminais, atsakovas įsipareigojo mokėti ieškovui AB Rytų skirstomieji tinklai nustatyto dydžio delspinigius. Sutartimi dėl elektros

energijos šalys taip pat susitarė, kad mokėjimai už perduotą elektros energiją įskaitomi tokiu eiliškumu: delspinigiai, skola, einamieji mokėjimai.

Ieškovas ir atsakovas 2007-10-03 sudarė šalto vandens tiekimo bei nuotekų šalinimo sutartį Nr.03-10-07 su priedais (toliau – sutartis dėl šalto vandens) (1 t., 18-24). Šia sutartimi ieškovas įsipareigojo tiekti atsakovui šaltą vandenį, šalinti nuotekas, o atsakovas įsipareigojo sumokėti ieškovui už šią paslaugą sutartyje nustatytą kainą. Neatsiskaitęs už sunaudotą šaltą vandenį ir nuotekų šalinimą sutartyje nustatytais terminais, atsakovas įsipareigojo mokėti ieškovui UAB „Vilniaus vandenys“ nustatyto dydžio delspinigius. Sutartimi dėl šalto vandens šalys taip pat susitarė, kad mokėjimai įskaitomi tokiu eiliškumu: delspinigiai, skola, einamieji mokėjimai.

Ieškovas ir atsakovas 2007-09-25 sudarė liftų techninės priežiūros ir saugaus naudojimo sutartį su priedais (toliau – sutartis dėl liftų) (1 t., 45-49 b.l.). Šia sutartimi ieškovas įsipareigojo atlikti liftų priežiūros ir eksploatacijos darbus, o atsakovas įsipareigojo už šias paslaugas sumokėti ieškovui sutartyje nustatytą kainą. Neatsiskaitęs su ieškovu sutartyje nustatytais terminais, atsakovas įsipareigojo mokėti ieškovui 0,04 proc. delspinigius nuo nesumokėtos sumos už kiekvieną uždelstą dieną. Sutartimi dėl liftų šalys taip pat susitarė, kad mokėjimai už suteiktas paslaugas įskaitomi tokiu eiliškumu: delspinigiai, skola, einamieji mokėjimai.

Atsiliepime į ieškinį ir teismo posėdžių metu atsakovas pripažino, kad tarp ieškovo ir atsakovo buvo sudaryti žodiniai susitarimai dėl pašto dėžučių įrengimo ir antenų priežiūros pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje.

Atsakovo skolos už ieškovo suteiktas paslaugas dydį patvirtina byloje esantys rašytiniai įrodymai (1 t., 51-78, 79-82, 83-95, 121-123, t. 2, 3-5, 6).

Atmestinas atsakovo teiginys, kad delspinigiai pagal sutartį dėl elektros energijos turi būti skaičiuojami tik nuo elektros energijos kilovatvalandės kainos, nurodytos priedo B 1 p.

Sutarties dėl elektros energijos 1.1 p. nurodytas sutarties objektas (tai, dėl ko šalys susitarė): ieškovas įsipareigojo perduoti elektros energiją, o atsakovas įsipareigojo už perduodamą elektros energiją sumokėti.

Vėlesnėse sutarties dėl elektros energijos punktuose detalizuojama, kas yra elektros energijos perdavimas, t.y. elektros energijos tiekimas ir elektros tinklų priežiūra (sutarties 3 p., priedas B). Už ieškovo suteiktą paslaugą (perduotą elektros energiją) mokamas viena kaina pagal perduotas elektros energijos kilovatvalandes (priedo B 4 p.). Nors mokestis už elektros tinklų priežiūrą yra išskirtas bendroje kainoje už elektros energijos kilovatvalandę, tačiau pats paslaugos teikimas (elektros tinklų priežiūra) nėra atskirtas nuo elektros energijos tiekimo nei apimtyje, nei laike. Iš nurodytų aplinkybių darytina išvada, kad elektros energijos perdavimas apima tiek elektros energijos tiekimą, tiek elektros tinklų priežiūrą, todėl sutarties dėl elektros energijos 9.1 p. numatyti delspinigiai skaičiuotini nuo priede B 4 p. nurodytos kainos (CK 6.71 str., 6.193 str.).

Delspinigių, mokėtinų pagal sutartį dėl elektros energijos ir sutartį dėl šalto vandens, dydžiai nurodyti 2008-10-03 pažymoje ir 2002-05-21 sutartyje (1 t., 182, 183 b.l.).

Ieškovo rašytiniuose paaiškinimuose nurodyta, kad už šalto vandens tiekimą ir nuotekų šalinimą ieškovas taiko atsakovui 0,04 proc. dydžio delspinigius (1 t., 188 b.l.). Atsakovas nepateikė įrodymų, kad turi būti taikomas kitoks delspinigių dydis (CPK 178 str.).

Atmestinas atsakovo teiginys, kad ieškovas skaičiuoja delspinigius nuo delspinigių už laiku nesumokėtus mokesčius už perduotą elektros energiją. Atsakovas šį teiginį grindžia įrašais apie skaičiuotinus delspinigius 2008-01-31 PVM sąskaitoje faktūroje SPE 004018 (1 t., 57, 116-120 b.l.). Įrašai apie skaičiuotinus 0,2 proc. delspinigius yra visose ieškovo pateiktose PVM sąskaitose faktūrose (1 t. 50-78 b.l.), nors už ieškovo teikiamas paslaugas susitarta dėl kitokio delspinigių dydžio ar dėl delspinigių nėra raštytinio susitarimo (pvz. dėl antenų priežiūros). Atsižvelgiant į tai, taip pat į ieškovo rašytiniuose paaiškinimuose nurodytas aplinkybes (1 t., 188 b.l.) darytina išvada, kad įrašai ieškovo išrašomose PVM sąskaitose faktūrose apie skaičiuotinus 0,2 proc. delspinigius yra šablonai ir netaikomi skaičiuojant konkrečias netesybas. Atsakovas nepateikė paskaičiavimų, kurie įrodytų, kad į ieškovo prašomą priteisti sumą yra įskaičiuoti delspinigiai nuo delspinigių (CPK 178 str.).

Atsakovas prašo taikyti 6 mėn. ieškinio senaties terminą ieškovo reikalavimui priteisti delspinigius. Atsakovas nepateikė įrodymų, kad ieškovas skaičiuoja delspinigius už ilgesnį kaip 6 mėn. terminą (CPK 178 str.). PVM sąskaitose faktūrose SPE 004169 ir SPE 004168, kuriomis remiasi atsakovas pagrįsdamas savo teiginį apie praleistą ieškinio senaties terminą, nurodyta, kad delspinigiai skaičiuojami už 31 d. ir 7 d. (1 t., 70, 71 b.l.). Jei, pavyzdžiui, ieškovas skaičiuotų delspinigius pagal PVM sąskaitą faktūrą SPE 003880 už 210 dienų, delspinigių dydis būtų 232,84 Lt (2 771,86 Lt x 0,04 proc. x 210 d., 1 t., 50 b.l.), tuo tarpu PVM sąskaitoje faktūroje SPE 004168 nurodytas delspinigių dydis yra tik 102,77 Lt (be PVM), nors delspinigiai bendrai paskaičiuoti ne tik pagal PVM sąskaitą faktūrą SPE 003880, bet ir dar pagal 4 PVM sąskaitas faktūras. Be to, iš skolos paskaičiavimo (2 t., 3-5 b.l.). matyti, kad ieškovas neprašo priteisti iš atsakovo delspinigių, kurie nurodyti PVM sąskaitose faktūrose SPE 004169 ir SPE 004168.

Kaip jau nurodyta ankščiau, sutartyse dėl elektros energijos, šalto vandens ir liftų nurodyta, kad mokėjimai už paslaugas įskaitomi tokiu eiliškumu: delspinigiai, skola, einamieji mokėjimai. Tai atitinka CK 6.54 str. 3, 4 d. nuostatas. Atsakovas neginčijo atitinkamų sutarčių nuostatų ar ieškovo atlikto įmokų paskirstymo.

Ieškovas yra išrašęs atsakovui PVM sąskaitas faktūras SPE 004124, SPE 004167 ir SPE 004236 bendrai 3 000 Lt sumai už antenų priežiūrą (1 t., 69, 72, 74 b.l.). Ieškovas pateikė rašytinius įrodymus, kad šias PVM sąskaitas faktūras išsiuntė atsakovui registruotais laiškais 2008 m. balandžio – liepos mėn. (1 t., 176-178 b.l.). Registruoti laiškai išsiųsti atsakovo buveinės adresu. Iš byloje esančių įrodymų matyti, kad ne visas sąskaitas ieškovas perduodavo atsakovui tiesiogiai (1 t., 65, 67-72, 74-78 b.l.), tačiau šias sąskaitas atsakovas yra iš dalies apmokėjęs (1 t., 67, 68, 93 b.l., 70, 71, 94, 95 b.l., 78, 123 b.l.). Iš nurodytų aplinkybių darytina išvada, kad atsakovas gaudavo paštu siųstas PVM sąskaitas faktūras.

Atsakovas patvirtino, kad yra sudaręs žodinį susitarimą su ieškovu dėl antenų priežiūros. Atsakovas yra apmokėjęs 2007-12-29 PVM sąskaitą faktūrą SPE 003973 už antenų priežiūrą (1 t., 179, 180 b.l.), priėmęs 2007-12-21 ir 2008-01-31 PVM sąskaitas faktūras SPE 003929 ir SPE 004069 už antenų priežiūrą (1 t., 56, 66 b.l.). Iš šių PVM sąskaitų faktūrų matyti, kad antenų priežiūros paslaugos teikiamos kiekvieną mėnesį, byloje nėra įrodymų, kad suteiktos paslaugos buvo perduodamos pasirašant rašytinį darbų perdavimo priėmimo aktą. 2008-04-30 rašte atsakovas kaip pastovias išlaidas nurodė ieškovui mokamus 1 000 Lt už antenų priežiūrą (2 t., 16-17 b.l.).

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad tarp ieškovo ir atsakovo buvo sudarytas žodinis susitarimas dėl pastovaus antenų priežiūros paslaugų teikimo, atsakovas nepateikė įrodymų, kad atsisakė šios paslaugos teikimo ar kad ieškovas nesuteikė paslaugų, už kurias prašo apmokėti (CPK 178 str.).

Atmestinas atsakovo teiginys, kad ieškovas, kreipdamasis į teismą, piktnaudžiauja teise (CK 1.137 str. 3 d.), kadangi ieškovą patronuojanti įmonė AB „Spauda“, nuosavybės teise turinti patalpas pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje, kurį administruoja atsakovas, neatsiskaito su atsakovu už atsakovo suteiktas paslaugas, todėl atsakovas negali atsiskaityti su ieškovu už tas pačias paslaugas.

Kaip jau nurodyta, atsakovas nėra atsiskaitęs su ieškovu už suteiktas paslaugas, todėl ieškovas turi teisę kreiptis į teismą dėl skolos už šias paslaugas išieškojimo (CPK 5 str. 1 d.).

Atsakovas yra pareiškęs ieškinį AB „Spauda“ dėl 13 228,27 Lt už šildymą priteisimo (1 t., 132-135 b.l.), tačiau nagrinėjamoje byloje nėra reiškiamas reikalavimas apmokėti už šildymą.

Atsakovas taip pat yra pareiškęs ieškinį AB „Spauda“ civ. byloje Nr.2-6719-101/2008 dėl 55 717,73 Lt už suteiktas paslaugas priteisimo (1 t., 136-138, 139-143), tačiau nėra aišku, kokią dalį šiame reikalavime sudaro reikalavimas apmokėti už paslaugas, už kurias atsakovas nėra atsiskaitęs su ieškovu nagrinėjamoje civilinėje byloje. Atkreiptinas dėmesys, kad civ. byla Nr.2-6719-101/2008 nėra išnagrinėta, todėl nėra nustatytas galutinis AB „Spauda“ skolos dydis atsakovui. Be to, AB „Spauda“ ginčija atsakovo nustatytus įkainius už pastato, esančio Laisvės pr. 60, Vilnius, administravimą (1 t., 192-199 b.l.).

Kadangi atsakovas neatsiskaitė su ieškovu už jo suteiktas paslaugas, apmokėjimo terminai yra suėję, iš atsakovo ieškovo naudai priteistina 68 945,31 Lt skola, taip pat 5 procentų metinės palūkano už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki visiško teismo sprendimo įvykdymo (CK 6.38 str. 1 d., 37 str. 2 d., 6.210 str. 1 d.).

Iš atsakovo priteistinos bylinėjimosi išlaidos: ieškovo naudai – 3 633 Lt žyminis mokestis ir 2 360 Lt išlaidos už advokato pagalbą, valstybės naudai - 14,25 Lt pašto išlaidos (CPK 93 str. 1 d., 96 str. 1 d., 98 str. 1, 2 d.).

Vadovaudamasi CPK 259 str., 270 str.,

nusprendė:
ieškinį patenkinti.

Priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškovo UAB „Speisuva“ naudai 68 945,31 Lt skolą už suteiktas paslaugas, 5 proc. metines palūkanas už priteistą sumą nuo 2008-08-18 iki visiško teismo sprendimo įvykdymo, taip pat 5 993 Lt bylinėjimosi išlaidas.

Priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ valstybės naudai 14,25 Lt bylinėjimosi išlaidas.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui, skundą paduodant per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėja
R.Burdulienė

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. balandžio 28 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko ir pranešėjo Petro Jaržemskio, kolegijos teisėjų Dalios Višinskienės, Godos Ambrasaitės-Balynienės, teismo posėdyje rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1-o apylinkės teismo 2009 m. vasario 3 d. nutarties, kuria buvo patvirtinta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ir AB „Spauda“ sudaryta taikos sutartis.

Kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

I.Ginčo esmė

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ su ieškiniu kreipėsi į teismą ir prašė priteisti iš atsakovo AB ,,Spauda“ ieškovo naudai 13 228,27 Lt skolą, 496,08 Lt žyminį mokestį ir kitas bylinėjimosi išlaidas, bei 5 proc. dydžio metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovas nurodė, 2005-11-16 bendrijos valdyba priėmė nutarimą Nr. 22 ,,Dėl Spaudos rūmų aukštutinio pastato šildymo sistemos perėmimo“ ir 2005-12-09 nutarimą Nr. 26 ,,Dėl aukštuminio pastato patalpų savininkų apmokėjimo už šilumą“, kuriais nustatė apmokėjimo už šilumą, šilumos tiekimo paslaugas ir šilumos nuostolių

apskaičiavimo dydžius. Bendrija 2005-11-08 sudarė laikinąją šilumos tiekimo sutartį su UAB ,,Speisuva“ ir remdamasi sutartimi sąskaitas už šilumą ir šilumos tiekimo tinklų eksplotacijos paslaugas pastato patalpų savininkams pateikdavo bendrija, tokia tvarka galiojo iki 2006-11-10, kai buvo sudaryta trišalė sutartis tarp bendrijos, atsakovo AB ,,Spauda“ ir UAB ,,Vilniaus energija“, tačiau atsakinga už atsiskaitymus liko bendrija kuri iš patalpų savininkų surinkdavo mokesčius už teikiamą šilumos energiją, tačiau atsakovas ,,AB Spauda“ už suteiktą šilumos energiją nemokėjo ko pasekoje susidarė 13 228,27 Lt skola. Kadangi atsakovas neketina atsiskaityti su ieškovu pastarasis kreipėsi į teismą su reikalavimu priteisti skolos sumą.

Atsakovas AB ,,Spauda“ atsiliepimu į ieškinį prašė ieškinį atmesti; priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Atsiliepimas grindžiamas ieškovo nepagrįstai apskaičiuotu atsakovo naudojamu plotu ir neteisingai apskaičiuotais šilumos įkainiais dėl ko bendroji šilumos kaina apskaičiuota nepagrįstai. Be to ieškovas nepateikė jokių įrodymų susijusių su jo patirtais šilumos nuostoliais ir jų dydžiu. Ieškovo reikalavimas apmokėti už atliktus šildymo trasos remonto darbus visiškai nepagrįstas.

Šalys 2009-01-30 pateikė teismui prašymą patvirtinti jų sudarytą taikos sutartį ir civilinę bylą nutraukti. Ieškovas prašė grąžinti 75 procentus sumokėto žyminio mokesčio, 99,23 Lt žyminio mokesčio permokos. Šalys prašė teismo panaikinti taikytas atsakovo atžvilgiu laikinąsias apsaugos priemones. Nurodė, kad šalims žinomos bylos nutraukimo pasekmės.

II. Pirmosios instancijos teismo procesinio sprendimo esmė

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-01-03 nutartimi taikos sutartis tarp ginčo šalių buvo patvirtinta ir civilinė bylą Nr. 2-918-619/2009 pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl 13 228,27 Lt skolos, 5 procentų metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutraukta; ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ gražinta 75 proc. - 297,64 Lt žyminio mokesčio, sumokėto pagal 2008-03-06 mokėjimo nurodymą Nr.840 AB SEB banke; ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, gražinta 99,23 Lt žyminio mokesčio permoką, sumokėta pagal 2008-03-06 mokėjimo nurodymą Nr.840 AB SEB banke; panaikintos atsakovui AB „Spauda“ taikytos laikinosios apsaugos priemonės.

Teismas pažymėjo, kad taikos sutartis neprieštarauja įstatymui ir nepažeidžia kitų asmenų teisių nei įstatymo saugomų interesų, todėl taikos sutartį patvirtino (LR CK 6.983 str., CPK 42 str. 2 d.) sekančiomis salygomis:

Šalys susitarė, kad taikant abipuses nuolaidas, atsakovas sumoka ieškovui 10 578,27 Lt už ieškovo 13 228,27 Lt reikalavimą, pareikštą Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme civilinėje byloje Nr. 2-918-619/2009, ir šią sumą įsipareigoja apmokėti šioje sutartyje nustatytais terminais, o ieškovas pareiškė, kad 10 578,27 Lt suma atitinka jo interesus ir jis daugiau jokių pretenzijų, susijusių su 13 228,27 Lt reikalavimu civilinėje byloje

Nr. 2-918-619/2009 atsakovui neturi; Ieškovas atsisakė reikalavimo dėl 5 procentų dydžio metinių palūkanų, skaičiuojant jas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo priteisimo; Šalys susitarė, kad jų turėtos atstovavimo išlaidos nekompensuojamos ir lieka kiekvienai šaliai; Ieškovas LR CPK 87 str. 4 d. nustatyta tvarka susigrąžins žyminio mokesčio permoką, t.y. 99,23 Lt; 75 proc. žyminio mokesčio, t.y. 297,64 Lt, sumokėto už ieškinį, ieškovas susigrąžins Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka (LR CPK 87 str. 2 d.); Likusi žyminio mokesčio dalis, t.y. 25 proc. (99,21 Lt), teko šalims lygiomis dalimis. Atsakovas jam tenkančią dalį, t.y. 49,61 Lt sumokės ieškovui kartu su sutartyje nurodyta suma; Iš viso atsakovas pagal šią sutartį ieškovui sumokės 10 627,88 Lt. Ši suma bus sumokėta į ieškovo sąskaitą banke AB SEB bankas, a.s. Nr. LT 627044060003970550, banko kodas 70440, tokia tvarka 2656,97 Lt bus sumokėti iki 2009 m. vasario 28 d.; 2656,97 Lt bus sumokėti iki 2009 m. kovo 31 d.; 2656,97 Lt. bus sumokėti iki 2009 m. balandžio 30 d.; 2656,97 Lt bus sumokėti iki 2009 m. gegužės 31 d; Šalys susitarė, kad teismo procesinių dokumentų siuntimo išlaidas šalys atlygina lygiomis dalimis; Sutartis įsigalioja šalims ją pasirašius ir įsigaliojus teismo nutarčiai, kuria bus patvirtinta ši sutartis. Šalys įsipareigoja nedelsiant pateikti sutartį teismui ir prašyti ją patvirtinti rašytinio proceso tvarka; Šalys patvirtino, jog šios sutarties sudarymo ir civilinės bylos Nr. 2-918-619/2009 nutraukimo pasekmės joms yra žinomos, t.y. nei viena iš šalių neturės teisės ateityje pareikšti ieškinio viena kitai dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu ir prašo teismo rašytinio proceso tvarka patvirtinti taikos sutartį bei civilinę bylą Nr. 2-918-619/2009 nutraukti, taip pat panaikinti atsakovo atžvilgiu taikytas laikinąsias apsaugos priemones. Teismo patvirtinta sutartis šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią (LR CPK 294 str.; LR CK 6.985 str. 1 d.).

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į atskirąjį skundą teisiniai argumentai

Atsakovas AB ,,Spauda“ atskiruoju skundu panaikinti teismo nutartį, kuria patvirtinta taikos sutartis.

Nurodė, kad su teismo 2009-02-03 nutartimi nesutinka ir mano, jog ji turi būti panaikinta, o byla išnagrinėta iš esmės ir priimtas teismo sprendimas. Teismas priimdamas skundžiamą nutartį ir patvirtindamas taikos sutartį nesilaikė pareigos patikrinti ar sudaryta taikos sutartis neprieštarauja įstatymui. Taikos sutartis buvo sudaroma tik su viena salyga, kuri taikos sutartyje nėra nurodyta, tačiau ji yra esminė atsakovo valiai sudaryti taikos sutartį ir taikos sutarties galiojimui. Sudarydamos taikos sutartį šalys susitarė, kad byloje taikos sutartis bus sudaroma su salyga, kad šalys taikiai išspręs ir kitus tarp šalių kilusius ginčus, tačiau ieškovas savo valios kitus ginčus tarp šalių išspręsti taikiai neišreiškė ir taikos sutartys kituose ginčuose sudarytos nebuvo, todėl sutartis kaip sudaryta dėl apgaulės yra negaliojanti (CK 1.91 str. 5 d.). Be to atsakovas nebuvo informuotas apie teismo posėdžio laiką ir vietą, todėl teismas pažeidė CPK 153 straipsnio 2 dalį ir apie rašytinį procesą nepranešė atsakovui, nors tokį procesinį veiksmą privalėjo atlikti. Tokiais veiksmais teismas pažeidė tinkamo teismo proceso reikalavimus, o kartu ir asmens teisę į tinkamą procesą, todėl skundžiama nutartis turi būti panaikinta. Nurodė, kad terminą taikos sutartims sudaryti kitose civilinėse bylose

atsakovas siejo būtent su taikos sutarties sudarymu nagrinėtoje byloje, nes nesudarius taikos sutarčių kitose bylose atsakovas nebūtų sutikęs su taikos sutarties patvirtinimu nagrinėtoje byloje. Kadangi atsakovas nebuvo informuotas apie teismo posėdžio laiką ir vietą, jis atsižvelgdamas į taikos sutarčių nesudarymą kitose bylose, nagrinėtoje byloje negalėjo išreikšti savo tikrosios valios dėl taikos sutarties patvirtinimo, todėl atsakovo nuomone pirmos instancijos teismo 2009-02-03 nutartis turi būti panaikinta.

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai" atsiliepime į atskirąjį skundą prašė jį atmesti, o teismo nutartį palikti galioti.

Nurodė, kad skundas nepagrįstas, kadangi atsakovas nenurodė kokios imperatyvios įstatymo nuostatos buvo pažeistos. Nepagrįsti ir atsakovo argumentai, jog jis buvo apgautas, nes taikos sutartimi šalys išsprendžia ginčą tik nagrinėjamoje byloje. Be to šalys pateikdamos taikos sutartį ir prašymą ją patvirtinti rašytinio proceso tvarka aiškiai išreiškė savo valią dėl nagrinėtos civilinės bylos baigties. Nepagrįsti ir atsakovo argumentai, jog teismas apie teismo posėdžio laiką ir vietą nepranešė atsakovui, todėl atsakovas negalėjo išreikšti savo tikrosios valios, kadangi vien formalus nepranešimas negalėjo įtakoti skundžiamos nutarties teisėtumo ir pagrįstumo. Taip pat nurodė, jog atsakovas piktnaudžiauja savo teisėmis, nes panaikinus teismo nutartį kuria buvo patvirtinta taikos sutartis bendrija neribotą laiką neatgautų piniginių lėšų ir dėl to labai pasunkėtų jos galimybės vykdyti veiklą.

Atskiriesiems skundams nagrinėti taikytinos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme (CPK 338 str.).

Kaip nustatyta įstatyme taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį teisinį ginčą, užkerta kelią kilti teisiniam ginčui ateityje (CK 6.983 str.). CPK 140 straipsnio 3 dalyje, nustatyta, kad šalys turi teisę užbaigti bylą taikos sutartimi bet kurioje civilinio proceso stadijoje, bet kurioje bylos nagrinėjimo teisme instancijoje. Pasisakydamas dėl taikos sutarties sudarymo Lietuvos apeliacinis teismas yra konstatvęs, kad taikos sutartimi laikomas sandoris, kuriuo šalys, darydamos viena kitai nuolaidas, iš naujo nustato civilines teises ir pareigas bei likviduoja tarp jų kilusį ginčą. Sudarydamos taikos sutartį, šalys abipusiu sutarimu sulygsta dėl jos sąlygų, nustato savo teisių ir pareigų balansą. Tokia sutartimi realizuojamas dispozityvumo principas, šalių teisė įstatymo nustatytose ribose laisva valia disponuoti savo materialinėmis ir procesinėmis teisėmis (2008 m. balandžio 1 d. nutartis civ. byloje Nr. 2A-225/2008, 2008 m. balandžio 14 d. nutartis civ. byloje Nr. 2A-51/2008, 2008 m. balandžio 14 d. nutartis civ. byloje Nr. 2A-261/2008).

Byloje nustatyta, kad atsakovui AB ,,Spauda" neatsiskaitant su ieškovu Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai" ir nesumokant susidariusio 13 228,27 Lt įsiskolinimo pastatrasis kreipėsi į teismą prašydamas skolą priteisti (b.l. 1-5). Teismo posėdžio metu 2009-01-15 ginčo šalys prašė bylos nagrinėjimą atidėti ir leisti šalims ginčą išspręsti taikiai. Teismas prašymą tenkino ir nustatė dviejų savaičių terminą taikos sutarčiai pateikti (b.l. 166). Ieškovas ir atsakovas 2009-01-30 pateikė teismui prašymą, patvirtinti tarp ginčo šalių sudarytą taikos sutartį taip pat buvo pridėtas taikos sutarties originalas (b.l. 167-169). Atskiruoju skundu atsakovas

AB ,,Spauda“ prašė nutartį panaikinti ir bylą išspręsti iš esmės priimant teismo sprendimą, nes taikos sutartį pasirašė ieškovui elgiantis nesąžiningai ir atsisakant sudaryti taikos sutartis kituose tarp šalių vykstančiuose ginčuose, taip pat nebuvo informuotas apie teismo posėdžio laiką ir vietą (b.l.174-177).

Teisėjų kolegija įvertinusi civilinės bylos medžiagą, atskirojo skundo bei atsiliepimo į jį argumentus konstatuoja, jog skundžiama pirmos instancijos teismo nutartis yra teisėta bei pagrįsta ir jos naikinti atskirajame skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo. Ginčo šalys pateikdamos prašymą sudaryti taikos sutartį bei pačią taikos sutartį procesinius dokumentus legalizavo juos pasirašydamos, todėl darytina išvada, jog sutarties turinys joms turėjo būti žinomas. Iš byloje esančios 2009-01-28 taikos sutarties matyti, kad šalys siekė išspręsti ginčą ir sudaryti taikos sutartį civilinėje byloje Nr. 2-918-619/2009, nusistatė tarpusavio teises bei pareigas (CK 6.156 str.), nurodė, kad taikos sutarties sudarymo pasekmės šalims žinomos. Tarp ginčo šalių patvirtintoje taikos sutartyje nėra duomenų, jog ginčo šalys išspręsdamos konkretų ginčą būtų susitarę dėl kitų tarp šalių vykstančių ginčų išsprendimo taikos sutartimis sudarius taikos sutartį minėtoje byloje, todėl teisėjų kolegija atmetą kaip neįrodyta (CPK 178 str., 185 str.) atskirojo skundo argumentą, jog sutartis buvo sudaryta apgaulės įtakoje (CK 1.91 str. 5d.) ir prieštarauja imperatyviosioms teisės normoms.

Atsakovas atskirajame skunde nurodė, kad jis nebuvo informuotas apie teismo posėdžio laiką ir vietą, todėl negalėjo pareikšti savo tikrosios valios dėl taikos sutarties patvirtinimo, tačiau toks argumentas vertintinas kritiškai, kadangi ginčo šalys 2009-01-30 prašyme dėl taikos sutarties patvirtinimo, tiek pateiktoje taikos sutartyje nurodė, jog prašo taikos sutarties patvirtinimo klausimą išspręsti rašytinio proceso tvarka. Sutinkamai su CPK 153 straipsniu, jei procesas vyksta rašytinio proceso tvarka byloje dalyvaujantys asmenys į teismo posėdį nekviečiami ir jame nedalyvauja, o byla nagrinėjama ar atskiras procesinis veiksmas atliekamas pagal byloje esančią rašytinę medžiagą, todėl teisėjų kolegijos nuomone, vien formalus nepranešimas atsakovui apie teismo posėdžio laiką ir vietą, pats savaime neįtakoja skundžiamos nutarties teisėtumo ir pagrįstumo.

Esant nurodytiems argumentams atskirasis skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK 337 str. 1 p., kolegija

n u t a r ė:

Palikti nepakeistą Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-02-03 nutartį civilinėje byloje Nr. 2-918-619/2009, o atsakovo AB ,,Spauda“ atskirąjį skundą atmesti.

Kolegijos pirmininkas
Petras Jaržemskis

Teisėjos
Dalia Višinskienė
Goda Ambrasaitė-Balynienė

Civilinė byla Nr. 2A-493-516/2009

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. gegužės 11 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Rasos Gudžiūnienės, kolegijos teisėjų Tatjanos Žukauskienės ir Algirdo Auruškevičiaus, sekretoriaujant V.Čistiakovinei, dalyvaujant ieškovo atstovui advokatui N.Šilaikai, atsakovo atstovui advokatui K.Jungevičiui trečiojo asmens Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovui V.B., viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo ieškovo UAB „Speisuva“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008 m. gruodžio 23 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „M-1“ dėl skolos priteisimo. Tretieji asmenys – Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, AB „Spauda“.

Kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas UAB „Speisuva“ 2006-08-28 kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas priteisti iš atsakovo UAB „M-1“ 39067,77Lt skolos, 9027,95Lt delspinigių, 6 proc. metinių palūkanų, bylinėjimosi išlaidas bei pripažinti, kad 2005-09-01 rašte nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis.

Ieškovas savo reikalavimus grindė tuo, kad jis nuo 2002 gruodžio mėnesio yra pastatų kompleksą, esantį Laisvės per. 60, Vilniuje, eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė. AB „Spauda“ pavedė ieškovui vykdyti pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį Nr. 41, kuri buvo sudaryta su atsakovu. 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartimi bei įgaliojimo pagrindu perdavė jam visą pastatų komplekso eksploatavimą ir administravimą, 2003 metais perdavė vidaus inžinerinius vandens, elektros energijos bei šiluminės energijos tinklus. Veikdamas pagal sutartis su AB „Spauda“, ieškovas sudarė sutartis su paslaugas teikiančiomis įmonėmis: UAB „Vilniaus vandenys“. AB „Vilniaus specialusis autotransportas“, AB „Rytų skirstomieji tinklai“, UAB „Vilniaus energija“, UAB „Grinda“, UAB „Schindler-liftas“ bei VšĮ Technikos priežiūros tarnyba, UAB „Conama“. Pagal sutartis su išvardintomis bendrovėmis, UAB „Speisuva“ atsakovui ir kitiems patalpų bendrasavininkams ir nuomininkams teikia atitinkamas paslaugas. Atsakovas nuo 2004 vasario vengia pilnai atsiskaityti už jam suteiktas paslaugas, nereaguoja į įspėjimus. 2005-09-01 raštu atsakovas pranešė, kad nutraukia sutartį.

Su sutarties nutraukimu ieškovas nesutinka, nurodė, kad jis ir toliau teikia pagrindinę dalį paslaugų atsakovui, sutarties galiojimas nebuvo siejamas su UAB „Spaudos rūmų technine tarnyba“ įsteigimu. Sutartis galėjo būti nutraukta tik esant pažeidimams, nutraukimui nepakanka vien formalaus pareiškimo apie jos nutraukimą, be to, atsakovas iki šiol naudojasi teikiamomis paslaugomis.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2008 m. gruodžio 23 d. sprendimu ieškovo UAB „Speisuva“ reikalavimus atmetė ir priteisė iš ieškovo atsakovui UAB „M-1“ 6101,56Lt išlaidų advokato teisinei pagalbai apmokėti. Teismas padarė išvadą, kad per ieškovą buvo teikiamos komunalinės ir kitos paslaugos UAB „M-1“ ir kitiems Aukštuminio pastato bendrasavininkams ir nuomininkams. Atsakovas mokėjo už komunalines ir kitas paslaugas per ieškovą, kuris buvo sudaręs sutartis su šias paslaugas tiekiančiomis įmonėmis iki 2004m. vasario mėnesio. Atsakovas UAB „M-1“ turėjo teisę nutraukti sutartį su ieškovu 2005-09-01, nes tuo metu jau buvo susikūrusi Bendrija. Ši sąlyga buvo numatyta tarp AB „Spauda“ ir atsakovo sudarytos 1999-12-01 Sutarties 16 punkte. Teismas konstatavo, jog iki sutarties nutraukimo UAB „Speisuva“ teises pagal 2002-04-02 sudarytą turto patikėjimo sutartį su AB „Spauda“ atsakovas pripažino, nes už komunalines ir kitas paslaugas iki 2004 vasario mėnesio atsiskaitė per ieškovą UAB „Speisuva“. 2005-09-01 rašte atsakovas prašė ieškovą pateikti duomenis, kiek jis yra įsiskolinęs iki 2005-09-01, todėl atsakovas nepagrįstai nurodė, kad ieškovas aplamai neturėjo reikalavimo teisės ir iki sutarties su jais nutraukimo.

Dėl ieškovo reikalaujamos priteisti skolos, teismas pažymėjo, kad atsakovui išrašytose sąskaitose nurodyti tokie tarifai už paslaugas, kurie neatitinka prieduose prie sutarties, kuri buvo sudaryta 1999-12-01 tarp AB „Spauda“ ir UAB „M-1“, nustatytų tarifų ir įkainių. Lyginant ieškovo išrašytose sąskaitose-faktūrose nurodytas mokėtinas sumas ir atsakovo mokėjimo pavedimus, matyti, kad atsakovas yra sumokėjęs nuo 2005m. spalio mėn. iki 2006 liepos mėnesio 43 232,78Lt.

Apeliaciniu skundu ieškovas UAB „Speisuva“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008-12-23 sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – ieškovo ieškinį patenkinti ir priteisti ieškovui iš atsakovo 36136,91 Lt skolos ir 9027,95 Lt delspinigių, bei 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, pripažinti, kad 2005-09-01 rašte nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis. Apeliacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1) dėl sutarties nutraukimo neteisėtumo:

a)teismas, atmesdamas ieškinio reikalavimą dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, pripažino, jog sutarties šalys yra ieškovas ir atsakovas, tačiau nepagrįstai nurodė, jog Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ įsteigimas 2004-12-08 atitiko sutarties 16 p. aptartą situaciją : „Įkūrus UAB „Spaudos rūmų techninė tarnyba“, atsakovas atsiskaito su AB „Spauda“ ir pasirašo naują sutartį su UAB „Spaudos rūmų techninė tarnyba“;

b)sutarties nutraukimui nepakanka vien tik formalaus pareiškimo apie nutraukimą. Apelianto nuomone, po tokio pareiškimo turėtų sekti realūs veiksmai, t.y. nesinaudoji-

mas ieškovo teikiamomis paslaugomis, tačiau į bylą pateiktos sąskaitos patvirtina, jog po tariamo sutarties nutraukimo atsakovas ir toliau naudojosi ieškovo paslaugomis ir už jas iš dalies sumokėjo. Taigi iš šalių veiksmų matyti, jog sutartis buvo toliau vykdoma ir galiojanti, todėl atsakovas privalo sumokėti pagal sutartį susidariusį įsiskolinimą;

c)tiek Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, tiek Vilniaus apygardos teismas yra priėmęs keletą sprendimų analogiškose bylose. Šiuose sprendimuose teismai yra pasisakę, jog formalus pranešimas apie sutarties nutraukimą, kai ir toliau faktiškai naudojamais pagal sutartį teiktomis paslaugomis, nelaikomas tinkamu sutarties nutraukimu ir neatleidžia paslaugų gavėjo nuo pareigos atsiskaityti. Apelianto teimu, pirmosios instancijos teismas turėjo laikytis to paties arba aukštesnės instancijos teismo suformuotos teismų praktikos

2) dėl skolos už paslaugas priteisimo:

a) teismas nenurodė, kurie konkrečiai tarifai ir kuriose konkrečiai PVM sąskaitose – faktūrose neatitinka sutartinių. Teismas visiškai nepagrįstai nepasisakė, už kurias paslaugas atsakovas neatsiskaito, kokie yra šių paslaugų tarifai;

b) teismo nurodyta atsakovo sumokėta suma yra teisiškai nereikšminga, kadangi byloje nėra ginčo dėl to, kad atsakovas dalinai apmokėdavo už suteiktas paslaugas. Apelianto nuomone, šiuo atveju svarbu nustatyti ne atsakovo sumokėtos sumos dydį, o skirtumą tarp atsakovo išrašytų PVM sąskaitų faktūrų sumos ir atsakovo sumokėtos sumos. Be to, teismas nepagrįstai analizavo atsakovo per laikotarpį nuo 2005 m. spalio mėn. iki 2006 m. liepos mėn. sumas, kai ginčas byloje vyksta dėl apmokėjimo už suteiktas paslaugas per laikotarpį nuo 2004 m. sausio mėn. iki 2006 m. birželio mėn.;

c) teismui pateikti duomenys, apie tai, kokiais tarifais ir už kokias paslaugas buvo reiškiamas reikalavimas priteisti skolą, taip pat duomenys, apie tai, už kokias konkrečiai paslaugas ir kokia dalimi atsakovas yra apmokėjęs. Tačiau teismas nepagrįstai šių duomenų neanalizavo, nepasisakė, už kurias konkrečiai paslaugas yra susidaręs įsiskolinimas ir kurie tarifų dydžiai būtų aktualūs šioje byloje. Be to, apeliantas atsižvelgdamas į tai, jog atsakovas dalį skolos padengė jau po ieškinio parengimo (mokėjimai atlikti 2006 m. rugpjūčio mėn.), apeliaciniame teisme mažina reikalavimus šiomis sumokėtomis sumomis.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą atsakovas UAB „M-1“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008-12-23 sprendimą palikti nepakeistą, o ieškovo UAB „Speisuva“ apeliacinį skundą atmesti kaip nepagrįstą. Nurodo, kad priešingai nei teigiama apeliaciniame skunde, apeliantas netapo tarp UAB „Spauda“ ir atsakovo sudarytos sutarties šalimi, nei 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutarties, nei 2002-04-02 Turto patikėjimo sutarties šalimi, nei jokiais kitais teisės aktuose numatytais pagrindais, todėl neturi su šia sutartimi susijusių reikalavimo teisių atsakovo atžvilgiu. Sutartis teisėtai buvo nutraukta esant Sutarties 16 p. numatytam sutarties nutraukimo pagrindui, be to, po nutraukimo sutartis faktiškai nebuvo vykdoma, todėl teismas pagrįstai sutarties nutraukimo nepripažino neteisėtu. Teigia, kad atsakovas nėra skolingas apeliantui, ką patvirtina byloje esantys mokėjimo dokumentai, bei tai, kad į atsakovui išrašytas sąskaitas yra neteisėtai įtrauktos nepagrįstos sumos, kurių atsakovas pagal galiojančius

teisės aktus neprivalo mokėti. Tad nėra teisinio pagrindo naikinti iš esmės teisėtą ir pagrįstą teismo sprendimą.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008-12-23 sprendimą palikti nepakeistą, o ieškovo UAB „Speisuva“ apeliacinį skundą atmesti kaip nepagrįstą. Teigia, kad sutartį atsakovas sudarė ne su ieškovu, o su AB „Spauda“ ir ją nutraukė prieš tai įspėjęs apie sutarties nutraukimą. Tretysis asmuo atkreipia dėmesį į tai, kad sutarties 12 str. ir 16 str. suteisia teisę atsakovui vienašališkai nutraukti sutartį. Todėl ieškovo reikalavimai dėl sutarties nutraukimo yra nepagrįsti, kadangi ieškovas nėra sutarties šalis, o atsakovas realizavo CK ir sutartyje numatytas teises. Nurodo, kad apeliaciniame skunde apeliantas nepagrįstai teigia, jog atsakovas ieškovui yra skolingas 19930,52 Lt už eksploatavimo paslaugas. Tačiau sutartyje AB „Spauda“ ir atsakovas buvo aptarę konkrečius mokesčių dydžius, kurie sudaro eksploatavimo paslaugas. Be to, ieškovo teikiamų paslaugų kainos neatitiko nei faktiškų, nei sutartyje numatytų kainų.

Apeliacinis skundas netenkintinas.

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas (LR CPK 320 str. 1 ir 2 dalys, Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo 2006-09-21 nutarimas, VŽ, 2006, Nr. 102-3957).

Išnagrinėjusi šią bylą apeliacine tvarka, teisėjų kolegija nenustatė absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų (Civilinio proceso kodekso 329 str. 2 ir 3 dalys), taip pat byloje nėra ginamas viešasis interesas, todėl bylą teisėjų kolegija nagrinėja apeliacinio skundo ribose.

Dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu.

Šis ieškinio, o taip pat ir apeliacinio skundo argumentas, nagrinėtinas dviem aspektais: kokiu teisiniu pagrindu buvo susiklostę ieškovo ir atsakovo santykiai, bei, kokiu pagrindu ir kokiomis sąlygomis tų santykių šalis (šiuo atveju- atsakovas) galėjo tuos santykius nutraukti.

Ieškovas savo reikalavimą priteisti įsiskolinimą už suteiktas paslaugas grindė faktine aplinkybe, kad jis yra pastatų kompleksą, esantį adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje, tame tarpe ir aukštuminį pastą, kurio indeksas 4B22b (toliau tekste- ir aukštuminis pastatas), eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė. Savo, kaip aukštuminį pastatą eksploatuojančios bei administruojančios įmonės, statusą atsakovo atžvilgiu ieškovas grindė tokais juridiniais faktais: 1) atsakovo UAB ,,M-1“ ir trečiojo asmens nagrinėjamoje byloje AB ,,Spauda“ 1999-12-01 sudaryta Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartimi Nr. 41; 2) AB ,,Spauda“ ir UAB ,,Speisuva“ 2002-04-02 sudaryta turto patikėjimo sutartimi; 3) AB ,,Spauda“ 2002-04-04 ieškovui UAB ,,Speisuva“ išduotu įgaliojimu. Ieškinyje taip pat nurodoma, kad 2003 m. AB ,,Spauda“ taip pat

perdavė UAB ,,Speisuva“ vidaus inžinerinius vandens, elektros energijos tinklus, tuo padidindama UAB ,,Speisuva“ įstatinį kapitalą (1 t., b.l. 2). Pirmosios instancijos teismas sprendime padarė išvadą, kad per ieškovą buvo teikiamos komunalinės ir kitos paslaugos UAB ,,M-1“ ir kitiems Aukštuminio pastato bendrasavininkams ir nuomininkams, o atsakovas mokėjo už komunalines ir kitas paslaugas per ieškovą; teismas taip pat sprendė, kad iki sutarties nutraukimo ieškovo UAB ,,Speisuva“ teises pagal sudarytą 2002-04-02 turto patikėjimo sutartį atsakovas pripažino, nes už komunalines ir kitas paslaugas iki 2004 m. vasario mėnesio atsiskaitė per ieškovą UAB ,,Speisuva“ (2 t., b.l. 464). Taigi, teismas savo sprendime konstatavo, kad atsakovas pripažino ieškovo teises pagal turto patikėjimo sutartį, tačiau teismo sprendime nėra tiesioginės nuorodas ar išvados, kuria remiasi ieškovas apeliaciniame skunde, esą teismas pripažino, jog sutarties šalys (1999-12-01 sudarytos Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. 41 teisniame santykyje) yra ieškovas ir atsakovas. Atsakovas tiek atsiliepime į ieškinį, tiek ir atsiliepime į apeliacinį skundą nurodo, jog apeliantas netapo tarp atsakovo ir AB ,,Spauda“ 1999-12-01 sudarytos Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. 41 šalimi nei 2002-04-02 Turto patikėjimo sutarties, nei 2003-08-29 Akcijų pasirašymo sutarties pagrindu. Atsakovas remiasi pozicija, jog tiek paslaugų teikimas, tiek atsiskaitymas už jas per ieškovą buvo vykdomas būtent 2002-04-04 išduoto įgaliojimo pagrindu. Teisinių santykių tarp ieškovo, atsakovo ir trečiojo asmens AB ,,Spauda“ kvalifikavimas yra reikšmingas vertinant, kokias teises atsakovo atžvilgiu įgijo ieškovas- kaip savarankiškas materialinių teisinių santykių subjektas, ar kaip kito subjekto- AB ,,Spauda“ įgaliotinis (t.y. tarpininkas materialiniame teisniame santykyje tarp AB ,,Spauda“ ir UAB ,,M-1“). Teisėjų kolegija pripažįsta pagrįsta atsakovo poziciją, kad nei 2002-04-02 Turto patikėjimo sutarties, nei 2003-08-29 Akcijų pasirašymo sutarties pagrindu, ieškovas netapo tarp atsakovo ir AB ,,Spauda“ 1999-12-01 sudarytos Pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties Nr. 41, šalimi, o teisniame santykyje su atsakovu veikė kaip AB ,,Spauda“ atstovas įgaliojimo pagrindu. Tokia teismo išvada grindžiama šiais argumentais: remiantis Turto patikėjimo sutarties 1.2 punktu, greta kitų objektų, ieškovui turėjo būti perduodamas aukštuminis administracinis pastatas (indeksas 4B22/b); atsakovas pagrįstai remiasi argumentu, jog toks sutarties dalyko formulavimas daro sutartį niekine dėl tos priežasties, kad visas aukštuminis pastatas, kurios indeksas 4B22/balandžio, nepriklausė nuosavybės teise AB ,,Spauda“: jame, be šio savininko, patalpos nuosavybės teise priklausė tiek atsakovui, tiek eilei kitų bendraturčių, todėl AB ,,Spauda neturėjo teisės disponuoti svetimu turtu (Civilinio kodekso 4.37 str.); be to, remiantis Civilinio kodekso 6.960 str. 2 d., nekilnojamojo turto patikėjimo sutartis turi būti notarinės formos, o prieš trečiuosius asmenis ji gali būti panaudota tik įregistravus ją viešame registre įstatymų nustatyta tvarka. Nei vieno iš šių reikalavimų aptariama turto patikėjimo sutartis neatitinka, nors akivaizdu, jog patikėjimo objektu pagal šią sutartį buvo nekilnojamieji

daiktai; šios aplinkybės sudaro pakankamą pagrindą konstatuoti sandorį buvus niekiniu bei taikyti niekinio sandorio pasekmes ex officio (Civilinio kodekso 1.78 str. 5 d., 1.80 str., 1.93 str. 3 d.). Inžinierinių tinklų nuosavybės teisės pasikeitimas, jeigu toks ir būtų pripažįstamas įvykusiu, nėra teisinis pagrindas konstatuoti automatišką šalies pasikeitimą paslaugų teikimo bei atsikaitymo už jas prievolėje. Teisėjų kolegija pažymi, kad sutartyje, sudarytoje 1999-12-01 tarp atsakovo ir AB ,,Spauda“ pastaroji įvardijama ne kaip inžinierinių tinklų savininkė, o kaip šiuos tinklus eksploatuojanti organizacija (sutarties preambulė bei jos 1-asis punktas); be to, sutartyje aiškiai įtvirtinta nuostata, kad atsakovas UAB ,,M-1“ įsipareigojo ne tik apmokėti dalį bendrojo naudojimo patalpų bei magistralinių inžinierinių tinklų eksploatavimo, priežiūros ir remonto išlaidų, bet taip pat įsipareigojo ir dalinio dalyvavimo tvarka proporcingai turimų patalpų plotui padengti bendrųjų inžinierinių tinklų remonto išlaidas (sutarties 2-asis punktas), kas aiškiai leidžia daryti išvadą, jog sutarties šalys pripažino inžinierinius tinklus esant bendrąja daline pastato patalpų bendraturčių nuosavybe, kas atitiko ir tuo metu galiojusio Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 1 str. 3 d. nuostatas. Be to, Vilniaus apygardos teismo 2007-11-22 nutartyje civilinėje byloje Nr. 2A-33-1063/07 yra konstatuota, jog nei AB ,,Spauda“, nei UAB ,,Speisuva“ nepateikė įrodymų, patvirtinančių jog inžinieriniai tinklai priklauso joms, o ne kitiems pastatų dalių bendrasavininkams, taip pat- kad inžinieriniai tinklai registruoti UAB ,,Speisuva“ ar AB ,,Spauda“ vardu. Tokių įrodymų nėra pateikta ir nagrinėjamoje byloje. Jų nesant, vadovaujamasi tiek ginčo sutarties sudarymo metu galiojusio Daugiabučių gyvenamųjų namų įstatymo 1 str. 3 d., tiek šiuo metu galiojančių Civilinio kodekso 4.82 str. 1 d ir 5 d. bei Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 2 str. 5 d. 2 p. įtvirtinta prezumpcija dėl tokio pobūdžio objektų (būtent- inžinierinių tinklų) namo patalpų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės. Vadinasi, darytina išvada, kad 2003-08-29 Akcijų pasirašymo sutarties (1 t., b.l. 47-50) pagrindu asmens pasikeitimas prievolėje neįvyko, todėl ieškovo reikalavimas, grindžiamas šios sutarties pasirašymo aplinkybe, kaip pagrindu reikšti atsakovui materialaus pobūdžio reikalavimą, nepagrįstas.

Vertinant, kokioms aplinkybės esant, atsakovas turėjo teisę nutraukti paslaugų teikimo bei atsiskaitymo sutartį su AB ,,Spauda“, pažymėtina, kad sutarties nutraukimas, pranešant apie tai ne pačiai sutarties šaliai, o jos atstovui pagal įgaliojimą, atitinka Civilinio kodekso 2.137 str. 1 d., 2.140 str. bei 6.756 str. 1 d. nuostatas, todėl pranešimo adresavimas būtent ieškovui nevertintinas kaip įrodymas, kad atsakovas pripažino, jog buvo sutartiniuose teisniuose santykiuose su UAB ,,Speisuva“.

Teisėjų kolegija taip pat pažymi, jog bendrosios dalinės nuosavybės dalyviai (bendraturčiai) bendrojo naudojimo objektams valdyti steigia butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudaro jungtinės veiklos sutartį (Civilinio kodekso 4.83 str. 3 d., 4.85 str.), o jeigu bendrija nėra įsteigta ar nėra sudaryta jungtinės veiklos sutartis, bendrojo naudojimo objektų administratorių skiria savivaldybės meras (valdyba) (Civilinio kodekso 4.84 str.). Šiuo atveju Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ buvo įsteigta 2004-12-08 (1 t., b.l. 131), jos tikslas- įgy-

vendinti pastato savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu (bendrijos įstatų 1.1 ir 1.8 punktai- 1 t., b.l. 132), vienas iš bendrijos steigėjų- atsakovas UAB ,,M-1“ (1 t., b.l. 137). Apeliacinės instancijos teismas pripažįsta pagrįsta teismo išvadą, kad šios bendrijos, kaip subjekto, atitinkančio Civilinio kodekso 4.83 str. 3 d. nuostatas, įsteigimas, buvo pakankamas ir teisėtas pagrindas nutraukti su UAB ,,Spauda“ sudarytą 1999-12-01 sutartį, remiantis šios sutarties 16 p.. Kaip nurodo patas apeliantas, subjektas, numatytas sutarties 16 p., t.y. UAB ,,Spaudos rūmų techninė tarnyba“ buvo įsteigta 1999-01-22, t.y. dar iki ginčo sutarties pasirašymo, todėl akivaizdu, kad sutarties sąlyga dėl sutarties nutraukimo, siejama su jau įvykusiu įvykiu (atitinkamo juridinio asmens įsteigimu), kaip įvyksiančiu ateityje, negali būti aiškinama remiantis tiesioginiu šios sutarties sąlygos tekstu. Taigi, ji turi būti aiškinama pagal tikruosius sutarties šalių ketinimus, tokios sutarties sąlygos esmę bei prasmę (Civilinio kodekso 6.193 str.). Kadangi subjektas, su kurio įsteigimu buvo siejamas galimas sutarties nutraukimas, buvo įsteigtas dar iki ginčo sutarties pasirašymo, akivaizdu, jog tikrieji sutarties šalių ketinimai negalėjo būti susiję su tokio subjekto įsteigimu ateityje, vadinasi, nustatnt tikruosius sutarties šalių ketinimus, turi būti atsižvelgiama į tai, kokias funkcijas sutartyje įvardintas naujai įsteigtas subjektas turėtų atlikti. Remiantis aptariama sutarties sąlyga (16-uoju punktu), įsteigus tokį subjektą, UAB ,,M-1“ turėjo atsiskaityti su UAB ,,Spauda“ ir pasirašyti naują sutartį su UAB ,,Spaudos rūmų techninė tarnyba“, t.y. su naujai įkurtu subjektu. Tai reiškia, jog pagal sutarties šalių valią, naujasis subjektas turėjo perimti pastato inžinierinių tinklų bei bendrojo naudojimo objektų eksploatavimo, priežiūros ir remonto ir komunalinių paslaugų teikimo funkcijas, kam, kaip minėta, ir buvo įsteigta bendrija, kuri šių funkcijų vykdymą iš dalies perėmė 2005 m. balandžio mėnesį (1 t., b.l. 150-151, 173-174), pareikalaudama, kad AB ,,Spauda“ ir UAB ,,Sepisuva“ perduotų bendrojo naudojimo objektų priežiūrą bei eksploatavimą bendrijai ir sudarydama sutartį su UAB ,,Spaudos rūmų technine tarnyba“ bei vėliau, sudarydama sutartis su paslaugas teikiančiomis organizacijomis. Toks sutarties 16-ojo punkto aiškinimas, kokį pateikia apeliantas- kad būtent jo įsteigimas ir vertintinas kaip šioje sutarties sąlygoje minimos bendrovės įsteigimas, negali būti pripažįstamas pagrįstu, kadangi pagal įstatymus teisė spręsti dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo priklauso visiems bendraturčiams, o ne vienam iš jų. Byloje nėra duomenų, kad pastato bendraturčiai būtų aiškiai išreiškę valią bendrojo naudojimo objektų priežiūrą bei valdymą perduoti AB ,,Spauda“, kuri yra ieškovo steigėjas, todėl ieškovo įsteigimas nesietinas su sutarties 16 punkte aptariamu įvykiu, juo labiau, kad, kaip matyti iš tolesnio ginčo sutarties vykdymo, sutartis su AB ,,Spauda“ įsteigus ieškovo bendrovę- UAB ,,Speisuva“ nutraukta nebuvo ir nebuvo sudaryta nauja sutartis su šiuo subjektu, o taip pat, remiantis jau minėtais motyvais, neįvyko ir sutarties šalies pasikeitimas. Tuo tarpu įsteigus Bendriją, ne tik atsakovas, bet ir kiti bendraturčiai, aiškiai išreiškė valią nutraukti sutartis, sudarytas su AB ,,Spauda“ (1 t., b.l. 54, 152-154), kas atitinka sutarties 12 punkto nuostatas. Aiškindama tikruosius sutarties šalių ketinimus dėl galimybės nutraukti sutartį, teisėjų kolegija taip pat pažymi, jog iš aplinky-

bės, kad buvo sudaryta terminuota sutartis (1999-12-01 – 2001-12-31) (sutarties 13 punktas, be to, ji tęsiasi vienerius metus pasibaigus sutarties terminui, su sąlyga, jeigu sutarties šalys neprieštarauja), taip pat darytina išvada, jog sutarties šalys savo santykių tęstinumą siejo būtent su galimybe pastato bendrojo naudojimo objektų priežiūrą bei eksploatavimą perduoti kitam subjektui ir būtent tokiam, kuris atitinka visų ar daugelio bendraturčių interesus, todėl sutarties nutraukimas, įvykus įvykiui, su kuriuo ir buvo siejama galimybė nutraukti sutartį, t.y. atsiradus faktiniam sutarties nutraukimo pagrindui ir įspėjus apie tai kitą šalį sutartyje nustatyta tvarka, negali būti vertinamas kaip neteisėtas ir nepagrįstas, o teismo sprendimas tokiu atveju prieštarautų asmens laisvės savo nuožiūra naudotis civilinėmis teisėmis bei sutarčių laisvės principams (Civilinio kodekso 1. 2 str. 1 d., 1.137 str. 1 d., 6.156 str.).

Kaip argumentą, jog sutarties nutraukimas buvo neteisėtas, atsakovas nurodo ir tai, jog ir po sutarties nutraukimo atsakovas naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis, t.y. sutartis ir toliau buvo vykdoma. Tokius apelianto argumentus paneigia faktas, jog daugelį paslaugų po Bendrijos įsteigimo ir sutarties su AB ,,Spauda“ nutraukimo teikė Bendrija (tai patvirtina jos sudarytos sutartys tiesiogiai su paslaugas teikiančiomis organizacijomis- 1 t., b.l. 170-174, 178-18 ir kt.), taip pat- 2005-11-08 sutarties, sudarytos tarp apelianto ir Bendrijos pagrindu buvo atsiskaitoma už šilumos energijos tiekimą. Šios aplinkybės patvirtina, kad po ginčo sutarties nutraukimo, tarp ieškovo ir atsakovo susiklostė faktiniai sutartiniai santykiai žymiai siauresnėje apimtyje, negu buvo 1999-12-01 sutarties pagrindu ir atsakovo atsiskaitymas už realiai gautas iš apelianto paslaugas per bendriją, negali būti vertinamas kaip tolesnis sutarties vykdymas tomis sąlygomis bei tvarka, kaip buvo susitarta ginčo sutartimi.

Teisėjų kolegija nepripažįsta pagrįstu ir apelianto argumentų dėl būtinumo vadovautis teismų išvadomis kitose bylose, nurodomose apeliaciniame skunde dėl skirtingų nagrinėjamos bylos bei nurodomų bylų faktinių aplinkybių: bylose pagal ieškinius UAB ,,Valstiečių laikraštis“ ir UAB ,,Compact transport“ reikalavimai buvo grindžiami su UAB ,,Speisuva“ sudarytomis sutartimis, taigi, jų faktinė situacija ir atitinkamaijos vertinimas- negali būti tapatinamas su šia byla. Remiantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 33 straipsnio 4 dalimi, teismai, priimdami sprendimus atitinkamų kategorijų bylose, yra saistomi savo pačių sukurtų teisės aiškinimo taisyklių, suformuluotų analogiškose ar iš esmės panašiose bylose. Žemesnės instancijos teismai, priimdami sprendimus atitinkamų kategorijų bylose, yra saistomi aukštesnės instancijos teismų teisės aiškinimo taisyklių, suformuluotų analogiškose ar iš esmės panašiose bylose. Šiuo atveju labai svarbu atskirti faktinės situacijos vertinimą nuo teisės aiškinimo taisyklių, suformuluotų analogiškose ar panašaus pobūdžio bylose, taikymo. Kadangi nagrinėjama byla pagal faktinę situaciją nėra analogiška apelianto nurodomoms byloms, jose suformuluotas situacijos vertinimas dėl sutarčių nutraukimo teisėtumo bei santykių tęstinumo ir jų apimties vertinimo, negali būti taikomas tiesmukai: kiekvienu atveju būtent teismas, atsižvelgdamas į faktines kiekvienos bylos aplinkybes, kurios tam tikrais aspektais yra panašios į jau išnagrinėtų bylų aplinkybes, atlieka tiek faktinį situacijos vertinimą, tiek teisinį šalių santykių kvalifikavimą (Civilinio proceso kodek-

so 6 str., 265 str. 1 d.). Šiuo atveju vien iš procesinių dokumentų turinio nėra galimybės konstatuoti, jog situacija dėl sutarties nutraukimo sąlygų, jos tolesnio vykdymo bei apimties, kurioje santykiai klostėsi toliau, situacija yra analogiška, todėl apelianto nurodomomis nutartimis, kaip teisminiu precedentu, nesivadovaujama.

Dėl atsakovo skolos apeliantui.

Įrodyti aplinkybę, kad atsakovas yra įsiskolinęs ieškovui, privalo pastarasis (Civilinio proceso kodekso 178 str.). Kadangi pats apeliantas pažymi, jog didžiąją atsakovo tariamo įsiskolinimo dalį (19930 Lt) sudaro skola už eksploatavimo paslaugas, ieškovas turi įrodyti, jog tokią paslaugą atsakovui suteikė. Kadangi sutartis tarp atsakovo ir AB ,,Spauda“ buvo nutraukta, o pastato eksploatacijos funkciją sutarties pagrindu perėmė Bendrija (1 t., b.l. 173- 174), kuriai atsakovas ir mokėjo už šią paslaugą, tokio pobūdžio paslaugos teikimas atsakovui, kurios jis jokiu aiškiai išreikštu būdu (nei rašytine sutartimi, nei konkliudentiniais veiksmais) neakceptavo, nėra įrodytas. Pažymėtina, kad ieškovas tik apeliaciniame skunde (2 t., b.l. 478-479) pateikia detalizuotą paskaičiavimą pagal suteiktų, bet nepamokėtų paslaugų grupes; nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme, įsiskolinimas buvo grindžiamas konkrečiomis ieškovo pateiktomis, bet atsakovo nepamokėtomis ar apmokėtomis dalinai sąskaitomis- faktūromis, todėl šis pateiktas naujas paskaičiavimas vertintinas kaip naujas argumentas Civilinio proceso kodekso 306 str. 2 d. prasme: atsakovas neturėjo galimybės nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme teikti atsikirtimų, todėl apeliacinės instancijos teisme nustatyti, kad per ginčo laikotarpį buvo apmokėta dalis eksploatavimo išlaidų (apelianto nurodoma 29304,18 Lt suma), o ne už kitas tuo laikotarpiu suteiktas paslaugas, nėra galimybės, be to, nėra ir procesinės pareigos vertinti tuos argumentus, kuriais pirmosios instancijos teisme nesiremta. Vien sąskaitų išrašymo bei jų pateikimo atsakovui faktas neįrodo, kad ieškovas realiai suteikė tam tikrą paslaugą atsakovui, kad atsakovas privalo apmokėti už atitinkamą paslaugą pagal ieškovo nurodomą įkainį ir atitinkamai- kad atsakovas yra ieškovui įsiskolinęs. Atsakovas pripažįsta aplinkybę, kad ginčo laikotarpiu ieškovas jam suteikė šiukšlių išvežimo paslaugą, elektros energijos perdavimo paslaugą, taip pat- bendrojo naudojimo patalpų apšvietimo paslaugą, mokestis už kurią buvo apskaitomas kaip eksploatacinių išlaidų dalis. Šį atsakovo argumentą pagrindžia byloje esantys mokėjimo nurodymai (2 t., b.l. 160-162, 164-172), kuriuose mokėjimai, įvardinti už eksploatacines paslaugas yra akivaizdžiai neatitinkantys nei ieškovo sąskaitose faktūrose nurodytų sumų, nei sutartyje, kuri buvo sudaryta tarp AB ,,Spauda“ ir atsakovo, nustatytos šių išlaidų sumos (22,50 Lt arba 44,99 Lt vietoje reikalaujamų 1402,20 Lt(1 t., b.l. 55-76)).

Pirmosios instancijos teismas, nors sprendime ir nedetalizavo, pagrįstai rėmėsi ir aplinkybe, jog kai kuriais atvejais ieškovas reikalavo apmokėti už paslaugas tarifais, kurie neatitinka teisės aktų reikalavimų. Teisėjų kolegija pažymi, kad atsakovo bei trečiojo asmens argumentai dėl tarifų, kuriais remdamasis, ieškovas paskaičiavo mokesčius už elektros energiją, neatitikimo teisės aktų reikalavimas, yra pagrįsti. Ieškovas elektros energijos perdavimo teisniame santykyje su atsakovu veikė kaip tarpininkas, todėl jis turi teisę reikalauti tik tokių faktinių išlaidų, kurias realiai patyrė, t.y. tik tokio sumos,

kurią pats sumokėjo už elektros energiją (Civilinio kodekso 6.720 str. 6 d., 6.761 str. 3 d., 2005-10-07 Ūkio ministro įsakymu Nr. 4-350 patvirtintų Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių 14 p.), todėl ir ieškovo reikalaujama priteisti 22137,82 Lt skola už elektros energiją nepripažintina pagrįsta.

Tokiu būdu, ieškovui neįrodžius reikalavimo dėl eksploatacinių paslaugų išlaidų pagrįstumo bei pripažinus, jog reikalavimas priteisti ne realiai turėtas faktines išlaidas už elektros energiją, o jas paskaičiavus pagal tarifus, kurie nėra grindžiami faktinėmis sąnaudomis, yra nepagrįstas, kiti apelianto argumentai teismo sprendimo teisėtumui bei pagrįstumui taip pat nepripažįstami reikšmingais.

Nenustačius teisinių pagrindų panaikinti skundžiamą pirmosios instancijos teismo sprendimą (Civilinio proceso kodekso 329, 330 str.), jis paliekamas nepakeistas, o ieškovo apeliacinis skundas netenkinamas (Civilinio proceso kodekso 326 str. 1 d. 1 p.).

Sprendžiant apeliacinio skundo priėmimo klausimą, apeliantui buvo atidėtas žyminio mokesčio mokėjimas iki sprendimo priėmimo. Atmetant apeliacinį skundą, iš ieškovo priteistinas žyminis mokestis valstybei (Civilinio proceso kodekso 84 str., 96 str. 2 d., 80 str. 1 d. 1 ir 2 p., 4 d.)

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 325- 331 str., teismas

n u t a r ė :

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2008 m. gruodžio 23 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Priteisti iš ieškovo UAB „Speisuva“ valstybei 1483,15 Lt. žyminio mokesčio už apeliacinį skundą.

Kolegijos pirmininkė
Rasa Gudžiūnienė
Kolegijos teisėjai
Tatjana Žukauskienė
Algirdas Auruškevičius

Civilinė byla Nr. 2S-1-516/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. sausio 8 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Rasos Gudžiūnienės, kolegijos teisėjų Henricho Jaglinskio ir Andžej Maciejevski, kolegijos posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo trečiojo asmens AB "Spauda" atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 24 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai" ieškinį** atsakovams **Vilniaus miesto savivaldybei, Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, Vilniaus apskrities viršininko administracijai**, VĮ Registrų centras Vilniaus filialas dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinės žemės sklypo dalį pripažinimo ir kt. Tretieji asmenys AB „Spauda", UAB „Vitropolos", UAB „Abrosa", AB „Vilniaus šilumos tinklai" ir kt.

Kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė :

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas:

1. Pripažinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai" narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60 dalis, proporcingas bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui;

2. Atnaujinti terminą ir panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimą dėl žemės sklypo Laisvės pr. 60 Vilniuje padalijimo;

3. Atnaujinti terminą ir panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2002-08-29 įsakymą, kuriuo nustatyta pagrindinė tikslinė žemės sklypo Laisvės pr. 60 Vilniuje naudojimo paskirtis ir būdas;

4. Atnaujinti terminą ir panaikinti 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl 0,8522 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypo Laisvės pr. 60 Vilniuje suformavimo;

5. Atnaujinti terminą ir panaikinti 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą dėl 1,3532 ha ploto Valstybinės žemės sklypo dalies Laisvės pr. 60 Vilniuje išnuomojimo UAB ,,Vitropolis";

6. Atnaujinti terminą ir panaikinti 2002-12-03 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą dėl 0,0403ha ploto Valstybinės žemės sklypo dalies Laisvės pr. 60 Vilniuje išnuomojimo UAB ,,Abrosa“;

7. Atnaujinti terminą ir panaikinti 2005-07-27 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą dėl 2,3892 ha ploto Valstybinės žemės sklypo dalies Laisvės pr. 60 Vilniuje išnuomojimo AB ,,Spauda“;

8. Atnaujinti terminą ir panaikinti Nekilnojamojo turto registro centriniame duomenų banke 2002-09-04 padarytą įrašą dėl 6,4860 ha ploto žemės sklypo.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimu ieškovo ieškinį patenkino.

2009-07-16 teisme buvo gautas ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ pareiškimas dėl rašymo apsirikimo klaidų sprendime ištaisymo. Ieškovas prašė:

a) įrašyti į teismo sprendimo 5,6 ir 7 punktų pradžią žodžius „...atnaujinti terminą ir...“;

b) išbraukti iš teismo sprendimo 5 punkto sakinio dalį „...ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir UAB „Vitrapolis“...“;

c) išbraukti iš teismo sprendimo 6 punkto sakinio dalį „...ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir UAB „Abrosa“...“;

d) išbraukti iš teismo sprendimo 5 punkto sakinio dalį „...ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir AB „Spauda“...“.

Nurodė, kad teismas sprendime konstatavo, jog yra naikintini administraciniai aktai, o CK 1.131 str. 2 d. pagrindu yra atstatomi senaties terminai dėl administracinių aktų apskundimo ir panaikinimo. Teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje yra nurodyta, kad atnaujinami terminai ir panaikinami administraciniai aktai (rezoliucinės dalies 2,3,4 ir 8 punktai). Tačiau nurodant, kad panaikinami kiti aktai, t.y. panaikinamas 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko įsakymas (sprendimo 5 punktas), panaikinamas 2002-12-03 Vilniaus apskrities viršininko įsakymas (sprendimo 6 punktas), panaikinamas 2005-07-27 Vilniaus apskrities viršininko įsakymas (sprendimo 7 punktas), nenurodyta, kad yra atnaujinamas terminas. Ieškovo teigimu, tai yra akivaizdi rašybos klaida, nes teismo sprendimo motyvuojamoje dalyje yra aiškiai konstatuota, kad naikinant teismo sprendimu visus administracinius aktus, jų apskundimo terminai atnaujinami.

Ieškovas taip pat nurodė, kad kitos rašymo apsirikimo klaidos yra tos, kad teismo sprendimo 5,6 ir 7 punktuose nurodoma, jog naikinant paminėtus Vilniaus apskrities viršininko įsakymus kartu panaikinamos ir valstybinės žemės nuomos sutartys tarp Vilniaus apskrities viršininko administracijos ir UAB „Vitrapolis“, UAB „Abrosa“ ir AB „Spauda“. Teigia, kad klausimas dėl nuomos sutarčių panaikinimo, nagrinėjant bylą iš esmės, nebuvo sprendžiamas, nes Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-01-12 nutartimi Bendrijos reikalavimai dėl žemės nuomos sutarčių panaikinimo buvo palikti nenagrinėtais. Todėl ieškovo nuomone, teismo sprendimo 5,6, ir 7 punktuose, kur

pasisakoma dėl valstybinės žemės nuomos sutarčių panaikinimo yra padaryta akivaizdi rašymo apsirikimo klaida, kurią būtina ištaisyti.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 24 d. nutartimi ištaisė Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-07-09 sprendimo aprašomojoje ir rezoliucinėje dalyse padarytas rašymo apsirikimo klaidas. Teismas įrašė į teismo sprendimo aprašomąją ir rezoliucinę dalių 5,6 ir 7 punktų pradžią žodžius „atnaujinti terminą ir...“. Teismas taip pat nusprendė išbraukti iš teismo sprendimo aprašomosios ir rezoliucinės dalies 5 punkto sakinio dalį „....ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir UAB „Vitrapolis“...“ toliau kaip tekste; išbraukti iš teismo sprendimo aprašomosios ir rezoliucinės dalies 6 punkto sakinio dalį „...ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir UAB „Abrosa“...“ toliau kaip tekste; išbraukti iš teismo sprendimo aprašomosios ir rezoliucinės dalies 7 punkto sakinio dalį „...ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir AB „Spauda“...“ toliau kaip tekste.

Teismas konstatavo, kad šie patikslinti reikalavimai buvo ieškovo pateiktame patikslintame ieškinyje, kuris buvo teismui pateiktas 2009-01-26 ir ieškovo pateiktos rašybos klaidos atitaisyme. Teismas nurodė, kad dėl didelės bylos apimties ir ne kartą tikslintų ieškinio reikalavimų surašant teismo sprendimą jame buvo padarytas rašymo apsirikimas, kuris gali būti ištaisytas CPK 276 str. tvarka, nes toks ištaisymas nekeičia sprendimo esmės.

Atskiruoju skundu tretysis asmuo AB „Spauda“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 24 d. nutartį panaikinti ir atmesti ieškovo prašymą ištaisyti rašymo apsirikimus.

Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

teismas neturėjo pagrindo taikyti teisės normų, reglamentuojančių rašymo apsirikimo ir aiškių aritmetinių klaidų sprendime ištaisymo klausimus. Teigia, kad patenkinus ieškovo prašymą ir priėmus nutartį, kuria ištaisyti rašymo apsirikimai sprendimo 5,6,7 punktuose, sprendimas iš esmės buvo pakeistas ir naujai išspręsti klausimai dėl atsakovo ir trečiųjų asmenų teisių ir pareigų, bei išspręsti klausimai dėl terminų atnaujinimo. Nurodo, kad ieškovo prašyme dėl rašymo apsirikimų nurodytuose aprašomosios ir rezoliucinės dalių sakiniuose nėra padaryti rašymo apsirikimai, todėl jie neturėtų būti taisomi, nes tai prilygtų teismo sprendimo pakeitimui;

Apelianto nuomone, pirmosios instancijos teismui nutartimi pakeitus rezoliucinę dalį ir atnaujinus terminą kitiems reikalavimams, buvo iš esmės išspręsti terminų atnaujinimo klausimai, kurie gali būti sprendžiami tik nagrinėjant bylą iš esmės, o ne taisant rašymo apsirikimus. Be to, motyvuojamoje dalyje teismas pasisakė tik dėl termino aktams, priimtiems po bylos iškėlimo teisme, apskųsti atnaujinimo – faktiškai tik dėl sprendimo 7 punkte nurodyto 2005-07-27 sprendimo. Tuo tarpu dėl sprendimų priimtų iki bylos iškėlimo (sprendimo 5 ir 6 p. nurodyti 2002-09-19 ir 2002-12-03 sprendimai) teismas nepasisakė ne tik rezoliucinėje, bet ir motyvuojamoje dalyje;

Teismui nenurodžius, jog iš rezoliucinės dalies 5,6,7 punktų išbraukus sakinių dalis, kuriuose nurodoma, kad naikinamos Valstybinės žemės nuomos sutartys, pasikeičia atsakovo ir trečiųjų asmenų teisės ir pareigos;

Teigia, kad teismo veiksmai, kai taikant rašymo apsirikimų ir aritmetinių klaidų taisymo instituto nuostatas, iš esmės keičiamas priimti sprendimo turinys, nustatomas ar panaikinamos asmenų teisės ir pareigos grubiai pažeidžia byloje dalyvaujančių asmenų teisės. Pirma, teismas dėl asmenų teisių ir pareigų išsprendžia ne žodinio, o rašytinio proceso tvarka. Antra, dalyvaujantiems byloje asmenims apskritai nesuteikiama teisė pasisakyti dėl rašytinio proceso tvarka svarstomų klausimų. Trečia, klausimų, išspręstų teismo nutartimi, apskundimas yra labiau apsunkintas.

Atsiliepimu į atskirąjį skundą ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 24 d. nutartį palikti nepakeistą, o trečiojo asmens atskirąjį skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Teigia, kad ieškovas savo ieškinyje be kita ko teikė teismui reikalavimus panaikinti valstybinės žemės nuomos sutartis, sudarytas dėl 6,4860 ha bendro ploto žemės sklypo. Šių reikalavimų atžvilgiu teismas priėmė nutartį ieškinio trūkumams pašalinti. Kadangi teismo nurodyti trūkumai Bendrijos nebuvo pašalinti, 2009-01-12 nutartimi teismas šioje dalyje ieškinį paliko nenagrinėtu. Nurodo, kad ši nutartis yra įsiteisėjusi, kas reiškia, jog Bendrijos reikalavimai dėl valstybinės žemės nuomos sutarčių panaikinimo nesudarė civilinės bylos nagrinėjimo dalyko. Nepaisant to, 2009-07-09 teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje per apsirikimą nurodyta, jog yra tenkinami ir nenagrinėtais palikti Bendrijos reikalavimai dėl valstybinės žemės nuomos sutarčių panaikinimo, t.y. padaryta akivaizdi techninė klaida – rašymo apsirikimas. Teigia, kad teismui padarius tokią klaidą, ji pagrįstai ir tinkamai ištaisyta CPK 276 str. pagrindu. Tuo teismas užkirto kelią niekam nereikalingam teismo sprendimo dalies apskundimui apeliacine tvarka. Ieškovo nuomone, pirmosios instancijos teismui skundžiama nutartimi ištaisius akivaizdžią techninę klaidą, nebuvo pakeisti jokie 2009-07-09 teismo sprendimu nustatyti faktai ir dalyvaujančių byloje asmenų teisės ir pareigos, priešingai, teismo sprendimas pasidarė aiškus ir jo nebegalima dvejopai vertinti. Be to, nepaisant, kad dėl termino administraciniams aktams panaikinti atnaujinimo aiškiai pasisakyta motyvuojamoje 2009-07-09 teismo sprendimo dalyje, per apsirikimą tai nebuvo įrašyta į rezoliucinę teismo sprendimo dalį. Ieškovo teigimu, toks apsirikimas, kai išvada dėl motyvuojamoje teismo sprendimo dalyje išspręsto klausimo nėra perkeliama į revoliucinę sprendimo dalį, yra akivaizdus rašymo apsirikimas, taisytinas CPK 276 str. pagrindu. Pažymi, kad tai, jog skundžiama nutartimi yra pašalintos akivaizdžios 2009-07-09 teismo sprendimo rašymo klaidos, nedaro jokios įtakos peržiūrint teismo sprendimą apeliacine tvarka, nes apeliacinėje instancijoje bus peržiūrėta iš esmės, ar teismo sprendimas patenkinti Bendrijos reikalavimus yra pagrįstas ar ne.

Atskirasis skundas netenkintinas.

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro atskirojo skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių teismo nutarties negaliojimo pagrindų (Civilinio proceso ko-

dekso 329 str.) patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas atskirajame skunde numatytų ribų, išskyrus, kai to reikalauja viešasis interesas (Civilinio proceso kodekso 320 str. 1-2 d., 338 str.; Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo 2006-09-21 nutarimas, VŽ, 2006, Nr. 102-3957).

Nagrinėjamu atveju absoliučių teismo nutarties negaliojimo pagrindų (Civilinio proceso kodekso 329 str. 2 ir 3 dalys, 338 str.) nėra nustatyta, byloje paduodant atskirąjį skundą nėra ginamas viešasis interesas, todėl teisėjų kolegija, nagrinėdama atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 24 d. nutarties, remiasi skundo teisiniu bei faktiniu pagrindu, neperžengdama jo ribų.

Teisėjų kolegija, įvertinusi bylos duomenis, atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentus, sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas teisingai aiškinio ir taikė procesines teisės normas, susijusias su rašymo apsirikimų ir aiškių aritmetinių klaidų sprendime ištaisymu.

Apeliantas atskirąjį skundą iš esmės grindžia tuo, kad pirmosios instancijos teismas nagrinėjamos bylos atveju neturėjo pagrindo taikyti teisės normų, reglamentuojančių rašymo apsirikimo ir aiškių aritmetinių klaidų sprendime ištaisymo klausimus (CPK 276 str.), kadangi ištaisydamas rezoliucinę sprendimo dalį, pakeitė sprendimo esmę, naujai išsprendė klausimus dėl atsakovo ir trečiųjų asmenų teisių ir pareigų, bei išsprendė klausimus dėl terminų atnaujinimo.

Įstatymas, suteikdamas teisę tikrinti sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą aukštesnės instancijos teismui, kartu numato išimtį, pagal kurią ištaisyti sprendime rašymo apsirikimus ir aiškias aritmetines klaidas CPK 276 straipsnio nustatyta tvarka gali sprendimą priėmęs teismas. Aukštesnės instancijos teismo įsikišimas šiuo atveju nėra būtinas, nes taisomi rašymo apsirikimai ar aritmetinės klaidos nekeičia teismo sprendimo esmės. Pažymėtina, kad padarytus rašymo apsirikimus ar aiškias aritmetines klaidas ir jas nulėmusias priežastis geriausiai žino pats bylą nagrinėjęs ir sprendimą priėmęs teismas. Pagal CPK 276 straipsnio 2 dalį teismas savo iniciatyva ar dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu gali ištaisyti sprendime rašymo apsirikimus ar aiškias aritmetines klaidas, kurių ištaisymas nekeičia sprendimo esmės, t. y. nekeičia sprendime nustatytų faktų, šalių teisių ir pareigų, jų turinio, realizavimo sąlygų.

Bylos medžiaga nustatyta, kad Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimu atnaujino terminą ir panaikino 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities viršininko administracijos ir UAB „Vitropolis“, 2002-12-03 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities viršininko administracijos ir UAB „Abrosa“, 2005-07-27 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities viršininko administracijos ir AB „Spauda“.

Teisėjų kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad 2008-08-19 ieškovas Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pateikė teismui patikslintą ieškinio pareiškimą, kuriuo papildė ieškinio dalyką ir pagrindą. Ieškovas prašė panaikinti 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko administracijos įsakymą Nr. 3730-01

ir Valstybinės žemės nuomos sutartį tarp Vilniaus apskrities Viršininko administracijos ir UAB „Vitrapolis“, 2002-12-03 žemės nuomos sutartį sudarytą su UAB „Abrosa“, bei 2005-07-27 Vilniaus apskrities Viršininko įsakymą Nr. 2.3-6691-01 ir žemės nuomos sutartį sudarytą su UAB „Spauda“.

Šių ieškovo reikalavimų atžvilgiu Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2008-12-10 priėmė nutartį, kuria įpareigojo ieškovą iki 2009-01-05 sumokėti žyminį mokestį už naujai pareikštus reikalavimus. Tačiau šis teismo nurodytas trūkumas nebuvo pašalintas, todėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. sausio 12 d. nutartimi ieškovo 2008-08-19 pareikštus naujus turtinius reikalavimus (dėl nuomos sutarčių panaikinimo) paliko nenagrinėtais.

Pažymėtina, jog Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. sausio 12 d. nutartis yra įsiteisėjusi. Tai reiškia, kad ieškovo reikalavimai dėl valstybinės žemės nuomos sutarčių panaikinimo nesudarė civilinės bylos nagrinėjimo dalyko. Pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas civilinę bylą iš esmės ir priimdamas 2009-07-09 sprendimą, nesprendė šio bylos nagrinėjimo dalyko nesudariusio klausimo dėl valstybinės žemės nuomos sutarčių panaikinimo. Tą patvirtina Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-07-09 sprendimo motyvuojamoji dalis, kurioje nepasisakyta dėl reikalavimų panaikinti valstybinės žemės nuomos sutartis pagrįstumo ar nepagrįstumo.

Remiantis aukščiau išdėstytu, teisėjų kolegija daro išvadą, jog 2009-07-09 sprendimo rezoliucinėje dalyje nurodžius, jog yra tenkinami ir ieškovo reikalavimai dėl valstybinės žemės nuomos sutarčių panaikinimo, yra padaryta akivaizdi techninė – rašymo klaida. Vadinasi, pirmosios instancijos teismui padarius šią klaidą, jis pagrįstai ir tinkamai skundžiama nutartimi ją ištaisė CPK 276 straipsnio pagrindu.

Apelianto argumentai, jog teismas, tokiu būdu ištaisydamas rašymo apsirikimą, pakeitė teismo sprendimu nustatytus faktus, šalių teises ir pareigas, atmetami kaip nepagrįsti, nes toks rašymo apsirikimo ištaisymas sprendimo rezoliucinę dalį susiejo su teismo realiai išnagrinėtais ieškinio dalyką sudarančiais reikalavimais ir iš sprendimo rezoliucinės dalies buvo pašalinti tie byloje anksčiau pareikšti reikalavimai, kurių likimas jau buvo išspręstas įsiteisėjusia teismo nutartimi.

Tretysis asmuo AB „Spauda“ atskirajame skunde taip pat nurodo, jog pirmosios instancijos teismui nutartimi pakeitus rezoliucinę dalį ir atnaujinus terminą kitiems reikalavimams, buvo iš esmės išspręsti terminų atnaujinimo klausimai, kurie gali būti sprendžiami tik nagrinėjant bylą iš esmės, o ne taisant rašymo apsirikimus. Tačiau teisėjų kolegija šį apelianto argumentą laiko neteisėtu ir nepagrįstu.

Remiantis LAT formuojama praktika, teismas ieškinio senaties termino atnaujinimo klausimą išsprendžia ir argumentus dėl padarytų išvadų išdėsto sprendimo motyvuojamoje dalyje. Teismo išvadų apie tai, ar ieškinio senaties terminas atnaujinamas ar neatnaujinamas, teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje nurodyti nereikia (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Senato 2002-12-20 nutarimas „Dėl ieškinio senatį reglamentuojančių įstatymų normų taikymo teismų praktikoje“. Teismų praktika, Nr. 18, 2002, Vilnius). Vadinasi, teismas sprendimo rezoliucinėje dalyje neprivalėjo prie kiekvieno iš naikinamų administracinių aktų nurodyti, jog jis atnaujina terminą šiems aktams gin-

čyti. Tačiau tai, kad teismo sprendimo rezoliucinė dalis buvo papildyta atitinkamomis frazėmis ,,atnaujinti terminą“, sprendžiant kitų rašymo apsirikimų ištaisymo klausimą, nors ir yra perteklinių frazių įrašymas į teismo sprendimo rezoliucinę dalį, nevertintinas kaip apelianto (AB ,,Spauda“) skundžiamos nutarties esminis ydingumas, sprendimo esmės pakeitimas ar iškraipymas, todėl toks sprendimo rezoliucinės dalies papildymas per rašymo apsirikimų ištaisymo institutą nevertintinas kaip procesinis pažeidimas, dėl kurios skundžiama nutartis turėtų būti naikinama (Civilinio proceso kodekso 329 str. 1 d., 338 str.), juo labiau, kad išvada dėl pagrindo atnaujinti terminus egzistavimo motyvuojamoje teismo sprendimo dalyje buvo nurodyta.

Išdėstytų argumentų pagrindu, teisėjų kolegija konstatuoja, jog atskirojo skundo argumentai nesudaro pagrindo naikinti pirmosios instancijos teismo nutartį, todėl atskirasis skundas atmestinas, o skundžiama Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-07-24 nutartis paliekama nepakeista (LR CPK 337 str. 1 p.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 334-339 str., teismas

n u t a r ė :

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 24 d. nutartį palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė
Rasa Gudžiūnienė
Teisėjai
Henrichas Jaglinskis
Andžej Maciejevski

Civilinė byla Nr. 2A-163-516/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. vasario 8 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Rasos Gudžiūnienės, kolegijos teisėjų Dalios Višinskienės, Petro Jaržemskio, sekretoriaujant V.Kamašinienei, dalyvaujant ieškovo atstovams V.Budnikui, advokatui V.Valašinui, trečiojo asmens AB ,,Spauda“ atstovui advokatui N.Šilaikai, trečiojo asmens J.Baranovskajos atstovui advokatui P.Bružui, viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo trečiojo asmens AB ,,Spauda“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 9 d. sprendimo civi-

linėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams Vilniaus miesto savivaldybei, Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, Vilniaus apskrities viršininko administracijai, VĮ Registrų centras Vilniaus filialui dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinės žemės sklypo dalį pripažinimo, Vilniaus m. savivaldybės valdybos sprendimo, administracijos direktoriaus įsakymo panaikinimo ir kt. Tretieji asmenys AB „Spauda“, UAB „Vitropolos“, UAB „Abrosa“, AB „Vilniaus šilumos tinklai“ ir kt.

Kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimu patenkino Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį ir pripažino jos narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60 dalis, proporcingas bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui; atnaujino terminą ir panaikino Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimą dėl žemės sklypo Laisvės pr. 60 Vilniuje padalijimo; atnaujino terminą ir panaikino Vilniaus apskrities viršininko 2002-08-29 įsakymą, kuriuo nustatyta pagrindinė tikslinė žemės sklypo Laisvės pr. 60 Vilniuje naudojimo paskirtis ir būdas; atnaujino terminą ir panaikino 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl 0,8522 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypo Laisvės pr. 60, Vilniuje suformavimo; atnaujino terminą ir panaikino Vilniaus apskrities viršininko įsakymus: 2002-09-19 įsakymą Nr. 3730-01, 2002-12-03 įsakymą Nr. 5305-01, 2005-07-27 įsakymą Nr. 2.3-6691-01, bei atnaujino terminą ir panaikino Nekilnojamojo turto registre 2002-09-04 padarytą įrašą dėl 6,4860 ha ploto žemės sklypo įregistravimo.

Apeliaciniu skundu tretysis asmuo AB „Spauda“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimą panaikinti ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui, arba Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – ieškovo ieškinį atmesti.

Bylos nagrinėjimas iš esmės apeliacine tvarka atnaujintinas.

Apeliacinės instancijos teismas turi patikrinti apskųsto pirmosios instancijos teismo sprendimo teisėtumą bei pagrįstumą tiek fakto, tiek teisės aspektais.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, nagrinėdama šią bylą kasacine tvarka, be kita ko, pasisakė, kad teisingas, atitinkantis įstatymo reikalavimus valstybinės žemės teisinių santykių tvarkymas yra svarbus viešasis interesas, todėl kasacinės instancijos teismo teisėjų kolegijos nutartyje pasiakyta dėl ginčo teisinių santykių kvalifikavimo bei ginčui spręsti taikytinos teisės.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 18 d. nutartyje nurodyta, jog tais atvejais, kai suinteresuoti asmenys ginčija administracinius aktus, kuriais suformuotas žemės sklypas, bylą nagrinėjantis teismas turi vertinti tiek administracinio akto atitiktį pagrindinėms procedūrinėms taisyklėms, tiek tai, ar jis yra pagrįstas fakti-

nėmis aplinkybėmis bei materialinėmis teisės normomis ir ar nepažeidžia įstatymo ginamų suinteresuotų asmenų teisių. Formuojant pastatais užstatytą žemės sklypą negali būti nukrypta nuo esminės sąlygos – faktinio jo naudojimo su pastatu susijusioms reikmėms.

Nuomotino ar perkamo žemės sklypo dydis nustatomas pagal tikslinę paskirtį atitinkantį faktinį jo naudojimą, o sklypo ribos – pagal viešosios teisės (teritorijų planavimo) normas kompetentingų valdžios institucijų aktais patvirtintu sklypo planu. Nutartyje taip pat buvo nurodyta, kad bylą nagrinėję teismai turėjo tirti, kokie faktiniai ginčo sklypo naudojimo santykiai buvo susiklostę tarp visų jame esančių pastatų savininkų (nuomininkų) Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 keičiant buvusias sklypo ribas. Ginčo sklypo detalusis planas (patvirtintas Vilniaus miesto valdybos 2000 m. sausio 27 d. sprendimu Nr.138V) leido papildomai koreguoti sklypo ribas nerengiant naujo detaliojo plano; tokia nuostata atitiko tuo metu galiojusio Teritorijų planavimo įstatymo (1995 m. gruodžio 12 d. įstatymo Nr. I-1120 redakcija) 17 straipsnio 3 dalies 4 punkto normą. Tačiau, kaip nurodė kasacinės instancijos teismas, bylą nagrinėję teismai netyrė ir nevertino, kokiu faktiniu ir įstatyminiu pagrindu ginčijami administraciniai aktai buvo priimti ir ar juos priimant nebuvo pažeistos ieškovo bei kitų ginčo žemės sklypo naudojimu suinteresuotų asmenų teisės. Taip pat, kad nagrinėjamos bylos esmė yra nustatyti, kokios asmenų, kurių iniciatyva buvo keičiamos sklypo ribos, teisės buvo įgyvendintos priimant administracinius aktus, ar buvo pakankamas įstatyminis ir faktinis pagrindas šiems aktams priimti, ar keičiant sklypo ribas buvo išlaikyta suinteresuotų asmenų teisių pusiausvyra, t. y. ar nebuvo pažeistos kitų asmenų teisės į tą patį žemės sklypą.

Pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas šią bylą iš naujo ir priimdamas skundžiamą sprendimą, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų kolegijos nutartyje nurodytų tirti faktinių aplinkybių iš esmės nesiaiškino- šalys nepateikė jokių naujų įrodymų, kurių pagrindu būtų galimybė nustatyti faktinius ginčo sklypo naudojimo santykius tarp pastatų bendraturčių (nuomininkų) iki sklypo ribų pakeitimo, taip pat- faktinius sklypo ribų pakeitimo pagrindus.

Teisėjų kolegija, remdamasis Civilinio proceso kodekso 7 str. įtvirtintu proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principu, siekia išnagrinėti bylą iš esmės apeliacinės instancijos teisme, todėl dalyvaujantiems byloje asmenims (ieškovui, atsakovams, apeliantui) siūloma pateikti papildomus teisingam bylos išnagrinėjimui reikalingus įrodymus (Civilinio proceso kodekso 179 str. 1 d.), taip pat teisėjų kolegija pripažįsta būtinu iškviesti ir apklausti teismo posėdyje liudytoju ginčo žemės sklypo detaliojo plano rengėją, kurį buvo prašyta apklausti pirmosios instancijos teismo posėdyje, tačiau jis nebuvo apklaustas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 157, 179 str. 1 d., 256, 325 str., teismas

n u t a r ė :

Atnaujinti bylos nagrinėjimą iš esmės.

Pasiūlyti ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ ir apeliantui AB ,,Spauda“ iki 2010-03-15 pateikti įrodymus, patvirtinančius aplinkybes, kokie faktiniai ginčo sklypo naudojimo santykiai buvo susiklostę tarp visų jame esančių pastatų savininkų (nuomininkų) iki Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3422-01 priėmimo, t.y. iki buvusių sklypo ribų pakeitimo.

Pasiūlyti apeliantui AB ,,Spauda“ pateikti teismui ginčo žemės sklypo detaliojo plano grafinės medžiagos, susijusios su žemės sklypo naudojimo būdu (detaliojo plano medžiagos 28 lapas), spalvotą kopiją.

Pasiūlyti atsakovams Vilniaus m. savivaldybei ir Vilniaus apskrities viršininko administracijai iki 2010-03-15 pateikti argumentus bei įrodymus, kokiu faktiniu pagrindu buvo priimti ginčijami Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimas Nr. 2213V, Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymas Nr. 3422-02, Vilniaus m. savivaldybės administracijos direktoriaus 2004 m. birželio 4 d. įsakymas Nr. 30-931, Vilniaus apskrities viršininko įsakymai: 2002-09-19 įsakymas Nr. 3730-01, 2002-12-03 įsakymas Nr. 5305-01, 2005-07-27 įsakymas Nr. 2.3-6691-01, t.y. kokios asmenų, kurių iniciatyva buvo keičiamos sklypo ribos, teisės buvo įgyvendintos priimant nurodytus administracinius aktus, koks buvo įstatyminis ir faktinis pagrindas šiems aktams priimti, o būtent: pateikti visą su ginčijamų administracinių aktų rengimu bei priėmimu susijusią medžiagą (prašymus, derinimus, aiškinamuosius raštus, svarstymo medžiagą ir kt.).

Kviesti į teismo posėdį liudytoją Mindaugą Grabauską.

Bylos nagrinėjimą atidėti 2010 m. kovo 31 d. 14.30 val., įpareigojant apeliantą - AB ,,Spauda“ paskelbti apie teismo posėdžio laiką ir vietą spaudoje.

Kolegijos pirmininkė
Rasa Gudžiūnienė
Kolegijos teisėjai
Dalia Višinskienė
Petras Jaržemskis

Civilinė byla Nr. 2A-163-516/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. balandžio 14 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Rasos Gudžiūnienės, kolegijos teisėjų Dalios Višinskienės, Petro Jaržemskio, sekretoriaujant A.Navickui, dalyvaujant ieškovo atstovams V. B. , advokatui V.Valašinui, trečiojo asmens AB ,,Spauda“ atstovui advokatui N.Šilaikai, trečiojo asmens J. B. atstovui advokatui P.Bružui,viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo trečiojo asmens AB “Spauda” apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 9 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams Vilniaus miesto savivaldybei, Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, Vilniaus apskrities viršininko administracijai, VĮ Registrų centras Vilniaus filialas dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinės žemės sklypo dalį pripažinimo** ir kt. Tretieji asmenys AB „Spauda“, UAB „Vitropolos“, UAB „Abrosa“, AB „Vilniaus šilumos tinklai“ ir kt.

Kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas:

1)pripažinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) dalis, proporcingas bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui;

2)atnaujinti terminą ir panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimą dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini) padalijimo;

3)atnaujinti terminą ir panaikinti Vilniaus apskrities viršininko 2002-08-29 įsakymą, kuriuo nustatyta pagrindinė tikslinė žemės sklypo (duomenys neskelbtini) naudojimo paskirtis ir būdas;

4)atnaujinti terminą ir panaikinti 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl 0,8522 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypo (duomenys neskelbtini) suformavimo;

5)atnaujinti terminą ir panaikinti 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 3730-01;

6)atnaujinti terminą ir panaikinti 2002-12-03 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 5305-01

7)atnaujinti terminą ir panaikinti 2005-07-27 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 2.3-6691-01;

8)atnaujinti terminą ir panaikinti Nekilnojamojo turto registro centriniame duomenų banke 2002-09-04 padarytą įrašą dėl 6,4860 ha ploto žemės sklypo.

Ieškovas nurodė, kad pakeitus ginčo žemės sklypo ribas, jo plotas sumažėjo, todėl dalis administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p, pastato savininkų naudojamo žemės sklypo, taip pat bendrojo naudojimo žemės sklypas, esantis teritorijos tarp (duomenys neskelbtini). Vakarinėje dalyje, nebepateko į 64860 kv.m. ploto žemės sklypą. Ieškovo nuomone, toks ginčo žemės sklypo ribų ir ploto keitimas pažeidžia žemės sklypų formavimo taisykles, neatitinka CK 6.551 str. 2 d. bei Vyriausybės nutarimo „Dėl naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai“ nuostatų, pagal kurias juridiniai asmenys turi teisę išsinuomoti valstybinės žemės sklypus, reikalingus nuosavybės teise priklausantiems pastatams eksploatuoti. Ieškovas taip pat pažymėjo, kad keičiant žemės sklypo ribas ir plotą nebuvo gauti administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtais indeksais 6B3b ir 7M2p, savininkų sutikimai, todėl buvo pažeista CK 4.75 str. įtvirtinta taisyklė, jog bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, naudojamas ir juo disponuojama visų bendraturčių sutarimu. Mažinant žemės sklypo plotą, buvo pažeistos sklype esančių pastatų savininkų teisės į bendrai naudojamą valstybinės žemės sklypą. Ieškovas neteko galimybės prie administracinio pastato esančios automobilių stovėjimo aikštelės – administracinio pastato priklausinio – naudoti savo klientų automobilių parkavimo reikmėms.

9)Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimu pripažino Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) dalis, proporcingas bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui; atnaujino terminą ir panaikino Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimą dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini) padalijimo; atnaujino terminą ir panaikino Vilniaus apskrities viršininko 2002-08-29 įsakymą, kuriuo nustatyta pagrindinė tikslinė žemės sklypo (duomenys neskelbtini) naudojimo paskirtis ir būdas; atnaujino terminą ir panaikino 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl 0,8522 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypo (duomenys neskelbtini) suformavimo; atnaujino terminą ir panaikino 2002-09-19 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 3730-01, 2002-12-03 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 5305-01, 2005-07-27 Vilniaus apskrities viršininko įsakymą Nr. 2.3-6691-01 bei atnaujino terminą ir panaikino Nekilnojamojo turto registro centriniame duomenų banke 2002-09-04 padarytą įrašą dėl 6,4860 ha ploto žemės sklypo.

Teismas konstatavo, kad nagrinėjamu atveju nebuvo laikomasi tvarkos, nustatytos LR Vyriausybės 1999-03-09 nutarimo „Dėl naudojamų valstybinės žemės sklypų

pardavimo, nuomos ne žemės ūkio paskirčiai" 8 punkte. Šiame punkte nurodyta, jog tais atvejais, kai naudojamame žemės sklype yra keliems juridiniams ar fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausantys, prie pastato naudojamas žemės sklypo plotas padalijimas, taip pat kiekvieno savininko žemės sklypo dalis bendrojoje nuosavybėje nustatoma remiantis rašytiniu pastato bendrasavininkų susitarimu, bendrasavininkams nesusitarus, parduodamų žemės sklypų dalys nustatomos apskrities viršininko sprendimu. Teismas pažymėjo, kad išnuomuojant žemės sklypo dalis AB „Spauda", UAB „Vitropolis", UAB „Sisteminio modernizavimo grupė" nebuvo gautas kitų pastatų bendrasavininkų ir nuomininkų raštiškas sutikimas. Teismo teigimu, tuo buvo pažeistos ir kitų pastato bendrasavininkų teisės. Teismas taip pat pažymėjo, jog ieškovai pagrįstai nurodė, kad nesilaikant teisės aktų reikalavimų, 7,8012 ha ploto žemės sklypo padalijimas ir nesivadovaujant proporcingumo principų išnuomavimas atskirtiems pastato dalių bendrasavininkams, pažeidžia jų teises išsinuomuoti administraciniam pastatui reikalingą eksploatuoti žemės sklypo dalį, nes į naujai suformuotą 6,4860 ha ploto žemės sklypą administracinis pastatas iš viso nepatenka. Be to, teismo teigimu, jie turėjo teisę išsinuomoti, kai buvo bendras žemės plotas 7,8012 ha – 1,8436 ha plotą proporcingai valdomo pastato daliai. Teismas taip pat pažymėjo, kad ieškovas pagrįstai nurodė, kad po atidalijimo dalis administracinio pastato savininkų neturės kur parkuoti automobilių, nes automobilių parkavimo aikštelė yra naujai suformuotame 6,4860 ha ploto žemės sklype, kuris nesiriboja su administraciniu pastatu. Nurodė, kad detaliajame plane buvo suprojektuotos vietos automobilių aikštelių įrengimui, o žemės sklypo padalijimas suvaržė šią galimybę. Taigi teismo teigimu, atidalijant žemės sklypą buvo pažeisti patvirtinti teritorijos tvarkymo reglamentai ir apribojimai.

Teismas taip pat pažymėjo, kad ši byla buvo išnagrinėta nepažeidžiant rūšinio teisingumo, nes visi ieškovo pareikšti reikalavimai nėra turtinio pobūdžio. Teismo nuomone, ieškovo reikalavimas pripažinti jiems teisę nusipirkti ar išsinuomoti Valstybinio žemės sklypo dalį, nėra turtinis reikalavimas. Be to, teismas nesutinka su argumentu, jog nėra pagrindo atnaujinti ieškovui praleistus terminus dėl atsakovų priimtų administracinių aktų panaikinimo, nes ieškovas nenurodė svarbių termino praleidimo priežasčių. Teismas konstatavo, kad ieškovas su ieškiniu kreipėsi į teismą 2004 metais. Byla buvo iškelta ir nagrinėjama. Ieškinio senaties termino praleidimo klausimas nebuvo svarstomas. Teismo teigimu, bylą nagrinėjant apeliacinės ir kasacinės instancijos tesimuose, ieškovas neturėjo galimybės šioje byloje tikslinti savo reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, teismas konstatavo, kad šios aplinkybės ir yra laikytinos svarbia priežastimi, dėl kurios ieškinio senaties terminas ginčyti administracinius aktus buvo praleistas, todėl jis atnaujintinas.

Apeliaciniu skundu tretysis asmuo AB „Spauda" prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimą panaikinti ir dėl absoliučių teismo sprendimo negaliojimo pagrindų grąžinti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui, arba Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – ieškovo ieškinį atmesti.

Apeliacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1)civilinę bylą išnagrinėjo neteisėtos sudėties teismas, kadangi vadovaujantis CPK 27 str. 1 d. ši byla turi būti teisminga apygardos teismui. Teigia, kad ieškovo prašoma pripažinti 99 metams išsinuomoti valstybinę žemę turo būti pripažinta daiktine teise. CPK 85 str. 9 p. nustato, kad bylose dėl daiktinių teisių į turtą ieškinio suma nustatoma pagal turto rinkos vertę. Apeliantas teigia, kad šioje byloje nustatyta, jog (duomenys neskelbtini) esančio žemės sklypo vertė yra didesnė nei 100 000 Lt, todėl trečiojo asmens nuomone, ši byla yra teisminga Vilniaus apygardos teismui. Apeliantas atkreipia dėmesį į tai, jog Speciali kolegija ginčams dėl teismingumo spręsti nurodė, kad ginčas šioje byloje teismingas Vilniaus miesto 1 apylinkės teismui tik todėl, kad skunduose administraciniam teismui 2004 metais reikalavimas dėl turtinės teisės pripažinimo dar nebuvo reiškiamas. Pažymi, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad ieškovo reikalavimas pripažinti teisę nusipirkti ar išsinuomoti valstybinio žemės sklypo dalį nėra turtinis reikalavimas, kadangi ieškovas nereikalauja sudaryti su jais nuomos sutarties dėl konkrečios žemės sklypo dalies konkrečiam laikotarpiui bei plotui, o tik prašo pripažinti jiems tokią teisę. Apeliantas teigia, kad teisės pripažinimas yra vienas iš CK 1.138 str. numatytų civilinių teisių gynimo būdų. Akivaizdu, kad tokio turinio teisės pripažinimas teisme automatiškai suteikia teisę ieškovui kreiptis į apskrities viršininko administraciją dėl atitinkamos nuomos sutarties sudarymo. Trečiojo asmens nuomone, nuomos sutartie sudarymas tarp ieškovo ir valstybinės žemės nuomotojo nebesukurtų jokių papildomų daiktinių ar turtinių teisių, o nuomos sutarties sudarymas galėtų būti vertinamas tik kaip teismo pripažintos teisės realizavimas;

2)dėl senaties termino taikymo apeliantas nurodo, kad šioje byloje ieškovas pareiškė reikalavimus dėl 2001-2005 m. priimtų administracinių aktų panaikinimo. Ieškovas pirmą kartą į teismą su dalimi reikalavimų kreipėsi tik 2004-05-19, t.y. praėjus daugiau nei 2 metams nuo skundžiamų 2001-11-08 ir 2002-08-29 sprendimų priėmimo. Teigia, kad pirmosios instancijos nepagrįstai atnaujinimo terminą 2001-11-08, 2002-08-29 ir 2004-06-04 aktams apskųsti. Pirma, 2001-11-08 ir 2002-08-29 atsakovų sprendimai buvo priimti dar iki bylos iškėlimo teisme, todėl šiuo atveju turi būti vertinamos aplinkybės nuo skundžiamų aktų priėmimo iki reikalavimų pareiškimo teisme (2004-05-19). Antra, po bylos iškėlimo teisme buvo priimti tik 2 administraciniai, todėl ieškovui nebuvo kliūčių kartu su pirminiais reikalavimais 2004-05-19 ginčyti kitus administracinius aktus, priimtus 2002-09-19, 2002-12-03. Be to, apeliantas atkreipia dėmesį į tai, kad pirmosios instancijos teismas išsprendė ne visus ieškinio reikalavimus, t.y. nei motyvuojamoje, nei revoliucinėje dalyje nepasisakė dėl ieškovo prašymo atnaujinti terminą 2002-09-19, 2002-12-03, 2005-07-27 aktams apskųsti. Apelianto nuomone, tai sudaro absoliutų teismo sprendimo negaliojimo pagrindą;

3)pirmosios instancijos teismas pasisakė dėl į bylą neįtrauktų asmenų teisių ir pareigų. Teigia, kad teismas panaikino valstybines žemės nuomos sutartis sudarytas tarp Vilniaus apskrities viršininko administracijos ir UAB „Vitropolis“, UAB „Abrosa“ ir AB „Spauda“, nors tokio pobūdžio reikalavimų ieškovas šioje civilinėje byloje nereiškė;

4)teismas, nagrinėdamas bylą, rėmėsi ir taikė Vyriausybės 1999-03-09 nutarime patvirtintos naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio

paskirčiai tvarkos 8 punktą, tačiau ginčijamame sprendime klaidingai citavo nuostatas. Teigia, kad teismas neatsižvelgė į tai, jog Tvarkos 8 p. kalbama apie individualius gyvenamuosius namus ir namų valdos žemės sklypų išnuomavimą. Šiuo atveju žemės sklype esantys pastatai nėra priskirti individualiems gyvenamiesiems pastatams, o žemės sklypas negali būti laikomas namų valdos žemės sklypu;

5)teismas padarė nepagrįstą išvadą, jog dėl žemės sklypo ploto dalijimo proporcingai valdomam patalpų plotui taip pat prieštarauja LR Žemės įstatyme įtvirtintiems naudojamų žemės sklypų pradavimo ar nuomos lengvatine tvarka principams. Trečiojo asmens nuomone, šiuo atveju teismas turėjo vertinti ne ieškovo valdomo administracinio pastato plotą, o realų žemės sklypo plotą, reikalingą administraciniam pastatui eksploatuoti;

6)teismas, spręsdamas 2001-2002 metais priimtų administracinių aktų teisėtumo klausimą, turėjo vadovautis šiuo metu galiojančio 8 punkto redakcija, pagal kurią šiuo metu galiojantys teisės aktai nenustato taisyklės, kad skirtingų pastatų savininkams žemės sklypas būtų dalijamas proporcingai plotui. Pažymi, kad šiuo metu galiojantis detalusis planas nustato, kad komercinės paskirties teritorija, skirta administraciniam pastatui eksploatuoti yra 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės įsakymu suformuotame 8522 kv.m. ploto atskirame žemės sklype, į kurį ir patenka administracinis pastatas. Todėl pirmosios instancijos teismas, spręsdamas teisės pripažinimo klausimą, galėjo pripažinti ieškovo teisę tik į detaliajame plane nurodytą komercinės paskirties teritoriją;

7)teismas nepagrįstai nurodė, kad 6,4860 ha ploto žemės sklype liko įrengta asfaltuota automobilių parkavimo aikštelė. Nurodo, kad ši aikštelė nėra registruota viešėjame registre, ji nėra administracinio pastato priklausinys. Be to, ji patenka į gamybinės paskirties teritoriją, todėl apelianto nuomone, ji yra skirta gamybinės paskirties patalpų savininkų poreikiams tenkinti. Be to, aplinkybė, kad istoriškai administracinio pastato savininkai kartais be jokio teisinio pagrindo savavališkai naudojosi šia aikštele, o gamybinių patalpų savininkai tai daryti leido, negali būti vertinamas kaip pagrindas teisei atsirasti, kadangi tai pažeistų bendrą teisės principą.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. liepos 9 d. sprendimą palikti nepakeistą, o apelianto apeliacinį skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Teigia, kad ieškovas prašė teismo pripažinti jo teisę nusipirkti ar išsinuomoti žemės sklypo dalį, proporcingą Bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui. Ieškovas pabrėžia, kad pačią teisę išsinuomoti ar nusipirkti žemės sklypo dalį Bendrija turėjo ir turi teisės aktų pagrindu. Tačiau dėl neteisėtų atsakovų veiksmų Bendrijos nariam buvo atimta faktinė galimybė naudotis aplink administracinį pastatą buvusiu žemės sklypu pagal administracinio pastato paskirtį. Ieškovo nuomone, pirmosios instancijos teismas pagrįstai atnaujino terminą administraciniam aktams apskųsti. Pažymi, kad reikalavimai dėl 2001-11-08 Vilniaus miesto valdybos sprendimo ir 2002-08-29 Vilniaus apskrities viršininko įsakymo panaikinimo iš pradžių buvo pateikti Vilniaus apy-

gardos administraciniam teismui. Skunde administraciniam teismui buvo nurodyta, kad apie ginčijamus aktus pareiškėjai sužinojo tik 2004 m. gegužės mėn. Administracinis teismas šį skundą priėmė ir nagrinėjo. Taigi, ieškovo nuomone, priešingai nei teigia apeliantas, terminas Bendrijos ginčijamiems administraciniam aktams apskųsti nėra praleistas. Atitinkamai, klausimas dėl šio termino atnaujinimo galėjo būti svarstomas tik tuo atveju, jei būtų prieita bylos esmei bei šioje byloje jau priimtoms išvadoms, esą reikalavimai dėl administracinių aktų panaikinimo yra savarankiški reikalavimai, kuriems taikytinas ne CK nustatytas ieškinio senaties, o ABTĮ 33 str. įtvirtintas terminas skundui paduoti.

Teigia, kad apelianto išvada, jog pirmosios instancijos teismas pasisakė dėl į bylą neįtrauktų asmenų teisių ir pareigų yra nepagrįsta. Nurodo, kad Bendrija kėlė reikalavimus panaikinti nuomos sutartis, tačiau dėl procesinių pagrindų teismas šioje dalyje ieškinio reikalavimus paliko nenagrinėtais. Tai, kad sprendimo rezoliucinėje dalyje buvo paminėta apie šių sutarčių naikinimą, yra apsirikimo, rašybos klaida, dėl ko teismas priėmė 2009-07-24 nutartį ir šią klaidą ištaisė.

Pažymi, kad pagrindo neturi apeliacinio skundo teiginiai, jog Tvarkos 8 punktas ginčo santykiams negalėjo būti taikomas, nes šioje normoje kalbama tik apie individualius gyvenamuosius namus ir po jais esančių namų valdų žemės sklypų išnuomavimą. Ieškovo nuomone, šioje normoje minimi ne tik individualūs gyvenamieji namai, bet ir kitos paskirties pastatai. Atitinkamai, nesureikšmintinas ir namų valdos žemės sklypo sąvokos šioje normoje vartojimas. Ieškovo pabrėžia, kad sisteminis Tvarkos aiškinimas patvirtinam jog šis teisės norminis aktas reglamentuoja ne tik namų valdų, bet ir kitų naudojamų ne žemės ūkio paskirties žemės sklypų pardavimą ir nuomą.

Apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies.

Dėl ginčo teisinių santykių kvalifikavimo

Byloje nustatyta, kad Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V buvo suformuotas bendras 78012 kv. m ploto žemės (duomenys neskelbtini), į kurį pateko keli nurodytu adresu esantys pastatai, tarp jų - ir aukštuminis ,,Spaudos rūmų“ pastatas. Šiame pastate patalpas turintys ieškovo dalyviai įgijo teises naudotis ginčo sklypu ir ne aukciono tvarka jį nuomoti ar pirkti. Ginčijamu Vilniaus miesto valdybos 2001-11-08 sprendimu didžioji žemės sklypo (duomenys neskelbtini) dalis (6,4860 ha iš 7,8012 ha.) buvo atskirta nuo ,,Spaudos rūmų“ pastato, taip paneigiant ieškovo narių turėtas teises į ją, o prie ,,Spaudos rūmų“ pastato taip pat ginčijamu 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu buvo suformuotas 0,8522 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypas.

Taigi, kaip nurodė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2008-03-18 nutartyje, priimtoje šioje byloje (kasacinės bylos Nr. 3K-3-180/2008), ieškovo keliamas ginčas savo turiniu yra ginčas dėl pastatų savininkų teisių naudotis valstybine žeme ir ją išsinuomoti ar pirkti lengvatinėmis sąlygomis įgijimo ir realizavimo. Šių teisinių santykių reglamentavimas susijęs ir su civilinės teisės, ir su viešosios teisės normomis.

Disponuojant valstybine žeme (perleidžiant ją nuosavybėn neatlygintinai, parduodant, išnuomojant ar perduodant neatlygintinai naudotis ir sudarant kitus žemės sandorius) turi būti laikomasi įstatyminių žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo teisių apsaugos, būtinybės žemę naudoti pagal pagrindinę tikslinę paskirtį, kt. principų. Teisė naudotis valstybine žeme, reikalinga pastatams ir statiniams eksploatavimui, taip pat – teisė teisės aktų nustatyta tvarka ją nuomoti ar pirkti yra įstatyminė teisė (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 straipsnis, Civilinio kodekso XXIX skyrius, Lietuvos Respublikos žemės įstatymas (1994 m. balandžio 26 d. įstatymo Nr. I-446 redakcija), kt. specialieji įstatymai).

Bendra tvarka nauji valstybinės žemės sklypai yra parduodami ar nuomojami aukciono būdu (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimas Nr. 692 ,,Dėl naujų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ 2.3 punktas). Tuo tarpu naudojami žemės sklypai nuomojami ar parduodami lengvatine (ne aukciono) tvarka, kurią reglamentuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimas Nr. 260 ,,Dėl naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“. Sprendžiant klausimą, ar ieškovo dalyvių teisė įsigyti nuosavybėn ar nuomotis naudojamą valstybinės žemės sklypą buvo pažeista, taikytina ginčijamo administracinio akto, kuriuo nuo 7,8012 ha. ploto žemės sklypo buvo atskirtas 6,4860 ha ploto žemės sklypas, priėmimo metu galiojusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimo Nr. 260, redakcija, t.y. 2001 m. vasario 20 d. nutarimo Nr. 180 redakcija. Esminė šio teisės akto nuostata yra ta, kad joje numatyta naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimas ir nuoma, tai reiškia, kad asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jos realiu naudojimu atitinkamam tikslui - turimiems nuolatiniams statiniams ar įrenginiams eksploatuoti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. kovo 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-120/2007).

Šiuo nutarimu patvirtintos Naudojamų valstybinės žemės pardavimo tvarkos 8 punkte ginčijamų aktų priėmimo metu nustatytos taisyklės, pagal kurias turi būti sprendžiami žemės pardavimo klausimai tais atvejais, kai naudojamame žemės sklype yra keliems fiziniams ar juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausantys (ar jų nuomojami) pastatai: prie pastato naudojamas žemės sklypo plotas padalijamas, taip pat kiekvieno savininko žemės sklypo dalis bendrojoje nuosavybėje nustatoma remiantis rašytiniu pastato bendrasavininkių susitarimu; bendrasavininkiams nesusitarus, parduodamų bendrosios dalinės nuosavybės teise žemės sklypo dalių dydis nustatomas apskrities viršininko sprendimu, atsižvelgiant į kiekvienam bendrasavininkiui priklausančią gyvenamojo namo ar kito pastato dalį. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad šios taisyklės pagal įstatymo analogiją turi būti taikomos ir sprendžiant nuomojamo žemės sklypo dalių paskirstymo klausimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. gruodžio 28 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-684/2006).

Pirmojo ginčijamo administracinio akto priėmimo metu galiojusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-03-09 nutarimu Nr. 260 patvirtintos Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklės nereglamentavo

teisinės situacijos dėl nuomojamo ar parduodamo valstybinės žemės sklypo dalių nustatymo, kai žemės sklype yra kelių savininkų pastatai. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2009 m. vasario 17 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 3K-3-66/2009 yra nurodęs, jog tokiu atveju teismai turi taikyti įstatymo analogiją ir ginčo santykius spręsti vadovaudamiesi Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 patvirtintų Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių 8 punktu, t.y. naudojamas žemės sklypo plotas padalijamas, taip pat kiekvieno savininko žemės sklypo dalis bendrojoje nuosavybėje nustatoma remiantis rašytiniu gyvenamojo namo ar kito pastato bendraturčių susitarimu, o bendraturčiams nesusitarus, parduodamų bendrosios dalinės nuosavybės teise žemės sklypo dalių dydis nustatomas apskrities viršininko sprendimu, atsižvelgiant į kiekvienam bendraturčiui priklausančią gyvenamojo namo ar kito pastato dalį.

Teisėjų kolegija pripažįsta nepagrįstu apelianto atgrumentą, jog sprendžiant 2001 m. priimtų administracinių aktų teisėtumo klausimą, turi būti vadovaujamasi šiuo metu galiojančia tuo pačiu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtinto tvarkos 8-opjo punkto redakcija, pagal kurią klausimas dėl naudojamų žemės sklypo dalių nustatymo reglamentuojamas kitaip, negu buvo ginčijamų aktų priėmimo metu: sprendžiant dėl žemės naudotojų, taip pat ir valstybės institucijų, atlikusių žemės sklypų suformavimo veiksmus, veiksmų bei priimtų sprendimų teisėtumo, turi būti vadovaujamasi ir pagrįstai teismo buvo vadovautasi tais teisės aktais, juose nustatytomis procedūromis bei taisyklėmis, kurios atitinkamą klausimą bei procedūrą reglamentavo veiksmų atlikimo metu, nes jokie teisės aktai, taip pat ir tvarka, reglamentuojanti valstybinės žemės sklypų pardavimo bei nuomos procedūras, atgal negalioja (Civilinio kodekso 1.7 str. 2 d.).

Civilinėje teisėje akcentuojami laisvos šalių valios išraiškos (sutarčių laisvės) ir konsensualizmo principai, kurie suteikia galimybę civilinės teisės subjektams laisva valia sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises ir pareigas, t. y. šalims pirmiausia suteikiama teisė patiems susitarti dėl jų teisių ir jiems tenkančių įsipareigojimų. Dėl to, sprendžiant, ar ginčijamu pirmuoju administraciniu aktu nebuvo pažeista ieškovo dalyvių- aukštuminio pastato ,,Spaudos rūmai“ bendraturčių teisė į naudojamo valstybinio žemės sklypo nuomą (įgijimą nuosavybėn), pažymėtina, kad Vyriausybės nutarime nurodytoje teisės normoje pirmenybė suteikta pastatų bendraturčiams pirmiausia raštiškai patiems susitarti dėl perkamo žemės sklypo dalių dydžio nustatymo. Aiškindama Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 patvirtintų Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių 8 punkto nuostatą, kad, bendrasavininkiams nesusitarus, parduodamų bendrosios dalinės nuosavybės teise žemės sklypo dalių dydis nustatomas apskrities viršininko sprendimu, atsižvelgiant į kiekvienam bendrasavininkiui priklausančią gyvenamojo namo ar kito pastato dalį, teisėjų kolegija pažymi, jog reikalavimas, kad valstybinės žemės sklypo dalių, perleidžiamų bendraturčiams, dydis būtų proporcingas jų valdomos pastatų dalies dydžiui, taikomas tik tokiu atveju, kai pastatų savininkai ar naudotojai nesutaria dėl žemės sklypo dalių dydžio ir apskrities viršininkas sprendimu nustato

žemės sklypo dalių dydį. Taigi teisės akte esant įtvirtintai galimybei bendraturčiams pirmiausia raštu laisva valia susitarti dėl naudojamo žemės sklypo dalies dydžio, administracinis aktas, kuriuo iš esmės padalijamas keleto skirtingų savininkų savarankiškų pastatų eksploatavimui naudojamas bendras valstybinės žemės sklypas, pagal įstatymo analogiją vertintinas kaip pažeidžiantis paminėtas nuostatas, nes tik tuo atveju, kai pastatų (statinių) savininkai- žemės naudotojai nesusitaria, klausimas spręstinas administracine tvarka (apskrities viršininko sprendimu) ir tokiu atveju kriterijumi, nustatant parduodamų ar išnuomojamų žemės sklypo dalių dydžius, galėtų būti kiekvienam bendraturčiui priklausanti namo ar pastato dalis (Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2004 m. rugsėjo 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-404/2004).

Žemės sklypų formavimo ir planų rengimo taisyklės nustatytos teritorijų planavimo įstatymų, sklypai formuojami kompetentingoms valstybėms institucijoms priimant atitinkamus administracinius aktus. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (1999 m. birželio 17 d. įstatymo Nr. VIII-1234 redakcija) 8 straipsnyje ginčijamų aktų priėmimo metu nustatyti individualaus administracinio sprendimo formai ir turiniui privalomi reikalavimai, tarp jų - kad toks aktas turi būti pagrįstas nustatytais faktais ir teisės aktų normomis. Kaip nurodė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2008-03-18 nutartyje, priimtoje nagrinėjamoje byloje, tais atvejais, kai suinteresuoti asmenys ginčija administracinius aktus, kuriais suformuotas žemės sklypas, bylą nagrinėjantis teismas turi vertinti tiek administracinio akto atitiktį pagrindinėms procedūrinėms taisyklėms, tiek tai, ar jis yra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis bei materialinėmis teisės normomis ir ar nepažeidžia įstatymo ginamų suinteresuotų asmenų teisių. Formuojant pastatais užstatytą žemės sklypą negali būti nukrypta nuo esminės sąlygos – faktinio jo naudojimo su pastatu susijusioms reikmėms.

Taigi, pastatų savininkai (nuomotojai) turi įstatymo garantuotą ir ginamą teisę lengvatine (ne aukciono) tvarka nuomoti ar pirkti pastatais užstatytą ir jų eksploatavimo tikslais naudojamą valstybinės žemės sklypą. Nuomotino ar perkamo žemės sklypo dydis nustatomas pagal tikslinę paskirtį atitinkantį faktinį jo naudojimą, o sklypo ribos – pagal viešosios teisės (teritorijų planavimo) normas kompetentingų valdžios institucijų aktais patvirtintu sklypo planu.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, formuojant 64860 kv.m. ploto žemės sklypą, t.y. iš anksčiau visų (duomenys neskelbtini) pastatų ir statinių savininkų naudoto 78012 kv.m. ploto žemės sklypo (1 t., b.l. 24-25) atskiriant 64860 kv.m. ploto žemės sklypą (1 t., b.l. 26-27) ir ginčijamais Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V bei Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 suformuojant jį kaip atskirą nekilnojamojo turto objektą, visiškai nebuvo atsižvelgta į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 patvirtintų Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių 8 punkto nuostatas, pagal kurias pirmenybė teikiama statinių bendraturčių (valstybinės žemės naudotojų) susitarimui dėl prie pastatų (statinių) naudojamo žemės

sklypo ploto padalijimo bei kiekvieno savininko žemės sklypo dalies bendrojoje nuosavybėje nustatymo. Remiantis ieškovo atstovų paaiškinimais, kurių jokiais įrodymais bylos nagrinėjimo metu nesiekė paneigti nei atsakovai, nei apeliantas AB ,,Spauda“, aukštuminio administracinio pastato ,,Spaudos rūmai“ bendraturčiai net nebuvo informuoti apie žemės sklypų padalinimo administraciniu aktu procesą. Taigi, buvo visiškai ignoruota valstybinės žemės naudotojų teisė susitarti, kaip bus perkamas (ar nuomojamas) valstybinės žemės sklypas.

Be to, priimant ginčijamus Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimą Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymą Nr. 3422-01, be galimybės bendraturčiams sudaryti atitinkamo turinio susitarimą ignoravimo, klausimą sprendžiant administracine tvarka, nebuvo laikytasi ir tame pačiame teisės akte (tvarkos 8-ajame punkte) nustatytų principų, kuriais vadovaujantis, kriterijumi turėtų būti bendraturčių dalys bendrojoje nuosavybėje.

Teisėjų kolegija iš dalies sutinka su apeliacinio skundo argumentu, jog nustatant valstybinės žemės naudotojų dalis bendrame žemės sklype, šis kriterijus (pastatų bei statinių savininkų dalys) negalėtų būti vieninteliu kriterijumi, ypač įvertinant tai, jog anksčiau suformuotame 78012 kv.m. ploto žemės sklype esantys pastatai (statiniai) yra skirtingos paskirties (dalis- komercinės, kiti- gamybinės), todėl padalinimas negali būti mechaninis; nustatant naudojamo valstybinio žemės sklypo dalis, turėjo būti atsižvelgiama ir į pastatų (statinių) tikslinę paskirtį, šiai paskirčiai įgyvendinti reikalingą žemės plotą ir, be abejonės- į teritorijos detaliuoju planu patvirtintus atitinkamo žemės sklypo dalių reglamentus. Be to, aktualus ir faktinis žemės naudojimo santykis, ką savo nutartyje 3K-3-180/2008 pažymėjo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, nurodydama aiškintis, kokie faktiniai ginčo sklypo naudojimo santykiai buvo susiklostę tarp visų jame esančių pastatų savininkų (nuomininkų) Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 keičiant buvusias sklypo ribas, kokios asmenų, kurių iniciatyva buvo keičiamos sklypo ribos, teisės buvo įgyvendintos priimant administracinius aktus, ar buvo pakankamas įstatyminis ir faktinis pagrindas šiems aktams priimti, ar keičiant sklypo ribas buvo išlaikyta suinteresuotų asmenų teisių pusiausvyra, t. y. ar nebuvo pažeistos kitų asmenų teisės į tą patį žemės sklypą.

Byloje nustatyta aplinkybė, jog ginčo sklypo detalusis planas (patvirtintas Vilniaus miesto valdybos 2000 m. sausio 27 d. sprendimu Nr.138V) leido papildomai koreguoti sklypo ribas nerengiant naujo detaliojo plano; tokia nuostata atitiko tuo metu galiojusio Teritorijų planavimo įstatymo (1995 m. gruodžio 12 d. įstatymo Nr. I-1120 redakcija) 17 straipsnio 3 dalies 4 punkto normą. Tačiau įgyvendinant tokią galimybę (padalinti žemės sklypą be detaliųjų planų rengimo), negalėjo būti ignoruojamos tos valstybinės žemės naudotojų teisės, kurias jiems suteikia įstatymai bei poįstatyminiai teisės aktai, t.y. įsigyti nuosavybėn ar nuomotis naudojamą valstybinės žemės sklypą (jo dalį, reikalingą pastatui eksploatuoti pagal jo paskirtį). Teisėjų kolegija pripažįsta pagrįstu pirmosios instancijos teismo argumentą, jog aukštuminio pastato ,,Spaudos

rūmai“ išskyrimas iš bendro 78012 kv.m. ploto žemės sklypo su prie jo paliktu 0,8522 ha ploto žemės sklypu (vėliau, taipogi ginčijamu 2004-06-04 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu jis buvo suformuotas būtent tokio dydžio), neatitiko iki 2001-11-08 buvusio faktinio žemės naudojimo, tiek neužtikrino galimybės aukštuminį pastatą ,,Spaudos rūmai“ naudoti pagal jo tikslinę paskirtį.

Byloje yra pateiktos Pastato, bendro naudojimo patalpų eksploatavimo, kapitalinio remonto ir priežiūros sutartys, sudarytos tarp AB ,,Spauda“ ir auktuminio administracinio pastato patalpų savininkų (UAB ,,M-1, R. T. firmos, UAB ,,Ieva“, UAB ,,Radiocentras“ ir kt.), kurių prieduose (išlaidų paskaičiavimuose) nurodomas 2,13 kv.m. ploto žemės sklypas po pastatu ir prie pastato, už kurio naudojimą iš jų buvo nustatytas žemės mokestis. Šios sutartys (su prieduose nurodomu žemės plotu) buvo sudarytos 2001 m. kovo, balandžio mėnesiais ir netgi- gruodžio mėnesį, t.y. prieš pat ir po ginčijamų administracinių aktų priėmimo. Tai yra vienas iš įrodymų, kuris patvirtina, jog priimant ginčijamus administracinius aktus visiškai nebuvo aiškinamasi faktinio naudojimo aplinkybė, taip pat aplinkybė, ar atkirtas nuo bendro žemės sklypo sklypas prie administracinio pastato, gali užtikrinti šio pastato bendraturčių galimybę naudoti pastatą pagal jo paskirtį, t.y. administracinei- komercinei veiklai įgyvendinti. Parkavimo vietų skaičius, kurį akcentuoja savo procesiniuose dokumentuose ieškovas, nėra esminė, nors pakankamai svarbi aplinkybė, sprendžiant šį klausimą. Netgi įvertinant aplinkybę, jog automobilių stovėjimo aikštelė, kuria ieškovas nurodo naudojęsis iki ginčijamų aktų priėmimo ir šiuo metu tebesinaudojantis, yra žemės sklype, kuris pagal detalųjį planą priskirtas pramoninei (gamybinei) paskirčiai, todėl pagal detaliojo plano reglamentus negalėtų būti toliau naudojama atitinkamai funkcijai, negalima pripažinti pagrįstais apeliantų argumentų, jog ginčijamas žemės sklypų padalinimas nepažeidžia ieškovo dalyvių teisių. Teisėjų kolegija pažymi, jog ginčijamu 2001-11-08 sprendimu formuojamam 64860 kv.m. ploto žemės sklypui buvo priskirta ir detaliajame plane numatyta komercinės paskirties žemė (nuo atskirto žemės sklypo prie administracinio pastato iki daugiaaukštės gyvenamosios paskirties žemės, ties (duomenys neskelbtini) skersgatviu), kurioje, kaip nustatyta bylos nagrinėjimo metu, nėra jokių pastatų, statinių ar kitų objektų.

Vertinant aplinkybę, kokiu faktiniu pagrindu buvo priimti ginčijami 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimas Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymas Nr. 3422-01, pažymėtina, jog apeliacinės instancijos teismo reikalavimu, atsakovai neteikė teismui duomenų, kieno iniciatyva, kokiu faktiniu pagrindu buvo rengiami šie sprendimai. Ginčijamame 2001 m. lapkričio 8 d. sprendime Nr. 2213V nurodoma, kad jis priimamas vietoje atlikus sklypo matavimo darbus (1 t., b.l. 26), kas leistų daryti išvadą, jog tai tėra sklypo ribų patikslinimas pagal faktinius matavimo duomenis, tačiau lyginant žemės sklypų planus, patvirtintus 2000 m. birželio 1 d. Vilniaus m. valdybos sprendimu Nr. 1147V (1 t., b.l. 25) ir 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V (1 t., b.l. 27) akivaizdu, jog pastaruoju buvo ne patikslintos ankstesniuoju nustatytos sklypo ribos vietoje, o iš buvusio žemės sklypo išskirti trys žemės sklypai: ginčijamas 64860 kv.m., neidentifikuoto dydžio sklypas prie

administracinio pastato ir sklypas priešingoje (duomenys neskelbtini) dalyje, neįvardinto dydžio, kuris pagal detaliojo plano sprendinius iš dalies yra bendrojo naudojimo paskirties, iš dalies- komercinės. Taigi, iš esmės prisidengiant sklypo ribų patikslinimu, buvo atliktas bendro žemės sklypo padalinimas į tris dalis.

Teisėjų kolegija taip pat pažymi, jog bendraturčių teisės susitarti dėl naudojamo valstybinio žemės sklypo dalių nustatymo ignoravimas eliminavo galimybę žemės sklypą padalinti taip, kad pastatų (savininkų) teisės nebūtų pažeistos, kad kiekvieno statinio savininkas galėtų jį naudoti pagal tikslinę paskirtį ir tuo pačiu, užtikrinti, kad būtų laikomasi detaliajame plane nustatytų teritorijos naudojimo reglamentų. Dėl šios priežasties teisėjų kolegija konstatuoja, jog ginčijami sprendimai dėl žemės sklypo padalinimo yra neatitinkantys teisės aktų reikalavimų bei nepagrįsti faktiniu naudojimu, todėl negali būti vertinami kaip teisėti ir pagrįstai buvo panaikinti skundžiamu pirmosios instancijos teismo sprendimu. Dėl ginčijamų administracinių aktų neteisėtumo pirmosios instancijos teismas pagrįstai pripažino, jog juos priimant buvo pažeista aukštuminio pastato bendraturčių teisė teisės aktuose nustatyta tvarka pirkti ar nuomotis iš valstybės bendrai su kitais trečiaisias asmenimis naudojamo bei suformuoto sklypo dalį, kadangi iš esmės buvo atliktas sklypo padalinimo veiksmas, kurio pasėkoje ieškovo faktiškai naudotas žemės sklypas buvo iš esmės, neproporcingai sumažintas, nesant tam realių prielaidų ar objektyvių, svarbių priežasčių.

Pirmosios instancijos teismui konstatavus ginčytų pirminių Vilniaus m. valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3422-01, neteisėtumą, pagrįstai pripažinti neteisėtais ir panaikinti ir šių aktų pagrindu vėliau atlikti sklypų formavimo veiksmai, tiek atidalinto 64860 kv.m. ploto žemės sklypo viduje, tiek ir už jo ribų, buvusio 780152 kv.m. ploto žemės sklypo ribose, nes pirminis ieškovo dalyvių teisų pažeidimas nebuvo ištaisytas, vėlesniais administraciniais aktais jis buvo įgyvendinamas toliau.

Dėl bylos teismingumo.

Dėl apelianto argumentų, jog buvo pažeistos rūšinio teismingumo taisyklės, teisėjų kolegija pažymi, jog bylos teismingumo klausimas tarp bendrosios ir specializuotų (administracinių) teismų buvo išspręstas Specialiosios teisėjų kolegijos ginčams dėl teismingumo spręsti 2004-10-18 nutartimi (3 t., b.l. 64-66), konstatuojant, kad byla teisminga bendrosios kompetencijos teismui.

Taip pat nepagrįstu prižįstamas ir apelianto argumentas, jog byla teisminga apygardos teismui, kaip pirmosios instancijos teismui Civilinio proceso kodekso 27 str. 1 p. pagrindu, nes, apelianto nuomone, ieškovo reikalavimas pripažinti bendrijos narių savininkų teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) dalis, proporcingas bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui, turi būti pripažintas reikalavimu dėl daiktinės teisės. Ilgalaikė nuoma, kaip daiktinė teisė (empytheusis) reglamentuota Civilinio kodekso ketvirtosios knygos X skyriuje. Ilgalaikė nuoma, kaip daiktinė teisė, nustatoma išnuomojamojo nekilnoja-

mojo daikto savininko ir nuomininko susitarimu arba testamentu (Civilinio kodekso 4.167 str.), be to, ilgalaikė nuoma, kaip daiktinė teisė, remiantis Civilinio kodekso 4.253 str. 2 d., turi būti registruojami viešame registre. Byloje nėra įrodymų, kad nekilnojamojo daikto (šiuo atveju- valstybinio žemės sklypo) savininkas būtų priėmęs sprendimą dėl žemės sklypo nuomos, kaip daiktinės teisės, nustatymo. Todėl apelianto argumentas dėl ilgalaikės nuomos, kaip daiktinės teisės, grindžiamas iš esmės vien tik nuomos termino trukme, yra nepagrįstas. Kai ginčas kyla dėl nuomos teisės, kuri specialiai nėra patarta kaip daiktinė teisė, pripažinimo, reikalavimas reikšimas dėl nuomos teisės, kaip prievolinės teisės, pripažinimo. Be to, vertindama argumentą dėl bylos teisingumo, teisėjų kolegija pažymi, kad ginčo pobūdis nustatomas pagal ieškovo suformuluotą ginčo dalyką- ieškinio reikalavimą. Šiuo atveju byloje nėra reiškiamas reikalavimas sudaryti su ieškovu ar bendrijos nariais valstybinės žemės pardavimo ar nuomos sutartis, t.y. tokio ieškinio patenkinimo atveju valstybinės žemės nuomos santykiai teismo sprendimo pagrindu neatsirastų, todėl ieškovo reiškiamą reikalavimą dėl teisės pripažinimo traktuoti kaip turinio pobūdžio ieškinį, nėra teisinio pagrindo. Pažymėtina, kad ieškovo reikšti reikalavimai dėl nuomos sutarčių panaikinimo, kuriuos pirmosios instancijos teismas pagrįstai traktavo kaip turtinio pobūdžio reikalavimus, palikti nenagrinėtais dar Vilniaus m. 1 apylinkės teismo 2009-01-12 nutartimi. Ištaisydamas rašymo apsirikimus, Vilniaus m. 1 apylinkės teismas 2009-07-24 nutartimi iš teismo sprendimo rezoliucinės dalies pašalino nuostatas dėl nuomos sutarčių panaikinimo, todėl pirmosios instancijos teismas bylą išnagrinėjo nepažeisdamas rūšinio teisingumo taisyklių, nes jokie turtinio pobūdžio reikalavimai, kuriuose ginčijama suma viršytų 100 000 Lt, dėl ko byla pirmąja instancija turėtų būti teisminga Vilniaus apygardos teismui, byloje priimant sprendimą nebuvo išnagrinėti.

Dėl ieškinio senaties termino.

Pradinius reikalavimus dėl Vilniaus m. valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3422-01 pareiškė trys iš dabartinio ieškovo- aukštuminio pastato savininkų bendrijos ,,Spaudos rūmai“ dalyvių: UAB ,,Ūlos tėkmė“, UAB ,,Margi raštai“ ir UAB ,,Savaitės ekspresas“, 2004-06-08 paduodami skundą dėl šių aktų panaikinimo Vilniaus apygardos administraciniam teismui (1 t., 6-12). Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka, paduodami skundą administraciniam teismui, pareiškėjai pateikė ir prašymą atnaujinti terminą skundui paduoti, kuris buvo išspręstas Vilniaus apygardos administracinio teismo 2004-06-10 nutartimi (1 t., b.l. 1-2): terminas skundui paduoti atnaujintas, nutarties motyvuojamojoje dalyje konstatuojant, kad apie skundžiamus aktus pareiškėjai sužinojo tik 2004-05-18. Byla bendrosios kompetencijos (Vilniaus m. 1 apylinkės) teismui perduota nagrinėti 2004-10-22 (3 t., b.l. 67). Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ juridinių asmenų registre buvo įregistruota 2004-12-08 (4 t., b.l. 153), jos steigėjais tapo ir visi trys buvę pareiškėjai (4 t., b.l. 163-165), po bylos perdavimo bendrosios kompetencijos teismui, tapę ieškovais (4 t., b.l. 1-6). Pradiniai ieškovai byloje ieškovu Spaudos rūmų aukštuminio

pastato savininkų bendrija ,,Spaudos rūmai“ buvo pakeisti teismo protokoline nutartimi 2005-03-13 vykusio parengiamojo teismo posėdžio metu (4 t., b.l. 178, antra pusė). Remiantis Civilinio proceso kodekso 48 str. 2 d., procesinių teisių perėmimo atveju šių teisių perėmėjui privalomi visi procesiniai veiksmai, atlikti procese iki jo įstojimo. Todėl procesinis veiksmas- termino skundui paduoti atnaujinimas- taip pat taikytinas ir naujajam ieškovui- bendrijai ,,Spaudos rūmai“, nes jis buvo atliktas procese pagal taisykles, kuriomis remiantis atitinkamus klausimus nagrinėjo administracinis teismas. Dėl šių argumentų, teisėjų kolegijos vertinimu, nebuvo teisinio pagrindo iš naujo kelti bei nagrinėti klausimą dėl termino skųsti šiuos du administracinius aktus, atnaujinimo. Teisėjų kolegija taip pat pažymi, jog jokių įrodymų, kurie paneigtų administracinio teismo nustatytą aplinkybę dėl momento, kada pareiškėjams tapo žinoma apie ginčijamus administracinius aktus, nebuvo pateikta, vadinasi, nėra pagrindo pripažinti, jog reikalavimui turi būti taikoma ieškinio senatis.

Dėl senaties termino taikymo kitų ieškovo ginčytų administracinių aktų atžvilgiu, kurie, kaip nurodo apeliantas, buvo priimti 2001-2005 m. laikotarpiu, teisėjų kolegija pažymi, kad konstatavus pirminių aktų, t.y. Vilniaus m. valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3422-01 neteisėtumą, reikalavimų, kurie iš principo buvo išvestiniai, pirmuosius įgyvendinantys, atmetimas remiantis ieškinio senatimi, prieštarautų ieškinio senaties instituto prigimčiai bei Civilinio kodekso 1.5 str. įtvirtintiems teisingumo, sąžiningumo bei protingumo principams. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, formuodamas teismų praktiką dėl ieškinio senaties instituto prasmės bei paskirties, yra pažymėjęs, kad nors ieškinio senaties institutas, kurio paskirtis – saugoti civilinių teisinių santykių stabilumą, nustatytu ieškinio senaties terminu riboja galimybę ginti pažeistas teises, vis dėlto šio instituto normose įtvirtinta teismo teisė atnaujinti nurodytą terminą, kai teismo pripažįstama, kad šis praleistas dėl svarbios priežasties, kurią nustačius pažeista teisė turi būti ginama (CK 1.131 straipsnio 2 dalis). Dėl senaties termino praleidimo priežasčių svarbos teismas sprendžia atsižvelgdamas į šio instituto esmę ir paskirtį, vertindamas kiekvienos konkrečios bylos reikšmingas aplinkybes, taip pat vadovaudamasis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais (CK 1.5 straipsnis). Kasacinis teismas, pasisakydamas dėl teisės normų, reglamentuojančių ieškinio senaties termino atnaujinimą, aiškinimo ir taikymo, yra nurodęs kad jeigu teismas konstatuoja, jog pareikštu ieškiniu siekiama apginti visuomenei svarbius interesus, ieškiniui pareikšti sudėtinga per įstatyme nustatytą terminą surinkti reikiamus duomenis, ar buvo kitų aplinkybių, sukliudžiusių laiku kreiptis į teismą dėl pažeistų teisių gynimo, ieškinio atmetimas dėl senaties termino pasibaigimo neatitiktų ieškinio senaties instituto paskirties. Tokiu atveju viešasis interesas užtikrinti realią pažeistų subjektinių teisių apsaugą nusveria interesą garantuoti teisinių santykių stabilumą (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. spalio 2 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-1123/2002; 2007 m. gruodžio 18 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-578/2007, kt.). Be to, kasacinis teismas yra pabrėžęs, kad, atsižvelgiant į išvardytus kriterijus, ieškinio senaties termino atnaujinimo klausimas turi būti sprendžiamas bylose, kuriose ginamas viešasis

interesas, ginčijant galimus neteisėtus aktus, kuriems likus galioti būtų paneigta kito asmens teisė ir iš ne teisės atsirastų teisė (žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. gruodžio 18 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-578/2007, 2008 m. kovo 14 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-7-38/2008). Kaip minėta, nagrinėjamu atveju terminas dėl administracinių aktų, kurie suponavo ieškovo dalyvių teisių pažeidimą yra atnaujintas teismo nutartimi, pripažįstant, jog nuo sužinojimo apie ginčijamus administracinius aktus iki skundo padavimo teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatytas 30 d. terminas nebuvo praleistas; teisėjų kolegija, vertindama teismo sprendimo pagrįstumą dėl ieškinio senaties termino atnaujinimo kitų administracinių aktų atžvilgiu, pažymi taip pat ir tai, kad disponavimas valstybine žeme, žemės sklypų formavimo procedūrų teisėtumas bei pagrįstumas yra ir viešasis interesas, todėl senaties taikymas vėlesnių administracinių aktų atžvilgiu, kuriais buvo įgyvendinami ankstesnieji, ieškovo dalyvių teises pažeidžiantys aktai, neatitiktų paminėtų teisingumo, sąžiningumo bei protingumo kriterijų bei paneigtų principo, jog iš neteisės negali kilti (atsirasti) teisė, galiojimą.

Apelianto argumentas, jog pirmosios instancijos teismas pasisakydamas dėl ieškinio senaties, išsprendė ne visus ieškinio reikalavimus, t.y. nei motyvuojamoje, nei rezoliucinėje dalyje nepasisakė dėl ieškovo prašymo atnaujinti terminą 2002-09-19, 2002-12-03, 2005-07-27 aktams apskųsti ir tai esą absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas, taip pat nepripažįstamas pagrįstu: kaip jau yra minėta, pirmosios instancijos teismas 2009-07-24 nutartimi ištaisė rašymo apsirikimus sprendimo rezoliucinėje dalyje ir nurodė dėl terminų atnaujinimo kiekvienam iš šių reikalavimų ginčyti. Tačiau teisėjų kolegija pažymi, jog ieškinio senaties termino atnaujinimo klausimas nėra savarankiškas ieškinio reikalavimas, todėl pasisakymas dėl jo teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje nėra būtinas, nors tokio pobūdžio nuoroda negali būti ir pagrindu sprendimui panaikinti. Ta aplinkybė, kad sprendimo motyvuojamojoje dalyje dėl ieškinio senaties visų ginčijamų administracinių aktų atžvilgiu, pasisakyta apibendrintai, nemotyvuojant atskirai dėl kiekvieno iš jų, tegalėtų būti vertinama kaip nepakankamas tam tikros sprendimo dalies motyvuotumės, tačiau ne kaip absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas dėl neišspręstų ieškinio reikalavimų.

Apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegijai pripažinus, jog faktiškai ieškinio senatis buvo atnaujinta pagrįstai, nepakankamas sprendimo motyvuotumas šioje dalyje nėra pagrindas naikinti sprendimą (Civilinio proceso kodekso 329 str. 1 d.).

Dėl byloje pareikštų reikalavimų viršijimo.

Apeliaciniame skunde nepagrįstai teigiama, kad teismas skundžiamu sprendimu panaikino valstybines žemės nuomos sutartis sudarytas tarp Vilniaus apskrities viršininko administracijos ir UAB „Vitropolis“, UAB „Abrosa“ ir AB „Spauda“, nors tokio pobūdžio reikalavimų ieškovas šioje civilinėje byloje nereiškė. Teisėjų kolegija pažymi, jog šie ieškovo patikslintame ieškinyje reikšti reikalavimai buvo palikti nenagrinėtais Vilniaus m. 1 apylinkės teismo 2009-01-12 nutartimi, nepaisant to, sprendimo rezoliucinėje dalyje jie mechaniškai buvo perkelti, kartu su patenkintais reikalavimais dėl atitinkamų administracinių aktų panaikinimo. Tai akivaizdus rašymo apsirikimas, kai

reikalavimai, teismo nenagrinėti, įrašomi į sprendimo rezoliucinę dalį kaip neva tai patenkinti. Ištaisydamas rašymo apsirikimus, Vilniaus m . 1 apylinkės teismas 2009-07-24 nutartimi iš teismo sprendimo rezoliucinės dalies pašalino nuostatas dėl nuomos sutarčių panaikinimo, todėl šis argumentas, išdėstytas apeliaciniame skunde, pripažįstamas teisiškai nereikšmingu.

Dėl reikalavimo pripažinti ieškovo narių teisę pirkti (nuomotis) valstybinės žemės sklypą.

Pagal savo pobūdį pirmasis ieškinio reikalavimas galėtų būti vertinamas kaip vieno iš valstybinės žemės naudotojų, kuriam nuosavybės teise prikalusio statinys bendrai suformuotame valstybinė žemės sklype reikalavimas dėl teisės pirkti ar nuomotis atitinkamą bendro sklypo dalį, pripažinimo (Civilinio kodekso 1.138 str. 1 p.). Tai yra, šio reikalavimo esmę sudaro ieškovo ginčas su kitais to paties žemės sklypo naudotojais (savarankiškai funkcionuojančių pastatų (statinių) savininkais, dėl sklypo dalių nustatymo, t.y. šiuo reikalavimu siekiama nustatyti, kuris iš pastatų (statinių) bendraturčių kokią atitinkamo žemės sklypo dalį turi teisę pirkti (nuomotis) iš valstybės. Tačiau pagal šio ieškinio reikalavimo dalyką, galima spręsti, jog jį sudaro du savarankiški reikalavimai: nustatyti aukštuminio pastato, kaip atskiro statinio, savininkų dalį bendrame sklype bei nustatyti, kokiomis dalimis jie tarpusavyje turi pirkti ar nuomotis šiam pastatui priskirtą žemės sklypą. Teisėjų kolegija pažymi, jog remiantis bylos duomenimis, ginčo tarp aukštuminio pastato bendraturčių dėl jų dalių aukštuminiam administraciniam pastatui skirtiname žemės sklype, apskritai nebuvo išlikę. Ginčas kilo tik dėl to, koks žemės sklypas šiam pastatui turėtų būti suformuotas. Tuo tarpu reikalavimas nustatyti aukštutiniam pastatui nuomotino ar parduotino valstybinio žemės sklypo dalį (tokia šio reikalavimo esmė, nors jis formuluojamas kaip prašymas pripažinti teisę) dėl jo abstraktaus pobūdžio negali būti įgyvendinamas, kadangi teismui nėra pateiktas ne tik žemės sklypo, kurį ieškovas pretenduoja pirkti (nuomotis) iš valstybės planas, bet nėra konkretizuotas netgi sklypo plotas, jo ribos, dislokacija bendrame žemės sklype. Teismine tvarka teisė negali būti apginta deklaratyviu būdu, juo labiau, kad teisę pirkti (nuomotis) naudojamą valstybinės žemės sklypą numato teisės aktai: Lietuvos Respublikos Žemės įstatymas, Žemės reformos įstatymas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-03-09 nutarimu Nr. 260 patvirtintos Taisyklės. Taigi, atitinkama teisė turi būti įgyvendinama teisės aktuose nustatyta tvarka, o tai reiškia, jog tik teisės aktuose nustatyta tvarka suformavus žemės sklypą, jis galėtų būti nuomojamas ar parduodamas ieškovui (aukštuminio pastato bendraturčiams). Tokia ikiteismine ginčo sprendimo tvarka šiuo atveju nebuvo pasinaudota, ja dar galima pasinaudoti, dėl šios priežasties ieškinio reikalavai dėl teisės pripažinimo paliekamas nenagrinėtu Civilinio proceso kodekso 296 str. 1 d. 1 p. pagrindu.

Civilinių teisių objektu gali būti tik identifikuotas ir įstatymų nustatyta tvarka įregistruotas žemės sklypas (CK 1.109 straipsnis). Tai reiškia, kad asmuo gali įgyti teises į žemės sklypą, kuris yra suformuotas pagal žemėtvarkos ar teritorijų planavimo dokumentus ir įstatymų nustatyta tvarka įregistruotas viešajame registre.

Teisėjų kolegija pažymi, jog remiantis Civilinio proceso kodekso 12 str. įtvirtintu dispozityvumo principu, būtent ieškovas, reikšdamas ieškinį bei jame formuluodamas savo reikalavimus, apibrėžia bylos nagrinėjimo ribas. Nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme ieškovui buvo siūloma tikslinti reikalavimus, ką jis padarė pateikdamas patikslintą ieškinį, pirmojo ieškinio reikalavimo dalyje suformuluotą abstrakčiai, nenurodant būtinųjų tokio reikalavimo įgyvendinimui reikalingų sudedamųjų dalių (kaip minėta, nepateikiant ieškovo dalyviams priklausančių dalių bendrame sklype paskaičiavimo, žemės sklypo plano). Bylinėjimosi eigoje koncentruotasi ties ginčytų administracinių aktų teisėtumu, todėl, pagal pareikštus reikalavimus nesant galimybės ieškovo dalyvių pažeistai teisei taikyti realios teisminės gynybos, negalėtų būti patenkintas ir prašymas nustatyti, jog ieškovas (jo dalyviai) turi teisę pirkti ar nuomotis valstybinės žemės sklypą remiantis vien turimo nuosavybėje pastatų (statinių) ploto proporcijomis su valstybinės žemės sklypu, kadangi šiuo metu galiojanti 1999-03-09 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 260 patvirtintų Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių 8 p redakcija šį klausimą reglamentuoja iš esmės kitaip, nei buvo reglamentuojama ginčijamų administracinių aktų priėmimo metu, o būtent, joje numatyta, kad kai pagal teritorijų planavimo dokumentą keliems savarankiškai funkcionuojantiems statiniams ar įrenginiams, Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems atskirais objektais (pagrindiniais daiktais), eksploatuoti suformuotas vienas valstybinės žemės sklypas, šių statinių ar įrenginių savininkams (bendraturčiams) parduodamos žemės sklypo dalys, reikalingos kiekvienam atskiram statiniui ar įrenginiui (pagrindiniam daiktui) eksploatuoti. Parduodamų žemės sklypo dalių dydis nustatomas pagal teritorijų planavimo dokumentą ir jo pagrindu parengtą parduodamo žemės sklypo planą. Analogiškai reglamentuojami ir valstybinės žemės nuomos atvejai (Taisyklių 30.10 punktas). Remdamasi išdėstytais argumentais, teismo sprendimo dalis dėl ieškovo dalyvių teisės pripažinimo naikinama, pirmąjį ieškinio reikalavimą paliekant negarinėtą nurodytų motyvų pagrindu.

Vadovaujantis Civilinio proceso kodekso 88 str. 1 d. 3 p., 92 ir 96 str., iš apelianto priteistinos procesinių dokumentų įteikimo (pašto) išlaidos, patirtos nagrinėjant bylą apeliacinės instancijos teisme, kurios, remiantis Vilniaus apygardos teismo pažyma sudaro 59,35 Lt..

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 325- 331 str., teismas

n u t a r ė :

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. liepos 9 d. sprendimo dalį, kuria pripažinta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisė ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), dalis, proporcingas bendrijos narių nuosavybės teise valdomų patalpų plotui, panaikinti ir ieškinį šioje dalyje palikti nenagrinėtą.

Kitas teismo sprendimo dalis palikti nepakeistas.

Priteisti iš apelianto AB ,,Spauda“ valstybei 59,35 Lt (penkiasdešimt devynis litus ir 35 centus) bylinėjimosi apeliacinės instancijos teisme (pašto) išlaidų, mokamų į surenkamąją sąskaitą (įmokos kodas 5660).

Kolegijos pirmininkė
Rasa Gudžiūnienė

Kolegijos teisėjai
Dalia Višinskienė
Petras Jaržemskis

Civilinė byla Nr.2A-692-467/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010 m. balandžio 22 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės Almos Urbanavičienės (pranešėja), kolegijos teisėjų Dalios Višinskienės, Henricho Jaglinskio, sekretoriaujant Jonei Markovičiūtei, dalyvaujant ieškovo atstovui adv. Mindaugui Balevičiui, atsakovo atstovui adv. Vytautui Valašinui, trečiojo asmens pirmininkui Vytautui Budnikui, viešame teismo posėdyje žodinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjo atsakovo UAB „Baltijos TV“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. balandžio 14 d. sprendimo civilinėje **byloje pagal ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį** atsakovui **UAB „Baltijos TV“** dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo – Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“.

Kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė :

Ieškovas UAB „Speisuva“ 2006-07-31 kreipėsi į teismą su ieškiniu ir prašė priteisti iš atsakovo UAB „Baltijos TV“ 44572,66 Lt įsiskolinimo, 8958,13 Lt delspinigių ir 6 procentų dydžio metines palūkanas bei bylinėjimosi išlaidas; pripažinti, kad atsakovo 2005-09-06 rašte Nr. 421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis. Nurodė, kad ieškovas 2003-09-01 su atsakovu sudarė sutartį, pagal kurią ieškovas įsipareigojo teikti atsakovui ir jo patalpų nuomininkams komunalines, bendro naudo-

jimo patalpų administravimo bei kitas paslaugas, o atsakovas įsipareigojo už jas atsiskaityti tokia tvarka: mokėti ieškovui už bendrojo naudojimo patalpų eksploatavimo, techninės priežiūros, administravimo ir remonto išlaidas pagal sutarties 1 priede nustatytus įkainius, o už komunalines paslaugas mokėti pagal įkainius, nustatytus sutarties 2 priede, atsižvelgus į suvartotų paslaugų kiekį. Sutartyje jos terminas buvo nurodytas iki 2008-09-01, tačiau atsakovas 2005-09-06 raštu pranešė, kad nuo 2005-10-05 nutraukia sutartį dėl esminių sutarties pažeidimų. Nuo 2005 m. rugsėjo mėnesio atsakovas nevisiškai atsiskaitė už suteiktas paslaugas ir ieškovui liko skolingas 44572,66 Lt. Po sutarties nutraukimo atsakovas naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis, tačiau už jas neapmokėdavo. Atsakovas 2005-09-06 raštu informavo ieškovą, kad jis yra Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narys ir įgalioja bendriją apmokėti atsakovui išrašomas sąskaitas už gautas paslaugas, todėl nuo 2005-12-06 už suteiktas paslaugas už atsakovą iš dalies apmokėdavo bendrija.

Atsakovas UAB „Baltijos TV“ atsiliepimu prašė ieškinio netenkinti, nurodė, kad ieškovas elektros ir šilumos energiją, šaltą vandenį tiekė neturėdamas licencijos, užaukštintomis kainomis, kai tuo tarpu valstybė nustato maksimalią šių prekių tiekimo kainą. Todėl šalių sudaryta sutartis, pagal kurią minėtas prekes ieškovas įsipareigojo tiekti atsakovui, yra niekinė ir negaliojanti nuo jos sudarymo dienos. Ieškovas tiesiogiai pats neteikia jokių paslaugų, nurodytų šalių 2003-09-01 sudarytoje sutartyje, o tik administruoja jų tiekimą. 2004-12-08 pastato bendrasavininkiai įsteigė bendriją su tikslu administruoti bendro naudojimo patalpas ir joms teikiamas paslaugas, tuo tarpu atsakovas šios teisės niekada neturėjo ir tokių paslaugų neteikė. Atsakovas informavo ieškovą apie vienašališką sutarties nutraukimą, remdamasis esminių sutarties sąlygų pažeidimu, nes ieškovas 2005 m. birželio mėnesį pranešė, kad nebetieks šilumos energijos atsakovui, taikė nepagrįstai didesnius elektros energijos tarifus, tiekė atsakovui vandenį ir pastato administravimo paslaugas, neturėdamas teisės tai daryti, neteisingai skaičiavo eksploatuojamų patalpų plotus.

Trečiasis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ (toliau – Bendrija) atsiliepimu prašė ieškinio netenkinti, nurodė, kad ieškovo pateiktose sąskaitose nurodytos netikslios suteiktų paslaugų sumos, nes pastatas, kuriame yra atsakovo patalpos neturi bendro naudojimo patalpų, visos patalpos turi savininkus. Ieškovas žinojo, kad perparduoda elektros energijos ir kitas paslaugas atsakovui žymiai didesne kaina nei jas perka, todėl mokestis už elektros energiją, vandenį, šilumą bei kitas paslaugas skaičiuotas nepagrįstai. Ieškovo pateikta 2003-08-29 akcijų pasirašymo sutartis nepatvirtina ieškovo nuosavybės teisių į pastato inžinerinius tinklus, nes ji nebuvo įregistruota VĮ Registrų centre. Pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje, bendraturčiai nėra davę ieškovui sutikimo administruoti minėtą pastatą, todėl ieškovas neturi teisės vykdyti tokios veiklos.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. balandžio 14 d. sprendimu ieškinį tenkino visiškai: pripažino, kad atsakovo 2005-09-06 rašte Nr. 421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis, priteisė iš atsakovo UAB „Baltijos TV“ ieškovo naudai 44572,66 Lt skolos, 8958,13 Lt delspinigių, 6 procentų dydžio me-

tines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2006-09-18 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei 3263,21 Lt bylinėjimosi išlaidų. Teismas nustatė, kad 2003-09-01 sudarytos sutarties Nr.03-49 punktas 4.6 numato galimybę šalims įspėjant viena kitą sutartyje nustatyta tvarka nutraukti sutartį, jei kita šalis sutarties neįvykdo ar netinkamai vykdo, kuris laikytinas esminiu sutarties pažeidimu. Įstatymuose nėra nustatyta, kad ieškovas privalo turėti licencijas, norėdamas teikti elektros, šilumos energiją, vandenį ir kitas paslaugas subabonentams. Teismas padarė išvadą, kad LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo normos, nustatančios, jog daugiabučių namų savininkų bendrija gali būti tik ne pelno organizacija, šiuo atveju negali būti taikomos, nes šalis sieja administracinio pastato, o ne daugiabučio namo administravimo santykiai. Turto administravimo fakto neįregistravimas viešame registre, nurodant jo administratorių, pagal CK 4.236 straipsnio 3 dalį nedaro administravimo teisinių santykių negaliojančiais (Vilniaus apygardos teismo 2006-07-19 nutartis civilinėje byloje Nr.2A42-684/2006; 2007-01-31 nutartis civilinėje byloje Nr.2A-101-40/2007). Teismas taip pat nustatė, kad 2002-04-02 Turto patikėjimo sutartimi AB „Spauda“ perdavė ieškovui UAB „Speisuva“ aukštuminio pastato esančio Laisvės pr. 60, Vilniuje, patalpų valdymą ir naudojimą, o ieškovui perduota patikėjimo teisė apėmė perduoto turto valdymą, paslaugų teikimo sutarčių su įmonėmis, teikiančiomis elektros energiją, šilumą, šaltą vandenį, ryšių ir komunalines paslaugas, sudarymą, visų turto inžinerinių tinklų ir bendro naudojimo objektų eksploatavimą, priežiūrą ir einamąjį remontą, nuomos ir panaudos sutarčių su turto nuomininkais ir naudotojais sudarymą. Ieškovas sudarė su atitinkamomis įmonėmis komunalinių, eksploatacinių paslaugų teikimo, pastato priežiūros ir aptarnavimo sutartis, teikė minėtas paslaugas, o atsakovas naudojosi minėtomis paslaugomis. Atsižvelgęs į tai, kad byloje nebuvo nustatyta, jog bendrija, nors ir buvo įsteigta siekiant įgyvendinti pastato savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka pastatui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu ir disponavimu, priežiūra ir tvarkymu, ginčo laikotarpiu tinkamai perėmė iš ieškovo bei teikė atsakovui komunalines, eksploatavimo paslaugas, administravo pastatą ir išrašydavo jam sąskaitas-faktūras. Teismas atmetė atsakovo argumentus, kad ieškovo teisė administruoti ir eksploatuoti pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, pasibaigė pastate įkūrus bendriją ir konstatavo, jog byloje nenustatyta ir atsakovas neįrodė aplinkybių, kurios būtų laikytinos esminiu sutarties pažeidimu iš ieškovo pusės. Teismas pripažinęs, kad atsakovo 2005-09-05 rašte Nr.421 nurodytas sutarties nutraukimas yra neteisėtas ir negaliojantis, laikė, kad ginčo laikotarpiu šalis siejo 2003-09-01 sutartimi reglamentuoti teisiniai santykiai. Ginčo laikotarpiu ieškovas teikė atsakovui paslaugas, išrašė sąskaitas-faktūras, atsakovas naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis. Teismas laikė, kad atsakovas neįrodė, jog paslaugos, nurodytos sąskaitose-faktūrose, ginčo laikotarpiu jam nebuvo suteiktos. Teismas, įvertinęs aplinkybę, kad ginčo laikotarpiu dalį išlaidų už suteiktas komunalines paslaugas apmokėdavo trečiasis asmuo, konstatavo, kad minėta aplinkybė nepanaikino atsakovo prievolės apmokėti likusią dalį sumos už suteiktas paslaugas. Tai, jog atsakovas pagal susitarimą su trečiuoju asmeniu susitarė atlikti mokėjimus pa-

gal ieškovo išrašytas sąskaitas per bendriją, nesuteikė bendrijai teisės atlikti mokėjimus tokia apimtimi, kurie, jos manymu, laikytini teisėtais, tarp šalių esant galiojantiems sutartiniams santykiams pagal 2003-09-01 sutartį, kurios priedai numato mokesčių ir išlaidų apskaičiavimo tvarką ir dydžius.

Apeliaciniu skundu atsakovas UAB „Baltijos TV“ prašo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti. Nurodo, kad teismas sprendime neatskleidė esminių aplinkybių, jog į pastatą atvesti visam pastatui priklausantys inžineriniai tinklai, kuriais tiekiama šilumos energija, vanduo, elektra ir kt. Ieškovas šių prekių neteikia ir negali jų teikti, kadangi su šių paslaugų tiekėjais yra sudaręs sutartis dėl jų tiekimo vartotojui ir pinigų surinkimo iš vartotojų bei sumokėjimo prekių tiekėjams. Teismas nenagrinėjo ginčo esmės – šalių prievolinių santykių, kylančių iš sutarties. Sutartimi ieškovas vienareikšmiškai įsipareigojo tiekti atsakovo patalpoms šilumos energiją ir šildymo paslaugas, tačiau 2005-06-23 raštu atsisakė tai daryti, t.y. vienašališkai atsisakė įvykdyti prievolę (CK 6.59 str.). Teismas netyrė, ar ieškovo vienašališkas atsisakymas vykdyti prievolę, yra esminis sutarties pažeidimas. Apeliantas nurodo, kas ieškovas pažeidė sutarties nuostatas, nes atsakovas negalėjo gauti iš esmės to, ko tikėjosi iš sutarties (CK 6.217 str. 2 d. 1 p.), ieškovas netiekė šilumos, kurią galėjo patiekti tik jis, o atsakovas su šilumos energijos tiekėju sutarčių nebuvo sudaręs (CK 6.217 str. 2 d. 2 p.), taip pat ieškovas savo prievolę atsisakė vykdyti tyčia (CK 6.217 str. 2 d. 3 p.), dėl ko atsakovas nesitikėjo, jog sutartis ateityje bus vykdoma (CK 6.217 str. 2 d. 3 p.). Nuo 2005 m. rugsėjo mėnesio šildymo paslaugas atsakovui tiekė UAB „Vilterma“. Ieškovo neteisėti veiksmai atsakovo atžvilgiu buvo pripažinti teismo sprendimu ir apeliacinės instancijos nutartimi. Remiantis 2005-10-07 Ūkio ministro įsakymu Nr.4-350 patvirtintomis Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklėmis ieškovas neturėjo teisės pats savavališkai nustatyti elektros energijos kainos vartotojui – atsakovui. Tuo tarpu ieškovas, būdamas tarpininku, atsakovui perpardavė elektros energiją žymiai brangiau, nei pats pirko iš tiekėjo ir taip nepagrįstai pelnėsi iš atsakovo. Byloje nėra įrodymų, kad ieškovas būtų reikalavęs atlyginti pagrįstas ir protingas faktines išlaidas, susijusias su elektros energijos tiekimu atsakovui. Teismas nesivadovavo CK 6.720 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, nors ieškovo veikla, brangiau parduodant elektros energiją atsakovui, yra licencijuojamos veiklos rūšis (LR Elektros energijos įstatymo 15 str.), todėl ieškovas negalėjo savavališkai nustatyti atsakovui mokėti elektros energijos antkainį. Atsakovas, matydamas esminius sutarties pažeidimus, CK 6.218 straipsnio tvarka ir pagal sutarties 4.6 punktą pranešė ieškovui apie sutarties nutraukimą dėl esminių sutarties vykdymo pažeidimų nuo 2005-10-05. Ieškovas laikotarpiu nuo 2005-10-05 iki 2006-06-30 ir toliau tiekė atsakovui sąskaitas-faktūras, kuriose nurodė savo nuožiūra nustatytas nutrauktoje sutartyje paslaugų kainas ir reikalavo jas apmokėti. Teismas, neteisingai įvertinęs sutarties nutraukimo teisėtumą, neteisingai konstatavo ir kokią skolą ieškovui privalo sumokėti atsakovas. Teismas neįvertino aplinkybės, kad po sutarties nutraukimo atsakovas privalo apmokėti ieškovui faktiškai gautas ir pastarojo suteiktas paslaugas valstybės nustatytomis kainomis, dėl ko ieškovo pateiktų sąskaitų dalis yra nepagrįsta. Teismas netyrė aplinkybių dėl pastato eksploatavimo

paslaugos teikimo, nepagrįstai sureikšmino ieškovo tarpininkavimo veiksmus, sutapatino ieškovo tarpininkavimo paslaugas su patalpų savininkų bendrosios nuosavybės valdymo būdu, nors Vyriausybės 2001-05-23 nutarime Nr. 603 šios paslaugos niekaip nesiejamos. Teismas taip pat nenustatė, kas faktiškai ir kokiu pagrindu valdė ir eksploatavo pastato konstrukcijas, bendrojo naudojimo patalpas ir įrangą. Teismas nevertino aplinkybės, kad 2005 m. lapkričio mėnesį Vilniaus apskrities viršininko administracijos aktu, bendrija yra atsakinga už pastato eksploatavimą, jo priežiūrą ir tokio pobūdžio teisės aktų laikymąsi, ką akcentavo Vilniaus apygardos teismo teisėjų kolegija 2006-12-21 sprendime. Teismo išvada dėl LR daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nuostatų netaikymo byloje prieštarauja šio įstatymo 34 straipsnio nuostatai.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą ieškovas UAB „Speisuva“ prašo sprendimą palikti nepakeistą, apeliacinio skundo netenkinti. Nurodo, kad teismas atskleidė bylos esmę, tinkamai taikė materialines ir procesines teisės normas. Atsakovas 2005-09-06 rašte nenurodė jokių konkrečių duomenų apie prirašymų aptikimus, analizės atlikimo būdą ir pan. Priešingai, atsakovui 2 metus sutarties sąlygos tiko, jokių pretenzijų dėl paslaugų kokybės ir pageidavimų pakeisti sutarties sąlygas ieškovui nereiškė, į teismą dėl sutarties sąlygų pakeitimo ar nutraukimo nesikreipė. Atsakovas yra nesąžiningas, nepaiso sutartinių santykių stabilumo principo, kadangi net ir nutraukus sutartį, santykiai tarp šalių iš esmės liko nepakitę - ieškovas toliau teikė atsakovui paslaugas, o atsakovas jas priimdavo, tik atsiskaitymus vykdė per trečiąjį asmenį, nors formaliai deklaravo sutartinius santykius su ieškovu nutraukęs. Teismas pagrįstai pripažino 2003-09-01 sutarties nutraukimą nepagrįstu, kadangi ieškovas siekė pradėti šildymo sezoną laiku ir tam dėjo visas būtinas pastangas, rūpinosi ne tik sutarties projektais, bet ir šildymo sistemų remonto darbais, apskaitos skaitiklio įrengimu, atliko šildymo sistemos hidraulinius darbus. Iki šios civilinės bylos išnagrinėjimo tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijos teismai buvo konstatavę, kad ieškovui licencija nereikalinga, nes ieškovas neturi visuomeninio tiekėjo statuso (LR Elektros energetikos įstatymo 2 str. 40 d.).

Atsiliepimu į apeliacinį skundą trečiasis asmuo Spaudos rūmų auštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ su apeliaciniu skundu sutiko, prašo ieškinį atmesti. Nurodo, kad teismas netinkamai taikė materialines ir procesines teisės normas, visiškai nenagrinėjo ginčo esmės – paslaugų sutarties ir iš jos atsakovui kylančios prievolės tinkamai teikti šildymo paslaugas, numatytas 2003-09-01 sutartyje, netinkamai ištyrė byloje esančius įrodymus. Teismas nevertino ieškovo atsisakymo 2005-06-23 raštu tiekti šilumos energiją ir šildymo paslaugas atsakovo patalpoms, nevertino, ar šią prievolę ieškovas galėjo įvykdyti iki sutarties nutraukimo (LAT 2008-01-31 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-6/2008). Teismas nenagrinėjo, ar gavęs išankstinį atsakovo pranešimą apie atsisakymą tęsti sutartinių įsipareigojimų vykdymą, ieškovas ėmėsi kokių nors priemonių konfliktui sureguliuoti. Teismas nenagrinėjo aplinkybių, kad po sutarties nutraukimo ieškovas negalėjo atnaujinti prievolės vykdymo, nes atsisakęs teikti šildymo paslaugas atsakovui, ieškovas su bendrija 2005-11-08 pasirašė Laikinąją šilumos energijos tiekimo sutartį ir tiekė šilumos energiją tiesiogiai bendrijai. Taip pat ieškovas vienašališkai padidino atsakovui teikiamą elektros energijos kainą ir savo sąs-

kaitose atsakovui nurodė žymiai didesnius elektros energijos tarifus. Ieškovas, būdamas tarpininkas teikiant elektros energiją, vadovaujantis CK 6.720 straipsnio 6 dalimi, 6.761 straipsnio 3 dalimi ir 2005-10-07 Ūkio ministro įsakymu Nr. 4-350 patvirtintų Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių 14 punktu, turi teisę reikalauti tik faktinių išlaidų. Teismas, vertindamas ieškovo veiklą prekiaujant elektros energija, nesilaikė LR Elektros energetikos įstatymo 10 ir 15 straipsnių. Teismas netyrė aplinkybių dėl pastato eksploatavimo paslaugos teikimo, nepagrįstai sureikšmino ieškovo tarpininkavimo veiksmus, sutapatino ieškovo tarpininkavimo paslaugas su patalpų savininkų bendrosios nuosavybės valdymo būdu. Teismas nagrinėjo aplinkybės, kad sutartyje nebuvo numatytas mokestis už vandens siurblio energiją, kurį ieškovas nustatė savo nuožiūra ir nurodė sąskaitoje. Teismas nevertino 2005 m. lapkričio mėnesį išduoto Vilniaus apskrities viršininko administracijos akto, numatančio bendrijos atsakomybę už pastato eksploatavimą, jo priežiūrą ir tokio pobūdžio teisės aktų laikymąsi. Teismo sprendimas prieštarauja Vilniaus apygardos teismo 2007-08-22, 2009-05-11 sprendimų išvadoms dėl patikėjimo sutarties formos ir įrodymų vertinimo.

Apeliacinės instancijos teismo posėdyje atsakovo atstovas ir trečiasis asmuo apeliacinį skundą palaikė ir prašė jį tenkinti, ieškovo atstovas – prašė atmesti.

Apeliacinis skundas tenkintinas.

Apeliacinio proceso paskirtis, laikantis CPK 320 straipsnyje įtvirtintų bylos nagrinėjimo ribų, patikrinti pirmosios instancijos teismo procesinį sprendimą tiek jo teisėtumo, tiek jo pagrįstumo aspektu. Tai atliekama nagrinėjant ir faktinę, ir teisinę bylos puses, tai yra, tiriant byloje surinktus įrodymus, patikrinama, ar pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė faktines bylos aplinkybes ir ar teisingai nustatytoms faktinėms aplinkybėms taikė materialinės teisės normas. Neatsižvelgdamas į apeliacinio skundo ribas, apeliacinės instancijos teismas taip pat patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Ši byla nagrinėjama atsakovo UAB „Baltijos TV“ apeliacinio skundo ribose. Išnagrinėjusi bylą, apeliacinio skundo ir atsiliepimų į jį argumentus bei motyvus, teisėjų kolegija konstatuoja, jog yra pagrindas apskųstajam pirmosios instancijos teismo sprendimui panaikinti dėl netinkamo įrodymų vertinimo ir materialinės teisės normų taikymo (CPK 320 str., 329 str. 1 d., 330 str.).

Bylos duomenimis nustatyta, kad administraciniame pastate Laisvės pr.60, Vilniuje 2004-12-08 buvo įkurta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ (b.l. 14-25, t.2). Bendrijos nariu yra ir atsakovas UAB „Baltijos TV“ (b.l. 69, t.2). Tarp ieškovo ir atsakovo 2003-09-01 buvo sudaryta sutartis, pagal kurią ieškovas įsipareigojo teikti atsakovui ir jo patalpų nuomininkams komunalines, bendro naudojimo patalpų administravimo bei kitas paslaugas, o atsakovas įsipareigojo už jas atsiskaityti sutarties prieduose Nr. 1 ir 2 nustatyta tvarka (b.l. 10-12, t.1). 2005-06-23 raštu ieškovas vienašališkai atsisakė įvykdyti prievolę – teikti šildymo paslaugą (b.l. 122, t.1). Atsakovas, konstatavęs esminius sutarties pažeidimus, 2005-09-06 pranešė ieškovui, kad nutraukia sutartį (b.l. 45, t.1). Ieškovas laikotarpiu nuo 2005-10-05 iki 2006-06-30 ir toliau pateikinėjo atsakovui sąskaitas-faktūras, kuriose nurodė nutrauk-

toje sutartyje numatytas paslaugų kainas (b.l. 50-60, t.1). Atsakovas apmokėjo dalį sąskaitose nurodytų sumų, kurios, jo nuomone, atitiko faktiškai atliktų paslaugų kiekį ir kainą (b.l. 61-68, 123-124, t.1). Pirmosios instancijos teismas sprendime konstatavo, kad sutartis buvo nutraukta nepagrįstai, todėl atsakovas privalo apmokėti visas ieškovo išrašytas ir pateiktas sąskaitas pagal sutartyje nurodytus įkainius. Atsakovas su tokia teismo išvada nesutinka apeliaciniame skunde išdėstytais motyvais ir teisėjų kolegija su apelianto argumentais sutinka.

Ieškovas reikalavimą priteisti įsiskolinimą už suteiktas paslaugas grindžia faktine aplinkybe, kad jis yra pastatų kompleksą, esantį Laisvės pr. 60, Vilniuje, tame tarpe ir aukštuminį pastatą, indeksas 4B22b, eksploatuojanti ir administruojanti bendrovė. Atkreiptinas dėmesys, kad šiame pastate yra virš 75 atskirų patalpų savininkų. Pastatą sieja bendri inžineriniai tinklai, kuriais teikiama šilumos energija, vanduo, elektra ir kt. Ieškovas neteikia šių prekių. Tam jis yra sudaręs sutartis su nurodytų prekių tiekėjais UAB „Vilniaus vandenys“, AB Rytų skirstomieji tinklai ir pan., o pats prižiūri kaip per pastato vidinius inžinerinius įrenginius šios prekės patiekiamos vartotojui (atskiriems patalpų savininkams, tame skaičiuje ir atsakovui), surenka iš vartotojų pinigus bei sumoka šių prekių tiekėjams. Nepaisant to, kad ieškovas nėra šilumos energijos tiekėjas, tačiau 2003-09-01 šalių sudaryta sutartimi jis vienareikšmiškai buvo įsipareigojęs tiekti (užtikrinti) atsakovui šilumos energiją ir šildymo paslaugas. Tuo tarpu 2005-06-23 raštu tai daryti atsisakė (b.l. 122, t.1). Ieškovo vienašališkas atsisakymas vykdyti sutartimi prisiimtą prievolę davė pagrindą atsakovui nesitikėti, kad sutartis šioje dalyje bus įvykdyta ateityje (CK 6.217 str. 2 d. 4 p.), o ieškovo veiksmų pasekmės po jo atsisakymo praleisti į atsakovo patalpas šilumos teikėjo patiektą šilumos energiją visiškai atitiko CK 6.217 straipsnio 2 dalyje numatytas sąlygas. Kad ieškovas elgėsi neteisėtai patvirtina įsiteisėję teismų sprendimai civilinėse bylose Nr.2-638-110/2006, 2A-63/07, 2A-1063/07. Po tokių neteisėtų ieškovo veiksmų atsakovas sudarė atskirą sutartį su Bendrija ir šilumos energija nuo 2005-11-08 buvo tiekiama į pastatą, o už ją tiesiogiai atsiskaitydavo Bendrija (b.l. 84-86, t.2). Todėl nuo 2005 m. lapkričio mėnesio už sunaudotą šilumos energiją atsakovas mokėjo ne ieškovui, o bendrijai (b.l. 106, t.2). Tokiu būdu ieškovo vienašališkas atsisakymas vykdyti prievolę vertintinas kaip esminis sutarties pažeidimas (CK 6.217 str. 2 d.). Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad atsakovas neįrodė aplinkybių, kurios būtų laikytinos esminiu sutarties pažeidimu iš ieškovo pusės.

Dar vienu esminiu sutarties pažeidimu apeliantas laiko, kad ieškovas sutartyje įsipareigojo tiekti atsakovui elektros energiją pagal galiojančius, valstybės nustatytus tarifinius įkainius, tačiau vienašališkai padidino atsakovui tiekiamos elektros energijos kainą ir sąskaitose nurodė mokėti brangiau, negu pats pirko iš elektros energijos tiekėjo, ką patvirtina AB Rytų skirstomųjų tinklų sąskaitos ieškovui (b.l. 190-192, t.2) ir ieškovo sąskaitos atsakovui (b.l. 50-60, t.1). Remiantis 2005-10-07 Ūkio ministro įsakymu Nr.4-350 patvirtintomis Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklėmis ieškovas neturėjo teisės pats savavališkai nustatyti elektros energijos kainos vartotojui-atsakovui. Tuo tarpu ieškovas, būdamas tarpininku, atsakovui perpardavė elektros

energiją žymiai brangiau, nei pats pirko iš tiekėjo, ir taip nepagrįstai pelnėsi iš atsakovo. Byloje nėra įrodymų, kad ieškovas būtų reikalavęs atlyginti pagrįstas ir protingas faktines išlaidas, susijusias su elektros energijos tiekimu atsakovui. Todėl teismas be pagrindo nesivadovavo CK 6.720 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, nes ieškovo veikla, brangiau parduodant elektros energiją atsakovui, yra licencijuojamos veiklos rūšis (LR Elektros energijos įstatymo 15 str.), todėl ieškovas negalėjo savavališkai nustatyti atsakovui mokėti elektros energijos antkainį. Tokiu būdu ieškovas, sutartyje įsipareigojęs tiekti atsakovui elektros energiją pagal galiojančius valstybės nustatytus tarifus, bet šio įsipareigojimo nesilaikęs, akivaizdžiai pažeidė šalių sutarties sąlygas ir toks pažeidimas vertintinas esminiu (CK 6.217 str. 2 d. 1 p.).

Nurodytų aplinkybių konstatavimas sudarė pakankamą pagrindą atsakovui pagrįstai ir teisėtai nutraukti šalių sutartį pagal jos 4.6 punktą, nes atsakovas pagal sutartį iš esmės negavo to, ko tikėjosi gauti, o ieškovas savo neteisėtais (atsakovas juos įvardija tyčiniais) kaip tik ir sudarė tam pagrindą (neužtikrinimas šilumos energijos patekimo į atsakovo patalpas, elektros energijos, vandens ir kt. išlaidų padidinimas). Dėl to pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kurioje pripažinta, kad atsakovas nutraukė sutartį nepagrįstai ir sutartis turi būti vykdoma ir po 2005-10-05, yra neteisinga ir nepagrįsta.

Pagal CPK 176 straipsnio 1 dalį faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas, kad toks faktas buvo. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pripažįstama, kad įrodymų vertinimas civilinėje byloje grindžiamas taisykle, jog tam tikrų faktinių aplinkybių buvimą teismas konstatuoja tada, kai jam nekyla didelių abejonių dėl tų aplinkybių egzistavimo. Teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tada, kai byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti, jog labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad įrodymų pakankamumo klausimas konkrečioje civilinėje byloje turi būti sprendžiamas atsižvelgiant į bylos kategoriją, jos pobūdį ir kitas svarbias aplinkybes (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006-03-06 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-171/2006; 2005-03-02 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-147/2005; 2004-10-04 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-513/2004 ir kt.). Apeliantas teisingai nurodo, kad pirmosios instancijos teismas nukrypo nuo šios praktikos.

Neteisingai įvertinęs sutarties nutraukimo teisėtumą, pirmosios instancijos teismas neteisingai konstatavo, kokią skolą ieškovui privalo atlyginti atsakovas, nes po sutarties nutraukimo atsakovas įgijo teisę mokėti ieškovui tik už faktiškai jo suteiktas paslaugas. Ieškovas tuo pagrindu reikalavo apmokėti pagal jo išrašytas sąskaitas. Įrodyti aplinkybę, kad atsakovas yra įsiskolinęs ieškovui, privalo ieškovas (CPK 178 str.). Kadangi sutartis tarp atsakovo ir ieškovo buvo nutraukta, o ieškovo paslaugų teikimo pastatui funkciją sutarties pagrindu perėmė Bendrija, kuriai atsakovas ir mokėjo už šias paslaugas, tokio pobūdžio paslaugų teikimas atsakovui, kurių jis jokiu aiškiai išreikštu būdu (nei rašytine sutartimi, nei konkliudentiniais veiksmais) neakceptavo, nėra įrodytas. Pažymėtina, kad ieškovas nepateikė detalizuoto paskaičiavimo pagal suteiktų, bet neapmokėtų

paslaugų grupes, o įsiskolinimas grindžiamas tik ieškovo pateiktomis, bet atsakovo neapmokėtomis ar apmokėtomis dalinai sąskaitomis-faktūromis. Todėl apeliacinės instancijos teisme konstatuoti, kad per ginčo laikotarpį buvo apmokėta tik dalis suteiktų paslaugų išlaidų (neapmokėta ieškinyje nurodyta suma), o ne už visas tuo laikotarpiu faktiškai suteiktas paslaugas, nėra pagrindo (CPK 178, 185 str.). Vien sąskaitų išrašymo bei jų pateikimo atsakovui faktas neįrodo, kad ieškovas realiai suteikė tam tikras paslaugas atsakovui, kad atsakovas privalo apmokėti už atitinkamas paslaugas pagal ieškovo nurodomą įkainį ir atitinkamai - kad atsakovas yra ieškovui įsiskolinęs. Atsakovas pripažįsta aplinkybę, kad ginčo laikotarpiu ieškovas jam suteikė dalį paslaugų, bet teigia, kad už jas yra pilnai atsiskaityta. Šį atsakovo argumentą pagrindžia byloje esantys mokėjimo dokumentai. Jų teisėtumo ir pagrįstumo ieškovas nepaneigė, juose užfiksuotų duomenų nenuginčijo. Pirmosios instancijos teismas sprendime nepagrįstai rėmėsi vien tik ieškovo pateiktų sąskaitų duomenimis, todėl padarė nepagrįstą išvadą apie atsakovo skolą ieškovui. Teisėjų kolegija pažymi, kad atsakovo bei trečiojo asmens argumentai dėl tarifų, kuriais remdamasis, ieškovas paskaičiavo mokesčius už elektros energiją, neatitikimo teisės aktų reikalavimams, yra pagrįsti. Ieškovas elektros energijos perdavimo teisiniame santykyje su atsakovu veikė kaip tarpininkas, todėl jis turi teisę reikalauti tik tokių faktinių išlaidų, kurias realiai patyrė, t.y. tik tokios sumos, kurią pats sumokėjo už elektros energiją (CK 6.720 str. 6 d., 6.761 str. 3 d., 2005-10-07 Ūkio ministro įsakymu Nr. 4-350 patvirtintų Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių 14 p.). Ieškovas nepagrįstai teigia, kad jam nebuvo apmokėta pagal pateiktose sąskaitose nurodytas paslaugas ir prekes, nes tai už atsakovą ginčo laikotarpiu padarė Bendrija, kuri yra įgaliota atstovauti savo narius, kai yra sprendžiami klausimai (ginčai) dėl pastatų bendro naudojimo patalpų, kitų bendrijos narių turtinių teisių ir prievolių. Kaip tvirtina bylos duomenys, Bendrija susitarimo su atsakovu pagrindu apmokėjo už atsakovą ieškovui už faktiškai suteiktas ieškovo paslaugas ir tuo pačiu atstovavo atsakovą santykiuose su ieškovu dėl jo pateiktų sąskaitų apmokėjimo.

Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai sutapatino ieškovo tarpininkavimo paslaugas (dėl pastato eksploatavimo) su patalpų savininkų bendrosios nuosavybės valdymo būdu, nesivadovavo LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nuostatomis. CK 4.82 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise priklauso namo bendro naudojimo patalpos, pagrindinės namo konstrukcijos, bendrojo naudojimo įranga. Bendrosios dalinės nuosavybės dalyviai (bendraturčiai) bendrojo naudojimo objektams valdyti steigia butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudaro jungtinės veiklos sutartį (CK 4.83 str. 3 d., 4.85 str.), o, jeigu bendrija nėra įsteigta ar nėra sudaryta jungtinės veiklos sutartis, bendrojo naudojimo objektų administratorių skiria savivaldybės meras (valdyba) (CK 4.84 str.). Šiuo atveju Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ buvo įsteigta 2004-12-08, jos tikslas - įgyvendinti pastato savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su pastato bendrojo naudojimo objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu (bendrijos įstatų 1.1 ir 1.8 punktai), vienas iš bendrijos narių - atsakovas UAB ,,Baltijos TV“. Apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad

šios bendrijos, kaip subjekto, atitinkančio CK 4.83 straipsnio 3 dalies nuostatas, įsteigimas, buvo pakankamas ir teisėtas pagrindas nutraukti sutartį su ieškovu. Bendrija perėmė pastato inžinerinių tinklų bei bendrojo naudojimo objektų eksploatavimo, priežiūros ir remonto bei komunalinių paslaugų teikimo funkcijas – kam ji ir buvo įsteigta. Byloje nėra duomenų, kad pastato bendraturčiai būtų aiškiai išreiškę valią bendrojo naudojimo objektų priežiūrą bei valdymą perduoti ieškovui. Tuo tarpu įsteigus Bendriją, ne tik atsakovas, bet ir kiti bendraturčiai, aiškiai išreiškė valią nutraukti sutartis, sudarytas su AB ,,Spauda“ ir ieškovu. Vilniaus apygardos teismas 2007-08-22 nutartyje civilinėje byloje Nr.2A-398/07 išaiškino, kad ieškovas, nebūdamas patalpų bendraturčiu, negalėjo ir tartis su kitais patalpų savininkais dėl patalpų eksploatavimo ir mokesčių už tai apmokėjimo tvarkos CK 4.83 straipsnio 3 dalies ir 4.84 straipsnio prasme, taip pat neturėjo atitinkamo leidimo veikti savarankiškai ir administruoti kitų asmenų nekilnojamąjį turtą. Ieškovas administratoriumi svetimo turto nustatyta tvarka paskirtas nebuvo, administravimo fakto viešame registre neregistravo, administravimo paslaugų atsakovui neteikė. Bendrija ginčo laikotarpiu eksploatavo ir administravo ginčo pastatą tiek teisine, tiek faktine prasme. Negaliojant sutarčiai ieškovas neteko teisės reikalauti iš atsakovo už nesuteiktas eksploatavimo paslaugas. Nutraukus sutartį atsakovui liko prievolė apmokėti tik už faktiškai ieškovo suteiktas eksploatavimo paslaugas. Tuo tarpu pirmosios instancijos teismas nepagrįstai priteisė iš atsakovo ieškovui už tą pačią paslaugą, kurią jau apmokėjo Bendrija.

Pažymėtina, kad kaip tinkamas argumentas, jog sutarties nutraukimas buvo neteisėtas, negali būti ieškovo teiginys, jog ir po sutarties nutraukimo atsakovas naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis, t.y. sutartis ir toliau buvo vykdoma. Tokius ieškovo argumentus paneigia faktas, jog daugelį paslaugų po Bendrijos įsteigimo ir sutarties nutraukimo teikė Bendrija (tai patvirtina jos sudarytos sutartys tiesiogiai su paslaugas teikiančiomis organizacijomis), taip pat - 2005-11-08 sutarties, sudarytos tarp apelianto ir Bendrijos pagrindu buvo atsiskaitoma už šilumos energijos tiekimą. Šios aplinkybės patvirtina, kad po ginčo sutarties nutraukimo, tarp ieškovo ir atsakovo susiklostė faktiniai sutartiniai santykiai žymiai siauresnėje apimtyje, negu buvo 2003-09-01 sutarties pagrindu ir atsakovo atsiskaitymas už realiai gautas iš apelianto paslaugas per bendriją, negali būti vertinamas kaip tolesnis sutarties vykdymas tomis sąlygomis bei tvarka, kaip buvo susitarta nutraukta sutartimi. Sukūrus Bendriją šalys savo santykių tęstinumą susiejo būtent su galimybe pastato bendrojo naudojimo objektų priežiūrą bei eksploatavimą perduoti kitam subjektui ir būtent tokiam, kuris atitinka visų ar daugelio bendraturčių interesus, todėl sutarties nutraukimas, įvykus įvykiui, su kuriuo ir buvo siejama galimybė nutraukti sutartį, t.y. atsiradus faktiniam sutarties nutraukimo pagrindui ir įspėjus apie tai kitą šalį sutartyje nustatyta tvarka, negali būti vertinamas kaip neteisėtas ir nepagrįstas, nes teismo sprendimas tokiu atveju prieštarautų asmens laisvės savo nuožiūra naudotis civilinėmis teisėmis bei sutarčių laisvės principams (CK 1.2 str. 1 d., 1.137 str. 1 d., 6.156 str.).

Apeliantas iš esmės teisingai nurodo, kad pirmosios instancijos teismas nukrypo nuo suformuotos vienodos teismų praktikos. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teis-

mas 2006 m. kovo 28 d. nutarime išaiškino, kad Konstitucijoje įtvirtinta bendrosios kompetencijos teismų instancijų sistema turi funkcionuoti taip, kad būtų sudarytos prielaidos formuotis vienodai (nuosekliai, neprieštaringai) bendrosios kompetencijos teismų praktikai. Tokios pat (analogiškos) bylos turi būti sprendžiamos taip pat, t.y. ne sukuriant naujus teismo precedentus, konkuruojančius su esamais, bet paisant jau įtvirtintų. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamoje praktikoje yra pasisakyta, kad bendrosios kompetencijos teismų susisaistymas savo pačių sukurtų precedentų (sprendimų analogiškose bylose) bei žemesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismų susaistymas aukštesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismų sprendimų (precedentų tų kategorijų bylose) neišvengiamai suponuoja tai, kad teismai turi vadovautis tokia atitinkamų teisės nuostatų (normų, principų) turinio, taip pat šių teisės nuostatų taikymo samprata, kokia buvo suformuota ir kokia buvo vadovaujamasi taikant tas nuostatas ankstesnėse bylose, inter alia anksčiau sprendžiant analogiškas bylas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008-12-08 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-591/2008). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje taip pat nuosekliai pasisakoma, kad vadovautis teismų praktika teismai turi ne a priori, bet atsižvelgdami į konkrečioje nagrinėjamoje byloje nustatytų aplinkybių kontekstą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007-10-08 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-364/2007). Nagrinėjamu atveju teisėjų kolegija atsižvelgia į Vilniaus apygardos teismo civilinėse bylose Nr.2-638-110/2006, 2A-63/07, 2A-1063/07 priimtus teismo sprendimus bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2009-11-10 nutartį civilinėje byloje Nr.3K-3-498/2009, kuriuose yra konstatuotos atitinkamų teisės nuostatų (normų, principų) turinio, taip pat šių teisės nuostatų taikymo sampratos, reikšmingos, nagrinėjant šią bylą. Teisėjų kolegija pažymi, jog pirmosios instancijos teismas negalėjo vadovautis anksčiau teismų priimtais sprendimais civilinėse bylose pagal ieškinius IĮ "R.Tamulionio firma", UAB ,,Valstiečių laikraštis" ir UAB ,,Compact transport" dėl skirtingų nagrinėjamos bylos bei nurodomų bylų faktinių aplinkybių, nes minėtose bylose teismų sprendimai buvo priimti iki 2007 metų, tuo tarpu vėliau teismai nustatė naujas aplinkybes.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, teisėjų kolegija daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas neteisingai įvertino byloje surinktus įrodymus ir tuo pagrindu netinkamai pritaikė materialinės teisės normas, dėl ko skundžiamas teismo sprendimas negali būti laikomas teisėtu ir pagrįstu, todėl naikintinas (CPK 329 str. 1 d., 330 str.). Kadangi byloje yra surinkta pakankamai įrodymų ieškiniui išnagrinėti, apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija, neperduodama bylos nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui, priima naują sprendimą, vadovaudamasi aukščiau aptartomis aplinkybėmis. Nustačius, jog nėra įstatyme numatyto pagrindo ieškovo ieškiniui dėl įsiskolinimo priteisimo tenkinti – kad jis nėra pagrįstas ir įrodytas (CPK 178 str.), ieškinys atmetamas (CK 1.5 str., CPK 185 str.), kadangi jis nėra pagrįstas byloje esančiais rašytiniais įrodymais ir kitais netiesioginiais įrodymais.

Kadangi apeliacinės instancijos teismas, neperduodamas bylos iš naujo nagrinėti, priima naują sprendimą, kuriuo ieškinį atmeta, iš ieškovo atsakovo naudai priteisiamos

jo turėtos bylinėjimosi išlaidos (CPK 79, 93 str.) – 2120 Lt žyminio mokesčio, sumokėto paduodant apeliacinį skundą (b.l. 114, t.3).

Apeliacinės instancijos teismas patyrė 14,70 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu. Netenkinus ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinio, šios išlaidos į valstybės biudžetą priteistinos iš šio proceso dalyvio (CPK 79 str., 88 str. 1 d. 3 p., 92 str., 96 str. 1 d.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 326 straipsnio 1 dalies 2 punktu, teisėjų kolegija

n u s p r e n d ž i a :

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. balandžio 14 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą - ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui UAB „Baltijos TV“ dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo – Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ atmesti.

Priteisti iš ieškovo UAB „Speisuva“ (įmonės kodas 125841282) 2120 (du tūkstančius šimtą dvidešimt) litų bylinėjimosi išlaidų atsakovo UAB „Baltijos TV“ (įmonės kodas 110490443) naudai ir 14 (keturiolika) litų 70 centų pašto išlaidų valstybei.

Kolegijos pirmininkė
Alma Urbanavičienė

Kolegijos teisėjai
Dalia Višinskienė
Henrichas Jaglinskis

Civilinė byla Nr. 2A-813-623/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko (pranešėjo) Marijono Greičiaus, teisėjų Rasos Gudžiūnienės, Dalios Višinskienės, sekretoriaujant Julijai Štreimikienei, dalyvaujant apelianto atstovui adv. Jonui Bložei, ieškovo atstovams V. B. ir advokatui Raimundui Lapei, viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo UAB ,,VL turto valdymas“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. gruodžio

7 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovui UAB „VL turto valdymas“** dėl skolos priteisimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu (b.l. 1-4) prašydamas priteisti iš atsakovo 31 901, 96 Lt skolą, 5 procentus metinių palūkanų nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas, nurodydamas, kad 2004-12-08 aukštuminiame pastate adresu Laivės pr. 60, Vilniuje, buvo įsteigta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“. Patalpų bendrasavininkis atsakovas UAB „VL turto valdymas“ šiame pastate nuosavybės teise turi 1104, 19 kv. m. patalpų, todėl kaip bendrasavininkis, pagal CK 4.76 str., 4.82 str., 3 d., privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas, susijusias su bendru turtu. Ieškovo narių susirinkime 2006-04-04 bendrijos nutarimu Nr. 14, patvirtinti pastato bendrojo naudojimo plotai, atsižvelgiant į juos, buvo vykdomi pastato eksploatacinių kaštų paskaičiavimas ir šių išlaidų paskirstymas, pastate esančių patalpų savininkams proporcingai jų nuosavybės teise valdomiems plotams, taip pat nustatyti apmokėjimų už pastato eksploatacijai reikalingų paslaugų apskaičiavimo dydžiai ir atsiskaitymo terminai. Šie ieškovo nutarimai yra privalomi visiems pastato bendraturčiams. Ieškovas yra sudaręs sutartis dėl komunalinių paslaugų teikimo aukštuminiame pastate esantiems bendraturčiams, šių sutarčių pagrindu, ieškovas įsipareigojo mokėti už teikiamas paslaugas pastate. Ieškovas, vadovaudamasis sudarytomis sutartimis dėl komunalinių paslaugų teikimo, bei bendrijos sprendimais, patalpų savininkams išrašydavo sąskaitas, kurias pastarieji privalėjo apmokėti. Ieškovas nurodė, kad atsakovas už suteiktas komunalines paslaugas neatsiskaito, ieškiniu prašo priteisti iš atsakovo skolą už laikotarpį nuo 2007 m. spalio 1 d. iki 2008 m. rugsėjo 1 d. įskaitytinai. 2008 m. liepos 31 d. pranešimu atsakovas atsisakė vykdyti bet kokius mokėjimus, nors toliau naudojasi ieškovo apmokamomis ir atsakovui teikiamomis paslaugomis.

Atsakovas prašė ieškinį atmesti (b.l. 99-108) nurodydamas, kad jis Laisvės pr. 60, Vilniuje, nuosavybės teise turi 1104, 19 kv. m. ploto patalpas, tačiau jis nėra Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narys. Ieškovas 2006-04-04 įvykusiame narių susirinkime nutarimu nustatė aukštuminio pastato Laisvės pr. 60, Vilniuje bendro naudojimo plotus, ieškovas nekvietė atsakovo į šį susirinkimą, tuo pažeisdamas DNSB Įstatymo 23 str., 6-7 d. ir CK 4.85 str. nuostatas, bei atsakovo teises. Atsakovui nėra aišku, kaip ieškovas nustatė bendrojo naudojimo patalpų, kaip bendrojo naudojimo objektų, plotus, kai pagal DNSBĮ 23 str. 6-7 d., ieškovas galėjo sudaryti tik bendrojo naudojimo objektų aprašą. Dalis pastato patalpų savininkų yra pasidalinę ir bendrosios dalinės nuosavybės teise valdo ir bendrojo naudojimo patalpas, tuo tarpu atsakovas nuosavybės teise valdo tik 1104, 19 kv. m. bendrojo ploto įstaigos patalpas, tačiau bendrojo naudojimo patalpų atsakovas nuosavybės teise nevaldo. Atsakovas nurodė, kad nesutinka su ieškovo išrašytomis PVM

sąskaitomis-faktūromis, nes nesutinka su bendrijos „Spaudos rūmai“ narių susirinkimo nutarimu, kuriame buvo nustatyti ieškovo paslaugų įkainiai, nurodė, kad šį ieškovo nutarimą ginčija teisme, todėl teismas, nagrinėdamas šį ieškinį, turėjo sustabdyti bylos nagrinėjimą, iki bus išnagrinėtas ginčas dėl paslaugų įkainių. Ieškovo nutarimas dėl paslaugų įkainių pažeidžia atsakovo, bei kitų savininkų, nesančių bendrijos nariais, teises, nes ieškovas nustatė per didelius įkainius. Atsakovas nesutinka su mokesčiais už liftą, šiukšlių išvežimą, vandens siurblio energiją, vandens tiekimą, už suvartoto vandens kiekį, apsaugą, teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymą, lygindamas šių paslaugų įkainius su Vilniaus miesto savivaldybės nustatytais komunalinių paslaugų įkainiais, UAB „Vilniaus vandenys“ įkainiais. Atsakovas, vadovaudamasis DNSBĮ 29 str. 2d., numatančia bendrijos nariui teisę neapmokėti išlaidų, dėl kurių jis nėra davęs sutikimo, nesutinka su ieškovo pateiktu mokesčiu už vaizdo stebėjimo sistemos įrangą ir jos įrengimą. Atsakovas nurodo, jog ieškovas negali skaičiuoti delspinigių, nes dėl jų nėra rašytinio susitarimo. Atsakovo paskaičiavimu, jo skolą ieškovui už laikotarpį nuo 2007 m. spalio mėnesio iki 2008 m. birželio sudarė 1611, 42 Lt, šią sumą ieškovui sumokėjo ir nutraukė ieškovo sąskaitų apmokėjimą dėl jų nepagrįstumo.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2009 m. gruodžio 7 d. sprendimu (b.l. 238-240) ieškinį tenkino visiškai ir priteisė iš atsakovo 31 901 Lt 96 ct skolos už laikotarpį nuo 2007-10-01 iki 2008-09-01, 5 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2008-10-02) dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 957 Lt 5 ct žyminio mokesčio ieškovui. Teismas nurodė, kad pagal Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymo 4 str., 34 str. bei CK 4.82 str. 3 d. nuostatas, atsakovui, kaip patalpų, esančių pastate su kitais bendrasavininkais, savininkui, yra pareiga apmokėti išlaidas namui išlaikyti, mokėti mokesčius, rinkliavas. Ieškovas pateikdamas atsakovui ieškinio reikalavimą dėl 31 901, 96 Lt, atsižvelgė į atsakovo sumokėtą skolos dalį, taip pat į ieškinio kainą ieškovas neįtraukė delspinigių, kurie yra nurodyti kai kuriose sąskaitose - faktūrose, todėl atsakovo argumentus, kad ieškovas be pagrindo reikalauja priteisti delspinigius, teismas atmetė.

Teismas sutiko su atsakovo argumentais, jog ši nagrinėjama byla dėl skolos priteisimo už komunalines paslaugas yra susijusi su kita tarp tų pačių šalių nagrinėjama civiline byla, kurioje atsakovas ginčija ieškovo nustatytų įkainių dydį, tačiau nurodė, kad atsakovas būdamas bendraturčiu su kitais savininkais, naudodamasis ne tik savo patalpomis, bet ir bendro naudojimo patalpomis, gaudamas iš ieškovo komunalinių paslaugų aptarnavimą, neturi teisės visiškai nemokėti už gaunamas paslaugas vien dėl tol, kad jis nesutinka su įkainių dydžiu, nes tai prieštarautų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijams. Taip pat nurodė, kad skola ieškovui paskaičiuota bendrijos valdymo organo sprendimų, kurie yra galiojantys, pagrindu, o CK 4.82 str. 3 d. įsakmiai nurodyta, jog patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti, išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas.

Apeliaciniu skundu (b.l. 244-249) atsakovas UAB ,,VL turto valdymas“ prašo panaikinti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009-12-07 sprendimą ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui, sustabdyti šios civilinės bylos nagrinėjimą iki bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008; priteisti bylinėjimosi išlaidas. Atsakovas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas neatsižvelgė į tikrąją priežastį, dėl kurios apeliantas sustabdė skolos dalies, su kuria sutinka, apmokėjimą. Apeliantas pripažįsta CK 4.82 str. 3 d. nustatytą prievolę proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius ir rinkliavas, tačiau nesutinka su priskaičiuotų mokesčių tarifų dydžiu. Apeliantas teigia, jog 2008-09-15 gavęs antstolės D.Milevičienės reikalavimą sustabdyti piniginių lėšų išmokėjimą Bendrijai 126.129,78 Lt sumai, 2008-10-21 raštu informavo Bendriją, kad sustabdo bet kokių piniginių lėšų išmokėjimą Bendrijai.

Apeliantas nurodo, kad pagal CK 4.85 str. 1 d., jis, kaip ir kiti pastato savininkai, nesantys Bendrijos nariai, turi balsavimo teisę sprendžiant bendro naudojimo patalpų valdymo ir naudojimosi jomis klausimus net ir nebūdami Bendrijos nariai, nes priešingu atveju yra pažeidžiamos jų, kaip bendraturčių teisės. Tokią poziciją apeliantas grindžia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-10-05 nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-376/2009. Apeliantas mano, kad pirmosios instancijos teismas nevertino apelianto argumentų dėl tarifų dydžio bei dėl faktiškai patirtų išlaidų pastatui išlaikyti, juos formaliai atmetė, motyvuodamas tuo, kad Bendrijos priimtas sprendimas dėl tarifų dydžio yra galiojantis. Teismas turėjo pagrįsti ir įvertinti tarifų dydį, tačiau to nepadarė, todėl teismo sprendimas, kuriuo yra priteista visa skola, o ne faktiškai patirtos išlaidos pastatui išlaikyti ir išsaugoti, yra nepagrįstas ir neteisėtas bei neatitinka CPK 270 str. 4 d. reikalavimų.

Atsakovo teigimu, teismas pažeidė CPK 163 str. dėl privalomo civilinės bylos sustabdymo, kol Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme nebus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008. Pagal apeliantą kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinę reikšmę sprendimui nagrinėjamoje byloje, ką apeliantas motyvuoja 2005-11-16 Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-577/2005. Atkreipia dėmesį, jog Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas sustabdė savo esme analogiškos bylos nagrinėjimą iki civilinės bylos Nr. 2-7065-790/2008 išnagrinėjimo. Apeliacinės instancijos teismas paliko pirmosios instancijos teismo nutartį nepakeistą, todėl daro išvadą, kad yra būtinas ir nagrinėjamos bylos sustabdymas.

Ieškovas atsiliepimu į apeliacinį skundą (b.l. 259-264) prašo apeliacinį skundą atmesti ir nestabdyti šios bylos išnagrinėjimo iki bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008. Ieškovas nurodo, kad atsakovas savo argumentais peržengia bylos ribas bei netinkamai traktuoja CPK imperatyviai nustatytas normas. Apeliantas neteisėtai sustabdė piniginių lėšų mokėjimą, kadangi antstolės reikalavimas buvo pateiktas CPK 689 str. tvarka. Byloje nėra duomenų apie tai, ar iš viso apeliantas pripažino skolą Bendrijai, ar apie tai informavo antstolę, ar jam buvo pateiktas antstolės patvarkymas dėl Bendrijos lėšų arešto.

Ieškovas nurodo, kad išlaidos yra patvirtintos galiojančiu Bendrijos nutarimu ir pagrįstos Bendrijos sudarytomis su tiesioginiais paslaugų teikėjais sutartimis. Apeliantas nutarimo priėmimo momentu net nebuvo patalpų savininku, prieš tai buvęs savininkas su tokiu nutarimu sutiko ir už ji balsavo.

Pastato eksploatavimo dydžių nustatymas nebuvo nagrinėjamos bylos dalykas, tokių reikalavimų nebuvo ir nėra pareikšta ir tai išeina iš bylos ribų, dėl ko teismas pagrįstai to nenagrinėjo. Paslaugos buvo suteiktos, dėl jų kiekio ir kokybės ginčo nėra, dėl ko atsakovas trui atsiskaityti su Bendrija, ką teismas patvirtino sprendimu.

Apeliantas sąmoningai nutyli, jog jokiais ieškiniais nesiekia nustatyti Bendrijos paslaugų tarifų. Apelianto pareikštas ieškinys civilinėje byloje Nr. 2-7065-790/2008 yra neturtinio pobūdžio, pareikštas pagal CK 4.83 str. 2 d. 2 p., kai tuo tarpu nagrinėjamoje byloje sprendžiami skolos už suteiktas paslaugas klausimai, tarp bylų nėra prejudicinio ryšio.

Apeliacinis skundas netenkinamas, pirmosios instancijos teismo sprendimas paliekamas nepakeistu (CPK 326 str. 1 d. 1 p.).

Apeliacinio proceso paskirtis, laikantis CPK 320 straipsnyje įtvirtintų bylos nagrinėjimo ribų, patikrinti pirmosios instancijos teismo procesinį sprendimą tiek jo teisėtumo, tiek jo pagrįstumo aspektu. Tai atliekama nagrinėjant ir faktinę, ir teisinę bylos puses, tai yra, tiriant byloje surinktus įrodymus, patikrinama, ar pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė faktines bylos aplinkybes ir ar teisingai nustatytoms faktinėms aplinkybėms taikė materialinės teisės normas. Neatsižvelgdamas į apeliacinio skundo ribas, apeliacinės instancijos teismas taip pat patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų.

Antra vertus, pagal CPK 328 str., iš esmės teisėtas ir pagrįstas teismo sprendimas negali būti panaikintas vien formaliais pagrindais.

Byloje nustatyta, jog atsakovas pastate, esančiame Laisvės pr. 60, Vilniuje, nuosavybės teise valdo 1104, 19 kv. m. patalpas (b.l. 6-8). Ieškovas pateikė atsakovui PVM sąskaitas -faktūras už suteiktas komunalines paslaugas už laikotarpį nuo 2007 m. spalio mėnesio iki 2008 m. rugpjūčio mėnesio įskaitytinai (b.l. 9-19), jos įteiktos atsakovui (b.l. 20-22). Ieškovas įrodė, kad jis, kaip pastato bendrija, yra sudaręs sutartis su komunalinių paslaugų teikėjais (b.l. 41-78), bendrijos valdymo organo sprendimais nustatyti paslaugų teikimo įkainiai (b.l. 33-40), kurie yra galiojantys. Atsakovas pateikė į bylą įrodymus, jog už laikotarpį nuo 2007-10-01 iki 2008-06-30 sumokėjo ieškovui 1611, 42 Lt (b.l. 123): už šaltą vandenį - 168,42 Lt., eksploatavimo išlaidas 900,59 Lt, elektros išlaidos - 65,24, už lifto paslaugas - 231,36 Lt ir už 2008 m. liepos mėnesį sumokėjo 262,40 Lt - už šalto vandens, eksploatavimo ir elektros išlaidas (b.l.123). 2008-08-21 raštu atsakovas informavo ieškovą, kad sustabdo ieškovo sąskaitų apmokėjimą dėl jų nepagrįstumo (b.l. 121-122).

Nuosavybės teisė – tai teisė savo nuožiūra, nepažeidžiant įstatymų ir kitų asmenų teisių ir interesų, valdyti, naudoti nuosavybės teisės objektą ir juo disponuoti (CK 4.37 straipsnio 1 dalis). Nuosavybės teisės įgyvendinimo ribos skiriasi priklausomai nuo to,

ar daiktas priklauso vienam asmeniui, ar keliems asmenims vienu metu, t.y. ar nuosavybė yra asmeninė ar bendroji. Bendroji nuosavybės teisė yra dviejų ar kelių savininkų teisė valdyti, naudoti jiems priklausantį nuosavybės teisės objektą bei juo disponuoti (CK 4.72 straipsnio 1 dalis). Bendrosios dalinės nuosavybės teisė yra, kai bendrosios nuosavybės teisėje nustatytos kiekvieno savininko nuosavybės teisės dalys; bendrosios nuosavybės teisė laikoma daline, jeigu įstatymai nenustato ko kita (CK 4.73 straipsnio 1, 2 dalys). Bendrosios nuosavybės teisė traktuotina kaip savininko teisių apribojimas, kai savininko teisės ribojamos ne trečiųjų asmenų naudai, bet kitų to paties nuosavybės teisės objekto savininkų, kaip jis pats (bendraturčių), naudai.

Bendrosios nuosavybės teisę ir įstatyminį bendraturčių tarpusavio santykių sureguliavimo režimą reglamentuoja CK IV knygos „Daiktinė teisė“ V skyriaus „Nuosavybės teisė“ IV skirsnio „Bendrosios nuosavybės teisė“ normos. Jos reglamentuoja ir daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų nuosavybės teisę, butų ir kitų patalpų savininkų teises ir pareigas naudojantis bendrąja nuosavybe bei bendrosios nuosavybės teisės įgyvendinimą.

Pagal CK 4.82 straipsnio 1 dalį butų ir kitų patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise priklauso namo bendrojo naudojimo patalpos, pagrindinės namo konstrukcijos, bendrojo naudojimo mechaninė, elektros, sanitarinė-techninė ir kitokia įranga.

Daugiabučio gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkai disponavimo bendruoju turtu teisę gali įgyvendinti tik bendru sutarimu (CK 4.75 straipsnio 1 dalis), o kitas savininko teisių turinį sudarančias teises – valdymo ir naudojimo – balsų dauguma, jeigu butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos įstatuose ar jungtinės veiklos sutartyje nenumatyta kitaip (CK 4.85 straipsnio 1 dalis). CK 4.85 straipsnyje įtvirtintas teisinis reglamentavimas dėl valdymo ir naudojimo teisių įgyvendinimo balsų dauguma grindžiamas bendraturčių lygiateisiškumo ir solidarumo bei demokratijos principais, preziumuojant, kad daugumos valia reiškia normaliai atidžių, protingų ir tikrąją reikalų padėtį žinančių savininkų interesą. Bendraturčių priimti sprendimai galioja visiems atitinkamo daugiabučio gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkams (CK 4.85 straipsnio 4 dalis). Butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ar kitas įmokas, taip pat reguliariai daryti atskaitymus kaupti lėšas, kurios bus skiriamos namui atnaujinti (CK 4.82 str. 3 d.).

Kaip matyti iš bylos medžiagos, apeliantas patalpas, esančias Laisvės pr. 60, Vilniuje, įgijo 2007-09-04, tuo tarpu ieškovo narių susirinkime 2006-04-04 bendrijos nutarimu Nr. 14, patvirtinti pastato bendrojo naudojimo plotai, atsižvelgiant į juos, buvo vykdomi pastato eksploatacinių kaštų paskaičiavimas ir šių išlaidų paskirstymas, pastate esančių patalpų savininkams proporcingai jų nuosavybės teise valdomiems plotams, taip pat nustatyti apmokėjimų už pastato eksploatacijai reikalingų paslaugų apskaičiavimo dydžiai ir atsiskaitymo terminai (b.l. 33-38). Teisėjų kolegija pažymi, jog bendrijos nutarimai nėra pripažinti negaliojančiais (b.l. 33-40), o

bendraturčių priimti sprendimai galioja visiems atitinkamo pastato patalpų savininkams (CK 4.85 straipsnio 4 dalis). Apeliantas nepaneigė, jog ieškovui liko skolingas 31 901, 96 Lt už suteiktas paslaugas. Taigi apeliantas privalo sumokėti už suteiktas paslaugas. Apelianto argumentas, jog pirmosios instancijos teismas nevertino atsakovo argumentų dėl tarifų dydžio bei dėl faktiškai patirtų išlaidų pastatui išlaikyti atmestinas, kadangi tai nebuvo bylos nagrinėjimo dalykas, nes atsakovas tarifų nepagrįstumo neįrodinėjo.

Iš apelianto pranešimų ieškovui apie dalinį paslaugų apmokėjimą (b.l.117-123) matyti, kad apeliantas apskritai vengia pareigos atsiskaityti su ieškovu, todėl 2008-09-15 antstolės Daivos Milevičienės reikalavimas sustabdyti piniginių lėšų ieškovui išmokėjimą kitoje civilinėje byloje (b.l.124) negali būti pripažįstamas kliūtimi tinkamai įvykdyti piniginę prievolę ieškovui.

Teisėjų kolegija atmeta apelianto prašymą dėl šios civilinės bylos sustabdymo, kol bus išnagrinėta civilinė byla Nr. 2-7065-790/2008 (2-1100-790/2010), kurioje ieškovas, kartu su kitais aukštuminio pastato adresu Laivės pr. 60, Vilniuje bendrasavininkais pareiškė neturtinio pobūdžio reikalavimą prašydamas pripažinti neteisėtu ir panaikinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai.

Civilinės bylos sustabdymo instituto paskirtis – pašalinti tam tikras objektyviai esančias įstatymo nurodytas kliūtis, nepriklausančias nei nuo dalyvaujančių byloje asmenų, nei nuo teismo valios, dėl kurių buvimo teismas negali tinkamai išnagrinėti civilinės bylos. Pagal CPK 163 straipsnio 3 punktą teismas privalo sustabdyti bylą, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka. Pažymėtina, kad įstatymų leidėjo įtvirtinta teismo pareiga tokiu atveju sustabdyti bylą paaiškinama siekiu išvengti prieštaringų sprendimų tarpusavyje susijusiose bylose, taip pat tuo, kad nereikėtų tų pačių faktų nustatinėti kelis kartus, būtų taupoma tiek byloje dalyvaujančių asmenų, tiek teismo lėšos ir laikas. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką CPK 163 straipsnio 3 punkte įtvirtintas privalomojo civilinės bylos sustabdymo pagrindas taikomas tada, kai tarp nagrinėjamos civilinės bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje byloje yra prejudicinis ar kitas tiesioginis teisinis ryšys, t.y. kai kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinę reikšmę priimant teismo sprendimą nagrinėjamoje byloje.

Taigi, teismas konstatuoja, kad nėra aplinkybių, numatytų CPK 163 str. 3 p., dėl kurių būtų privalu šią civilinę bylą sustabdyti. Civilinėje byloje Nr. 2-1100-790/2010 dėl kurios prašoma stabdyti šią civilinę bylą apeliantas yra pareiškęs neturtinio pobūdžio reikalavimą ir ginčija savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, byloje ieškovas neginčija, kad paslaugos, kurioms patvirtinti įkainiai, susiję su privalomųjų pastato naudojimo ir priežiūros užtikrinimu, ieškovai nekėlė ginčo, kad už nurodytas paslaugas jie privalo atsiskaityti. Ieškovo nurodyti atsakovui taikomi tarifų dydžiai yra pagrįsti faktinėmis ieškovo išlaidomis, kurių apeliantas ilgą laiką nedengia, o pastato tinkamas eksploatavimas bei išsaugojimas yra ne tik privatus

savininkų, bet ir viešasis interesas, dėl šios aplinkybės stabdyti šią civilinę bylą, kolegijos nuomone, netikslinga.

Netenkinus apeliacinio skundo iš atsakovo priteistina 5 Lt 80 ct išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu į valstybės biudžetą (CPK 88 str. 1 d. 3 p., 96 str.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 326 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r ė :

atmesti atsakovo UAB ,,VL turto valdymas“ prašymą dėl šios civilinės bylos sustabdymo.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismp 2009 m. gruodžio 7 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Priteisti iš atsakovo UAB ,,VL turto valdymas“ ieškovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai ,,Spaudos rūmai“ 800 Lt išlaidų advokato pagalbai apmokėti apeliacinės instancijos teisme.

Priteisti iš atsakovo UAB ,,VL turto valdymas“ 5 Lt (penkis litus) 80 centų išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, į valstybės biudžetą.

Kolegijos pirmininkas
Marijonas Greičius
Teisėjos
Rasa Gudžiūnienė
Dalia Višinskienė

Civilinė byla Nr. 2-2461-450/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

S P R E N D I M A S

2010 m. rugsėjo 29 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Asta Radzevičienė, sekretoriaujant Aurelijai Drevnickaitei, dalyvaujant ieškovo UAB „Speisuva“ atstovams R. B. ir adv. Jonui Bložei, atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atstovams V. B. ir adv. Raimondui Lapei, žodinio proceso tvarka viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą **pagal ieškovo UAB „Speisuva**“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų **bendrijai „Spaudos rūmai**“, tretiesiems asmenims nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų ieškovo pusėje

UAB „VL turto valdymas“, AB „Spauda“, Konradui Juzeliūnui dėl skolos ir delspinigių priteisimo,

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas UAB „Speisuva“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, kuriuo prašė priteisti iš atsakovo 161360,08 Lt skolos, 9211,32 Lt delspinigių, 6 % dydžio metinių palūkanų nuo priteistos sumos, skaičiuojant nuo bylos iškėlimo dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Pasirengimo civilinės bylos nagrinėjimo metu ieškovas pateikė pareiškimą, jog atsisako dalies ieškinio reikalavimų, t.y. reikalavimų dėl 64035 Lt skolos priteisimo, todėl, nekeisdamas kitų ieškinio reikalavimų, prašė priteisti sumažintą 97325,08 Lt skolos sumą iš atsakovo. Nurodė, jog UAB „Speisuva“ ir atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ buvo sudarę tris rašytines sutartis, t.y. 2007 m. rugsėjo 19 d. Elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį, 2007 m. rugsėjo 25 d. Liftų techninės priežiūros ir saugaus naudojimo sutartį, 2007 m. spalio 3 d. Šaltojo vandens teikimo bei nuotekų šalinimo sutartį, pagal kurias už ieškovo suteiktas paslaugas per laikotarpį nuo 2008 m. liepos 1 d. iki 2009 m. gegužės 1 d. atsakovas atsiskaitė tik iš dalies, bei žodinį sandorį, kuriuo ieškovas teikė antenų, esančių ant statinio adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje, stogo priežiūros paslaugas. Šiuo sandoriu šalys susitarė, kad atsakovas 2008 m. liepos – rugsėjo mėn. mokės ieškovui 1000 Lt + PVM dydžio antenų priežiūros mokestį, skaičiuojant už kiekvieną kalendorinį mėnesį. Kaip nurodo ieškovas, atsakovas akceptavo ieškovo ofertą dėl antenų priežiūros, todėl tai sukūrė tarp šalių atitinkamas teises ir pareigas. Tarp ieškovo ir atsakovo susiklosčiusius sutartinius santykius dėl antenų priežiūros jau yra konstatavęs Vilniaus apygardos teismas 2009 m. kovo 16 d. sprendime civilinėje byloje Nr. 2-1245-565/2009. Ieškovas nurodė, jog jis tinkamai įvykdė sutartimis prisiimtus įsipareigojimus, o atsakovas priėmė ieškovo suteiktas paslaugas, jokių pretenzijų dėl paslaugų teikimo kokybės neturėjo ir ieškovui pretenzijų nereiškė, todėl atsakovas, nepagrįstai atsisakydamas apmokėti jo išrašytas PVM sąskaitas-faktūras, pažeidė sutartines prievoles laiku ir visiškai atsiskaityti su ieškovu. Elektros teikimo sutarties 9.1. p., Liftų naudojimo sutarties 7.1. p., Šaltojo vandens tiekimo bei nuotekų sutarties V skyriaus 1 p. nustatė atsakovo pareigą mokėti delspinigius už termino įvykdyti piniginę prievolę praleidimą, todėl ieškovui priteistini 93211,32 Lt delspinigių. Nurodė, jog atsakovas, AB „Spauda“, AB „Viti“, UAB „Turto valdymas“ visiškai atskirai veikiančios ir nepriklausomos bendrovės, todėl niekuo nepagrįsti atsakovo teiginiai, jog šie asmenys veikia kaip bendrininkai, tokių aplinkybių nebuvo konstatavęs ir Vilniaus apygardos teismas 2009 m. kovo 16 d. sprendime (civ. bylos Nr. 2-1245-565/2009). Esant aplinkybei, jog UAB „Speisuva“ yra dukterinė AB „Spauda“ įmonė, nebūtų pagrindas atleisti atsakovą nuo prisiimtų įsipareigojimų. Įstatymai nenustato pareigos, esant konsoliduotai finansinei atskaitomybei, daryti bet kokius įskaitymus, tuo labiau, kai tokio reikalavimo atsakovas nei ieškovui, nei AB „Spauda“ nepareiškė.

Atsakovas Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ su ieškiniu nesutiko. Nurodė, jog žemės sklype, adresu Laisvės pr. 60, Vilniuje, yra keli pastatai, iš jų 4B22b, 6B3b, 7M2p ir 5B5p., kuriuos jungia bendros komunikacijos ir inžineriniai tinklai. Dėl išskirtinės padėties tik ieškovas (arba pastato bendraturtis AB „Spauda“) turi galimybę sudaryti tiesiogines elektros energijos ir vandens teikimo sutartis su jų tiekėjais. Dėl šios priežasties iki 2002 m. nurodytą pastatų kompleksą administravo ir eksploatavo AB „Spauda“, kuri 2002 m. vienintelio akcininko sprendimu įsteigė dukterinę įmonę UAB „Speisuva“ ir 202-02-04 Turto patikėjimo sutartimi bei 2002-04-04 Įgaliojimu Nr.11 perdavė jai šių pastatų eksploatavimą. 2004-12-08 buvo įsteigta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“. Paaiškino, jog ieškovas nepagrįstai siekia prisiteisti sumas, kurias atsakovui yra skolingi kartu su ieškovu veikiantys asmenys: AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ir K. Juzeliūnas. Šiuos asmenis sieja nuosavybės ir administravimo santykiai atsakovo administruojamame pastate (4B22b), nes K. Juzeliūnas yra ABF „Viti“ generalinis direktorius ir AB „Spauda“ valdybos pirmininkas, o ABF „Viti“ yra vienintelė UAB „VL turto valdymas“ akcininkė ir pagrindinė AB „Spauda“ akcininkė. Atsakovo teigimu, trečiųjų asmenų bei ieškovo bendrininkavimas pasireiškia tuo, jog tretieji asmenys nieko nemoka atsakovui už gautas ir priimtas per atsakovą paslaugas, tačiau tuo pačiu metu per dukterinę įmonę (ieškovą) reikalauja apmokėti būtent už tas pačias paslaugas. Bendrijos ir AB „Spauda“ skolų tarpusavio sąsajas ieškovui nustatė ir Vilniaus apygardos teismas sprendime civilinėje byloje Nr. 2-1245-565/2009. Toliau nurodė, jog atsakovas, kaip bendrija, neturi nuosavų lėšų, tai bendrininkams nesumokėjus už elektros energiją, vandenį ir liftų paslaugas atsakovui, atsakovas negali už tas pačias paslaugas sumokėti ieškovui. Pažymėjo, jog atsakovas yra pateikęs civilinius ieškinius AB „Spauda“, UAB „LT turto valdymas“ ir K. Juzeliūnui dėl skolų išieškojimo už elektrą, vandenį ir kitas paslaugas, todėl šiose bylose priimti sprendimai turės įtakos nagrinėjamoje byloje. Atsakovas nesutiko su ieškovo teiginiais apie šalių sudarytą žodinį sandorį dėl antenų priežiūros, paaiškindamas, jog ieškovas nenurodė, nei kada šis sandoris buvo sudarytas, nei iki kada jis galiojo, kaip ir kokiomis sąlygomis jį buvo numatyta vykdyti, kaip jis buvo vykdomas, kokios buvo vykdymo ar nevykdymo pasekmės. Ieškovas nepateikė jokių įrodymų, kad ieškinyje nurodyta paslauga buvo atlikta tinkamai ir kokybiškai, kad atsakovas tokią paslaugą gavo ir priėmė. Tokiu būdu atmestinas ieškovo reikalavimas dėl 3000 Lt priteisimo už antenų priežiūrą, nes tokių paslaugų atsakovas negavo, atsakovas neakceptavo už antenų priežiūrą išrašytas PVM sąskaitas-faktūras, todėl ir neturi prievolės už tokias paslaugas mokėti.

Tretysis asmuo nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų AB „Spauda“ palaikė ieškovo reikalavimus. Nurodė, jog dėl AB „Spauda“ įsiskolinimų atsakovui bendrijai „Spaudos rūmai“ vyksta teisminiai ginčai, tačiau jo įsiskolinimai atsakovui neturi nieko bendro su šios bylos dalyku ir negali turėti įtakos šios bylos išsprendimui.

Tretysis asmuo nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų UAB „VL turto valdymas“ su ieškiniu sutiko, prašė jį tenkinti bei priteisti UAB „VL turto valdymas“ naudai 300 Lt išlaidas už ieškinio parengimą. Nurodė, jog UAB „VL turto valdymas“ ir ieškovas

UAB „Speisuva“ yra visiškai atskiros ir nepriklausomai veikiančios bendrovės, turinčios skirtingus valdymo organus, atskirą finansų apskaitą, vykdančios skirtingą veiklą. Šioje civilinėje byloje ginčas vyksta tarp šalių, kurias sieja dvišaliai sutartiniai teisiniai santykiai, kurių dalyvis nėra UAB „VL turto valdymas“. Pažymėjo, jog UAB „VL turto valdymas“ nėra skolingas atsakovui.

Tretysis asmuo nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų Konradas Juzeliūnas prašė ieškinį tenkinti, paaiškindamas, jog pats atsakovas iš esmės neginčija ieškovo reikalavimų. Pažymėjo, jog šalis sieja sutartiniai teisiniai santykiai, o ginčas kilo dėl sutartinių įsipareigojimų nevykdymo. Nepagrįsti atsakovo argumentai dėl bendrininkavimo, nes trečiojo asmens teigimu, jis nėra skolingas atsakovui, nežinojo apie šalis siejančius sutartinius santykius, neturėjo ir neturi įtakos šių sutartinių teisinių santykių eigai.

Ieškinys tenkintinas iš dalies.

Teismas priima ieškovo atsisakymą dėl dalies ieškinio reikalavimų, t.y. reikalavimų 64035 Lt sumai, kurią sudarė atsakovo įsiskolinimas ieškovui pagal 2007 m. rugsėjo 25 d. Liftų techninės priežiūros ir saugaus naudojimo sutartį [5900,80 Lt], 2007 m. spalio 3 d. Šalto vandens teikimo bei nuotekų šalinimo sutartį [6388,61 Lt], bei 2007 m. rugsėjo 19 d. Elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį [51745,59], kadangi pagal AB „Spauda“, Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ bei UAB „Speisuva“ sudarytą 2010 m. gegužės 10 d. Trišalį susitarimą atsakovas atsisakė reikalavimų nurodytai sumai į AB „Spauda“, toks atsakovo atsisakymas neprieštarauja šalių teisėms, interesams, todėl civilinė byla šioje dalyje nutrauktina [LR CPK 294 str.].

Ieškovui atsisakius dalies ieškinio reikalavimų ir tokį atsisakymą teismui priėmus, civilinė byla nagrinėtina likusių ieškovo pareikštų reikalavimų dalyje, t.y. dėl 94325,08 Lt skolos pagal 2007 m. rugsėjo 19 d. Elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį, 3000 Lt skolos už antenų priežiūrą, 9211,32 Lt delspinigių, 6 % dydžio metinių palūkanų nuo priteistos sumos, skaičiuojant nuo bylos iškėlimo dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, ir bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Vertinant atsakovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ (jo atstovo) procesiniuose dokumentuose bei teismo posėdžio metu nurodytus argumentus, matyti, jog atsakovas neginčija nei pačios skolos (jo dydžio), nei ieškovo prašomų priteisti delspinigių, tačiau nesutinka, jog ieškinys turi būti reiškiamas atsakovui, kaip Bendrijai, kadangi atsakovas yra tik tarpininkas tarp paslaugų teikėjų bei patalpų savininkų.

LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 3 str. 1 d. numatyta, jog daugiabučių namo savininkų bendrija (toliau - Bendrija) yra ne pelno organizacija, įgyvendinanti šio namo patalpų savininkų bendrąsias teises, pareigas ir interesus, susijusius su namo bendrojo naudojimo objektų ir įstatymų nustatyta tvarka namui priskirto žemės sklypo valdymu, naudojimu, priežiūra ir tvarkymu. Analogiška nuostata numatyta ir Atsakovo Įstatų 1.1. p. Pastarųjų Įstatų 1.4. p. nustato, jog Bendrija yra privatus, ribotos civilinės atsakomybės juridinis asmuo. Tai, jog atsakovas yra ribotos civilinės atsakomybės nereiškia, jog Bendrija neturi atsakyti už savo prisiimtas prievoles

[LR CK 2.50 str. 2 d.]. Atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, kaip juridinis asmuo, yra savarankiškas teisės subjektas, todėl gali savo vardu įgyti ir turėti teises bei pareigas, būti ieškovu ar atsakovu teisme [LR CK 2.33 str. 1 d.]. Antai LR Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo 25 str. 1 d. 6 p. numatyta, jog Bendrija turi teisę sudaryti sutartis su fiziniais ar juridiniais asmenimis bei privalo atsakyti pagal savo prievoles [26 str. 1 d. 5 p.].

Kaip matyti iš bylos medžiagos, 2007 m. rugsėjo 19 d. ieškovas UAB „Speisuva“ ir atsakovas Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ pasirašė Elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį, kuria ieškovas įsipareigojo perduoti elektros energiją per prijungtą elektros tinklą teikiant ją į objektą, esantį Laisvės pr. 60, o atsakovas įsipareigojo apmokėti už faktiškai gautą į objektą elektros energiją, ir laikytis kitų šioje Sutartyje numatytų įsipareigojimų. Taigi atsakovas, pasirašydamas su ieškovu UAB „Speisuva“ 2007 m. rugsėjo 19 d. Elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį, savo vardu sukūrė sutartinius teisinius santykius bei prisiėmė sutartinius įsipareigojimus [LR CK 6.154 str. 1 d.].

Atsakovo nurodomos aplinkybės apie galimus ieškovo UAB „Speisuva“ bei trečiųjų asmenų nepareiškiančių savarankiškų reikalavimų UAB „VL turto valdymas“, AB „Spauda“, Konrado Juzeliūno tarpusavio sąsajas bei teisinius ryšius nėra teisiškai reikšmingos sprendžiant atsakovo atsakomybės klausimą pagal pareikštą ieškinį, o aplinkybės, jog dėl pačių trečiųjų asmenų neteisėtų veiksmų [neatsiskaitymo su atsakovu] atsakovas negali atsiskaityti ir su ieškovu neatleidžia atsakovą nuo pareigos įvykdyti sutartinius įsipareigojimus ieškovui UAB „Speisuva“. Pažymėtina, kad bendrija pati pripažįsta, jog yra pareiškusi reikalavimus minėtiems tretiesiems asmenims dėl skolos priteisimo, t.y. ji taip pat turi teises ir pareigas, reikšti ieškinius patalpų, į kurias teikiamos paslaugos ir susidariusi skola, savininkams. LR CK 6.189 str. 1 d. numatyta, jog teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. Įstatyme įtvirtinami sutarties privalomumo ir vykdytinumo principai, kurie reiškia, jog sutartis yra privaloma ją sudariusioms šalims, sutarties šalys privalo laikytis sutarties sąlygų, jas tinkamai vykdyti. Svarbu pažymėti ir tai, jog šalys sutartyje negali nustatyti trečiųjų asmenų teisių ir pareigų, išskyrus įstatymo nustatytas išimtį [LR CK 6.190 str. -6.191 str.]. Todėl nepagrįsti atsakovo argumentai dėl galimos atsakovo ir trečiųjų asmenų solidariosios atsakomybės. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, t.y. aplinkybes, jog ieškovas UAB „Speisuva“ pagrįstai reikalauja prievolių pagal 2007 m. rugsėjo 19 d. Elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį įvykdymo iš atsakovo, atsakovas skolos bei delspinigių dydžio neginčija, todėl, remiantis ieškovo pateiktomis skolos bei delspinigių skaičiavimo lentelėmis, atsakovo įsiskolinimo ieškovui suma, sudaranti 94325,08 Lt skolos bei 9211,32 Lt delspinigių [1 t., p. 74-78, 2 t., 21-23], priteistina ieškovui iš atsakovo [LR CK 6.38 str., 6.37 str.].

Vertinant ieškovo UAB „Speisuva“ reikalavimus dėl 3000 Lt skolos už antenų priežiūrą priteisimo, šalių procesiniuose dokumentuose bei teismo posėdžio metu išsakytus argumentus, teismas sprendžia, jog pastarasis ieškovo reikalavimas yra nepagrįstas, todėl negali būti tenkinamas. Visų pirma, nėra pagrindo sutikti su ieškovo teiginiais

dėl tokios sutarties sudarymo fakto. Nei procesiniuose dokumentuose, nei teismo posėdžio metu ieškovo atstovas nesugebėjo nurodyti, kada tokia sutartis sudaryta, kokios aplinkybės patvirtina šalių sudarytą žodinę sutartį dėl antenų priežiūros, kokios šios sutarties sąlygos, kaip nustatyti įkainiai, kiek ir kokių antenų ieškovas prižiūri, už kokias konkrečias antenos priežiūros paslaugas ieškovas prašo priteisti skolą. Šiuo atveju ieškovas net neįrodė, kokias konkrečias pirminės antenų priežiūros paslaugas jis yra atlikęs atsakovui. Pažymėtina, jog šioje byloje atsakovas neigia tiek rašytinių, tiek žodinių susitarimų dėl antenų priežiūros sąlygų buvimo faktą, todėl atsižvelgiant į tai, jog pagal LR CPK 178 str. šalys turi įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus bei atsikirtimus, darytina išvada, jog ieškovas neįrodė ieškinyje nurodytų aplinkybių apie neva sudarytą antenos priežiūros sutartį, todėl atsakovui nekyla pareiga sumokėti ieškovo reikalaujamą 3000 Lt sumą. Antra, nors ieškovas, įrodinėdamas tarp šalių susiklosčiusius sutartinius santykius dėl antenos priežiūros, remiasi Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 16 d. įsiteisėjusiu sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-1435-565/2009, tačiau teismo precedentą galima taikyti tik tuo atveju, jei ankstesnė byla ratio dicidendi sutampa su nagrinėjamos bylos aplinkybėmis ir jei abi bylos faktiniu atžvilgiu yra panašios. Nors ieškovo nurodoma byla savo faktinėmis aplinkybėmis panaši į nagrinėjamą bylą, tačiau nagrinėjamoje byloje ieškovas neįrodė, o atsakovas nepripažino bet kokių susitarimų dėl antenų priežiūros paslaugų buvimo fakto, kurių pagrindu galima būtų svarstyti mokesčio už antenų priežiūrą priteisimo pagrįstumą. Pažymėtina ir tai, kad ieškovas iš viso nesugebėjo nurodyti kiek tokių antenų ant pačio pastato yra pritvirtinta, kam jos priklauso ir kokių antenų priežiūrą ieškovas vykdo. Kaip teisingai nurodė atsakovo atstovai nėra pateikta duomenų, kad ieškinyje nurodyta paslauga buvo atlikta tinkamai ir kokybiškai, kad atsakovas tokią paslaugą gavo ir priėmė. Todėl nėra pagrindo taikyti ankstesnio sprendimo, kaip precedento šioje byloje. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, ieškovo reikalavimas dėl 3000 Lt už antenų priežiūros paslaugas priteisimo laikytinas nepagrįstu, todėl atmestinas.

Ieškovo reikalavimas priteisti 6 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo tenkintinas, nes LR CK 6.210 str. 2 d. numato, kad kai abi sutarties šalys yra verslininkai ar privatūs juridiniai asmenys, tai už termino praleidimą mokamas šešių procentų dydžio metinės palūkanos, jeigu įstatymai ar sutartis nenustato kitokio palūkanų dydžio.

Ieškinį patenkinus iš dalies, bylinėjimosi išlaidos priteisiamos ieškovui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, o atsakovui proporcingai teismo atmestų ieškinio reikalavimų daliai (LR CPK 93 str. 2 d.). Atsižvelgiant į tai, jog ieškovas atsisakė dalies ieškinio reikalavimų [64035], o už ieškovą žyminį mokestį mokėjo UAB „Eloreta“, todėl iš Valstybinės mokesčių inspekcijos grąžintinas 1921 Lt žyminis mokesti UAB „Eloreta“ [LR CPK 87 str. 1 d. 1 p.], o ieškovui iš atsakovo priteistina 3050,58 Lt žyminio mokesčio. Atsižvelgiant į tai, kad ieškovui iki teismo sprendimo priėmimo buvo atidėtas dalies žyminio mokesčio sumokėjimas, todėl patenkintų reikalavimų

ribose [atidėtos sumos dydžiui] žyminis mokestis 20,42 Lt priteistina iš atsakovo valstybės naudai [CPK 93, 96 str. str.]. Ieškovas taip pat pateikė rašytinius įrodymus, iš kurių matyti, jog jis už advokato teisinę pagalba sumokėjo 740 Lt, todėl, atsižvelgiant į ieškovo atmestų reikalavimų dydį, ieškovui iš atsakovo priteistina 719,13 Lt advokato pagalbai apmokėti.

Pažymėtina, jog teismui buvo pateikta pažyma, kurioje nurodoma, jog 2009 m. balandžio 17 d. pavedimu Nr. 998 UAB „Hostaman-Steinberg Lietuva“ apmokėjo UAB „Speisuva“ bylinėjimosi išlaidas [2 t., p. 24], tačiau nėra jokių kitų rašytinių įrodymų, patvirtinančių nurodytas aplinkybes, todėl tokios išlaidos neatlyginamos [LR CPK 98 str. 1 d.].

Procesinių dokumentų įteikimo išlaidos, sudarančios 57,70 Lt, priteistinos iš atsakovo į valstybės biudžetą (LR CPK 88 str. 1 d. 3 p., 96 str.).

Atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ nepateikė rašytinių įrodymų apie jo patirtas bylinėjimosi išlaidas, todėl jos neatlyginamos.

Tretysis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „VL turto valdymas“ prašė priteisti 300 Lt bylinėjimosi išlaidų. Atsižvelgiant į tai, kad tretysis asmuo [jo atstovas] teismo posėdyje nedalyvavo, į procesą buvo įtrauktas jau bylai prasidėjus, bei pateikė tik vieną procesinį dokumentą [atsiliepimą], kuris yra nesudėtingas, savo apimtimi nedidelis, jame nekeliamos jokios teisės aiškinimo ar taikymo problemos ir/ar argumentai, reikalaujantys ypatingo pagrindimo, todėl prašomų priteisti bylinėjimosi išlaidų kiekis sumažinmas iki 150 Lt.

Atsižvelgiant į tai, jog ieškovas UAB „Speisuva“ dalies ieškinio reikalavimų atsisakė, o teismas juos priėmė, dalis ieškovo reikalavimų yra atmesti, todėl, vadovaujantis LR CPK 144 str. bei 145 str. 2 d., Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutartimi taikytų laikinųjų apsaugos priemonių mastas mažintinas iki 103.536,40 Lt sumos. Pažymėtina, jog Lietuvos apeliacinis teismas 2009 m. rugsėjo 17 d. nutartimi iš dalies pakeitė Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutartį, todėl, taikant laikinąsias apsaugos priemones ieškovo patenkintų reikalavimų sumai, paliekama atsakovo teisė atlikti atsiskaitymus su darbuotojais, ieškovu bei mokėti privalomus mokėjimus į VSDFV ir valstybės biudžetus.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 260 str., 268 str., 270 str., 307 str. str., 294 str., 87 str., 93 str.,

n u s p r e n d ė:

ieškovo UAB „Speisuva“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, tretieji asmenys nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų ieškovo pusėje: UAB „VL turto valdymas“, AB „Spauda“, Konradas Juzeliūnas dėl skolos ir delspinigių priteisimo tenkinti iš dalies.

Priteisti ieškovui UAB „Speisuva“ (į.k. 125841282, buveinės adresas: Laisvės pr. 30, Vilnius) iš atsakovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ (į.k. 300072255, buveinės adresas: Laisvės pr. 60-302, Vilnius) 94325,08 Lt

[devyniasdešimt keturis tūkstančius tris šimtus dvidešimt penkis litus ir aštuonis centus] skolos, 9211,32 Lt [devynis tūkstančius du šimtus vienuolika litų ir trisdešimt du centus] delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų už priteistą sumą [103 536,40 Lt] nuo bylos iškėlimo teisme [2009-06-11] iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bei 3769,71 Lt [tris tūkstančius septynis šimtus šešiasdešimt devynis litus ir septyniasdešimt vieną centą] bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 78,12 Lt (septyniasdešimt aštuonis litus dvylika centų] procesinių dokumentų įteikimo išlaidų į valstybės biudžetą.

Priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „VL turto valdymas“ naudai 150 Lt [vieną šimtą penkiasdešimt litų] bylinėjimosi išlaidų.

Grąžinti UAB „Eloreta“ iš Valstybinės mokesčių inspekcijos 1921 Lt (vieną tūkstantį devynis šimtus dvidešimt vieną litą] žyminio mokesčio.

Priimti ieškovo UAB „Speisuva“ atsisakymą nuo dalies 64035 Lt ieškinio reikalavimų ir šioje dalyje civilinę bylą Nr. 2-2461-450/2010 nutraukti.

Vilniaus apygardos teismo 2009 m. birželio 11 d. nutartimi taikytų laikinųjų apsaugos priemonių mastą sumažinti, nurodant, jog ieškovo UAB „Speisuva“ reikalavimų užtikrinimui areštuotinas atsakovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ (į.k. 300072255, buveinės adresas: Laisvės per. 60-302, Vilnius) turtas, piniginės lėšos ir turtinės teisės, priklausančios atsakovui ir esančios pas atsakovą ar trečiuosius asmenis, 103.536,40 Lt sumai, uždraudžiant areštuotą turtą parduoti, įkeisti, išnuomoti ar kitokiu būdu perleisti tretiesiems asmenims, tačiau leidžiant atsakovui atlikti atsiskaitymus su darbuotojais, ieškovu UAB „Speisuva“ bei mokėti privalomus mokėjimus į VSDFV ir valstybės biudžetus.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėja
Asta Radzevičienė

Civilinė byla Nr. 2A-1153-275/2010

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

2010 m. gruodžio 23 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Danutės Kutrienės, kolegijos teisėjų Henricho Jaglinskio ir Petro Jaržemskio, sekretoriaujant J.Markovičiūtei, dalyvaujant atsakovo atstovams adv. R.Lapei, V.Budnikui, trečiųjų asmenų atstovui adv. S.Bendoriui, viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka nagrinėdama ieškovo AB „Spauda“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2010 m. vasario 5 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovų Konrado Juzeliūno, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl nutarimo pripažinimo neteisėtu, tretieji asmenys Ilan Garas, UAB „Margi raštai“, UAB „Politika“, Saulius Radziukynas, Zita Radziukynienė, Aldona Petkelienė, UAB „VR77“, UAB „Znad wilii radijo stotis“, UAB „Vyzdys“, UAB „Mūsų gairės“, Tatjana Utkina, Tatjana Vasiljeva, Svetlana Dziuba, UAB „Dujotekana“, UAB „Reladus“, UAB „Ars Media“, UAB „Magazyn Wilenski“, Artūras Šatkovskis, Asta Brazdžionienė, Gintaras Brazdžionis, Rasa Budnikienė, Vytautas Budnikas, UAB „Ūlos tėkmė“, VšĮ „Teisės projektų ir tyrimų centras“, Stasys Laukys, Vitalija Laukienė, UAB „A. Semaška ir ko“, UAB „Radijas kelyje“, UAB „Lux dentis“, UAB „Naujoji ieva“, UAB „Alio“, UAB „Malaga“, Sergejaus Sluko firma „Mažoji Evelina“, UAB „Proarsa“, Marina Paplinska, Valdemaras Nenartavičius, UAB „Lirsona popierius“, UAB „Radiocentras“, Natalja Negrebeckaja, Valdemaras Repšys, Zita Malevič, Igors Semjonovs, UAB „Compact transport“, UAB „Agina“, UAB „Kultūros barai“, UAB „Saugos darbe sprendimai“, UAB „Gairija“, UAB „M-1“, UAB „Savaitė“, UAB „Savaitės ekspresas“, UAB „Valstiečių laikraštis“, Romualdo Tamulionio firma, Algirdas Šatas, Daiva Šatienė, UAB „Baltijos TV“, UAB „Olizarų rūmai“, UAB „SEB lizingas“, Vladimir Šarupič, Liudmila Lyčagina, Pavel Lychagin, Povilas Tamulionis, Pankratovo informacinė ir leidybinė agentūra, Henrik Bujko, Igor Žukovskij Zilber, Antonina Žukovskaja Zilber, Ilja Žukovskij Zilber, Natalija Žukovskaja Zilber, Česlovas Kačerauskas, Bronislava Merkelienė, Antanas Merkelis.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovai Konradas Juzeliūnas, AB „Spauda“, UAB „VL turto valdymas“ kreipėsi į teismą, prašydami pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių 2007-04-05 susirinkimo nutarimą, kuriuo buvo patvirtinti paslaugų įkainiai, nurodydami ieškinio pagrindu tai, kad atsakovo

nustatyti paslaugų įkainiai už pastato eksploatavimą yra akivaizdžiai per dideli. Pirmosios instancijos teismas sprendime padarė išvadą (b.l.136, t. VII), kad ginčijamu nutarimu nustatyti įkainiai tokie pat ar mažesni, nei skaičiuoja paslaugų teikėjai, tačiau nėra padaryta išvados, ar sprendimu nustatyti įkainiai atitinka jų nustatymo laikotarpiu buvusias paslaugų rinkos kainas. Nors ieškovai ieškinininiame pareiškime (b.l.1-8, t. I) nenurodė, jog priimto sprendimo neteisėtumą grindžia tuo, kad juo patvirtintų paslaugų įkainiai didesni už paslaugų rinkos kainas, tačiau iš tokio teiginio ieškinyje kaip „ paslaugų įkainiai didesni, nei turėtų būti“, galima daryti išvadą, kad ieškovas ieškinį grindžia tuo, jog paslaugų įkainiai turėjo būti nustatyti pagal tuo metu buvusias paslaugų rinkos kainas. Ieškovas apeliaciniame skunde prašydamas paskirti ekspertizę, kuri pateiktų išvadą apie tai, ar atsakovo 2007-04-05 narių susirinkime patvirtinti įkainiai atitiko vidutines rinkos kainas už identiškas rinkoje teikiamas paslaugas 2007-04-05 dienai, tuo siekia, kad byloje būtų padaryta išvada, ar paslaugų įkainiai atitiko rinkos kainas. Visuma ieškovo nurodytų argumentų byloje leidžia daryti išvadą, kad ieškovo reikalavimų pagrindas buvo būtent nustatytų įkainių neatitikimas rinkos kainoms, tai įvardijant nesąžiningais įkainiais, pažeidžiančiais ne bendrijos narių teises ir teisėtus interesus, todėl pripažintina, kad byloje reikalingos specialios žinios, kuriomis remiantis būtų galima daryti išvadą dėl šio ieškinio pagrindo, t.y. ar bendrijos 2007-04-05 susirinkime nustatytos paslaugų įkainių kainos atitiko tuo metu buvusioms rinkos kainoms. Dėl to ieškovo AB „Spauda“ prašymas paskirti byloje ekspertizę paslaugų rinkos kainai ir jos skirtumams tarp nustatytų paslaugų įkainių nustatyti, yra pagrįstas. Byloje ginčijami paslaugų įkainiai (b.l.34, t. I) :

1. Administravimas, pastato techninis aptarnavimas, statinio techninė preižiūra, elektros energijos, vandens suvartojimo apskaita, telefono ryšio techninė priežiūra, sąskaitų išrašymas, buhalterinė apskaita - 1,98 Lt/ kv m;
2. Liftai- 0,45 Lt//kv m;
3. Šiukšlių išvežimas -0,10 Lt/kv m;
4. Teritorijos ir bendro naudojimo patalpų tvarkymas – 0,12 Lt/kv m;
5. Vandens siurblio energija – 0,07;
6. Elektra- kwh (vienkainis) – 0,325;
7. Galios dedamoji - 1,200;
8. Vandens tiekimas - 0,06 ;
9. Vanduo Lt /kub. m – 4,42;
10. Apsauga – 0,5.

Ieškovo prašymas skirti ekspertizę ir gauti išvadą byloje apie tai, ar atsakovo gautinos remiantis 2007-04-05 narių susirinkimo nutarimu iš visų pastato bendraturčių pajamos laikotarpiui nuo 2007-04-05 iki 2008-03-27 buvo patirtos kaip atsakovo išlaidos, apmokant tretiesiems asmenims už bendraturčiams suteiktas tokias paslaugas kaip atsakovo bendraturčiams išrašytose sąskaitose, nereikalauja specialių žinių, ieškovas turi galimybę gauti iš bendrijos duomenis apie sąskaitose faktūrose nurodytas bendraturčiams kaip mokėtinas sumas už paslaugas ir duomenis apie atsakovo apmokėtas tretiesiems asmenims sumas už suteiktas paslaugas ir juos patiekti teismui, todėl šis prašymas atmestinas.

Ieškovo prašymas užduoti ekspertui klausimą, ar tretieji asmenys suteikė atsakovui paslaugas, už kurias prašo apmokėti pagal sąskaitas - faktūras atsakovas ieškovą, ar jos priskirtinos prie teisės aktų, nustatytų privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais privalomų teikti paslaugų, atmestinas, nes byloje nėra pareikštas reikalavimas tokiu pagrindu, bendrijos nutarimo pripažinti negaliojančiu ieškovas neprašo dėl to, kad paslaugos, už kurių suteikimą nustatyti įkainiai, nebuvo suteiktos. Ieškovas nereiškia reikalavimo tuo pagrindu, kad nutarimu buvo patvirtinti įkainiai paslaugų, kurios nėra priskirtos prie teisės aktuose nustatytų privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais privalomų teikti paslaugų, todėl tokios išvados byloje nėra reikalingos, tai nėra bylos nagrinėjimo dalyku.

Ieškovo prašymas paskirti ekspertizę išvadai, ar atsakovo ir trečiųjų asmenų sudarytose sutartyse dėl paslaugų teikimo nurodyti įkainiai atitiko rinkos kainas sutarčių sudarymo metu, atmestinas dėl to, kad ieškovas neginčija atsakovo ir trečiųjų asmenų sudarytų sutarčių teisėtumo, šis klausimas nėra bylos nagrinėjimo dalyku.

Apeliacinės instancijos teismui padarius išvadą, kad byloje reikalingos specialios žinios gauti išvadai apie buvusias paslaugų rinkos kainas ginčijamo nutarimo priėmimo metu, pasiūlytina proceso dalyviams pateikti klausimus, kuriais jie pageidauja gauti eksperto išvadą. Teismo nuomone, atsižvelgiant į tai, kad ginčijamo nutarimo vykdymas tęsiasi ir iki šiol, tikslinga byloje gauti eksperto išvadą ir apie šiuo metu esančias Vilniaus mieste paslaugų įkainių rinkos kainas. Be to, proceso dalyviai turi pateikti savo pasiūlymus apie ekspertus, kuriems turi būti pavesta atlikti ekspertizę aukščiau nurodytai išvadai byloje gauti, nurodant, kokio dydžio apmokėjimo už atliktą ekspertizę prašo jų siūlomi ekspertai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 212 str., teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Paskirti byloje ekspertizę šioje nutartyje nurodytų paslaugų rinkos kainai 2007-04-05 dienai ir ekspertizės atlikimo dienai nustatyti.

Pasiūlyti proceso dalyviams pateikti klausimus, kuriais pageidauja gauti eksperto išvadą iki 2011 m. sausio mėn. 15 d. ir pateikti duomenis, kokiems ekspertams siūlo pavesti ekspertizės atlikimą ir kokio dydžio apmokėjimą už pateiktą išvadą pageidauja gauti jų siūlomi ekspertai.

Pavesti apeliantui - AB „Spauda“ šios nutarties nuorašus įteikti proceso dalyviams – tretiesiems asmenims.

Bylos nagrinėjimą atidėti.

Kolegijos pirmininkė
Danutė Kutrienė
Kolegijos teisėjai
Henrichas Jaglinskis
Petras Jaržemskis

LIETUVOS APELIACINIO TEISMO NUTARTYS

Civilinė byla Nr. 2 A - 19/2006

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. kovo 21 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko Konstantino Gurino (pranešėjas),kolegijos teisėjų: Marytės Mitkuvienės ir Gintaro Pečiulio, sekretoriaujant Ernestai Jevaitytei, Violetai Drėmienei, ieškovo atstovams adv. Arūnui Petrauskui, R. J. ,atsakovo atstovams S. D., A. S., teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo AB „Spauda“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2004 m. lapkričio 2 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje Nr. 243-1402/2004 pagal ieškovo AB „Molesta“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl nekilnojamojo daikto pirkimo-pardavimo sutarties pripažinimo galiojančia, turto perdavimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

Ieškovas AB „Molesta“ 2004 m. gegužės 10 d. kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovui AB „Spauda“, nurodydamas, jog 2003 m. gegužės 26 d. tapo atsakovo vykdyto aukciono dėl maitinimo patalpų, esančių (duomenys neskelbtini), pardavimo laimėtoju. Patalpų pirkimo-pardavimo sutartis turėjo būti sudaryta per 10 dienų nuo ieškovo paskelbimo aukciono laimėtoju, tačiau atsakovas vengė sudaryti šį sandorį notarine tvarka, neparuošė tam reikalingų dokumentų, reikalavo įtraukti į sutartį papildomą sąlygą, kuria ieškovas įsipareigotų tęsti nuomos sutartį su perkamų patalpų nuominikais. Ieškovas per 30 dienų nuo pirkimo-pardavimo sutarties pasirašymo turėjo sumokėti atsakovui patalpų kainą, vienok pastarajam vengiant sudaryti pirkimo-pardavimo sutartį, ieškovas 690 274,17 Lt pervedė į notaro depozitinę sąskaitą ir tokiu būdu įvykdė savo prievolę sumokėti už aukcione įsigytą turtą bei įgijo teisę reikalauti prievolės įvykdymo iš atsakovo. Ieškovas, remdamasis CK 1.93 str., 6.419 straipsniu, prašė teismą pripažinti galiojančia sutartį, kuria AB „Molesta“ pirko, o AB „Spauda“ pardavė maitinimo patalpas pastate 7M2p, esančias (duomenys neskelbtini) su bendro naudojimo patalpomis 1-30, 1-37, 2-25, 2-3; įpareigoti atsakovą šias patalpas perduoti ieškovui; priteisti iš atsakovo ieškovui jo turėtas bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovas AB „Spauda“ ieškinį iš esmės pripažino (b.l.112), teigė, jog pasirašyti sutartį nespėjo dėl objektyvių priežasčių – dėl įvairių valstybinių institucijų kaltės užtruko dokumentų, reikalingų sandoriui pasirašyti notarine tvarka, rengimas. Atsakovas nesutiko su ieškovo prašymu priteisti 20 060 Lt advokato pagalbos išlaidų, nes jos, anot jo, pernelyg didelės, abejotinos ir nepagrįstos dokumentais.

Vilniaus apygardos teismas 2004 m. lapkričio 2 d. sprendimu ieškinį patenkino, pripažino galiojančia sutartį, kuria ieškovas pirko, o atsakovas pardavė maitinimo patalpas pastate 7M2p, esančias (duomenys neskelbtini) , su bendro naudojimo patalpomis 1-30, 1-37, 2-25, 2-3; įpareigojo atsakovą ne vėliau kaip per 20 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos perduoti patalpas ieškovui; priteisė iš atsakovo 11 002,74 Lt žyminio mokesčio ir 5 000 Lt advokato pagalbos išlaidų ieškovo naudai ir 22,95 Lt su procesinių dokumentų įteikimu susijusių išlaidų valstybei.

Pirmosios instancijos teismas pripažino, kad atsakovas pažeidė CK 6.421 str. 3 d. nustatytą 10 dienų terminą pirkimo-pardavimo sutarčiai su aukciono laimėtoju sudaryti ir nepasirūpino savalaikiu tam reikalingų dokumentų buvimu, nors šiuo turėjo pasirūpinti dar aukciono dieną, t.y. 2003m. gegužės 26 d. Teismas pripažino nepagrįstu atsakovo teiginį, kad ieškovas buvo informuotas apie perkamų patalpų nuomininkus ir ketinimą į patalpų pirkimo-pardavimo sutartį įtraukti ir įsipareigojimus nuomininkams, nurodydamas, jog tokia sąlyga aukciono dokumentuose ir pačiame skelbime dėl jo nurodyta nebuvo. Teismas taip pat pripažino, jog byloje esantys įrodymai patvirtina aplinkybę, kad ieškovas sutiko išsinuomoti žemės sklypą, nurodytą sutartyje, todėl ir šios aplinkybės nevertino kaip trukdymą sandorio sudarymui. Teismas byloje esančių įrodymų visumos bei faktinių aplinkybių analizės pagrindu padarė išvadą, jog šalys atliko veiksmus, kuriais buvo siekiama sukurti civilines teises ir pareigas. Kadangi ieškovas savo prievolę sumokėti daikto (patalpų) kainą įvykdė, o atsakovas vengia vykdyti savo prievolę įforminti sandorį notarine tvarka, tuo pažeisdamas CK 6.59 str., ieškovas įgijo CK 1.93 str. 4 d.numatytą teisę reikalauti pripažinti sandorį galiojančiu. Tenkindamas ieškinį, pirmosios instancijos teismas priteisė iš atsakovo ieškovo byloje sumokėtą žyminį mokestį, o taip pat pastarojo pagal 2004 m. rugsėjo 16 d. atstovavimo sutartį advokatui sumokėtą užmokestį už jo suteiktas teisines paslaugas (b.l.107-108) ir atsisakė priteisti 20 060 Lt ieškovo turėtų bylinėjimosi išlaidų, sumokėtų A.Petrausko juridinei kontorai.

Atsakovas AB „Spauda“ apeliaciniu skundu prašo panaikinti šį sprendimą ir priimti naują – ieškinį atmesti. Sprendimo neteisėtumą ir nepagrįstumą apeliantas motyvuoja tuo, kad:

Pirmosios instancijos teismas neteisingai vertino faktines bylos aplinkybes, nepagrįstai konstatavo atsakovo kaltę dėl sutarties nesudarymo, neteisingai ir nepagrįstai nurodė, jog sutarties pasirašymui reikalingus dokumentus atsakovas privalėjo būti paruošęs dar aukciono dieną: jokie teisės aktai nereikalauja, kad sandoriui įforminti reikalingi dokumentai būtų paruošti dar iki aukciono, o ne sandorio sudarymo, dienos; dokumentų, būtinų sutarčiai pasirašyti, ruošimas užtruko ne dėl atsakovo kaltės, apie ką pastarasis nurodė teismui, tačiau teismas nepagrįstai ir pernelyg subjektyviai šias aplinkybes vertino išimtinai ieškovo naudai.

Teismas neteisingai aiškino CK 1.93 str. 4 d., nustatančią, jog sandorį galiojančiu pripažinti galima tik tada, kai to reikalaujanti šalis jį įvykdė. Akivaizdu, kad šiuo atveju tokia prievolė turi būti įvykdyta tinkamai, t.y. ir tinkamais terminais. Skelbime dėl patalpų pardavimo buvo nurodyta, kad už patalpas turi būti atsiskaityta per 30

dienų nuo sutarties sudarymo. Ieškovas, manydamas, kad tokia sutartis privalėjo būti pasirašyta jį paskelbus aukciono laimėtoju (2003-05-30), visą patalpų kainą privalėjo sumokėti iki 2003 m. birželio 29 d., tačiau tai padarė tik 2004 m. gegužės 14 d., todėl laikyti, jog savo prievolę vykdė savalaikiai, pagrindo nėra. Ieškovas neturi reikalavimo teisės pagal CK 1.93 str. 4 d., o jos neturint ieškinys negalėjo būti tenkinamas.

Nuo aukciono paskelbimo momento ir net po bylos nagrinėjimo pirmoje instancijoje pabaigos paaiškėjo naujos bylos aplinkybės, turinčios reikšmės teisingam jos išsprendimui. 2003 m. lapkričio mėnesį šalims nutraukus derybas ir paaiškėjus, jog sutartis tarp šalių nebus sudaryta, atsakovas, kaip rūpestingas turto šeimininkas ėmėsi priemonių pagerinti nepavykusias parduoti patalpas, atliko kelias inventorizacijas, suformavo naujas kadastrines bylas, ko eigoje buvo nustatyta anksčiau atliktų kadastrinių matavimų klaida ir paaiškėjo, jog parduodamų patalpų plotas iš esmės yra didesnis 27 proc. Ši nauja aplinkybė atsirado ne dėl atsakovų kaltės ir pastarasis negalėjo jos įtakoti. Dėl minėtos klaidos ir atsakovo padarytų pagerinimų iš esmės pasikeitė patalpų charakteristikos, galimybės matematiškai paskaičiuoti vertės pasikeitimą nėra. CK 6.127 str. nustato, kad prievolė baigiasi, jei jos neįmanoma įvykdyti dėl nenugalimos jėgos, už kurią skolininkas neatsako. Todėl ir dėl virš minėtų aplinkybių, sąlygojusių ginčo turto vertės išaugimą, šis turtas negali būti perduodamas ieškovui. Net ir pripažinus, jog yra galimybė įvykdyti prievolę, ginčo atveju būtina taikyti 6.204 str. nuostatas.

Ieškovas AB „Molesta“ atsiliepimu į atsakovo apeliacinį skundą prašo jį, kaip nepagrįstą, atmesti, o skundžiamą sprendimą palikti nepakeistą.

Apeliacinis skundas atmestinas.

Nagrinėjamos bylos ypatumą sudaro tai, kad sprendžiant šalių ginčą pirmosios instancijos teisme atsakovas pripažino ieškinį. Teisė pripažinti ieškinį yra viena iš išskirtinių byloje dalyvaujančios šalies teisių, kurią sąlygoja civiliniame procese įtvirtintas dispozityvumo principas (CPK 13 str.). Ieškinio pripažinimas reiškia ne tik, kad atsakovas sutinka su ieškovo pareikštu reikalavimu bei pastarojo išreikšta teisine pozicija dėl nagrinėjamo ginčo, bet ir sukelia atsakovui tam tikras procesines pasekmes, viena iš kurių – ieškinio patenkinimas. Tiesa procesinis įstatymas suteikia teismui teisę nepriimti atsakovo ieškinio pripažinimo, jeigu toks veiksmas prieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui (CPK 42 str. 2 d.). Tačiau nagrinėjamuoju atveju pirmosios instancijos teismas to, kad atsakovo ieškinio pripažinimas negali būti priimtas dėl CPK 42 str. 2 d. nurodytų priežasčių nekonstatavo, o apeliaciniame skunde, kad atsakovas, pripažindamas ieškinį pažeidė imperatyvias įstatymų normas arba viešąjį interesą, neteigiama. Be to, apeliantas taip pat nenurodė, kad jį pirmosios instancijos teisme atstovavusi ir ieškinį pripažinusi atstovė viršijo jai suteiktus įgaliojimus.

Apeliacinis skundas iš esmės grindžiamas tais pačiais argumentais, kuriais atsakovas gynėsi nuo ieškinio savo atsiliepime į jį ir kurio pagrįstumą jis pats paneigė pripažindamas ieškinį. Todėl vien ši aplinkybė, o taip pat tai, kad apeliaciniame skunde apskritai neaptartas atsakovo teisinės pozicijos dėl nagrinėjamojo ginčo kardinalus pasikeitimas

bei nenurodomos priežastys dėl kurių, jo nuomone, buvo nepagrįstai pripažintas ieškinys, sukelia rimtas abejones dėl apeliacinio skundo argumentų pagrįstumo.

Be to, šie argumentai, kolegijos nuomone, nėra pagrįsti kaip iš esmės prieštaraujantys byloje nustatytoms aplinkybėms.

Taip, atsakovas, bandydamas paneigti pirmosios instancijos teismo išvadą, dėl jo kaltės už dokumentų, reikalingų ginčo sandorio sudarymui, nesavalaikį paruošimą, nurodo, kad tai įvyko dėl už tai atsakingų valstybinių institucijų veiksmų. Tačiau nagrinėjamam ginčui svarbi yra ne ši atsakovo nurodyta aplinkybė, bet tai, kad paskelbus ginčo patalpų aukcioną bei pripažinus jo laimėtoju ieškovą, atsakovui tuo pačiu atsirado pareiga 2003 m. birželio 10 d. sudaryti su ieškovu pirkimo-pardavimo sutartį apie ką pats atsakovas pranešė ieškovui (b.l. 9).

Tačiau šios pareigos atsakovas neįvykdė, nes visus ginčo sandoriui sudaryti reikalingus dokumentus jis paruošė tik po kelių mėnesių po nurodytos datos. Be to, atsakovo nurodytas dokumentų paruošimo uždelsimo argumentas – 2003 m. gegužės 27 d. priimtas Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo pakeitimo įstatymas yra teisiškai nereikšmingas, nes šiuo įstatymu padaryti pakeitimai įsigaliojo ne 2003 m. birželio 13 d., kaip klaidingai nurodo apeliantas, bet 2004 m. sausio 1 d., dėl ko objektyviai negalėjo paveikti 2003 metais turėjusių būti atliktų dokumentų paruošimo procedūrų.

Kolegija sutinka su apelianto teiginiu, kad jokie teisės aktai nereikalavo, kad ginčo sandoriui įforminti reikalingi dokumentai būtų paruošti dar iki aukciono, tačiau kartu konstatuoja, kad atsakovas, veikdamas apdairiai ir rūpestingai, turėjo galimybę (ir privalėjo) paruošti reikiamus dokumentus jo paties nurodytai datai (b.l. 9).

Tuo tarpu atsakovo bandymas įteigti, kad sutartis nebuvo sudaryta dėl paties ieškovo, keldinusio įvairius nepagrįstus reikalavimus dėl būsimos sutarties sąlygų, paneigiami kaip jo paties atsiliepimu, kuriame pripažįstama, kad atsakovo vadovas atsisakė atvykti pas notarą ginčo sutartį sudaryti (b.l. 41, atsakovo atsiliepimas į ieškinį p. 6), taip ir tarp šalių vykusiu susirašinėjimu (b.l. 11, 13, 16). Be to, iš šio susirašinėjimo matyti, kad papildomą sutarties sąlygą dėl ginčo patalpų nuomininkų buvo iškėlęs ne ieškovas, bet pats atsakovas, nors ji skelbiant aukcioną nurodyta nebuvo (b.l. 7, 10, 12 CK 6.420 str. 1 d.) Be to, tokios sąlygos iškėlimas nebuvo teisiškai pagrįstas, nes pagal nuomos sutarčių sąlygas jos turėjo pasibaigti nuomotojui pardavus išnuomotas patalpas arba jas privatizavus.

Atsižvelgiant į visas aukščiau nustatytas bylos aplinkybes darytina išvada, kad atsakovas neįrodė, kad ginčo sutartis notarine tvarka nebuvo sudaryta dėl ieškovo netinkamo savo pareigų vykdymo, o ieškovas įrodė, kad sutartis nebuvo įforminta dėl atsakovo vengimo (CPK 178 str.).

Nesutikdamas su skundžiamu sprendimu atsakovas jo nepagrįstumą sieja su, jo nuomone, neteisingu CK 1.93 str. 4 d. taikymu sprendžiant šalių ginčą. Tokį savo argumentą atsakovas grindžia tuo, kad ieškovas ginčo patalpų kainą į depozitinę sąskaitą pervedė po pakankamai ilgo laiko, po to kai jis buvo paskelbtas aukciono nugalėtoju. Tačiau CK 1.93 str. 4 d. leidžia sutarties šaliai reikalauti sandorį pripažinti galiojančiu net ir tuo atveju, kai ji sandorį įvykdė iš dalies. Tuo tarpu nagrinėjamu atveju pa-

duodant paraišką dėl dalyvavimo aukcione, ieškovas sumokėjo atsakovui 20 000 Lt pradinį įnašą, o vėliau ir visą sutarties kainą. Pastebėtina, kad pagal paties atsakovo paskelbtas aukciono sąlygas, likusi patalpų pardavimo kaina turėjo būti sumokėta per 30 d. po pirkimo-pardavimo sutarties pasirašymo. Atsakovas sutarties nepasirašė. Todėl apeliacinio skundo argumentai dėl pavėluoto sutarties kainos sumokėjimo nėra pagrįsti. Pastebėtina ir tai, kad apeliaciniame skunde ieškovo sutarties sąlygų nevykdymas grindžiamas tik šiuo, kaip jau buvo nustatyta, nepagrįstu teigimu dėl pavėluoto, apelianto nuomone, pinigų pervedimo. Nuorodų į tai, kad ieškovas neįvykdė kokių nors kitų sutarties sąlygų, skunde nėra. Todėl darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas turėjo pagrindą pripažinti ginčo sutartį galiojančia (CK 1.93 str. 4 d.).

Skundžiamo sprendimo neteisėtumą atsakovas taip pat sieja su, jo nuomone, po aukciono paskelbimo bei po bylos išnagrinėjimo pirmosios instancijos teisme naujai paaiškėjusiomis aplinkybėmis. Vieną jų apeliantas nurodo 2004 m. gruodžio 2 d atliktus kadastrinius matavimus, kurių metu paaiškėjo, kad viena iš į aukcioną įtrauktų patalpų – valgyklos salė turi ne 354,20, o 452,46 kv. m ploto. Tačiau prieš tai neteisingai atlikti kadastriniai matavimai negali būti prilyginami, kaip tą bando daryti apeliantas, nenugalimai jėgai, kuriai esant prievolė baigiasi (CK 6.127 str.). Be to, atsakovas yra ūkine-komercine veikla užsiimantis juridinis asmuo, laisvai disponavo ginčo patalpomis ir turėjo galimybę prieš paskelbiant aukcioną patikslinti jų duomenis. Byloje nėra jokios nuorodos į tai, kad dalyvaujant aukcione ieškovui buvo žinoma apie parduodamų patalpų duomenų neatitikimus. Todėl anksčiau nurodytos aplinkybės jokiu būdu negali įtakoti ieškovo, kaip sąžiningo aukciono laimėtojo, teisės į ginčo patalpų įgijimą (CK 6.419 str. 1 d.).

Juo labiau ieškovo, kaip sąžiningo įgijėjo, teisių negali įtakoti atsakovo nuoroda į jo paties iniciatyva atliktą ginčo patalpų perplanavimą. Toks perplanavimas vyko esant neužbaigtam šalių ginčui dėl sutarties įforminimo bei 2004 m. gegužės 17 d. Vilniaus apygardos teismui priėmus nutartį dėl šių patalpų arešto (b.l. 24). Visa tai parodo, kad perplanavimas buvo atliktas paties atsakovo rizika. Dėl nurodytų priežasčių taikyti nagrinėjamam ginčui CK 6.204 str. 1 d. nuostatas pagrindo nėra.

Kita vertus, turėtina omenyje, kad paskelbus aukcioną atsakovas išreiškė ketinimą parduoti pastate 7M 2 p. esančias maitinimo patalpas. Net ir po atliktų patalpų perplanavimo šių patalpų paskirtis nepasikeitė. Be to, iš naujai pateiktų bylos duomenų matyti, kad ir po įvykusio perplanavimo šių patalpų unikalus numeris liko tas pats, joms išliko uždėtas turto areštas (b.l. 162, 2005 m. kovo 2 d. Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašas). Visa tai parodo, kad atsakovo aukcione parduotos patalpos esminiai nepasikeitė. Tai patvirtina ir paties atsakovo į bylą pateikta ginčo patalpų ploto pasikeitimo lentelė, iš kurios seka, kad ginčo patalpos padidėjo tik 85,65 kv. m., kas sudaro nežymią bendro ginčo patalpų ploto dalį.

Todėl minėta aplinkybė negali būti vertinama kaip priežastis paneigianti ieškovo teisę įgyti ginčo patalpas bei kaip priežastis pažeidžianti (iškreipianti) atsakovo aukciono paskelbimu išreikštą valią parduoti maitinimo patalpas (CK 6.419 str. 1 d.).

Tačiau kartu teisėjų kolegija pažymi, kad atsižvelgiant į ginčo patalpose įvykdytus pakeitimus, atitinkamai turi būti pakeistas ir pirmosios instancijos teismo sprendimas.

Apeliacinės instancijos teismui atsakovas pateikė turto vertintojo išvadą, iš kurios seka, kad komercinės paskirties patalpų kainos 2004 m. vidutiniškai išaugo 15-30 proc, o 2005 m. – 30-60 proc. Tačiau ieškovas aukcioną laimėjo ir teisę įsigyti patalpas įgijo dar 2003 metais, dėl ko toks atsakovo argumentas negali įtakoti ginčo patalpų įsigijimo kainos. Šios kainos negali įtakoti ir atsakovo nurodomas ginčo patalpų naudingo bei bendro naudojimo patalpų santykio pasikeitimas. Tokia išvada daroma todėl, kad taip jau buvo nustatyta anksčiau, tai įvyko kaip dėl jo paties neapdairumo skelbiant aukcioną, taip pat ir dėl jo savo rizika atlikto patalpų perplanavimo, kas jokiu būdu negali įtakoti ieškovo, kaip sąžiningo įgijėjo teisių. Be to, kaip matyti iš byloje esančios ginčo patalpų ploto pasikeitimo palyginamosios lentelės, vienas iš esminių bendro naudojimo patalpų sumažėjimas įvyko dėl buvusios bendro naudojimo patalpos 2-25 (125,27 kv. m.) perplanavimo į atskirą patalpą 2-49 120,99 kv. m. ploto. Tačiau reikia turėti omenyje, kad buvusioje patalpoje 2-25 patalpų pirkėjas turėjo teisę naudotis didžiąja jų dalimi – 116,96 kv.m. iš 125,27 kv.m. Ši aplinkybė taip pat parodo, kad atsakovo nurodytas argumentas negalėjo įtakoti ginčo patalpų kainos pasikeitimo. Kita vertus turėtina omenyje, kad ieškovas, laimėjęs aukcioną, įsipareigojo sumokėti atsakovui po 549 Lt už įsigyjamų patalpų kv.m. Todėl nustačius, kad patalpos padidėjo 85,65 kv. m., atsižvelgiant į protingumo ir sąžiningumo kriterijus, ieškovas įpareigojamas papildomai sumokėti atsakovui 47 021,85 Lt (85,656 x 549 Lt= 47021,85 Lt).

Dėl pasakyto naikinti skundžiamą sprendimą apeliaciniame skunde nurodytais motyvais pagrindo nėra.

Atmetus apeliacinį skundą iš atsakovo ieškovo naudai priteisiamos pastarojo turėtos išlaidos, susijusios su advokato pagalbos suteikimu nagrinėjant bylą apeliacinės instancijos teisme (b.l. 160, 181, 184).

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 326 straipsnio pirmosios dalies 3 punktu,

n u t a r i a:

Vilniaus apygardos teismo 2004 m. lapkričio 2 d. sprendimą pakeisti.

Sprendimo rezoliucinę dalį išdėstyti taip:

„Pripažinti galiojančia sutartį, kuria AB „Molesta“, kodas 167553831, pirko, o AB „Spauda“, kodas 121008154, pardavė patalpas pastate 7M2p, esančias (duomenys neskelbtini), bendras plotas 1315,60 kv.m., pažymėtas nuo R-13 iki R-22, nuo 1-21 iki 1-28, 1-36, nuo 1-45 iki 1-48, 2-20, 2-21, 2-23, 2-27, 2-28, 2-29, 2-49, 2-50 su bendro naudojimo patalpomis pažymėtomis: 1-30 (673/1000 iš 3.42 kv.m., t.y. 2,30 kv.m.), 1-44 (66/100 iš 26,55 kv.m., t.y. 17,52 kv. m.), 2-45 (2505/10000 iš 30,18 kv.m., t.y. 7,56 kv. m.), iš viso bendro naudojimo patalpų – 27,38 kv.m.

Įpareigoti AB „Spauda“ ne vėliau kaip per 20 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nurodytas patalpas perduoti AB „Molesta“.

Priteisti iš AB „Spauda“ AB „Molesta“ naudai 11 002,74 Lt sumokėto žyminio mokesčio ir 5 000 Lt išlaidų advokato pagalbai apmokėti, iš viso – 16 002,74 Lt.

Priteisti iš AB „Spauda“ į valstybės biudžetą 22,95 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.“

Įpareigoti AB „Molesta“ per 10 dienų nuo patalpų perdavimo sumokėti AB „Spauda“ 47 021,85 Lt.

Priteisti iš AB „Spauda“ AB „Molesta“ naudai 8 260 Lt išlaidų advokato pagalbai apmokėti ir į valstybės biudžetą 14 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.

Kolegijos pirmininkas
Konstantinas Gurinas

Teisėjai
Marytė Mitkuvienė
Gintaras Pečiulis

Civilinė byla Nr. 2-854/2007

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. gruodžio 20 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Danutės Milašienės, Nijolės Piškinaitės ir Donato Šerno (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2007 m. lapkričio 5 d. nutarties, kuria nutarta iškelti bankroto bylą uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“, paskirti administratorių ir kt., civilinėje byloje Nr. B2-2016-39/2007 pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Vilniaus energija“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“, tretiesiems asmenims akcinei bendrovei Rytų skirstomiesiems tinklams, Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ dėl bankroto bylos iškėlimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi atskirąjį skundą,

n u s t a t ė :

Ieškovas UAB „Vilniaus energija“ kreipėsi su ieškiniu į Vilniaus apygardos teismą ir prašė iškelti bankroto bylą atsakovui UAB „Speisuva“ ir įmonės administratoriumi paskirti UAB „Įmonių bankroto administravimo ir teisinių paslaugų biuras“.

Ieškinyje nurodė, kad UAB „Speisuva“ buvo įsteigta ir įregistruota 2002 m. sausio 9 d. Šios bendrovės registruotas įstatinio kapitalo dydis yra 248 000 Lt. Kreipimosi dėl bankroto bylos iškėlimo dienai UAB „Speisuva“ buvo skolinga ieškovui 547 931,10 Lt, iš kurių 313 199,62 Lt yra įsiskolinimas pagal 2005 m. lapkričio 4 d. vykdomąjį įrašą Nr. VB7-16098 bei 847,46 Lt vykdymo administravimo išlaidų, o 233 884,02 Lt yra priteista 2006 m. rugsėjo 28 d. Vilniaus apygardos teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-216834/06. Įsiskolinimas pagal vekselį su vykdomuoju įrašu bei teismo sprendimas su vykdomuoju raštu buvo pateikti antstolių kontorai priverstiniam skolos išieškojimui. Skola bankroto bylos iškėlimo dienai išieškota nebuvo. UAB „Speisuva“ yra nemoki, šios bendrovės įsiskolinimai viršija pusę į jos balansą įrašyto turto vertės, jai keltina bankroto byla. Remiantis 2005 m. įmonės balansu, įmonės nuosavas kapitalas yra 116 098 Lt, o mokėtinos sumos ir įsipareigojimai siekia 748 686 Lt. 2005 m. gruodžio 31 d. balanso duomenimis bendrovė patyrė 133 980 Lt nuostolį.

Vilniaus apygardos teismas 2007 m. lapkričio 5 d. nutartimi nutarė UAB „Speisuva“ iškelti bankroto bylą, įmonės administratore paskirti Adą Danilevičienę.

Teismas nutartyje nurodė, kad, vadovaujantis 2007 m. rugsėjo 30 d. UAB „Speisuva“ balansu, įmonės turtas sudaro 917 632 Lt, o per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai – 836 852 Lt, t.y. įsipareigojimai viršija visą į balansą įrašyto turto vertę (ĮBĮ 2 str. 8 d.). Atsakovo mokėtinos sumos ir įsipareigojimai yra beveik tokio paties dydžio, kaip visas formaliai nurodytas (gautinas) bendrovės turtas. Faktą, kad atsakovas laiku neatsiskaito su kreditoriumi praėjus trims mėnesiams po kreditoriaus reikalavimo atsakovui UAB „Speisuva“ įsipareigojimams įvykdyti (ĮBĮ 4 str. 3 p.), patvirtina 2007 m. kovo 16 d. UAB „Vilniaus energija“ pranešimas dėl ketinimo kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo. Teismas atmetė atsakovo teiginius, jog bendrovės balanse formaliai nurodytas gautinas turtas, t.y. pirkėjų įsiskolinimas, bus gautas ir tos gautos sumos viršys bendrovės įsiskolinimą kreditoriams. Byloje esantys teismų sprendimai įrodo, jog skolos atsakovui yra mažesnės, nei atsakovo nurodytos teismui pateiktoje pažymoje, nes teismai arba priteisė atsakovui mažesnes įsiskolinimų sumas, arba patvirtino taikos sutartis dėl mažesnių įsiskolinimo sumų atsakovui. Teismas nurodė, kad jis neturi duomenų, jog siūlomos administratorių kandidatūros prieštarautų imperatyvioms Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau - ĮBĮ) 11 str. 4 d. normoms, visi jie atitinka teisės aktų reikalavimus. UAB „Speisuva“ yra kitoje vietovėje, nei UAB „Įmonių bankroto administravimo ir teisinių paslaugų biuras“, kurios buveinė yra Kauno mieste, Jonavos g. 16a. Teismas nurodė, kad UAB „Vermosa“ yra juridinis asmuo, o A. Danilevičienė yra fizinis asmuo, tačiau tai neturėtų būti vertinama kaip trūkumas, skiriant ją įmonės administratore.

Atskiruoju skundu atsakovas UAB „Speisuva“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2007 m. lapkričio 5 d. nutartį ir priimti naują nutartį, ieškinį atmetant.

Atskirąjį skundą grindžia šiais argumentais:

1.Teismas neteisingai taikė ĮBĮ 2 straipsnio aštuntąją dalį. Teismas, vertindamas atsakovo nemokumą, nepagrįstai vertino įmonės per vienerius metus mokėtinas sumas,

o ne pradelstus įsipareigojimus. Teismo nurodytų mokėtinų sumų mokėjimo terminai dar nėra suėję.

2.Bendrovė yra moki, tad nėra pagrindo kelti bankroto bylos. Įmonės turtas sudaro 917 632 Lt, o pradelsti įsipareigojimai – 395 476,71 Lt.

3.Teismas nevertino ir nepasisakė dėl aplinkybių, susijusių su įsiskolinimų VMI, Sodrai, Muitinės departamentui nebuvimu. Atsakovo veiklos finansiniai rezultatai gerėja, 2007 m. įmonės grynasis pelnas yra 109 433 Lt. Atsakovo įsiskolinimas ieškovui nuolat mažėja. Ieškinio pateikimo dieną įsiskolinimas ieškovui sudarė 388 870,52 Lt, o teismo posėdžio dieną (2007 m. spalio 18 d.) - 377 740,65 Lt.

4. Teismas nutartį grindė ne faktais, o prielaidomis, atsakovo balanse esančius duomenis vertindamas kaip nemokumo įrodymą, turtą vadindamas formaliu ir pan. Teismui kilus abejonių dėl balanse esančio turto vertės, jis turėjo būti aktyvus ir skirti auditą ar ekspertizę bei įsitikinti, kad balanse nurodyti duomenys yra teisingi.

5. Teismas, nutartį grįsdamas ta aplinkybe, kad kitose bylose nebuvo priteistos visos atsakovo reikalaujamos sumos, nepagrįstai nesiaiškino, ar buvo teismo sprendimų, kuriais atsakovo ieškiniai buvo patenkinti visiškai. Su skundu pateikiami sprendimai, kuriais atsakovo ieškiniai patenkinti visiškai, kas patvirtina, kad balanse nurodytų paslaugų pirkėjų įsiskolinimai yra realūs. Teismas nesiaiškino apie teisminių procesų eigą, priimtus sprendimus.

6. Teismas neatsižvelgė ir nevertino atsakovo veiklos specifikos. Įsisteigus Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, jos valdyba 2005 m. rugsėjo 15 d. sprendimu nusprendė nemokėti atsakovui, o kaupti lėšas, tad atsiskaitymai vėluodavo ir atsakovas turėdavo mokėti netesybas.

7. Teismas nepasisakė dėl atsiliepime nurodytų argumentų, susijusių su pareiga atlikti ikiteismines procedūras, susijusias su bankroto bylos iškėlimu. Ieškovas neįvykdė pareigos pareikalauti atsakovo pradelstą įsipareigojimą sumokėti per 30 d. terminą. 2007 m. kovo 16 d. raštas negali būti laikomas tinkamu pareikalavimu, nes jis buvo pasirašytas neįgalioto asmens (įstatų 10.4 p.). Ieškovas reikalavimą pasirašiusio asmens įgaliojimų nėra pateikęs.

Atsiliepimu į atskirąjį skundą ieškovas UAB „Vilniaus energija“ prašo Vilniaus apygardos teismo 2007 m. lapkričio 5 d. nutartį palikti nepakeistą.

Atsiliepimu į atskirąjį skundą tretysis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ prašo atskirąjį skundą atmesti, o Vilniaus apygardos teismo 2007 m. lapkričio 5 d. nutartį palikti nepakeistą.

Atskirasis skundas tenkintinas iš dalies.

Pagal ĮBĮ 9 straipsnio penktosios dalies 1 punkto nuostatą bankroto byla iškeliama, kai įmonė yra nemoki. Įmonės nemokumas – įmonės būsena, kai ji neatsiskaito su kreditoriumi (kreditoriais) praėjus trims mėnesiams po termino, nustatyto įstatymų, kitų teisės aktų, taip pat kreditoriaus ir įmonės sutartyse įmonės įsipareigojimams įvykdyti, arba praėjus tokiam pat terminui po kreditoriaus (kreditorių) reikalavimo įvykdyti įsipareigojimus, jeigu sutartyse terminas nebuvo nustatytas, ir pradelsti įmo-

nės įsipareigojimai (skolos) viršija pusę į jos balansą įrašyto turto vertės (ĮBĮ 2 str. 8 d.). Įmonės nemokumas gali būti nustatytas tik išanalizavus jos ūkinės finansinės veiklos rezultatus, atspindėtus finansinės atskaitomybės ir kituose dokumentuose, turinčiuose reikšmės įvertinant realią įmonės finansinę būklę. Spręsdamas klausimą apie įmonės pradelstų įsipareigojimų ir jos balansinio turto vertės santykį, teismas vadovaujasi tiek prie pareiškimo dėl bankroto bylos iškėlimo pridėtais dokumentais, tiek ĮBĮ 9 straipsnio antrojoje dalyje numatyta tvarka gautais finansiniais įmonės dokumentais ir duomenimis. Bankroto bylose teismas privalo aktyviai veikti ex officio, nes pagal įstatymą jam suteiktos didesnės galimybės veikti bylos aplinkybių nustatymą (ĮBĮ 9 str. 2 d., 10 str. 1 d., CPK 159 str. 1 d., 179 str. 2 d.).

Bankroto procesą reglamentuojančios teisės normos iš esmės yra viešosios teisės normos ir jų tikslas – pašalinti iš apyvartos nemokius rinkos dalyvius. Tačiau pradedant šį procesą, t.y. iškeliant bankroto bylą, yra svarbu nuodugniai išsiaiškinti, ar bendrovė yra iš tiesų nemoki ir nebegalės vykdyti veiklos, ar ji tik turi laikinų finansinių sunkumų, kurie gali būti išspręsti išsaugant bendrovę, kaip veikiantį rinkos dalyvį.

Teismas nustato įmonės nemokumą, išanalizavęs ieškovo, atsakovo ir kitus į bylą išreikalautus bei pateiktus dokumentus ir duomenis. Vertindamas įrodymus, teismas turi įsitikinti, ar pakanka įrodymų reikšmingoms bylos aplinkybėms nustatyti, ar įrodymai yra patikimi ir kt. Byloje nesant duomenų apie realią atsakovo finansinę būklę, teismas turi išnaudoti visas galimybes, nurodytas ĮBĮ bei CPK, nustatyti atsakovo finansinę būklę bankroto bylos iškėlimo dienai. Prireikus teismas gali įmonei skirti auditą, ekspertizę įmonės turto vertei patikslinti.

Taigi, remiantis ĮBĮ nuostatomis, vertinant, ar įmonė yra nemoki, t.y. ar jai keltina bankroto byla, turi būti nustatyti bendrovės pradelsti įmonės įsipareigojimai (skolos) ir bendrovės turimo turto vertė.

Pirmosios instancijos teismas nurodęs, jog atsakovo UAB „Speisuva“ per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai sudaro 836 852 Lt, nepagrįstai šią sumą prilygino pradelstų įmonės įsipareigojimų dydžiui, kuris turi esminę reikšmę, nustatant įmonės nemokumą. Teismas nesiaiškino ir netyrė, ar visa atsakovo balanse nurodyta per vienerius metus mokėtinų sumų ir trumpalaikių įsipareigojimų suma sudaro pradelstus įmonės įsipareigojimus, nevertino į bylą pateikto įrodymo - 2007 m. rugsėjo 30 d. lentelės apie tiekėjų skolas, ir dėl pradelstų įsipareigojimų dydžio skundžiamoje nutartyje nepasisakė. Pažymėtina, kad pagal atsakovo UAB „Speisuva“ į bylą pateiktos 2007 m. rugsėjo 30 d. lentelės apie tiekėjų skolas (t. 2, b.l. 127) duomenis bendrovės pradelsti įsipareigojimai 2007 m. rugsėjo 30 d. buvo 388 870,52 Lt, o, remiantis atsakovo atskirojo skundo teiginiais - 395 476,71 Lt. Atsižvelgiant į atsakovo balanse tai pačiai datai nurodytą apskaityto turto vertę – 917 632 Lt, šios sumos nesudarytų pusės balanse apskaityto turto vertės.

Remiantis ĮBĮ 9 straipsnio pirmąja dalimi, įmonės vadovas, gavęs šio įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje ir 8 straipsnio 3 dalyje nurodytus dokumentus, ne vėliau kaip per 5 dienas nuo jų gavimo dienos pateikia teismui kreditorių ir skolininkų sąrašus, kuriuose nurodyti jų adresai, įsipareigojimų ir skolų sumos, atsiskaitymo terminai,

paskutinių metų ir einamųjų metų laikotarpio iki kreditorių pareiškimo pateikimo teismui dienos finansinė atskaitomybė, informacija apie teismuose iškeltas bylas bei išieškojimus ne ginčo tvarka, įkeistą turtą ir kitus įsipareigojimus.

Atsakovas UAB „Speisuva“, pateikdamas teismui 2007 m. gegužės 30 d. ir 2007 m. rugsėjo 30 d. lenteles apie tiekėjų skolas (t. 1, b.l. 107, t. 2, b.l. 127), skiltyje „atsiskaitymo terminas“ įrašydamas, jog terminas yra uždelstas, neuždelstas arba jog terminas yra 2008 metai, nenurodė, kaip to reikalauja ĮBĮ nuostatos, konkrečių atsiskaitymo terminų. Informacija apie tikslius mokėjimo terminus reikalinga tam, jog teismas galėtų įvertinti realią įmonės finansinę situaciją, jos mokumą.

Pažymėtina, kad nors atsakovo lentelėse apie tiekėjų skolas nurodyta, kad atsiskaitymo su AB Rytų skirstomaisiais tinklais terminas yra 2008 m., t.y. jog pradelstų įsipareigojimų nėra, tačiau 2007 m. rugsėjo 27 d. atsiliepime į ieškinį (t. 2, b.l. 100-102) bendrovė nurodė, kad atsakovo įsiskolinimas 2007 m. rugsėjo 19 d. yra 10 050,90 Lt, ką patvirtina ir lentelė apie įsiskolinimą (t. 2, b.l. 109). Atsakovas UAB „Speisuva“ 2007 m. rugsėjo 19 d. raštu (t. 2, b.l. 110) patvirtino, jog atsiskaitys iki 2007 m. rugsėjo 28 d. Kaip matyti iš į bylą pateiktos tarp AB Rytų skirstomųjų tinklų, UAB „Speisuva“ ir AB „Spauda“ 2007 m. liepos 18 d. sudarytos sutarties Nr. 120384-20332/070003 (t. 1, b.l. 182-184) 1.2, 1.3, 2.1.1 punktų, UAB „Speisuva“ įsipareigojo 132 220,28 Lt skolą, susidariusią 2007 m. liepos 18 d. už kovo, balandžio ir gegužės mėnesius, sumokėti iki 2008 m. birželio 1 d. Nors 2007 m. rugsėjo 30 d. lentelėje apie tiekėjų skolas atsakovas nurodė, kad skola AB Rytų skirstomiesiems tinklams yra 201 652,92 Lt ir jos mokėjimo terminas yra 2008 m., tačiau, kaip minėta, į bylą yra pateikta sutartis tik dėl 132 220,28 Lt skolos mokėjimo termino atidėjimo, tad negalima spręsti apie likusios skolos dalies mokėjimo terminus.

Be to, 2007 m. rugsėjo 30 d. lentelėje apie tiekėjų skolas atsakovas nurodė, kad jo 127 162,23 Lt skolos UAB „Spauda“ mokėjimo terminas yra 2008 m., tačiau byloje esantis 2007 m. gegužės 30 d. susitarimas (t. 1, b.l. 181) patvirtina, jog tik 108 615,15 Lt skolos mokėjimo terminas atidedamas iki 2008 m. birželio 1 d. Taigi, negalima spręsti apie likusios skolos dalies mokėjimo terminus.

Todėl pagal byloje esančius duomenis negalima daryti išvados, koks iš tikrųjų yra pradelstos atsakovo skolos AB Rytų skirstomiesiems tinklams ir UAB „Spauda“ dydis, dalies skolų mokėjimo terminai ir neaišku, kodėl pradelstos skolos nebuvo įrašytos į atsakovo pateiktą 2007 m. rugsėjo 30 d. lentelę apie tiekėjų skolas.

Pirmosios instancijos teismas konstatuodamas, jog atsakovo pradelstas įsipareigojimas ieškovui UAB „Vilniaus energija“ yra 390 080,37 Lt, kaip tai patvirtina ir UAB „Vilniaus energija“ 2007 m. spalio 17 d. pažyma (t. 2, b.l. 120), nesiaiškino, kodėl atsakovas 2007 m. rugsėjo 30 d. lentelėje apie tiekėjų skolas nurodė tik 388 870,52 Lt skolą ieškovui.

Nurodydamas, kad atsakovo turtas formaliai sudarė 917 632 Lt ir kad iš jų 806 321 Lt sudaro pirkėjų įsiskolinimai, kurie yra gautini arba ginčijami, pirmosios instancijos teismas nesiaiškino tikrosios atsakovo turto vertės. Teismas nepareikalavo, kad atsakovas pateiktų patikslinto turimo turto ir įsiteisėjusiais teismų sprendimais ar nutartimis

jam priteistų piniginių lėšų sumų sąrašą. Kolegija pažymi, kad kiekvieno konkretaus debitorinio reikalavimo dydis gali būti ginčijamas, todėl tikslus jų nustatinėjimas leistų užvilkinti bankroto bylos iškėlimą bei pažeistų kitų kreditorių interesus. Todėl nežymūs duomenų netikslumai bankroto bylos iškėlimo metu, nekeičiantys mokumo ar nemokumo fakto, teisinės reikšmės bankroto bylos iškėlimui neturi. Tačiau reikšmę turėtų netikslumai, lemiantys bendrovės mokumo ar nemokumo fakto konstatavimą. Taigi, teismas visais atvejais, spręsdamas bankroto bylos iškėlimo klausimą ir įvertindamas įmonės nemokumą, turi atsižvelgti į tai, kokią įtaką įmonės nemokumo būsenai turi tokios įmonės, kurios reikalavimas yra ginčijamas, pareikšti ieškiniai.

Be to, teismas, spręsdamas klausimą apie realų atsakovo įmonės turtą, turėjo išsiaiškinti ir išanalizuoti atsakovo debitorių ekonomines finansines galimybes ir galimybę išieškoti gautinas sumas.

Byloje nesant pakankamai duomenų apie atsakovo įsipareigojimų ir skolų atsiskaitymo terminus, negalima spręsti apie pradelstų UAB „Speisuva“ įsipareigojimų (skolų) dydį, vertinti atsakovo finansinių sunkumų pobūdį (laikiną ar tęstinį), taip pat, neišsiaiškinus tikrosios atsakovo turto vertės, negalima konstatuoti įmonės mokumo ar nemokumo fakto.

Pažymėtina, kad pirmosios instancijos teismas, spręsdamas bankroto bylos iškėlimo klausimą, neanalizavo ir nevertino aplinkybių, kad nuo ieškinio dėl bankroto bylos iškėlimo pateikimo teismui, t.y. 2007 m. balandžio 25 d., iki skundžiamos nutarties priėmimo dienos, t.y. 2007 m. lapkričio 5 d., atsakovo įsiskolinimo ieškovui suma sumažėjo nuo 547 931,10 Lt iki 390 080,37 Lt, taip pat nepasisakė dėl to, jog atsakovas neturi įsiskolinimų Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai (t. 1, b.l. 177, t. 2, b.l. 130), yra atsiskaitęs su valstybės, savivaldybių biudžetais ir valstybės pinigų fondais (t. 1, b.l. 178), kad Vilniaus teritorinėje muitinėje per pastaruosius 12 mėnesių nenustatyta nepriemokų ar pažeidimų (t. 1, b.l. 176), kad yra atsiskaitęs su darbuotojais (t. 1, b.l. 179). Šios aplinkybės taip pat gali turėti reikšmės, sprendžiant bankroto bylos iškėlimo klausimą, nes jos gali padėti nustatyti, ar bendrovė yra iš tiesų nemoki ir nebegalės vykdyti veiklos, ar tik turi laikinų finansinių sunkumų, kurie gali būti išspręsti išsaugant bendrovę, kaip veikiantį rinkos dalyvį.

Remiantis ĮBĮ 6 straipsnio antrąja dalimi, kreditorius (kreditoriai) apie savo ketinimą kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo turi pranešti įmonei raštu.

UAB „Vilniaus energija“ 2007 m. kovo 16 d. pranešimo dėl ketinimo kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo nuoraše (t. 1, b.l. 52) nurodyta, kad šis pranešimas surašytas bendrovės viceprezidento Lino Samuolio vardu.

Remiantis UAB „Vilniaus energija“ įstatų (t. 1, b.l. 13-16) 10.1 punktu, bendrovės kasdieninę veiklą organizuoja ir vykdo bendrovės vadovas – prezidentas. Pagal įstatų 10.2 punktą prezidentas gali turėti pavaduotojų (viceprezidentų). Įstatuose nėra nurodyti viceprezidentų įgaliojimai, tad negalima spręsti, ar L. Samuolis turėjo teisę veikti bendrovės vardu. Byloje nėra duomenų, jog bendrovės prezidentas būtų davęs įgaliojimą viceprezidentui įmonės vardu atlikti tam tikrus veiksmus santykiuose su kitais ūkio sujektais. Kadangi pranešimą pasirašė ne bendrovės prezidentas, teismas turėjo aiškintis, kokie įgalinimai buvo suteikti viceprezidentui. Be to, pažymėtina, kad

teismas nesiaiškino ir tos aplinkybės, jog pranešimas, kurio nuorašas pateiktas į bylą, yra nepasirašytas. Teismas nepareikalavo pašalinti šių trūkumų.

Esant tokioms aplinkybėms, pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“ iškelta bankroto byla, negali būti laikoma teisėta ir pagrįsta, todėl naikinama, nes dėl aukščiau nurodytų procesinės teisės normų pažeidimų, nenustačius visų aplinkybių, susijusių su įmonės nemokumu, klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo galėjo būti išspręstas neteisingai, o šių pažeidimų apeliacinės instancijos teismas negali ištaisyti (CPK 329 str. 1 d.).

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK 337 straipsnio trečiuoju punktu, 338 straipsniu,

n u t a r i a :

Panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2007 m. lapkričio 5 d. nutartį ir bankroto bylos iškėlimo uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“ klausimą perduoti Vilniaus apygardos teismui nagrinėti iš naujo.

Teisėjai
Danutė Milašienė
Nijolė Piškinaitė
Donatas Šernas

Civilinė byla Nr. 2A-537/2009

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

2009 m. rugsėjo 29 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Danutės Gasiūnienės (pirmininkė ir pranešėja), Nijolės Piškinaitės ir Egidijaus Žirono, sekretoriaujant Joanai Tamašauskienei, dalyvaujant ieškovo atstovui advokatui Tadui Zarembai, atsakovo atstovui Vytautui Budnikui ir advokatui Simui Bendoriui, viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 16 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje Nr. 2-1245-565/2009 pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, dalyvaujant trečiajam asmeniui akcinei bendrovei „Spauda“, dėl skolos priteisimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

n u s t a t ė:

ieškovas UAB „Speisuva“ 2008 m. rugpjūčio 8 d. kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą su ieškiniu, kurį patikslinęs prašė priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 68 945,31 Lt skolą su delspinigiais už perduotą elektros energiją ir elektros tinklų priežiūrą; patiektą šaltą vandenį, pašalintas nuotekas ir vandens, nuotekos šalinimo tinklų priežiūrą; liftų techninę priežiūrą ir eksploatacijos darbus; antenų priežiūrą ir pašto dėžučių įrengimą; taip pat 5 % dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos ir bylinėjimosi išlaidas (t. 1, b. l. 1-6; t. 2, b. l. 8-15).

Atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ atsiliepimais į ieškinį (t. 1, b. l. 116-120; t. 2, b. l. 92-95) ieškinio nepripažino ir prašė atmesti jį kaip nepagrįstą. Teigė, jog pastate, kurį administruoja atsakovas, esančiame adresu Laisvės pr. 60, Vilnius, nuosavybės teise patalpas turi tretysis asmuo AB „Spauda“, kuriam atsakovas iškėlė dvi bylas Nr. 2-6201-619/2008 ir 2-6719-101/2008 dėl atitinkamai 13 228,27 Lt ir 55 717,53 Lt skolų už pastato eksploatavimą priteisimo. Kadangi tretysis asmuo yra ieškovo steigėjas ir vienintelis jo akcininkas, vadinasi, ieškovas reikalauja iš atsakovo priteisti tai, ką jis jau turi kaip įmonių grupės su trečiuoju asmeniui narys, pastarajam neatsiskaitant su bendrija už tas pačias paslaugas. Ieškovo bei jį patronuojančios įmonės piktnaudžiavimas teise trukdo atsakovui užtikrinti viešąjį interesą, todėl ieškinio tenkinimas prieštarautų sąžiningumo, protingumo ir teisingumo principams (CK 1.5 str.). Be to, PVM sąskaitų faktūrų SPE004124, SPE004167 ir SPE004236 dėl 3 000 Lt už antenų priežiūrą iš ieškovo atsakovas nei gavo, nei jas akceptavo, nes darbai buvo vienkartinio pobūdžio.

Tretysis asmuo AB „Spauda“ atsiliepimu į patikslintą ieškinį (t. 2, b. l. 92-95) su ieškiniu sutiko ir prašė jį patenkinti. Nurodė, kad SP AB „Spauda“, kuriai priklausė aukštutinis pastatas (pastato indeksas 4B2b) ir kiti gamybiniai pastatai, esantys Laisvės pr. 60, Vilnius, 2001 m. buvo reorganizuota į AB „Spauda“ ir ginčo objektas jai atiteko nuosavybės teise. Vyriausybės nutarimu Nr. 1138 dalis aukštutinio pastato patalpų perduotos periodinių leidinių leidykloms ir redakcijoms, įpareigojant AB „Spauda“ sudaryti su leidyklomis ir redakcijomis perduodamų patalpų, pastato ir bendro naudojimo patalpų kapitalinio remonto, priežiūros ir eksploatavimo sutartis. AB „Spauda“ sudarė sutartis su komunalinių paslaugų tiekėjais ir vykdė aukštutinio pastato administravimą bei eksploatavimą, prižiūrėjo inžinerinius tinklus ir juos remontavo.

AB „Spauda“ 2002 m. sausio 9 d. įsteigė UAB „Speisuva“ ir pagal 2002 m. balandžio 2 d. turto patikėjimo sutartį, 2002 m. balandžio 4 d. įgaliojimą pavedė ieškovui atstovauti ir sudaryti naujas negyvenamųjų patalpų nuomos, pastato bendro naudojimo patalpų, magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis. 2003 m. rugpjūčio 29 d. AB „Spauda“ kaip įnašą už akcijas perdavė ieškovui pastato inžinerinius, elektros energijos ir šilumos energijos tinklus. Nuo tada ieškovas iš trečiojo asmens perėmė sutartines

prievoles galutiniams vartotojams; AB „Spauda“ sąskaitų už komunalines ir kitas paslaugas nebeišrašinėjo.

2004 m. gruodžio 8 d. buvo įsteigta Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“. Tretysis asmuo nesutarė su atsakovu dėl aukštutinio pastato bendro naudojimo patalpų valdymo ir (ar) naudojimo. Atsakovas ignoravo trečiojo asmens prašymus sudaryti sutartis su trečiojo asmens patalpų nuomininkais dėl komunalinių paslaugų, eksploatavimo išlaidų bei kitų paslaugų mokėjimo, dėl ko atsakovas išrašydavo trečiajam asmeniui PVM sąskaitas faktūras už visą plotą (neišskiriant naudojamo nuomininkų). Pripažįsta nemokąs bendrijai už šilumos energiją ir eksploatavimo išlaidų. Bet šios bylos dalykas susijęs su atsakovo skolomis ieškovui už elektros energiją, šaltą vandenį, lifto naudojimąsi, antenų priežiūrą, pašto dėžučių įrengimą. Pagal atsakovo trečiajam asmeniui pareikštus ieškinius trečiojo asmens skola už elektros energiją ir šaltą vandenį (t. y. neįtraukiant kitų paslaugų)siekia tik 25 265,17 Lt.

Vilniaus apygardos teismas 2009 m. kovo 16 d. sprendimu ieškinį tenkino visiškai (t. 2, b. l. 128-131). Pirmosios instancijos teismas konstatavo, jog atsakovas administruoja pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilnius. Ieškovas sudarė su atsakovu rašytines sutartis teikti paslaugas, kurių reikia eksploatuojant minėtą objektą: dėl elektros energijos tiekimo ir elektros energijos tinklų priežiūros, dėl šalto vandens, nuotekų šalinimo ir vandens tiekimo, nuotekų šalinimo tinklų priežiūros, lifto naudojimo ir priežiūros; taip pat žodinius susitarimus dėl dviejų antenų priežiūros ir pašto dėžučių įrengimo. Atsakovo skolų už ieškovo suteiktas paslaugas (išskyrus antenų priežiūrą, pašto dėžučių įrengimą) dydį patvirtina byloje esantys rašytiniai įrodymai, kaip antai, PVM sąskaitos faktūros, sąskaitų išrašai ir mokėjimo nurodymai, skolų suvestinės (t. 1, b. l. 51-95, 121-123, t. 2, b. l. 3-6). Ieškovas taiko sutartyse nustatyto dydžio delspinigius, neprašo priteisti delspinigių nuo delspinigių ir delspinigių nuo prašomos priteisti skolos reikalavimui sutrumpinto ieškinio senaties termino nepraleido.

Iš ieškovo siuntų, perduotų Pasiuntinių pašto skyriui (punktui), registro (t. 1, b. l. 176-178) pirmosios instancijos teismas padarė išvadą, kad ieškovas pateikė atsakovui tris PVM sąskaitas faktūras SPE 004124, SPE 004167 ir SPE 004236, reikalaudamas sumokėti 3 000 Lt už antenų priežiūros paslaugas, suteiktas 2008 m. balandžio – 2008 m. birželio mėnesiais. Ankstesnes PVM sąskaitas faktūras SPE 003973, SPE 003929, SPE 004069 už antenų priežiūrą atsakovas apmokėjo. Taigi antenų priežiūros paslaugos teikiamos kiekvieną mėnesį; byloje nėra įrodymų, kad suteiktos paslaugos buvo perduodamos pasirašant rašytinį darbų perdavimo priėmimo aktą. Be to, 2008 m. balandžio 30 d. rašte kaip nuolatines išlaidas atsakovas įvardino ieškovui mokamus 1 000 Lt už antenų priežiūrą (t. 2, b. l. 16-17). Vadinasi, tarp ieškovo ir atsakovo egzistavo žodinis susitarimas dėl nuolatinio antenų priežiūros paslaugų teikimo; atsakovas nepateikė įrodymų, kad atsisakė šios paslaugos ar kad ieškovas nesuteikė paslaugų, už kurias prašo apmokėti (CPK 178 str.).

Kadangi atsakovas nėra atsiskaitęs su ieškovu už suteiktas paslaugas, todėl pastarasis turi teisę kreiptis į teismą ir reikalauti skolos už suteiktas paslaugas priteisimo (CPK 5 str. 1 d.).

Atsakovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ apeliaciniu skundu prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 16 d. sprendimą ir perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo (t. 2, b. l. 133-136). Apeliacinį skundą motyvuoja tuo, kad:

1. skundžiamas sprendimas yra neteisėtas, nes pirmosios instancijos teismas neįvertino aplinkybės, jog tretysis asmuo yra ieškovo steigėjas, vienintelis akcininkas ir 1 522,62 m3 patalpų, esančių ginčo pastate, savininkas. Tretysis asmuo, kaip patalpų savininkas, turi padengti privačios (asmeninės) ir bendrosios dalinės nuosavybės teisėmis turimų patalpų eksploatavimo išlaidas ir komunalinius mokesčius, bet savo prievolių nevykdo, dėl ko susidarė 68 946 Lt skola atsakovui. Kadangi tretysis asmuo neatsiskaito su atsakovu, atsakovas neturi lėšų atsiskaityti su ieškovu;

2. atsakovas inicijavo trečiajam asmeniui dvi civilines bylas dėl 68 946 Lt skolų priteisimo, tad pirmosios instancijos teismas turėjo sustabdyti pastarąją civilinę bylą, iki bus išnagrinėtos kitos civilinės bylos (CPK 163 str. 1 d. 3 p.), juo labiau kad šios bylos nagrinėjimo pirmosios instancijos teisme metu tretysis asmuo pripažino 29 812,90 Lt dydžio skolą atsakovui. Pirmosios instancijos teismas neatsižvelgė į atsakovo prievolės ieškovui ir trečiojo asmens prievolės atsakovui sąsajas;

3. ieškovas ir tretysis asmuo, veikdami kartu prieš atsakovą ir siekdami jį likviduoti, elgiasi nesąžiningai, o Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. kovo 20 d. nutartyje yra kalbama (civilinė byla Nr. 3K-3-512/2002) apie piktnaudžiavimo teise draudimą;

4. byloje nėra įrodymų, jog ieškovas teikė atsakovui antenos priežiūros paslaugas po 2008 m. kovo 31 d. Sąskaitų faktūrų Nr. SPE 004124, SPE 004167, SPE 004236 išrašymas ir (arba) jų pateikimas atsakovui negali būti laikomas antenos priežiūros paslaugų teikimo įrodymu;

5. ieškovas ir tretysis asmuo 2002 m. balandžio 2 d. sudarė turto patikėjimo sutartį (t. 2, b. l. 8-15), todėl atsakovas buvo priverstas sudaryti su ieškovu vandens, elektros energijos tiekimo, liftų priežiūros sutartis su ieškovu, t. y. negalėjo sudaryti sutarčių su paslaugų tiekėjais tiesiogiai;

6. tretysis asmuo, neteikdamas ieškovui ataskaitų, pažeidė 2002 m. balandžio 2 d. turto patikėjimo sutartį.

Ieškovas UAB „Speisuva“ atsiliepimu į apeliacinį skundą skundo nepripažįsta ir prašo Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 16 d. sprendimą palikti nepakeistą (t. 2, b. l. 142-150). Pažymi, kad bylos šalių trečiajam asmeniui suteiktos paslaugos iš dalies skiriasi savo rūšimi ir laiko aspektu. Apelianto trečiajam asmeniui iškeltoje civilinėje byloje (išskyrus bylą, kuri užbaigta taikos sutartimi) vyksta ginčai dėl trečiojo asmens kaip atsakovo tinkamumo, apelianto nustatytų įkainių už atskiras paslaugas dydžio, pačių paslaugų suteikimo fakto, todėl nepagrįstas atsakovo teiginys, jog pirmosios instancijos teismas turėjo sustabdyti nagrinėjamą bylą, kol bus išspręstos civilinės bylos, atsakovo iškeltos trečiajam asmeniui. Atsakovo negalima atleisti nuo civilinės atsakomybės dėl nenugalimos jėgos (lot. force majeure) (CK 6.212 str. 1 d.), nes finansinių išteklių stoka ar tai, kad atsakovo skolininkai pažeidė savo prievoles atsakovui, neįeina į nenugalimos jėgos sąvoką. Ginčas šioje byloje niekaip nesusijęs su ieškovo ir trečiojo

asmens 2002 m. balandžio 2 d. turto patikėjimo sutartimi. Net jeigu būtų nustatyta priešingai, 2002 m. balandžio 2 d. turto patikėjimo sutartį pakeitė 2003 m. rugpjūčio 29 d. sandoris dėl trečiojo asmens inžinerinių tinklų perdavimo ieškovui nuosavybės teise. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. kovo 20 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 3K-3-512/02 ratio decidendi nesutampa su nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, kadangi kasacinis teismas sprendė ne skolos priteisimo, o administracinių aktų, bendrijos narių susirinkimų protokolų panaikinimo klausimą. Be to, minėtoje byloje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas pasisakė ne dėl piktnaudžiavimo teise kreipiantis į teismą, o dėl piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis po kreipimosi į teismą. Pirmosios instancijos teismas inter alia priteisė iš atsakovo skolą už antenos priežiūros paslaugas, būdamas įsitikinęs tiek ieškovo paslaugų suteikimu atsakovui, tiek atsakovo neatsiskaitymu, o ne vien remdamasis sąskaitų faktūrų išrašymo ir (ar) pateikimo atsakovui faktu. Atkreipia dėmesį, kad apeliantas sumokėjo 810,18 Lt daugiau žyminio mokesčio, negu reikalauja įstatymas, todėl apeliacinio skundo tenkinimo atveju ši suma negali būti priteisiama iš ieškovo.

Tretysis asmuo AB „Spauda“ atsiliepimu į apeliacinį skundą su skundu nesutinka ir prašo Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 16 d. sprendimą palikti nepakeistą (t. 2, b. l. 156-158). Pabrėžia, jog tretysis asmuo niekada nereikalavo iš atsakovo, jog jis turi sumokėti skolą ieškovui, ir apskritai nesikiša į pastarojo ūkinę veiklą. Atsakovas iš dalies pats kaltas dėl lėšų atsiskaityti su ieškovu stygiaus, nes būdamas įsipareigojęs ieškovui atsisakė sudaryti sutartis dėl komunalinių paslaugų bei eksploatavimo išlaidų su trečiojo asmens nuomininkais.

Apeliacinis skundas atmestinas.

Pagal CPK 320 straipsnio 1 dalį bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Nagrinėjamoje byloje teisėjų kolegija nenustatė CPK 329 straipsnio 2 dalyje nurodytų absoliučių teismo sprendimo negaliojimo pagrindų. Apeliacinės instancijos teismas tikrina teismo sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą dėl apskųstosios dalies ir analizuoja apeliaciniame skunde nurodytus argumentus, išskyrus įstatyme numatytas išimtis (CPK 329 str.).

Teisėjų kolegija, remdamasi bylos medžiaga, sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas visapusiškai ir objektyviai išnagrinėjo bylos aplinkybes, svarbias kilusiam ginčui išspręsti, surinktus įrodymus ištyrė ir įvertino, laikydamasis CPK 176-185 straipsniuose numatytų taisyklių, tinkamai pritaikė procesinės teisės normas ir nagrinėjamus teisinius santykius reglamentuojančias materialinės teisės normas ir, patenkindamas ieškinį, priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą (CPK 263 str.).

Bylos duomenimis nustatyta, jog atsakovas valdo ir naudoja pastatą, esantį Laisvės pr. 60, Vilnius, o ieškovas užtikrina jo eksploatavimą. Bylos šalys pasirašė tokias sutartis (su vėlesniais pakeitimais): 2007 m. rugsėjo 19 d. elektros energijos teikimo ir priežiūros sutartį (t. 1, b. l. 7-17), 2007 m. rugsėjo 25 d. liftų techninės priežiūros ir saugaus naudojimo sutartį (t. 1, b. l. 45-49); 2007 m. spalio 3 d. šalto vandens teiki-

mo ir nuotekų šalinimo sutartį Nr. 03-10-07 (t. 1, b. l. 18-24). Apeliaciniame skunde keliami trys esminiai klausimai: ar ieškovas turi reikalavimo teisę į atsakovą, jei tretysis asmuo yra jo steigėjas ir vienintelis akcininkas, o tretysis asmuo skolingas atsakovui; dėl bylos sustabdymo būtinumo, įrodymų pakankamumo vertinant žodinę sutartį dėl antenų priežiūros.

Visų pirma pažymėtina, jog ieškovas yra juridinis asmuo, todėl, kitaip nei juridinio asmens filialas ar atstovybė, yra savarankiškas teisės subjektas, galintis savo veiksmais įgyti teises ir turėti pareigas (CK 2.33 str. 1 d., 2.53 str., 2.56 str.). Dėl minėtos priežasties, sprendžiant su pinigine prievole susijusius klausimus - kas, kam, už ką yra skolingas - teisiškai reikšmingos aplinkybės dėl piniginės prievolės, o ne kontrahento kilmės (CK 2.50 str. 2 d.).

Bylos šalis sieja sutartiniai santykiai, iš kurių ieškovas kildina atsakovo civilinę atsakomybę. 2007 m. rugsėjo 19 d. elektros energijos teikimo ir priežiūros sutarties 1.1 punktu atsakovas (subabonentas) įsipareigojo ieškovui (abonentui) apmokėti už faktiškai į Objektą patiektą elektros energiją. Tuo tarpu ieškovas minėtos sutarties 5.2 punktu įsipareigojo atsakovui nerinkti mokesčių už sunaudotą elektros energiją iš galutinių elektros energijos vartotojų – Objekte esančių patalpų savininkų ir (arba) nuomininkų; be to, sutarties 5.3 punktu atsakovas prisiėmė aukštutinio pastato, pažymėto indeksu 4B22b, patalpų savininkų ir (ar) nuomininkų nemokumo riziką.

2007 m. rugsėjo 25 d. liftų techninės priežiūros ir saugaus naudojimo sutarties 1.1 ir 2.2.6 punktais atsakovas (subabonentas) įsipareigojo ieškovui (abonentui) mokėti už liftų priežiūros ir eksploatacijos darbus. Be to, sutarties 4.2 punktu atsakovas prisiėmė aukštutinio pastato, pažymėto indeksu 4B22b, patalpų savininkų ir/ ar naudotojų nemokumo riziką.

2007 m. spalio 3 d. šalto vandens teikimo ir nuotekų šalinimo sutarties Nr. 03-10-07 1.1 punktu atsakovas (subabonentas) įsipareigojo ieškovui (abonentui) apmokėti už faktiškai į Objektą, pažymėtą indeksu 4B22b, patiektą vandenį bei vandens tinklų priežiūrą. Ieškovas minėtos sutarties IV skyriaus 2 punktu įsipareigojo atsakovui nerinkti mokesčių už sunaudotą šaltą vandenį tiesiogiai iš galutinių elektros energijos vartotojų – Objekte esančių patalpų savininkų ir nuomininkų. Be to, sutarties IV skyriaus 3 punktu atsakovas prisiėmė aukštutinio pastato, pažymėto indeksu 4B22b, patalpų savininkų nemokumo riziką.

Byloje taip pat nėra ginčo dėl to, jog ieškovas įrengė Bendrijos naudai pašto dėžutes (dėl antenų priežiūros bus pasisakyta vėliau), taigi ieškovui priklauso reikalavimo teisė į atsakovą ir šis turi sumokėti kreditoriui skolą bei delspinigius už suteiktas paslaugas, nepriklausomai nuo galutinio vartotojo - trečiojo asmens - neatsiskaitymo su Bendrija fakto ir (ar) neatsiskaitymo priežasčių, nes taip numatyta bylos šalių sudarytose sutartyse (lot. pacta sunt servanda) (CK 6.189 str. 1 d.). Kartu tai reiškia, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai nestabdė nagrinėjamos bylos, kol įsiteisės teismo sprendimas (nutartis) atsakovo trečiajam asmeniui iškeltose civilinėse bylose dėl skolos už komunalines paslaugas, kuri kyla kitų sutarčių arba įstatymo pagrindais, priteisimo ir nėra prasmės svarstyti ieškovo bei trečiojo asmens piktava-

liškų kėslų (lot. dolo malo) siekiant likviduoti atsakovą (pirmasis - trečiasis skundo argumentai imtinai).

Kalbant apie skolą už antenų priežiūrą, akcentuotina, kad nėra tiesioginių rašytinių įrodymų, patvirtinančių ar paneigiančių šalių žodinio susitarimo dėl antenos priežiūros sąlygas, susijusias su paslaugų teikimo trukme. Už 11 mėn. laikotarpį ieškovas išrašė atsakovui 7 PVM sąskaitas faktūras (pirmoji sąskaita išrašyta iškart už 4 mėn.), o ginčas tęsiasi dėl PVM sąskaitų faktūrų SPE004124, SPE004167 ir SPE004236 už antenų priežiūros paslaugas, suteiktas 2008 m. balandžio – birželio mėnesiais; suma - 3 000 Lt. Pirmosios instancijos teismas padarė išvadą apie antenų priežiūros paslaugų teikimą ir po 2008 m. kovo 31 d., remdamasis netiesioginiu rašytiniu įrodymu – atsakovo 2008 m. balandžio 30 d. raštu vienam iš patalpų savininkų K. Juzeliūnui (ang. indirect evidence) - ir priešingų ieškovo teiginiams įrodymų, t. y. tokių, kurie patvirtintų atsakovo žodžius, nebuvimu. Atsakovas 2008 m. balandžio 30 d. rašte nurodo mokantis ieškovui už antenų priežiūrą 1 000 Lt iš lėšų, gaunamų iš pastato išorinės reklamos bei stogo nuomos, kitaip tariant, už antenų priežiūros paslaugas atsakovas nerenka mokesčių iš patalpų savininkų ir/ ar nuomininkų, tačiau moka iš savo uždirbtų pajamų. Tame rašte neatsispindi paslaugų reguliarumas (pvz., po 1 000 Lt/ mėn.), bet akivaizdu, jog antenų priežiūros paslaugoms pagal jų esmę būdingas nuolatinis pobūdis, skirtingai negu, pvz., pašto dėžučių įrengimo paslauga. Kad teismas neatsidurtų aklavietėje, teismų praktika (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. balandžio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-569/ 2002) tokiu atveju leidžia taikyti tikimybių pusiausvyros principą, grindžiamą logikos dėsniais. Byloje nėra įrodymų, jog po 2008 m. kovo 31 d. išnyko antenų priežiūros paslaugų aktualumas (pvz., antenos buvo nuimtos, atsakovas jas prižiūri pats arba dėl jų priežiūros susitarė su kitais asmenimis), jog ieškovas nustojo teikti antenų priežiūros paslaugas. Todėl turint omenyje antenų priežiūros paslaugų nuolatinį pobūdį ir kartu nesant priešingų įrodymų, kad kas nors kitas, išskyrus ieškovą, būtų teikęs atsakovui šias paslaugas, yra pagrindas tvirtinti, jog ieškovas teikė atsakovui antenų priežiūros paslaugas laikotarpiu nuo 2008 m. balandžio iki 2008 m. birželio, už kurį prašo priteisti iš atsakovo 3 000 Lt (1 000 Lt/ mėn. x 3 mėn.) skolą (ketvirtasis skundo argumentas).

Teisėjų kolegija plačiau nepasisako dėl 2002 m. balandžio 2 d. turto patikėjimo sutarties ir ieškovo bei trečiojo asmens veiksmų, nes, viena vertus, turto patikėjimo sutartis jau pasibaigusi; kita vertus, atsakovo piniginė prievolė kyla prieš tai minėtų penkių rašytinių ir (ar) žodinių sutarčių pagrindu. Teismas turėtų pareigą gilintis į turto patikėjimo sutarties sudarymo peripetijas, jeigu atsakovas kvestionuotų su ieškovu sudarytas sutartis, tačiau atsakovas materialinių reikalavimų byloje nereiškė (CPK 143 str.) ir, esant apeliacijos stadijai, nebegalėtų reikšti (penktasis ir šeštasis skundo argumentai).

Susiklosčius minėtai situacijai, teisėjų kolegija sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė ir įvertino faktines aplinkybes bei teisingai pritaikė ginčo santykius reguliuojančias teisės normas, susijusias su skolininko civiline atsakomybe. CPK 327 straipsnio 1 dalyje numatytų atvejų, kuriems esant teismo sprendimas panai-

kinamas ir byla grąžinama pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija nenustatė, jų nenurodė ir apeliantas. Remiantis išdėstytu, apeliacinis skundas netenkinamas.

Tokiu atveju ieškovui iš apelianto priteisiama 1 190 Lt su PVM išlaidų už advokato teisinę pagalbą (t. 2, b. l. 175-176) (CPK 88 str. 1 d. 6 p., 93 str. 1 ir 3 d., 98 str. 1-2 d.), o valstybei – 2,70 Lt bylinėjimosi išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu apeliacinės instancijos teisme (t. 2, b. l. 164) (CPK 88 str. 1 d. 3 p., 96 str.). Be to, kadangi atsakovas už apeliacinį skundą sumokėjo daugiau žyminio mokesčio, negu priklauso pagal įstatymą, jam grąžinama 810 Lt [(68 945,31 Lt x 3 %) – 2 878,18 Lt] (CPK 80 str. 1 d. 1 p., 4 d.; 306 str. 3 d.) žyminio mokesčio permoka (CPK 87 str. 1 d. 1 p.).

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 326 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a:

Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 16 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškovui uždarajai akcinei bendrovei „Speisuva“ 1 190 Lt (vieną tūkstantį vieną šimtą devyniasdešimt litų) su PVM išlaidų už advokato teisinę pagalbą.

Priteisti iš atsakovo Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 2,70 Lt (du litus 70 centų) procesinių dokumentų įteikimo apeliacinės instancijos teisme išlaidų valstybei.

Grąžinti atsakovui Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“ 810 Lt (aštuonis šimtus dešimt litų) žyminio mokesčio permoką, susidariusią 2009 m. balandžio 10 d. mokėjimo nurodymu Nr. 342446165 mokant už apeliacinį skundą.

Teisėjai
Danutė Gasiūnienė
Nijolė Piškinaitė
Egidijus Žironas

LIETUVOS AUKŠČIAUSIOJO TEISMO NUTARTYS

Civilinė byla Nr. 3K-3-577/2005

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2005 m. lapkričio 16 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Česlovo Jokūbausko (kolegijos pirmininkas), Sigito Gurevičiaus (pranešėjas) ir Algimanto Spiečiaus,

rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo AB „Molesta“ kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. birželio 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo AB „Molesta“ ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl nekilnojamojo daikto pirkimo-pardavimo sutarties pripažinimo galiojančia.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

I. Procesas iki bylos sustabdymo

Ieškovas AB „Molesta“ prašė teismo pripažinti galiojančia sutartį, kuria pirko, o atsakovas AB „Spauda“ pardavė patalpas, esančias Vilniuje, Laisvės pr. 60, ir įpareigoti atsakovą AB „Spauda“ perduoti jam šias patalpas.

Vilniaus apygardos teismas 2004 m. lapkričio 2 d. sprendimu ieškinį tenkino: pripažino galiojančia sutartį, kuria ieškovas AB „Molesta“ pirko, o atsakovas AB „Spauda“ pardavė patalpas, esančias Vilniuje, Laisvės pr. 60, ir įpareigojo atsakovą AB „Spauda“ ne vėliau kaip per 20 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos perduoti šias patalpas ieškovui AB „Molesta“.

Atsakovas AB „Spauda“ apeliaciniu skundu prašė panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2004 m. lapkričio 2 d. sprendimą ir priimti naują – ieškinį atmesti.

II. Teismo nutarties dėl sustabdymo esmė

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2005 m. birželio 6 d. nutartimi sustabdė civilinę bylą iki bus išspręsta civilinė byla, nagrinėjama pagal ieškovo V. Ruginio ieškinį atsakovui AB „Spauda“ dėl juridinio asmens organo sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Kolegija nurodė, kad pagal CPK 163 straipsnio 3 punktą civilinė byla sustabdoma, jei tarp nagrinėjamos civilinės bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje byloje yra ryšys, t. y. kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinę reikšmę sprendimui nagrinėjamoje civilinėje byloje. Kolegija nurodė, kad atsakovo AB „Spauda“ akcininkas V. Ruginis Vilniaus apygardos teisme pareiškė ieškinį, kuriuo prašoma pripažinti negaliojančiu AB „Spauda“ valdybos 2003 m. gegužės 7 d.

nutarimą paskelbti patalpų pardavimo aukcioną, AB „Spauda“ ilgalaikio turto pardavimo konkurso (aukciono) komisijos 2003 m. gegužės 26 d. sprendimą aukciono nugalėtoju pripažinti AB „Molesta“, AB „Spauda“ valdybos 2003 m. gegužės 30 d. nutarimą pripažinti aukciono nugalėtoju AB „Molesta“ bei parduoti jai patalpas. Kolegijos nuomone, šių klausimų išsprendimas turės prejudicinę reikšmę nagrinėjamoje byloje, nes akcininkas V. Ruginis pareikštu ieškiniu prašo pripažinti negaliojančius sprendimus, kuriais ieškovas AB „Molesta“ grindžia savo reikalavimus.

III. Kasacinio skundo ir atsiliepimo į kasacinį skundą teisiniai argumentai

Kasaciniu skundu ieškovas AB „Molesta“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. birželio 6 d. nutartį. Kasacinis skundas grindžiamas tokiais argumentais:

1. Pagal CPK 163 straipsnio 3 punktą byla sustabdoma, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline tvarka. Kasatoriaus nuomone, teismas neturėjo teisės sustabdyti bylos, nustatęs, kad AB „Spauda“ akcininkas V. Ruginis pateikė ieškinį Vilniaus apygardos teismui. Pagal CPK 137 straipsnio 1 dalį ieškinio priėmimo klausimą teismas išsprendžia priimdamas rezoliuciją ir šis procesinis veiksmas laikomas civilinės bylos iškėlimu. Pateikus ieškinį ne visada iškeliama byla ir prasideda bylos nagrinėjimas, nes teismas gali ir atsisakyti priimti ieškinį (CPK 137 straipsnio 2 dalis). Kadangi dar nebuvo išspręstas ieškinio priėmimo klausimas ir civilinė byla dar nebuvo iškelta, tai nebuvo pagrindo taikyti CPK 163 straipsnio 3 punktą.

2. Pagrindas taikyti CPK 163 straipsnio 3 punktą yra tik tada, kai tarp nagrinėjamos bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje civilinėje byloje yra prejudicinis ryšys, t. y. kai kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinę reikšmę sprendimui nagrinėjamoje byloje.

3. Teismas, stabdydamas bylą, neatsižvelgė į tai, kad atsakovas prašydamas sustabdyti bylą piktnaudžiavo savo procesinėmis teisėmis ir siekė vilkinti procesą.

Atsiliepimu į kasacinį skundą atsakovas AB „Spauda“ prašo kasacinį skundą atmesti. Atsiliepimas į kasacinį skundą grindžiamas tokiais argumentais:

1. Kasatorius siaurinamai aiškina CPK 163 straipsnio 3 punkte vartojamą sąvoką „nagrinėjama“, pagal tokį aiškinimą byla negali būti sustabdyta ir tuo atveju, jei, pavyzdžiui, byla yra pasirengimo nagrinėti stadijoje.

2. Nagrinėjama byla sustabdyta pagrįstai, nes tarp civilinių bylų yra prejudicinis ryšys.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Byloje teismo nustatytos aplinkybės

Atsakovo AB „Spauda“ akcininkas V. Ruginis Vilniaus apygardos teisme pareiškė ieškinį, kuriuo prašoma pripažinti negaliojančiu AB „Spauda“ valdybos 2003 m. gegužės 7 d. nutarimą paskelbti patalpų pardavimo aukcioną, AB „Spauda“ ilgalaikio turto pardavimo konkurso (aukciono) komisijos 2003 m. gegužės 26 d. sprendimą aukciono nugalėtoju pripažinti AB „Molesta“, AB „Spauda“ valdybos 2003 m. gegužės 30 d. nutarimą pripažinti aukciono nugalėtoju AB „Molesta“ bei parduoti jai patalpas.

V. Kasacinio skundo argumentai ir išaiškinimai

Civilinio proceso kodekso 163 straipsnyje nustatyti atvejai, kada teismas privalo sustabdyti nagrinėjamą bylą, t. y. reglamentuojamas privalomasis bylos sustabdymas. Civilinės bylos sustabdymas – tai laikinas procesinių veiksmų, kuriais siekiama bylą išspręsti iš esmės, atlikimo sustabdymas. CPK 163 straipsnio 3 punkte nustatyta, kad teismas privalo sustabdyti bylą, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka. Apeliacinės instancijos teismas iš esmės pagrįstai konstatavo, kad civilinę bylą pagal CPK 163 straipsnio 3 punktą sustabdyti yra pagrindas tada, kai tarp nagrinėjamos teisme civilinės bylos ir teisinio rezultato kitoje neišnagrinėtoje byloje yra prejudicinis ryšys, t. y. kitoje byloje nustatyti faktai turės teisinę reikšmę sprendimui nagrinėjamoje byloje. Taigi šiuo atveju būtina išsiaiškinti prejudicinio ryšio egzistavimą (galimą egzistavimą) tarp minėtų bylų. Tačiau apie prejudicinio ryšio egzistavimą galima spręsti tik esant dviem byloms, t. y. kita byla jau turi būti iškelta. Ketinimas pareikšti ieškinį ar ieškinio išsiuntimas teismui dar nereiškia, kad kita civilinė byla bus iškelta. CPK nustatytais atvejais teismas gali atsisakyti priimti ieškinį (CPK 137 straipsnis, 138 straipsnis, 115 straipsnis). Civilinio proceso kodekso 137 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ieškinio priėmimo klausimą teismas išsprendžia priimdamas rezoliuciją. Šis procesinis veiksmas laikomas bylos iškėlimu. Tik po šio procesinio veiksmo atlikimo galima teigti, kad yra iškelta civilinė byla ir yra pagrindas spręsti dėl prejudicinio ryšio tarp bylų ir nagrinėjamos bylos sustabdymo būtinumo.

Iš bylos medžiagos akivaizdu, kad ginčijamą nutartį dėl bylos sustabdymo apeliacinės instancijos teismas priėmė vadovaudamasis informacija, kad ieškovas V. Ruginis pateikė Vilniaus apygardos teismui ieškinį dėl juridinio asmens organo sprendimų pripažinimo negaliojančiais (b. l. 174-178). Teisėjų kolegija konstatuoja, kad, nesant duomenų, jog pateiktas ieškinys yra priimtas, apeliacinės instancijos teismas neturėjo pagrindo sustabdyti civilinės bylos nagrinėjimo.

Dėl išdėstytų aplinkybių kasacinis skundas tenkintinas ir ginčijama apeliacinės instancijos teismo nutartis naikintina.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 359 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. birželio 6 d. nutartį panaikinti.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Česlovas Jokūbauskas
Sigitas Gurevičius
Algimantas Spiečius

Civilinė byla Nr. 3K–3–397/2006

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. birželio 14 d
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Zigmo Levickio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Egidijaus Laužiko ir Algio Norkūno, rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal trečiojo asmens akcinės bendrovės „Spauda“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams Vilniaus miesto savivaldybei, Vilniaus apskrities viršininko administracijai dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinio žemės sklypo dalį pripažinimo bei Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko administracijos 2002 m. rugpjūčio 2 d. įsakymo Nr. 3422-01 panaikinimo. Byloje trečiaisiais asmenimis dalyvauja Asta Brazdžionienė, AB „Spauda“, UAB „Vitropolis“, UAB „Abrosa“, UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, UAB „Stagutas“, UAB „ADM Baltic“, T. Kačerausko įmonė „Miško kelias“, UAB „Sanifinas“, Lietuvos-Lenkijos UAB inovacinė firma „Savel“, UAB „Primadis“, UAB „Logos žurnalas“, Česlovas Kačerauskas, Bronislava Merkelienė, Viktoras Marininas, UAB „ARS MEDIA“, UAB „VB LIZINGAS“, UAB „Vineva“, viešoji įstaiga Teisės projektų ir tyrimo centras, Jurij Šarupič, Igors Semionovs, Zita Malevič, UAB „Radijas kelyje“, Natalja Negrebeckaja, Valdemaras Repšys, UAB „Manara“, UAB „Kultūros barai“, Stasys Laukys, Vitalija Laukienė, UAB „Lukas“, UAB „Gairija“, Sergejaus Sluko firma „Mažoji Evelina“, Antanas Merkelis, Leonid Sesickij, Algirdas Šatas, Daiva Šatienė.

Teisėjų kolegija
n u s t a t ė :
I. Ginčo esmė

Ieškovas prašė: 1) pripažinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos narių nuosavybės teise turimų patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti 1103263/4667947 dalis valstybinio 78 012 kv. m ploto žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60; 2) panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimą Nr. 2213V; 3) panaikinti Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymą Nr. 3422-01; 4) priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovas nurodė, kad pagal Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimą Nr. 260 „Dėl naudojamų valstybės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ juridiniai asmenys turi teisę išsinuomoti valstybinės žemės sklypus, reikalingus nuosavybės teise priklausantiems pastatams eksploatuoti. Tokia teisė yra nustatyta ir Civilinio kodekso (toliau – CK) 6.551 straipsnio 2 dalyje. Pagal CK 4.75 straipsnį teisė išsinuomoti ar nusipirkti žemės sklypą priklauso visiems pastato savininkams proporcingai jų turimo tame sklype nekilnojamojo turto plotui. Taigi žemės sklypo padalijimo klausimai turi būti sprendžiami bendraturčių susitarimu. Tačiau tretieji asmenys AB „Spauda“, UAB „Limada“, UAB „Abrosa“ ir kiti inicijavo žemės sklypo ribų keitimą ir ploto sumažinimą be ieškovo sutikimo ir taip pažeidė ieškovo teises. Vilniaus miesto valdyba 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V pakeitė savo 2000 m. birželio 1 d. sprendimą Nr. 1147V ir nustatė, kad žemės sklypo Vilniuje, Laisvės pr. 60, plotas yra 64 860 kv. m. Žemės sklypo plotas buvo sumažintas pakeitus jo ribas, kuriomis remiantis dalis administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p, patalpų savininkų naudojamo žemės sklypo, taip pat bendrojo naudojimo žemės sklypas, esantis teritorijos tarp Justiniškių g. ir Laisvės pr. vakarinėje dalyje, buvo iškelti už 64 860 kv. m žemės sklypo ribų. Vilniaus apskrities viršininkas 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 patvirtino Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu nustatytus žemės sklypo Laisvės pr. 60 ribas, plotą ir pavedė Vilniaus miesto žemėtvarkos skyriui įregistruoti sklypą. Žemės sklypas buvo įregistruotas. Be to, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2004 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 30-931 buvo nustatytos kito komercinės paskirties 8522 kv. m sklypo ribos.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismų sprendimo ir nutarties esmė

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2005 m. birželio 1 d. sprendimu ieškinį atmetė.

Teismas padarė išvadą, kad ginčijami atsakovų priimti sprendimai nepažeidė ieškovo teisių ir teisės aktų reikalavimų.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, apeliacine tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo apeliacinį skundą, 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir patvirtino ieškovo ir atsakovų sudarytą taikos sutartį.

Taikos sutartimi atsakovai įsipareigojo ne vėliau kaip per šešiasdešimt dienų nuo taikos sutarties įsigaliojimo dienos priimti sprendimus ir atlikti kitus veiksmus, reikalingus padėčiai pagal Vilniaus miesto valdybos 2000 m. sausio 27 d. sprendimą Nr. 138V „Dėl teritorijos Laisvės pr. 60 nedidelių veiklos mastų detaliojo plano tvirtinimo“ bei Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimo Nr. 1147V „Dėl sklypo Laisvės pr. 60 ribų bei dydžio nustatymo“ atkurti ir suformuoti bei įregistruoti žemės sklypą. Taikos sutartyje buvo nustatyta, kad atsakovai kiekvienas atlieka tuos veiksmus, kuriuos atlikti kiekvienam iš jų priklauso pagal teisės aktų nustatytą kompetenciją. Taikos sutartyje teigiama, kad atsakovas Vilniaus apskrities viršininko admi-

nistracija pripažįsta ieškovo teisę ne konkurso tvarka nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo dalį, taip pat ir su tinkamu pastato, pažymėto 4B22b, ir patalpų jame eksploatavimu susijusias ieškovo teises parkuoti automobilius žemės sklype; kad ieškovo teisės ne konkurso tvarka nusipirkti arba išsinuomoti žemės sklypo dalį apimtis nustatoma, atsižvelgiant į ieškovo, kaip bendrijos, narių nuosavybės teise turimų patalpų bendro ploto proporciją visų žemės sklype esančių pastatų bendrame plote ir teisės aktus, reglamentuojančius automobilių stovėjimo vietas bei parkavimo santykius.

III. Kasacinio skundo teisiniai argumentai

Kasaciniu skundu trečiasis asmuo AB „Spauda“ prašė panaikinti apeliacinės instancijos teismo nutartį ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui. Kasaciniame skunde nurodyti šie argumentai:

1. Taikos sutartis prieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms. Taikos sutartis prieštarauja Viešojo administravimo įstatymo 32 straipsnio 6 dalies ir Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 patvirtintų Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių nuostatoms. Šio įstatymo 32 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad klaidų ištaisymo procedūra netaikoma toms teisinėms klaidoms, kurių ištaisymas reikštų piliečiui ar kitiems asmenims suteiktos ir pagal nustatytą tvarką įsigaliojusios teisės atėmimą ar suvaržymą. Tokios klaidos gali būti taisomos tik teismo sprendimu. Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 patvirtintų taisyklių 8 punkte nustatyta, kad jei pagal teritorijų planavimo dokumentą keliems savarankiškai funkcionuojantiems statiniams ar įrenginiams, Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems atskirais objektais (pagrindiniais daiktais), eksploatuoti suformuotas vienas valstybinės žemės sklypas, šių statinių ar įrenginių savininkams parduodamos žemės sklypo dalys, reikalingos kiekvienam atskiram statiniui ar įrenginiui (pagrindiniam daiktui) eksploatuoti. Parduodamų žemės sklypo dalių dydis nustatomas pagal teritorijų planavimo dokumentą ir jo pagrindu parengtą parduodamo žemės sklypo planą. Taigi Vyriausybės nutarimu patvirtinta valstybinės žemės sklypų pardavimo ar nuomos tvarka nustato visai kitus ieškovui išnuomotino žemės sklypo dalies dydžio nustatymo kriterijus, nei atsakovas vadovaujasi taikos sutartyje.

2. Taikos sutartis, prieštaraujanti imperatyviosioms įstatymo normoms, pažeidžia viešąjį interesą.

3. Ieškovo ir atsakovų padaryti imperatyviųjų teisės normų pažeidimai pažeidžia AB „Spauda“ ir kitų trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus, nes nepagrįstai susiaurina ir riboja trečiųjų asmenų teises į žemės sklypą. Tikėtina, kad atsakovai, priimdami naujus administracinius aktus, kuriais bus ribojamos ir siaurinamos šiuo metu turimos trečiųjų asmenų teisės, tokių teisės aktų poreikį grįs Vilniaus apygardos teismo nutartyje, kuria patvirtinta taikos sutartis, nustatytais įpareigojimais. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2005 m. vasario 23 d. nutartyje Nr. 3K-3-117/2005 pasisakė, kad apeliacinės instancijos teismas teisėtai panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį dėl taikos sutarties patvirtinimo, nes taikos sutartis gali pažeisti kitų atsakovų teisėtus interesus.

Šiuo metu galiojantis teisės aktas, reglamentuojantis automobilių stovėjimo vietų normatyvus, yra 1999 m. kovo 2 d. aplinkos ministro įsakymu Nr. 61 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintas Statybos techninis reglamentas 2.06.01:1999 „Miestų, miestelių ir kaimų susisiekimo sistemos“ (toliau – STR 2.06.01:1999), kurio 1.1 punkte nustatyta, kad šis Reglamentas taikomas rengiant miestų, miestelių ir kaimų bendruosius ir detaliuosius bei specialiuosius planus (M 1:2000 arba stambesnio mastelio). t. y. jis gali būti taikomas teritorijų planavimo proceso metu tam tikroje teritorijoje planuojant naujų pastatų statybą, taip pat formuojant naujus žemės sklypus prie esamų pastatų. Tokiu atveju konkrečioje riboto ploto teritorijoje būtų leidžiama statyti tik tokį pastatą, kurio savininkų automobilių parkavimo poreikiai atitiktų teritorijos plotą, arba prie esamo pastato formuojamo žemės sklypo plotas taip pat būtų nustatytas toks, kad tenkintų visų žemės sklype esančių pastatų savininkų automobilių parkavimo poreikius. Tuo tarpu taikos sutarties 4 punkte sprendžiami riboto ploto jau suformuoto žemės sklypo padalijimo tarp jau egzistuojančių pastatų, esančių žemės sklype, klausimai. Šiuo atveju, jei bendrame žemės sklypo plote negali būti tiek automobilių stovėjimo vietų, kiek jų reikia esamiems žemės sklype pastatams aptarnauti, tai nei žemės sklypo ribos gali būti išplėstos, nei sumažintas žemės sklype esančių pastatų plotas, todėl STR 2.06.01:1999 negali būti taikomas sprendžiant žemės sklypo ploto padalijimo tarp žemės sklypo naudotojų klausimą. Vieno iš pastatų savininkams priskyrus žemės sklypo plotą pagal galiojančius parkavimo normatyvus (STR 2.06.01:1999), kitų pastatų savininkams žemės sklype neliks tiek ploto, kad jiems skirtos žemės sklypo dalys taip pat atitiktų parkavimo normatyvus.

Atsižvelgiant į tai, kad žemės sklypas jau yra suformuotas detaliuoju planu, patvirtintu 2000 m. sausio 27 d. Vilniaus miesto valdybos sprendimu Nr. 138V, kad sklype yra pastatyti ir eksploatuojami konkretūs statiniai (LKP CK leidyklos pastatų kompleksas pripažintas tinkamu naudoti 1984 m.), manytina, kad nagrinėjamu atveju parkavimo normatyvų klausimas galėtų būti sprendžiamas arba pagal 1984 m. galiojusius normatyvus (pastatų projektavimo ir statybos metu), arba pagal 2000 m. sausio 27 d. Vilniaus miesto valdybos sprendimu Nr. 138V patvirtinto detaliojo plano sprendinius (pagal kuriuos visas Laisvės pr. 60 žemės sklypas buvo padalytas į funkcines zonas pagal atskirų pastatų funkcinę paskirtį).

Ieškovo ir atsakovų sudaryta taikos sutartis iš esmės pažeidžia ir į civilinę bylą neįtrauktų trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus. 2005 m. balandžio mėn. akcinė bendrovė – firma „Viti“ iš valstybės įsigijo 19 296 582 paprastąsias vardines trečiojo asmens AB „Spauda“ akcijas.

4. Ieškovo ir atsakovų pasirašyta taikos sutartis iš viso neatitinka CPK 293 straipsnio 5 punkte nurodytos teismo tvirtinamos taikos sutarties keliamų reikalavimų, nes joje sprendžiami klausimai išeina už bylos nagrinėjimo ribų. Civilinėje byloje nagrinėjami tik ieškovo skundžiamų teisės aktų teisėtumo ir ieškovo teisės išsinuomoti ar įsigyti dalį valstybinės žemės sklypo pripažinimo klausimai. Tuo tarpu taikos sutartimi ją pasirašiusios šalys įsipareigoja priimti kitus sprendimus (dėl anksčiau buvusios padėties atkūrimo ir pan.), dėl kurių nėra ginčo šioje byloje. Pagal Lietuvos teisės doktriną

taikos sutartis gali būti sudaroma ir tvirtinama bei civilinė byla nutraukiama tik neviršijant pareikštų teismui ieškinio reikalavimų.

5. Tretysis asmuo AB „Spauda“ 2005 m. gruodžio 8 d. Vilniaus apygardos teismui pateikė raštiškus motyvuotus ir išsamius prieštaravimus dėl ieškovo ir atsakovo pasirašytos taikos sutarties tvirtinimo, nurodydamas, kokias konkrečiai trečiojo asmens ir kitų byloje dalyvaujančių asmenų teises ir teisėtus interesus pažeis tokios taikos sutarties patvirtinimas. Be to, išsamūs prieštaravimai dėl taikos sutarties tvirtinimo buvo pateikti teismo posėdžio metu. Pagal CPK 320 straipsnį, bylą nagrinėjęs apeliacinės instancijos teismas turėjo išsamiai išnagrinėti ir įvertinti visus trečiojo asmens pateiktus argumentus.

Pagal CPK 331 straipsnio 4 dalį apeliacinės instancijos teismas privalo motyvuoti savo nutartis (sprendimus) (Aukščiausiojo Teismo 2005 m. kovo 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-169/2005; 2003 m. spalio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1114/2003; 2003 m. gruodžio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1181/2003).

IV. Atsiliepimo į kasacinį skundą teisiniai argumentai

Atsiliepimu į kasacinį skundą ieškovas prašė palikti nepakeistą apeliacinės instancijos teismo nutartį, priteisti iš kasatoriaus ieškovo turėtas 3540 Lt bylinėjimosi išlaidas advokato pagalbai surašant ir pateikiant atsiliepimą į kasacinį skundą apmokėti. Atsiliepime nurodyti šie argumentai:

1. Nei taikos sutarties 2 punkte, nei kitose taikos sutarties sąlygose nenustatytas atsakovo įsipareigojimas panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimą Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymą Nr. 3422-01. Taikos sutarties turinį sudaro atsakovų įsipareigojimas atlikti visus veiksmus, kurių gali prireikti tam, kad būtų užtikrintos ieškovo turtinės teisės į 78 012 kv. m žemės sklypą Laisvės pr. 60.

Šiame sklype esantys statiniai yra suskirstyti į atskiras patalpas, priklausančias skirtingiems savininkams. Kiekvieno iš patalpų savininkų teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinės žemės sklypo dalį apimtis turi būti nustatoma remiantis proporcingumo principu, įtvirtintu Naudojamų kitos paskirties žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių 7 punkte.

Taikos sutartimi šalys susitarė dėl dviejų kriterijų, nustatant ieškovui priklausančios teisės apimtį – pastatų funkcinė paskirtis ir proporcingumo principas.

Kasatorius nepagrįstai vadovavosi taikos sutarties sudarymo metu galiojusia Naudojamų kitos paskirties žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių redakcija. Ginčijamų administracinių sprendimų priėmimo metu galiojusios šio teisės akto 2001 m. vasario 23 d. redakcijos 8 punktas įtvirtino vienintelį kriterijų – proporcingumo principą. Taikos sutartimi šis principas nebuvo pažeistas.

2. Kasatorius nenurodo, kurios taikos sutarties nuostatos pažeidžia viešąjį interesą.

3. Taikos sutartimi nebuvo sprendžiama dėl AB „Spauda“ ar kitų trečiųjų asmenų teisių. Šių asmenų teisės ar teisėti interesai nebuvo siaurinami ar ribojami.

Taigi apie vykstantį teismo procesą AB-firma „Viti“ turėjo sužinoti arba akcijų privatizavimo metu, arba vėliausiai 2005 m. balandžio mėnesį, perėmusi AB „Spauda“

valdymą. Be to, ieškovo atstovai ne kartą kontaktavo su šia bendrove-firma, ragindami spręsti žemės sklypo bendro naudojimo klausimus.

Šios civilinės bylos ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinės bylos Nr. 3K-3-117/2005 aplinkybės yra skirtingos. Be to, nurodytoje civilinės bylos nutartyje Aukščiausiasis Teismas nesuformulavo taisyklės, kad galimas trečiųjų asmenų teisėtų interesų pažeidimas yra privalomas pagrindas teismui atsisakyti tvirtinti taikos sutartį.

4. Taikos sutartimi buvo sprendžiami tik tie klausimai, dėl kurių ieškovas kreipėsi į teismą. Atsakovo teiginiai, kad taikos sutartimi buvo išeita už ginčo ribų, yra visiškai nepagrįsti.

5. Šalims sudarius taikos sutartį, apeliacinės instancijos teismo nutartyje dėl jos patvirtinimo teismui pakanka argumentuoti sutarties galiojimo sąlygas. Nutartis atitiko šiuos reikalavimus. Procesinės teisės normos nebuvo pažeistos.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

CPK 42 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šalys gali užbaigti bylą taikos sutartimi. Pagal CPK 140 straipsnio 3 dalį šalys gali baigti bylą bet kurioje proceso stadijoje. Ši bylos šalių teisė negali būti paneigta. CPK 42 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad teismas netvirtina šalių taikos sutarties, jeigu ji prieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms ar viešajam interesui. Taigi pagal šių normų sisteminį aiškinimą darytina išvada, kad šalių teisė sudaryti taikos sutartį nėra absoliuti – ji neturi prieštarauti imperatyviosioms įstatymo normoms ar viešajam interesui. Taigi teismas, esant šalių sudarytai taikos sutarčiai, prieš tvirtindamas ją, privalo įsitinkinti, ar neprieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms ar viešajam interesui.

Patvirtinta taikos sutartis pagal įstatymą prilyginta teismo sprendimo galiai, nes, patvirtinus ją, bylos nagrinėjimas toliau nevyksta, nes ji nutraukiama (CPK 140 straipsnio 3 dalis). Esant patvirtintai taikos sutarčiai, kaip ir įsiteisėjusiam teismo sprendimui, ieškinys negali būti pareiškiamas, nes teismas atsisako priimti ieškinį (CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punktas) arba nutraukia bylą (CPK 293 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, kad absoliučiu teismo sprendimo negaliojimo pagrindu pripažįstama, kai pirmosios instancijos teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų. Ši norma taikytina ir apeliacinės instancijos teismui, ir kasaciniam teismui. Kartu ši norma aiškintina ir tai teisinei situacijai, kai byloje dalyvauja tretieji asmenys. Trečiųjų asmenų dalyvavimas byloje reiškia, kad bylos išsprendimas tiek priėmus teismo sprendimą, tiek nutartimi patvirtinus taikos sutartį, šie teismo priimti procesiniai dokumentai gali turėti įtakos jų teisėms ir pareigoms (CPK 47 straipsnio 1 dalis). Byloje dalyvaujantys tretieji asmenys AB „Spauda“ (T. 4, b. l. 65), UAB „Vitropolis“ (T. 4, b. l. 79), UAB „Primadis“ (T. 4, b. l. 70), UAB „Sanifinas“ (T. 4, b. l. 74), UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“ (T. 4, b. l. 87, Lietuvos-Lenkijos UAB inovacinė firma „Savel“ (T. 4, b. l. 91), su ieškiniu nesutiko. Tretysis asmuo AB „Spauda“ taip pat nesutiko su taikos sutartimi ir prašė

jos netvirtinti (T. 5, b. l. 251-257). Tokios pat pozicijos laikėsi ir tretysis asmuo UAB „Vitropolis“ teismo posėdyje (T. 5, b. l. 263-264). Tvirtindamas šalių sudarytą taikos sutartį, apeliacinės instancijos teismas nutartyje išdėstė tik abstrakčius motyvus. Tačiau šis teismas, neaiškino ir nevertino trečiųjų asmenų atstovų argumentų dėl sutarties sąlygų reikšmės trečiųjų asmenų teisėms ir pareigoms, kurios gali atsirasti patvirtinus šalių sudarytą taikos sutartį.

CPK 329 straipsnio 3 dalies 1 punkte nustatyta, kad absoliučiu teismo sprendimo negaliojimo pagrindu pripažįstami ir tokie atvejai, kai pirmosios teismas išnagrinėjo bylą, kai nebuvo vieno iš dalyvaujančio byloje asmenų, kuriam nebuvo pranešta apie teismo posėdžio laiką ir vietą, jeigu toks asmuo remdamasis šia aplinkybe grindžia savo apeliacinį skundą. Aiškinant šią teisės normą, būtina atsižvelgti į teisės principą, kad teismas prieš priimdamas sprendimą turi išklausyti ir kitą šalį (audi alteram partem). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004 m. kovo 31 d. nutarime dėl šio principo pasisakė konstitucinės arba kitokios teisinės atsakomybės kontekste, tačiau šio principo turi būti paisoma ir civiliniame procese. Taigi teismas, tvirtindamas šalių sudarytą taikos sutartį, turi aiškinti, ar taikos sutartyje nustatytomis sąlygomis nepažeidžiamos trečiųjų asmenų teisės. Pažymėtina, kad byloje nėra duomenų, ar tretiesiems asmenims Astai Brazdžionienei, UAB „Abrosa“, UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, UAB „Stagutas“, UAB „ADM Baltic“, T. Kačerausko įmonei „Miško kelias“, UAB „Sanifinas“, UAB inovacinei firmai „Savel“, UAB „Primadis“, UAB „Logos žurnalas“, Česlovui Kačerauskui, Bronislavai Merkelienei“, Viktorui Marininui, UAB „ARS MEDIA“, UAB „VB LIZINGAS“, UAB „Vineva“, viešajai įstaigai Teisės projektų ir tyrimo centrui, Jurijui Šarupičui, Igoriui Semionovui, Zitai Malevič, UAB „Radijas kelyje“, Nataljai Negrebeckajai, Valdemarui Repšiui, UAB „Manara“, UAB „Kultūros barai“, Stasiui Laukiui, Vitalijai Laukienei, UAB „Lukas“, UAB „Gairija“, Sergejaus Sluko firmai „Mažoji Evelina“, Antanui Merkeliui, Leonidui Sesickij, Algirdui Šatui, Daivai Šatienei apie šalių pateiktą taikos sutartį bei taikos sutarties turinį pranešta. Pažeidžiant kitų asmenų teisės, pažeidžiama ir nustatyta teisės tvarka. Nustatytos teisės tvarkos pažeidimai valstybėje netoleruojami. Jeigu teismas, tvirtindamas šalių sudarytą taikos sutartį, neišsiaiškina, ar byloje nėra pažeidžiamos dalyvaujančių trečiųjų asmenų teisės, arba patvirtina taikos sutartį nedalyvaujant teismo posėdyje trečiajam asmeniui, kuriam nebuvo pranešta apie teismo posėdžio laiką ir vietą ir kuris nebuvo informuotas apie sudarytos taikos sutarties sąlygas, toks procesinės teisės normos pažeidimas pripažintinas pažeidžiančiu viešąjį interesą.

Remdamasis išdėstytais motyvais kasacinis teismas konstatuoja, kad apeliacinės instancijos teismas teisės normas išaiškino ir taikė netinkamai, todėl šios instancijos teismo nutartis naikintina.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 359 straipsnio 1 dalies 5 punktu, 362 straipsniu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. gruodžio 20 d. nutarties panaikinti ir perduoti bylą apeliacine tvarka iš naujo nagrinėti Vilniaus apygardos teismui.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Zigmas Levickis
Egidijus Laužikas
Algis Norkūnas

Civilinė byla Nr. 3K-3-592/2006

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

2006 m. lapkričio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Juozo Šerkšno (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Algio Norkūno ir Janinos Stripeikienės, rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovų R. J. ir T. R. kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. gegužės 24 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų R. J. ir T. R. ieškinį atsakovams AB firmai „Viti“ ir UAB „Viti“ turto fondui, trečiajam asmeniui AB „Spauda“ dėl įpareigojimo pranešti apie akcijų paketo įsigijimą ir įpareigojimo skelbti privalomą oficialų pasiūlymą.

Teisėjų kolegija
n u s t a t ė :
I. Ginčo esmė

Ieškovai, remdamiesi Vertybinių popierių rinkos įstatymo 15, 19 straipsniais, teismo prašė įpareigoti atsakovą AB firmą „Viti“ pranešti Vertybinių popierių komisijai ir emitentui turimų balsų skaičių AB „Spauda“ visuotiniame akcininkų susirinkime, kartu pateikiant duomenis apie vertybinius popierius, suteikiančius ateityje teisę balsuoti arba turėti emitento akcijų; įpareigoti atsakovus AB firmą „Viti“ ir UAB „Viti“ turto fondą pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius,

suteikiančius balsavimo teisę ir vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įsigyti balsavimo teisę suteikiančius vertybinius popierius.

Ieškovai nurodė, kad jie yra AB „Spauda“ akcininkai, kuriems nuosavybės teise priklauso dalis emitento AB „Spauda“ paprastųjų vardinių akcijų (PVA) ir privilegijuotųjų vardinių akcijų su kaupiamuoju dividendu (PrVA): R. J. priklauso 182 847 PrVA ir 1 428 339 PVA, o T. R. – 115 537 PrVA ir 98 796 PVA. 2005 m. kovo 31 d. privatizuojant valstybės turtą VĮ Valstybės turto fondas ir AB firma „Viti“ pasirašė AB „Spauda“ valstybei priklausančių paprastųjų vardinių 19 296 582 akcijų pirkimo-pardavimo sutartį. Akcijų priėmimo-pardavimo aktas pasirašytas 2005 m. balandžio 7 d. Nupirktos akcijos sudaro 68,69 procento AB „Spauda“ įstatinio kapitalo ir 73,48 procento balsų skaičiaus. Vėliau atsakovas UAB „Viti“ turto fondas (pavaldžioji įmonė) iš AB firmos „Viti“ (pagrindinės įmonės) įsigijo dalį AB „Spauda“ privatizavimo metu pirktų 9 648 291 paprastųjų vardinių akcijų, kurios suteikia 36,74 procento balsų. Po šio sandorio AB firmos „Viti“ nuosavybėje liko 9648291 AB „Spauda“ paprastoji vardinė akcija. Įstatymo nustatytos pareigos pranešti apie akcijų paketo praradimą AB firma „Viti“ neįvykdė.

Pagal VĮ Valstybės turto fondo oficialiame biuletenyje paskelbtas AB „Spauda“ privatizavimo sąlygas, AB firma „Viti“ įsigytas akcijas galėjo perleisti tik savo pavaldžiajai įmonei. Kadangi įsigyti vertybiniai popieriai negalėjo būti perleisti ir nebuvo perleisti nesusijusiems asmenims, tai pagal Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnį turėjo būti paskelbtas privalomas oficialus pasiūlymas supirkti likusias atskaitingo emitento AB „Spauda“ akcijas. Savo pareigos pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusias AB „Spauda“ akcijas atsakovai neįvykdė. Taip buvo pažeista ieškovų, kaip AB „Spauda“ akcininkų, teisė parduoti atsakovams jų turimas AB „Spauda“ akcijas Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje nurodyta kaina. Vengdami skelbti oficialų pasiūlymą, atsakovai vengė įstatymo nustatytos pareigos nupirkti ieškovų turimas akcijas Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje nurodyta kaina.

II. Pirmos ir apeliacinės instancijų teismų sprendimo ir nutarties esmė

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2006 m. vasario 13 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies. Įpareigojo atsakovą AB firmą „Viti“ Vertybinių popierių rinkos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nustatyta tvarka pranešti Vertybinių popierių komisijai ir emitentui AB „Spauda“ apie 2005 m. balandžio 19 d. įvykusį turėtų balsų AB „Spauda“ visuotiniame akcininkų susirinkime netekimo faktą, pateikiant duomenis apie kartu veikiančių asmenų turėtas akcijas. Ieškinio dalį dėl atsakovų įpareigojimo pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, atmetė.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2006 m. gegužės 24 d. nutartimi Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimą paliko nepakeistą.

Tenkindamas ieškinio dalį, teismas nurodė, kad UAB „Viti“ turto fondas yra AB firmos „Viti“ kontroliuojama bendrovė, todėl abu atsakovai yra kartu veikiantys as-

menys ir jie privalėjo atskleisti visų turimų balsų įgijimo ar netekino faktą. Teismas konstatavo, kad atsakovas AB firma „Viti“ 2005 m. balandžio 25 d. pateiktame pranešime apie 36,74 procento balsų netekimą (parduodant pavaldžiajai įmonei UAB „Viti“ turto fondas) neatskleidė informacijos apie kartu su ja veikiančios UAB „Viti“ turto fondo turimus 36,74 procento balsų ir taip pažeidė Pranešimo apie akcijų paketo įsigijimą (netekimą) pateikimo taisyklių 9.2 punkto reikalavimus. Teismas pasisakė tik dėl reikalavimo atsakovo AB firmai „Viti“, nes atsakovui UAB „Viti“ turto fondas reikalavimo atskleisti informaciją, ieškovai nereiškė.

Atmesdamas ieškinio dalį, teismas, vadovaudamasis Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalimi, nustatančia, kad jeigu asmuo, veikdamas savarankiškai ar kartu su kitais asmenimis, įgyja daugiau kaip 40 procentų balsų atskaitingo emitento akcininkų susirinkime, jis per 30 dienų privalo perleisti vertybinius popierius, viršijančius šią ribą, arba pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius atskaitingo emitento vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, sprendė, kad ieškovai ieškinį pareiškė nesuėjus oficialaus pasiūlymo pateikimo terminui. Atsakovai, akcijų priėmimo-pardavimo aktą pasirašę 2005 m. balandžio 7 d., iki įstatymo nustatyto termino pabaigos (2005 m. gegužės 8 d.) Vertybinių popierių komisijoje 2005 m. gegužės 5 d. įregistravo oficialų pasiūlymą supirkti likusias AB „Spauda“ PrVA ir taip tinkamai įvykdė savo pareigą pateikti oficialų pasiūlymą. Teismas taip pat sprendė, kad įstatymų leidėjas prievolės teikti oficialų pasiūlymą atsiradimą sieja su prievolės atsiradimo momentu egzistuojančiais būtinais juridiniais faktais – 40 procentų balsų emitento akcininkų susirinkime įgijimu ir balso teisių turėjimu šios ribos peržengimo momentu. Ši prievolė taikoma tik minėtos ribos peržengimo metu balso teisę turinčioms akcijoms. Teismas nurodė, kad byla turi būti sprendžiama pagal tas teisiškai reikšmingas aplinkybes ir teisę, galiojusią bylos įvykių metu, o ne pagal tą teisinę situaciją, kuri galėjo būti modifikuota ir plėtota vėliau. Teismas konstatavo, kad tuo momentu, kai atsakovams atsirado pareiga teikti oficialų pasiūlymą, t. y. 2005 m. balandžio 7 d., bei oficialaus pasiūlymo įregistravimo dieną 2005 m. gegužės 5 d. ieškovų turimos PrVA nebuvo įgijusios balso teisės.

Teismas sprendė, kad ieškovų nurodytos Europos Parlamento ir Tarybos 2004 m. balandžio 21 d. direktyvos 2004/25/EB „Dėl įmonių perėmimo pasiūlymų“ 5 straipsnio 1 dalies nuostatos apie tai, kad oficialus pasiūlymas turi būti teikiamas visų vertybinių popierių savininkams, šioje byloje netaikytinos, nes Direktyvoje nėra imperatyvios normos, įpareigojančios valstybes nares nacionalinėje teisėje įtvirtinti prievolę oficialų pasiūlymą teikti visų rūšių ir klasių akcijų savininkams.

III. Kasacinio skundo ir atsiliepimo į kasacinį skundą teisiniai argumentai

Kasaciniu skundu ieškovai R. J. ir T. R. prašo panaikinti Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimo ir Vilniaus apygardos teismo 2006 m. gegužės 24 d. nutarties dalis, kuriose ieškinys atmestas, ir priimti naują sprendimą – ieškinį tenkinti visiškai; priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas kasaciniame teisme. Skundą jie grindžia šiais argumentais:

1. Teismai nepakankamai įvertino aplinkybę, kad atsakovai nuo AB "Spauda" akcijų paketo įgijimo visą laiką nuosekliai vengė skelbti privalomą oficialų pasiūlymą, vengdami šios pareigos, pardavė dalį akcijų paketo ir nustatyta tvarka nepranešė, kad abu atsakovai veikia kaip kartu susiję asmenys. Aiškinant atsakovų veiksmus pagal analogiją, turėtų būti vadovaujamasi principais, suformuluotais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2000 m. balandžio 03 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje AB „Turto bankas" su UAB „Vaidluvė", bylos Nr. 3K-3-406/2000. Šioje nutartyje nurodyta, kad pirmiausia turi būti nustatomi tikrieji šalių ketinimai, šalių elgesys ir kitos reikšmingos aplinkybės.

2. Teismo skundžiamame sprendime nurodyta, kad įstatymų leidėjas prievolės teikti oficialų pasiūlymą atsiradimą sieja su prievolės atsiradimo momentu egzistuojančiais būtinais juridiniais faktais - 40 procentų balsų emitento akcininkų susirinkime įgijimu ir balso teisų turėjimu šios ribos peržengimo momentu. Ši prievolė taikytina tik minėtos ribos peržengimo metu balso teisę turinčioms akcijoms. Teismas bylą turėjo spręsti pagal tas teisiškai reikšmingas aplinkybes ir teisę, galiojusią oficialaus pasiūlymo paskelbimo ir įregistravimo dieną – 2005 m. gegužės 5 d. Dėl to šioje byloje yra labai svarbu nustatyti momentą, nuo kada PrVA įgijo balso teisę, t. y. kada jų savininkams nebuvo išmokėti dividendai už dvejus finansinius metus. Akcinių bendrovių įstatymo (toliau - ABĮ) 49 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad jeigu per dvejus finansinius metus iš eilės bendrovė neskiria privilegijuotųjų akcijų su kaupiamuoju dividendu be balso teisės savininkams viso nustatyto dividendo, šios akcijos įgyja balso teisę iki tų finansinių metų, kuriais visiškai atsiskaityta su šių akcijų savininkais, pabaigos. Kasatoriaus teigimu, nuo 2005 m. gegužės 1 d. AB „Spauda" PrVA įgijo balso teisę (ABĮ 42 straipsnio 10 dalis) ir turės šią teisę iki tų finansinių metų, kuriais bus visiškai atsiskaityta su šių akcijų savininkais, pabaigos. Visiškas atsiskaitymas yra ne mažesnių kaip įstatuose nurodytų 5 procentų dividendų išmokėjimas už 2003 ir 2004 metus. Atsakovai neginčija, kad už 2004 metus dividendai negalėjo būti mokami ir nebuvo mokami, todėl AB „Spauda" PrVA oficialaus pasiūlymo paskelbimo dieną - 2005 m. gegužės 5 d. – jie turėjo balso teisę.

3. Skundžiamo Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo sprendimo dalis, kurioje teigiama, kad AB „Spauda" PrVA neturėjo balso teisės, nes dividendai joms buvo išmokėti teisėtai, prieštarauja įsiteisėjusiai Vilniaus apygardos teismo nutarčiai, priimtai kitoje civilinėje byloje. 2005 m. spalio 13 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-07540-534/2005 Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas pripažino negaliojančiais visus 2005 m. gegužės 17 d. visuotiniame AB „Spauda" akcininkų susirinkime priimtus sprendimus (tarp jų ir sprendimą išmokėti dividendus PrVA). Įsiteisėjusiais Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2005 m. spalio 13 d. sprendimu ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. sausio 30 d. nutartimi 2005 m. gegužės 17 d. AB „Spauda" visuotinio akcininkų susirinkimo nutarimas išmokėti dividendus PrVA pripažintas neteisėtu ir panaikintas. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje apskritai nepasisakė dėl įsiteisėjusio teismo sprendimo, kuris prieštaravo skundžiamam teismo sprendimui, ir savo neteisėta nutartimi sukūrė situaciją, kai du įsiteisėję bendrosios kompetencijos teismo sprendimai prieštarauja vienas kitam.

4. Teismai nepagrįstai rėmėsi Vertybinių popierių komisijos 2005 m. birželio 2 d. raštu. Remdamiesi šiuo įrodymu, teismai nežinojo, kokie klausimai buvo pateikti komisijai, dėl kurio AB „Spauda“ veiklos laikotarpio buvo duotas atsakymas, iki kokios datos susiklosčiusius teisinius santykius nagrinėjo komisija. Komisija nurodė, kad 2005 m. birželio 2 d. Vertybinių popierių komisijos raštas nėra individualus administracinis teisės aktas, nes jame nenustatytos konkretaus asmens teisės ir pareigos. Rašte pateikiama tik Vertybinių popierių komisijos nuomonė dėl prašyme nurodytų aplinkybių. Kadangi minėtas raštas nėra individualus teisės taikymo aktas, tai jų neturi individualiam teisės taikymo aktui priskiriamos privalomos galios kitoms valstybės institucijoms bei teismams.

5. Teismas nepagrįstai netaikė Europos Parlamento ir Tarybos 2004 m. balandžio 21 d. direktyvos 2004/25/EB „Dėl įmonių perėmimo pasiūlymų“ nuostatų byloje. Europos Parlamento ir Tarybos 2004 m. balandžio 21 d. direktyvos 2004/25/EB „Dėl įmonių perėmimo pasiūlymų“ 5 straipsnio 1 dalyje nustatytas įpareigojimas kontroliuojantį akcijų paketą įgijusiam asmeniui pateikti privalomą oficialų pasiūlymą supirkti likusius įmonės vertybinius popierius už kainą, ne mažesnę, nei buvo daugiausia sumokėta už įsigyjamus vertybinius popierius. Be to, nors ir atmesdamas Europos Parlamento ir Tarybos 2004 m. balandžio 21d. direktyvos 2004/25/EB „Dėl įmonių perėmimo pasiūlymų“ taikymo šioje byloje galimybę, teismas vadovavosi Direktyvos 16 straipsnio 2 dalies nuostata, kad akcininkas gali reikaluti, jog kitas akcininkas, turintis akcijų, suteikiančių ne mažiau 90 procentų balsų, nupirktų likusių akcininkų akcijas.

Atsiliepimu į kasacinį skundą atsakovai AB firma „Viti“ ir UAB „Viti“ turto fondas prašo jį atmesti. Jie nurodo, kad Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies analizė leidžia teigti, kad įstatymo leidėjas aiškiai ir nedviprasmiškai nustato pareigą pateikti oficialų pasiūlymą supirkti tik tuos vertybinius popierius (akcijas), kurie suteikia balso teisę, o ne visas likusias akcijas, kaip klaidingai teigia kasatoriai. Priešingu atveju įstatymo leidėjas pareigą skelbti oficialų pasiūlymą sietų su 40 procentų akcijų įsigijimu (tarp jų ir privilegijuotųjų vardinių akcijų), o ne su 40 procentų balsų atskaitingo emitento akcininkų susirinkime įgijimu. Šis skirtumas paneigia kasatorių netinkamą Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies aiškinimą.

Kasacinis skundas grindžiamas 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktryva 2004/25/EB „Dėl įmonių perėmimo pasiūlymų“. Nurodyta Direktyva nėra horizontaliai tiesiogiai taikomas teisės aktas, o tai reiškia, kad nagrinėjant civilines bylas asmenys negali ja grįsti savo ieškinio reikalavimų. Tokią praktiką suformavo Europos Teisingumo Teismas.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Byloje teismų nustatytos aplinkybės

Ieškovai yra AB „Spauda“ akcininkai: R. J. nuosavybės teise priklauso emitento AB „Spauda“ 1 428 339 PVA ir 182 847 PrVA; T. R. nuosavybės teise priklauso emitento AB „Spauda“ 98 796 PVA ir 115 537 PrVA. Privatizuojant valstybės turtą,

VĮ Valstybės turto fondas 2005 m. kovo 31 d. pardavė AB firmai „Viti“ 19 296 582 AB „Spauda“ PVA. Nupirktos akcijos sudaro 68,69 procento AB „Spauda“ įstatinio kapitalo ir 73,48 procento balsų skaičiaus. UAB „Viti“ turto fondas ir AB firma „Viti“ įsigijo dalį, t. y. 9 648 291, AB „Spauda“ privatizavimo metu pirktų PVA, suteikiančių 36,74 procento balsų. Po šio sandorio AB firmos „Viti“ nuosavybėje liko 9 648 291 AB „Spauda“ PVA.

V. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

Ieškovai prašė teismo įpareigoti AB firmą „Viti“ pranešti Vertybinių popierių komisijai ir emitentui apie turimų balsų skaičių AB „Spauda“ visuotiniame akcininkų susirinkime, kartu pateikiant duomenis apie vertybinius popierius, suteikiančius ateityje teisę balsuoti arba turėti emitento akcijų, taip pat įpareigoti AB firmą „Viti“ ir UAB „Viti“ turto fondą Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, ir vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įsigyti balsavimo teisę suteikiančius vertybinius popierius.

Įpareigodamas AB firmą „Viti“ Vertybinių popierių rinkos įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka pranešti Vertybinių popierių komisijai ir emitentui AB „Spauda“ apie 2005 m. balandžio 19 d. įvykusį turėtų balsų AB „Spauda“ visuotiniame akcininkų susirinkime netekimo faktą, pateikiant duomenis apie kartu veikiančių asmenų turėtas akcijas, teismas tai reikiamai motyvavo. Kasatoriai šių teismo sprendimo ir nutarties dalių neginčija, todėl teisėjų kolegija dėl jų teisėtumo nepasisako.

Atmesdamas ieškinio dalį dėl atsakovų įpareigojimo Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, teismas sprendė, kad tuo momentu, kai atsakovams atsirado pareiga teikti oficialų pasiūlymą, ieškovų turimos PVA nebuvo įgijusios balso teisės. Su tokia pirmosios instancijos teismo išvada sutiko ir apeliacinės instancijos teismas, nurodęs, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai vertino Vertybinių popierių komisijos 2005 m. birželio 2 d. raštą (T. 2, b. l. 39). Teisėjų kolegija su tokia teismo išvada nesutinka.

Nagrinėjamoje byloje svarbu nustatyti momentą, nuo kada PrVA įgijo balso teisę, t. y. kada jų savininkams nebuvo išmokėti dividendai už dvejus finansinius metus iš eilės. Akcinių bendrovių įstatymo 42 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad jeigu per dvejus finansinius metus iš eilės bendrovė neskiria privilegijuotųjų akcijų su kaupiamuoju dividendu be balso teisės savininkams viso nustatyto dividendo, šios akcijos įgyja balso teisę iki tų finansinių metų, kuriais visiškai atsiskaityta su šių akcijų savininkais, pabaigos. AB „Spauda“ įstatų 13 punkte nustatyta, kad bendrovės privilegijuotosios vardinės akcijos su 5 procentų kaupiamuoju dividendu yra be balsavimo teisės, o 16 punkte nustatyta, jog PrVA akcininkai turi teisę gauti penkių procentų bendrovės pelno dalį (dividendą). Kai PrVA akcininkai pelno dalies negauna, jie turi įstatyminę apsaugą, t. y. šios akcijos įgija balso teisę iki tų finan-

sinių metų, kuriais visiškai atsiskaityta su šių akcijų savininkais, pabaigos (ABĮ 42 straipsnio 10 dalis). Apeliacinės instancijos teismas dėl šios teisės normos taikymo nieko nepasisakė.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad 2004 m. balandžio 30 d. visuotiniame AB „Spauda“ akcininkų susirinkime nebuvo priimtas sprendimas išmokėti dividendus už 2003 metus (T. 1, b. l. 102-104). Sprendimas dėl pelno (nuostolio) paskirstymo – dividendų išmokėjimo už 2004 metus galėjo būti priimtas eiliniame visuotiniame AB „Spauda“ akcininkų susirinkime (ABĮ 20 straipsnio 1 dalies 9 punktas). Sprendimas išmokėti dividendus už 2004 m. privalėjo būti priimtas visuotiniame akcininkų susirinkime ne vėliau kaip iki 2005 m. balandžio 30 d. (ABĮ 24 straipsnio 1 dalis), todėl teismas turėtų reikiamai apsvarstyti dividendų mokėjimo klausimą už 2004 metus ir tik po to daryti išvadą apie AB „Spauda“ PrVA balso teisę, o ne vadovautis 2005 m. birželio 2 d. Vertybinių popierių komisijos raštu, kuris nėra individualus teisės taikymo aktas. Nagrinėjant bylą atsižvelgtina į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. sausio 30 d. nutartį (T. 2, b. l. 150-154), kurioje konstatuota, kad 2005 m. gegužės 17 d. susirinkime buvo priimtas neteisėtas sprendimas išmokėti dividendus privilegijuotoms akcijoms, tai apribojo privilegijuotųjų akcijų su kaupiamuoju dividendu savininkų balsavimo teisę, taip pat, kad 2005 m. gegužės 17 d. visuotiniame akcininkų susirinkime buvo priimtas neteisėtas sprendimas išmokėti dividendus ir kad pagal Akcinių bendrovių įstatymo 60 straipsnio 3 dalies 2 punktą visuotinis akcininkų susirinkimas negalėjo priimti sprendimo skirti ir išmokėti dividendus (CPK 182 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Apeliacinės instancijos teismas dėl šios aplinkybės iš viso nieko nepasisakė.

Kasatoriai kasacinį skundą grindžia Europos Parlamento ir Tarybos 2004 m. balandžio 21 d. direktyva 2004/25/EB „Dėl įmonių perėmimo pasiūlymų“, kurios 21 straipsnyje nustatyta, kad Valstybės narės turi priimti įstatymus ir kitus teisės aktus, būtinus, kad būtų laikomasi šios Direktyvos iki 2006 m. gegužės 20 d., o ginčas tarp šalių iškilęs 2005 m. balandžio-gegužės mėnesiais. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad direktyvos tiesioginio taikymo klausimas gali būti sprendžiamas nacionaliniame teisme tik pasibaigus jos įgyvendinimo laikui (Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 1989 m. birželio 22 d. sprendimo Fratelli Costanzo SpA. v. Comune di Milano, 103/88, Rink.1989, 29 punktas). Be to, Europos Bendrijų Teisingumo Teismas savo jurisprudencijoje yra pasisakęs, kad tais atvejais, kai nacionaliniame teisme sprendžiamas ginčas tarp privačių subjektų, nesvarstytinas klausimas dėl direktyvų tiesioginio taikymo, nes direktyvos nėra horizontaliai tiesiogiai veikiantys teisės aktai (Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 1990 m. lapkričio 13 d. sprendimas Marleasing SA v. La Comercial Internacional de Alimentacion SA, C-106/89, Rink. 1990, P. 6). Dėl to šiuo atveju nėra teisinio pagrindo taikyti Direktyvą tiesiogiai.

Dėl to, kas pasakyta, apeliacinės instancijos teismo nutartis naikintina ir byla grąžintina apeliacinės instancijos teismui nagrinėti iš naujo (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 359 straipsnio 1 dalies 5 punktu, 362 straipsniu,

n u t a r i a :

Panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. gegužės 24 d. nutartį dalyje, kurioje ieškinys dėl atsakovų AB firmos „Viti“ ir UAB „Viti“ įpareigojimo pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, atmestas ir šioje dalyje perduoti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Likusioje dalyje Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimą ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. gegužės 24 d. nutartį palikti nepakeistus.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Juozas Šerkšnas
Algis Norkūnas
Janina Stripeikienė

Civilinė byla Nr. 3K-3-360/2007

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. spalio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Prano Žeimio (kolegijos pirmininkas), Antano Simniškio (pranešėjas) ir Algirdo Taminsko, sekretoriaujant Nijolei Radevič, dalyvaujant ieškovų R. J. ir T. R. atstovui advokatui Kęstučiui Kvainauskui, atsakovų akcinės bendrovės firmos „VITI“ ir uždarosios akcinės bendrovės „VITI“ turto fondo atstovui Mindaugui Balevičiui, žodinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovų R. J. ir T. R. kasacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimo ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. sausio 31 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų R. J. ir T. R. ieškinį atsakovams akcinei bendrovei firmai „VITI“, uždarajai akcinei bendrovei „VITI“ turto fondui, trečiasis asmuo akcinė bendrovė „Spauda“,

dėl įpareigojimo pranešti apie akcijų paketo įsigijimą ir įpareigojimo skelbti privalomą oficialų pasiūlymą.

Teisėjų kolegija
n u s t a t ė :
I. Ginčo esmė

Ieškovai R. J. ir T. R. 2005 m. balandžio 28 d. kreipėsi į teismą ir prašė: 1) įpareigoti atsakovą AB firmą „VITI“ Vertybinių popierių rinkos įstatymo (toliau – VPRĮ) 15 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pranešti Vertybinių popierių komisijai ir emitentui turimų balsų skaičių AB „Spauda“ visuotiniame akcininkų susirinkime, kartu pateikiant duomenis apie vertybinius popierius, suteikiančius ateityje teisę balsuoti arba turėti emitento akcijų; 2) įpareigoti atsakovus VPRĮ 19 straipsnyje ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, ir vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įsigyti balsavimo teisę suteikiančius vertybinius popierius. Ieškovai nurodė, kad jie yra AB „Spauda“ akcininkai, kuriems nuosavybės teise priklauso emitento AB „Spauda“ paprastųjų vardinių akcijų ir privilegijuotųjų vardinių akcijų su kaupiamuoju dividendu. Privatizuojant valstybės turtą, VĮ Valstybės turto fondas ir AB firma „VITI“ 2005 m. kovo 31 d. pasirašė AB „Spauda“ valstybei priklausančių 19 296 582 paprastųjų vardinių akcijų pirkimo-pardavimo sutartį. Akcijų priėmimo-perdavimo aktas pasirašytas 2005 m. balandžio 7 d. Atsakovo nupirktos akcijos sudaro 68,69 proc. AB „Spauda“ įstatinio kapitalo ir 73,48 proc. balsų skaičiaus. Ieškovų teigimu, atsakovas AB firma „VITI“ neįvykdė pagal VPRĮ 15 straipsnį atsiradusios pareigos pranešti apie akcijų paketo įsigijimą. Vėliau atsakovas UAB „VITI“ turto fondas iš savo motininės įmonės AB firmos „VITI“ įsigijo 9 648 291 AB „Spauda“ paprastąją vardinę akciją, suteikiančią 36,74 proc. balsų. Po šio sandorio AB firmos „VITI“ nuosavybėje liko 9 648 291 AB „Spauda“ paprastoji vardinė akcija. Ieškovų teigimu, po šio sandorio AB firma „VITI“ neįvykdė įstatymu nustatytos pareigos pranešti apie akcijų paketo netekimą. Ieškovai nurodė, kad atsakovas UAB „VITI“ turto fondas yra atsakovo AB firmos „VITI“ kontroliuojamas asmuo (dukterinė įmonė). Ieškovų teigimu, atsakovai pagal VPRĮ 19 straipsnį turėjo paskelbti privalomą oficialų pasiūlymą supirkti likusias atskaitingo emitento AB „Spauda“ akcijas, tačiau savo pareigos neįvykdė. Taip buvo pažeista ieškovų, kaip AB „Spauda“ akcininkų, teisė parduoti atsakovams turimas AB „Spauda“ akcijas VPRĮ 19 straipsnio 2 dalyje nurodyta kaina.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismų sprendimo ir nutarties esmė

Vilniaus miesto 1-asis apylinkės teismas 2006 m. vasario 13 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies: įpareigojo atsakovą AB firmą „VITI“ VPRĮ 15 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka pranešti Vertybinių popierių komisijai ir emitentui AB „Spauda“ apie 2005 m. balandžio 19 d. įvykusį turėtų balsų AB „Spauda“ visuotiniame akcininkų susirinkime netekimo faktą, pateikiant duomenis apie kartu veikiančių asmenų turėtas akcijas; ieškinio dalį dėl įpareigojimo pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB

„Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, atmetė. Iš dalies tenkindamas ieškinį teismas konstatavo, kad atsakovas AB firma „VITI“ 2005 m. balandžio 25 d. pranešimo apie akcijų paketo netekimą 4 skiltyje nenurodė apie kartu veikiančios UAB „VITI“ turto fondo turinčius balsus ir taip pažeidė Vertybinių popierių komisijos 2002 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 10 patvirtintų Pranešimo apie akcijų paketo įsigijimą (netekimą) pateikimo taisyklių 9.2 punkto reikalavimus. Iš dalies atmesdamas ieškinį teismas, atsižvelgęs į faktinius bylos duomenis bei VPRĮ 19 straipsnio 1 dalies nuostatas, sprendė, kad atsakovai iki įstatymo nustatyto termino pabaigos (2005 m. gegužės 8 d.) Vertybinių popierių komisijoje 2005 m. gegužės 5 d. įregistravo oficialų pasiūlymą supirkti likusias AB „Spauda“ paprastąsias vardines akcijas ir taip tinkamai įvykdė savo pareigą pateikti oficialų pasiūlymą. Teismas konstatavo, kad įstatymų leidėjas prievolės teikti oficialų pasiūlymą atsiradimą sieja su prievolės atsiradimo momentu egzistuojančiais būtinais juridiniais faktais – 40 procentų balsų emitento akcininkų susirinkime įgijimu ir balso teisių turėjimu šios ribos peržengimo momentu, ši prievolė taikoma tik minėtos ribos peržengimo metu balso teisę turinčioms akcijoms. Teismas nustatė, kad tuo momentu, kai atsakovams atsirado pareiga teikti oficialų pasiūlymą, t. y. 2005 m. balandžio 7 d., bei oficialaus pasiūlymo įregistravimo dieną, t. y. 2005 m. gegužės 5 d., ieškovų turimos privilegijuotosios vardinės akcijos nebuvo įgijusios balso teisės. Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad oficialaus pasiūlymo įregistravimo metu dividendų mokėjimo privilegijuotųjų vardinių akcijų savininkams klausimas nebuvo išspręstas, nes 2005 m. balandžio 29 d. turėjęs įvykti visuotinis akcininkų susirinkimas neįvyko, tuo tarpu sprendimas išmokėti dividendus yra išimtinis visuotinio akcininkų susirinkimo kompetencijos klausimas.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi ieškovų apeliacinį skundą, 2007 m. sausio 31 d. nutartimi Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimą paliko nepakeistą. Kolegija pažymėjo, kad apeliaciniu skundu skundžiama tik ta pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria ieškinio dalis yra atmesta. Kolegija nustatė, kad visuotiniame AB „Spauda“ akcininkų susirinkime sprendimas išmokėti dividendus už 2003 metus nepriimtas, o sprendimas dėl pelno (nuostolio) paskirstymo – dividendų išmokėjimo už 2004 metus galėjo būti priimtas eiliniame visuotiniame AB „Spauda“ akcininkų susirinkime ne vėliau kaip iki 2005 m. balandžio 30 d. (Akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABĮ) 20 straipsnio 1 dalies 9 punktas, 24 straipsnio 1 dalis), tačiau sprendimas dėl dividendų išmokėjimo nebuvo priimtas ir su privilegijuotųjų vardinių akcijų savininkais nėra atsiskaityta. Dėl to kolegija, vadovaudamasi ABĮ 42 straipsnio 10 dalimi, sprendė, kad nuo 2005 m. gegužės 1 d. privilegijuotosios vardinės akcijos įgijo balso teisę. Kolegija nustatė, kad atsakovo oficialus pasiūlymas supirkti paprastąsias vardines akcijas buvo pateiktas 2005 m. gegužės 4 d., Vertybinių popierių komisijoje užregistruotas 2005 m. gegužės 5 d., todėl sprendė, kad atsakovai, įregistruodami oficialų pasiūlymą tik dėl AB „Spauda“ paprastųjų vardinių akcijų supirkimo, įvykdė VPRĮ 19 straipsnio l dalies 2 punkte nustatytą pareigą, nes ji yra įvykdyta per 30 dienų terminą. Tuo tarpu prievolės pateikti oficialų pasiūlymą supirkti ir privilegijuotąsias vardines akcijas, kolegijos

vertinimu, atsakovui neatsirado, nes ji taikoma tik toms balso teisę turinčioms akcijoms, kurios buvo tuo metu, kai buvo viršyta 40 procentų riba.

III. Kasacinio skundo ir atsiliepimo į kasacinį skundą teisiniai argumentai

Kasaciniu skundu ieškovai R. J. ir T. R. prašo panaikinti Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimo dalį, kuria atmestas reikalavimas įpareigoti atsakovus teisės aktų nustatyta tvarka paskelbti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę (privilegijuotąsias vardines AB „Spauda“ akcijas), panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. sausio 31 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškinį patenkinti visiškai. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1. Kasatorių teigimu, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005 m. gruodžio 12 d. nutarime suformavo poziciją, kad smulkiųjų akcininkų interesai bendrovių akcijų paketų įsigijimo procese turėtų būti užtikrinti. Anot kasatorių, privalomas oficialus pasiūlymas supirkti likusius vertybinius popierius yra viena iš pagrindinių smulkiųjų akcininkų teisių užtikrinimo priemonių, todėl pareigą skelbti privalomą oficialų pasiūlymą supirkti likusius vertybinius popierius teismas turėtų vertinti ne kaip formalią pareigą, o kaip realų smulkiųjų akcininkų teisės parduoti jų turimas akcijas užtikrinimo būdą.

2. Kasatoriai, remdamiesi VPRĮ 19 straipsnio 1 dalimi, teigia, kad byla turėtų būti sprendžiama pagal tas teisiškai reikšmingas aplinkybes, kurios galiojo oficialaus pasiūlymo paskelbimo ir įregistravimo dieną – 2005 m. gegužės 5 d., tuo tarpu pirmosios instancijos ir apeliacinės instancijų teismai neteisingai aiškino šią teisės normą. Kasatorių teigimu, yra nelogiškas ir nepriimtinas pirmosios ir apeliacinės instancijų teismų aiškinimas, kad atsakovams prievolė pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusias akcijas taikoma tik toms akcijoms, kurios turėjo balso teisę, kai buvo viršyta 40 proc. riba, t. y. 2005 m. balandžio 7 d. Kasatorių nuomone, oficialiame pasiūlyme turėtų būti superkami visi AB „Spauda“ vertybiniai popieriai, kurie suteikė balso teisę oficialaus pasiūlymo įregistravimo dieną, tarp jų ir privilegijuotosios vardinės akcijos. Be to, kasatoriai pažymi, kad Vertybinių popierių komisijos 2006 m. liepos 17 d. nutarimu Nr. 1K-9 patvirtintų Oficialaus pasiūlymo cirkuliaro rengimo, tvirtinimo ir pasiūlymo įgyvendinimo taisyklių 5.6 ir 6.6 punktuose nurodoma, jog skelbiant oficialų pasiūlymą turi būti pateikti duomenys apie situaciją, kuri egzistuoja cirkuliaro pildymo metu, o ne egzistavusią 40 procentų ribos peržengimo metu. Kasatoriai taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismo pateiktas VPRĮ aiškinimas prieštarauja Vertybinių popierių komisijos patvirtintiems poįstatyminiams aktams, protingumo ir teisingumo principams, pažeidžia akcininkų teises bei teisėtus interesus.

Atsiliepimu į kasacinį skundą atsakovai AB firma „VITI“ ir UAB „VITI“ turto fondas prašo kasacinio skundo netenkinti. Atsiliepime nurodoma, kad oficialus pasiūlymas supirkti balso teisę turinčias akcijas buvo pateiktas nepraleidus nustatyto 30 dienų termino ir nepažeidžiant VPRĮ 19 straipsnio 1 dalies 2 punkto reikalavi-

mų. Atsakovai atkreipia dėmesį į VPRĮ 19 straipsnio 1 dalyje minimą 40 procentų balsų ribą bei VPRĮ 19 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytą pareigą supirkti likusius atskaitingo emitento vertybinius popierius ir teigia, kad būtent žodis „likusius" paaiškina, jog įstatymų leidėjas nustato aiškią veiksmų seką: pirma, būtina nustatyti 40 procentų balsų peržengimo ribą ir pradėti skaičiuoti 30 dienų terminą oficialiam pasiūlymui pateikti; antra, būtina nustatyti, kokios akcijos turėjo balso teisę 40 proc. balsų peržengimo dieną. Atsiliepime pažymima, kad VPRĮ 19 straipsnyje neužsimenama apie pareigą supirkti akcijas, balso teisę turinčias oficialaus pasiūlymo dieną. Atsakovų nuomone, kasatoriai bando įteigti tokią nepagrįstą ir prieštaraujančią įstatymo leidėjo valiai VPRĮ 19 straipsnio 1 dalies 2 punkto sampratą, kad kiekvienu atveju, kai privilegijuotosios vardinės akcijos įgautų balso teisę, akcininkas, turintis daugiau kaip 40 procentų balsų, turėtų kaskart skelbti oficialų pasiūlymą. Atsiliepime atkreipiamas dėmesys į kasacinio skundo ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. sausio 31 d. nutarties rašymo apsirikimą nurodant metus, kuriais privilegijuotosios vardinės akcijos įgijo balso teisę. Atsakovai pažymi, kad bylą nagrinėjant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose Vertybinių popierių komisijos 2006 m. liepos 17 d. nutarimu Nr. 1K-9 remtasi nebuvo, nes oficialaus pasiūlymo pateikimo metu šis Vertybinių popierių komisijos nutarimas dar nebuvo priimtas. Atsiliepime nurodoma, kad advokatė R. Ražinskienė negalėjo surašyti ir pasirašyti kasacinio skundo, kuriame jo surašymo data nurodyta 2007 m. vasario 15 d., nes atstovavimo sutartis sudaryta 2007 m. kovo 1 d. Atsakovai teigia, kad konstatuotinas CPK 347 straipsnio 3 dalies reikalavimo neįvykdymas, dėl to kasacinis skundas neturėjo būti priimtas.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Byloje teismų nustatytos aplinkybės

Privatizuojant valstybės turtą, VĮ Valstybės turto fondas 2005 m. kovo 31 d. pardavė AB firmai „VITI" 19 296 582 AB „Spauda" paprastąsias vardines akcijas; perdavimo-priėmimo aktas pasirašytas 2005 m. balandžio 7 d. Šios akcijos sudaro 68,69 procento AB „Spauda" įstatinio kapitalo ir 73,48 procento balsų skaičiaus. AB firma „VITI" perleido UAB „VITI" turto fondui 9 648 291 AB „Spauda" paprastąją vardinę akciją, suteikiančią 36,74 procento balsų. Po šio sandorio AB firmos „VITI" nuosavybėje liko 9 648 291 AB „Spauda" paprastoji vardinė akcija. UAB „VITI" turto fondas yra AB firmos „VITI" kontroliuojama bendrovė, abu atsakovai yra kartu veikiantys asmenys. Ieškovai yra AB „Spauda" akcininkai: R. J. priklauso 1 428 339 paprastosios vardinės akcijos ir 182 847 privilegijuotosios vardinės akcijos, o T. R. priklauso 98 796 paprastosios vardinės akcijos ir 115 537 privilegijuotosios vardinės akcijos. AB „Spauda" privilegijuotosios vardinės akcijos 2005 m. gegužės 1 d. įgijo balso teisę. 2005 m. gegužės 5 d. Vertybinių popierių komisijoje įregistruotas atsakovų privalomas nekonkursinis pasiūlymas supirkti AB „Spauda" likusias paprastąsias vardines akcijas.

V. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

CPK 353 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis teismas, neperžengdamas kasacinio skundo ribų, patikrina apskųstus sprendimus ir (ar) nutartis teisės taikymo aspektu. Kasacinio nagrinėjimo ribas lemia kasacinio skundo dalykas ir pagrindas, taip pat atsiliepimo į kasacinį skundą pagrindai.

Atsiliepime į kasacinį skundą atsakovai atkreipia dėmesį į tai, kad ieškovų kasaciniame skunde jo surašymo data nurodyta 2007 m. vasario 15 d., skundą yra pasirašę ieškovai ir advokatė R. Ražinskienė, tuo tarpu ieškovų ir advokatės R. Ražinskienės atstovavimo sutartis yra sudaryta tik 2007 m. kovo 1 d. Atsakovai teigia, kad 2007 m. vasario 15 d. advokatė negalėjo surašyti ir pasirašyti kasacinio skundo, nes atstovavimo sutartis buvo sudaryta vėliau. Atsakovų teigimu, ieškovų kasacinis skundas neatitinka CPK 347 straipsnio 3 dalies reikalavimo, jog kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo, todėl kasacinis neturėjo būti priimtas. Teisėjų kolegija šį atsiliepimo į kasacinį skundą argumentą atmeta. Visų pirma, nors, kaip teisingai nurodo atsakovai, ieškovų kasaciniame skunde jo surašymo data iš tikrųjų nurodyta 2007 m. vasario 15 d. (T. 2, b. l. 238), tačiau šio ieškovų kasacinio skundo, Lietuvos Aukščiausiajame Teisme gauto 2007 m. kovo 29 d., priėmimo klausimas jau išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2007 m. kovo 30 d. nutartimi, kuri yra galutinė ir neskundžiama. Be to, iš bylos medžiagos matyti, kad 2007 m. kovo 1 d. tarp ieškovų ir advokatės R. Ražinskienės yra sudaryta atstovavimo sutartis, kuria advokatei pavesta surašyti ir pasirašyti kasacinį skundą (T. 2, b. l. 243), skundas Lietuvos Aukščiausiajame Teisme gautas 2007 m. kovo 29 d. (T. 2, b. l. 238), todėl atsakovų atsiliepime nurodytas formalumas apie kasaciniame skunde įrašytą jo surašymo datą negali būti vertinamas kaip proceso teisės normų pažeidimas, sukeliantis teisinių pasekmių kasacinio proceso eigai.

Nagrinėjamoje byloje kasatoriai kasaciniu skundu skundžia apeliacinės instancijos teismo nutartį ir ja paliktą nepakeistą apeliacine tvarka peržiūrėtą pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria atmesta ieškinio dalis dėl atsakovų įpareigojimo VPRĮ 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę – privilegijuotąsias vardines AB „Spauda“ akcijas.

Kasacine tvarka nagrinėjamoje byloje keliamas VPRĮ 19 straipsnio 1 dalies ir jos 2 punkto (2001 m. gruodžio 17 d. įstatymo Nr. IX-655 redakcija, įsigaliojusi nuo 2002 m. balandžio 1 d.) aiškinimo ir taikymo klausimas dėl atsakovų, įgijusių daugiau kaip 40 procentų balsų AB „Spauda“ akcininkų susirinkime, pareigos pateikti privalomą oficialų pasiūlymą supirkti smulkiųjų akcininkų privilegijuotąsias vardines AB „Spauda“ akcijas, suteikiančias balsavimo teisę nuo 2005 m. gegužės 1 d.

VPRĮ 19 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jeigu asmuo, veikdamas savarankiškai arba su kitais asmenimis, įgyja daugiau kaip 40 procentų balsų atskaitingo emitento akcininkų susirinkime, jis per 30 dienų privalo: 1) perleisti vertybinius popierius, viršijančius šią ribą, arba 2) pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius atskaitingo

emitento vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, ir vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įsigyti balsavimo teisę suteikiančius vertybinius popierius.

Teisėje pripažįstama, kad kiekvienas teisės institutas turi būti taikomas tokiais pagrindais ir sąlygomis bei tokiems tikslams, kokius nustatė įstatymo leidėjas. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, kasacine tvarka priimtose nutartyse aiškindamas VPRĮ 19 straipsnio 1 dalį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. birželio 27 d. nutartis, priimta civilinėje byloje M. Vėgėlė v. G. Drobužas ir kt., bylos Nr. 3K-3-176/2007; 2007 m. birželio 27 d. nutartis, priimta civilinėje byloje M. Vėgėlė v. R. Juodviršis ir kt., bylos Nr. 3K-3-215/2007) yra konstatavęs, kad privalomas pasiūlymas supirkti atskaitingo emitento vertybinius popierius yra smulkiųjų akcininkų teisių užtikrinimo priemonė. Asmuo arba kartu veikiančių asmenų grupė, įgijusi akcijų, suteikiančių daugiau kaip 40 procentų balsų, gali nulemti svarbiausių bendrovės valdymo sprendimų priėmimą, taip pat blokuoti tų bendrovės sprendimų priėmimą, kuriems priimti pagal Akcinių bendrovių įstatymą reikia kvalifikuotos balsų daugumos, t. y. 2/3 arba 3/4 balsų. Įstatymo leidėjo nustatyta 40 proc. balsų riba reiškia, kad peržengęs šią ribą asmuo arba kartu veikiantys asmenys įgyja bendrovės kontrolę, kartu smulkieji akcininkai netenka galimybės daryti įtaką įmonės valdymui. Ši priežastis, taip pat sumažėjęs bendrovės akcijų likvidumas gali nulemti akcijų nuvertėjimą. Privalomo oficialaus pasiūlymo įgyvendinimo būdu sudaroma galimybė smulkiesiems akcininkams parduoti turimas akcijas ir taip pasitraukti iš bendrovės dalininkų arba ir toliau likti smulkiaisiais akcininkais. Įstatyme nurodytam asmeniui arba kartu veikiančiai asmenų grupei peržengus nustatytą balsų ribą, šie asmenys turi alternatyvią pareigą perleisti viršijančius nustatytą balsų ribą vertybinius popierius arba teikti privalomą oficialų pasiūlymą supirkti likusius balsavimo teisę suteikiančius vertybinius popierius. Esant įstatyme nurodytoms sąlygoms, reikalauti privalomo oficialaus pasiūlymo pateikimo turi teisę bet kuris bendrovės smulkusis akcininkas, nes ši teisė atitinka stambiojo akcininko ar jų kartu veikiančios grupės teisinę pareigą teikti oficialų pasiūlymą.

Teisėjų kolegija, atsižvelgdama į aiškinamos teisės normos tikslus bei turinį, jos aiškinimą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo jurisprudencijoje, taip pat į kasacinio skundo bei atsiliepimo į jį argumentus, nagrinėjamos bylos kontekste konstatuoja, kad VPRĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodyti asmenys turi šioje teisės normoje nustatytą alternatyvią pareigą ir dėl balsavimo teisę suteikiančių privilegijuotųjų vardinių akcijų nuo to momento, kai šios akcijos įgyja balsavimo teisę. Dėl to, remiantis byloje teismų nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, darytina išvada, kad 2005 m. gegužės 1 d. AB „Spauda“ privilegijuotosioms vardinėms akcijoms įgijus balsavimo teisę, atsakovams atsirado VPRĮ 19 straipsnio 1 dalyje nustatyta alternatyvi pareiga perleisti nustatytą balsų ribą viršijančius vertybinius popierius arba teikti privalomą oficialų pasiūlymą supirkti šiuos balsavimo teisę suteikiančius vertybinius popierius, o atsakovams per įstatyme nustatytą terminą neįgyvendinus vienos iš alternatyvių pareigų, ieškovai, kaip smulkieji akcininkai, įgijo teisę reikalauti oficialaus pasiūlymo paskelbimo dėl šių vertybinių popierių supirkimo.

Remiantis išdėstytais argumentais konstatuotina, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė VPRĮ 19 straipsnio 1 dalį ir dėl to dėl dalies, dėl kurios paduotas kasacinis skundas, priėmė neteisėtus procesinius sprendimus. Tai yra pagrindas naikinti apeliacinės instancijos teismo nutartį bei pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria atmestas ieškovų reikalavimas dėl atitinkamo atsakovų įpareigojimo (CPK 346 straipsnis, 359 straipsnio 3 dalis). Juos panaikinus, faktinėms bylos aplinkybėms esant teismų nustatytoms ir šalių neginčijamoms, aptariamas ieškovų reikalavimas tenkintinas (CPK 359 straipsnio 4 dalis), jį formuluojant taip, kad atsakovai įpareigotini teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti AB „Spauda“ privilegijuotąsias vardines akcijas, kurios nuo 2005 m. gegužės 1 d. įgijo balsavimo teisę, bei vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įsigyti tas akcijas.

Kiti kasacinio skundo ir atsiliepimo į jį argumentai nedaro įtakos bylos baigčiai, taip pat nėra reikšmingi teisės aiškinimo ir taikymo formavimui.

Tenkinant ieškinio reikalavimą, atitinkamai pakeistinas ir bylinėjimosi išlaidų paskirstymas (CPK 93 straipsnio 1, 3, 4 dalys). Be pirmosios instancijos teismo sprendimu ieškovams priteisto 100 Lt žyminio mokesčio, jie nagrinėjamoje byloje dar yra sumokėję 400 Lt žyminio mokesčio (T. 1, b. l. 1, T. 2, b. l. 139, 185, 236). Šios turėtos išlaidos priteistinos ieškovams iš atsakovų lygiomis dalimis, taip ieškovams iš atsakovo AB firmos „VITI“ iš viso priteisiant 300 Lt sumokėto žyminio mokesčio, o iš atsakovo UAB „VITI“ turto fondo – 200 Lt sumokėto žyminio mokesčio. Iš bylos medžiagos matyti, kad ieškovai byloje taip pat turėjo išlaidų advokato pagalbai apmokėti, kurias prašė priteisti iš atsakovų, t. y. 4000 Lt pirmosios instancijos teisme (T. 2, b. l. 71-74), 2360 Lt už apeliacinio skundo surašymą ir atstovavimą apeliacinės instancijos teisme (T. 2, b. l. 169, 170), 4000 Lt už kasacinio skundo, pagal kurį nagrinėjant šią bylą buvo priimta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. lapkričio 20 d. nutartis, surašymą (T. 2, b. l. 184) ir 3000 Lt už nagrinėjamo kasacinio skundo surašymą. Vadovaujantis CPK 98 straipsniu bei Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintomis Rekomendacijomis dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio, šios turėtos išlaidos ieškovams iš atsakovų priteistinos lygiomis dalimis tokio dydžio: už teisinę pagalbą pirmosios instancijos teisme – 4000 Lt, už teisinę pagalbą apeliacinės instancijos teisme – 2360 Lt, už pirmesniojo kasacinio skundo surašymą – 2450 Lt, už nagrinėjamojo kasacinio skundo surašymą – 2450 Lt, t. y. iš viso 11 260 Lt. Remiantis tuo, kas išdėstyta, kiekvienam ieškovui iš atsakovo AB firmos „VITI“ priteistina po 2965 Lt bylinėjimosi išlaidų, o iš atsakovo UAB „VITI“ turto fondo – po 2915 Lt bylinėjimosi išlaidų.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 93 straipsnio 1, 3 ir 4 dalimis, 98 straipsniu, 359 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais, 362 straipsniu,

n u t a r i a :

Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimo dalį, kuria atmesta ieškinio dalis dėl atsakovų įpareigojimo Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti likusius AB „Spauda“ vertybinius popierius, suteikiančius balsavimo teisę, ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. sausio 31 d. nutartį panaikinti.

Ieškovų reikalavimą patenkinti ir įpareigoti atsakovus AB firmą „VITI“, kodas 221504240, ir UAB „VITI“ turto fondą, kodas 124391829, Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti AB „Spauda“, kodas 2100815, privilegijuotąsias vardines akcijas, kurios nuo 2005 m. gegužės 1 d. įgijo balsavimo teisę, bei vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įgyti tas akcijas.

Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimo dalį, kuria ieškovams R. J. ir T. R. priteistos bylinėjimosi išlaidos, pakeisti.

Priteisti iš atsakovo AB firmos „VITI“, kodas 221504240, 2965 (du tūkstančius devynis šimtus šešiasdešimt penkis) Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovo R. J. (duomenys neskelbtini) naudai ir 2965 (du tūkstančius devynis šimtus šešiasdešimt penkis) Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovo T. R. (duomenys neskelbtini) naudai.

Priteisti iš atsakovo UAB „VITI“ turto fondo, kodas 124391829, 2915 (du tūkstančius devynis šimtus penkiolika) Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovo R. J. (duomenys neskelbtini) naudai ir 2915 (du tūkstančius devynis šimtus penkiolika) Lt bylinėjimosi išlaidų ieškovo T. R. (duomenys neskelbtini) naudai.

Likusią Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2006 m. vasario 13 d. sprendimo dalį palikti nepakeistą.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Pranas Žeimys
Antanas Simniškis
Algirdas Taminskas

Civilinė byla Nr. 3K-3-360/2007

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. lapkričio 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Prano Žeimio (kolegijos pirmininkas), Antano Simniškio (pranešėjas) ir Algirdo Taminsko, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo atsakovų akcinės bendrovės firmos „VITI“ ir uždarosios akcinės bendrovės „VITI“ turto fondo prašymą dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. spalio 15 d. nutarties išaiškinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2007 m. spalio 15 d. nutartimi, be kita ko, patenkino ieškovų R. J. ir T. R. reikalavimą ir įpareigojo atsakovus AB firmą „VITI“ ir UAB „VITI“ turto fondą Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikti oficialų pasiūlymą supirkti AB „Spauda“ privilegijuotąsias vardines akcijas, kurios nuo 2005 m. gegužės 1 d. įgijo balsavimo teisę, bei vertybinius popierius, patvirtinančius teisę įsigyti tas akcijas.

Atsakovai pateiktu prašymu prašo išaiškinti nutarties rezoliucinę dalį, t. y. ar oficialus pasiūlymas turi būti skelbiamas vadovaujantis 2005 m. gegužės 5 d. galiojusia Vertybinių popierių rinkos įstatymo redakcija bei kitais tuo metu galiojusiais teisės aktais, ar jis (oficialus pasiūlymas) turi būti skelbiamas vadovaujantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutarties priėmimo dieną – 2007 m. spalio 15 d. – galiojusiais teisės aktais, reglamentuojančiais oficialaus pasiūlymo pateikimą. Atsakovai nurodo, kad jiems neaiški nutarties rezoliucinės dalies dalis susijusi su oficialaus pasiūlymo paskelbimu vadovaujantis Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, nes nuo 2007 m. vasario 8 d. Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnis neteko galios (2007 m. vasario 8 d. „Valstybės žinios“, Nr. 17-627) bei įsigaliojo nauji teisės aktai, reglamentuojantys ne „oficialaus pasiūlymo“, o „oficialaus siūlymo“ pateikimą, t. y. Finansinių priemonių rinkų įstatymas ir Vertybinių popierių įstatymas, be to, nuo 2007 m. kovo 2 d. įsigaliojo Vertybinių popierių komisijos 2007 m. vasario 23 d. nutarimas Nr. 1K-9, kuriuo buvo patvirtinta nauja Oficialaus siūlymo cirkuliaro rengimo, tvirtinimo ir oficialaus siūlymo įgyvendinimo taisyklių redakcija.

Teisėjų kolegija konstatuoja, kad nutartyje, kurią prašoma išaiškinti, buvo aiškinamas ir taikomas ginčo teisinių santykių atsiradimo metu galiojęs ir jiems reguliuo-

ti taikytinas Vertybinių popierių rinkos įstatymas (2001 m. gruodžio 17 d. įstatymo Nr. IX-655 redakcija, įsigaliojusi nuo 2002 m. balandžio 1 d.). Nutartimi buvo patenkintas ieškovų ieškinyje suformuluotas reikalavimas. Jo esmė – apginti pažeistą ieškovų – smulkiųjų akcininkų – teisę, atsakovams per įstatyme nustatytą terminą neįgyvendinus vienos ir Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nustatytų alternatyvių pareigų. Ši pažeista ieškovų teisė teismo apginama įpareigojant atsakovus įvykdyti įstatyme nustatytą pareigą, kuri turi būti vykdoma ginčo teisinius santykius reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Taigi atsakovų oficialus pasiūlymas, kaip ir nurodyta prašomoje išaiškinti nutartyje, teiktinas Vertybinių popierių rinkos įstatymo 19 straipsnio ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Nutartis, kurią prašoma išaiškinti yra aiški, todėl prašymas dėl jos išaiškinimo netenkintinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 340 straipsnio 5 dalimi, 278 straipsnio 1 dalimi, 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Netenkinti atsakovų AB firmos „VITI“ ir UAB „VITI“ turto fondo prašymo dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. spalio 15 d. nutarties išaiškinimo.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Pranas Žeimys
Antanas Simniškis
Algirdas Taminskas

Civilinė byla Nr. 3K-3-180/2008

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

2008 m. kovo 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Janinos Stripeikienės (kolegijos pirmininkė), Sigitos Rudėnaitės (pranešėja) ir Antano Simniškio, rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal trečiojo asmens AB „Spauda“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo

Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. rugsėjo 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ ieškinį atsakovams Vilniaus miesto savivaldybei, Vilniaus apskrities viršininko administracijai, tretieji asmenys Asta Brazdžionienė, AB „Spauda“, UAB „Vitropolis“, UAB „Abrosa“, UAB „Sisteminio modernizavimo grupė“, UAB „Stagutas“, UAB „ADM Baltic“, T. Kačerausko įmonė „Miško kelias“, UAB „Sanifinas“, UAB inovacinė firma „Savel“, UAB „Primadis“, UAB „Logos žurnalas“, Česlovas Kačerauskas, Bronislava Merkelienė, Viktoras Marininas, UAB „Ars Media“, UAB „Echo Litvy“, UAB „VB Lizingas“, UAB „Vineva“, VšĮ Teisės projektų ir tyrimo centras, Jurijus Šarupičius (Jurij Šarupič), Igoris Semjonovsas (Igors Semjonovs), Zita Malevič, UAB „Radijas kelyje“, Natalja Negrebeckaja, Valdemaras Repšys, UAB „Manara“, UAB „Kultūros barai“, Stasys Laukys, Vitalija Laukienė, UAB „Lukas“, UAB „Gairija“, Sergejaus Sluko firma „Mažoji Evelina“, Antanas Merkelis, Leonidas Sesickijus (Leonid Sesickij), Algirdas Šatas, Daiva Šatienė, dėl teisės nusipirkti ar išsinuomoti valstybinio žemės sklypo dalį pripažinimo ir dėl Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. 2213V bei Vilniaus apskrities viršininko administracijos 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymo Nr. 3422-01 panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V buvo nustatyta, kad žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60, plotas yra 78012 kv. m. Šis administracinis teisės aktas buvo pakeistas Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V nustatant, jog minėto žemės sklypo plotas yra 64860 kv. m. Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 patvirtinus Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V nustatytas ginčo žemės sklypo ribas ir plotą, ginčo žemės sklypas buvo įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2004 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 30-931 buvo suformuotas 8522 kv. m ploto žemės sklypas, esantis Vilniuje, Laisvės pr. 60 Nr. 1, skirtas administraciniam pastatui, kuriame yra ieškovui nuosavybės teise priklausančios patalpos, eksploatuoti.

Ieškovas prašė:

1) panaikinti Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimą Nr. 2213V;

2) panaikinti Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymą Nr. 3422-02;

3) pripažinti Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisę ne konkurso tvarka proporcingai bendrijos nariams nuosavybės teise priklausančių patalpų plotui nusipirkti arba išsinuomoti 1103263/4667947 dalis valstybinio 78012 kv. m ploto žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60.

Ieškovas nurodė, kad, pakeitus ginčo žemės sklypo ribas, jo plotas sumažėjo, todėl dalis administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p,

savininkų naudojamo žemės sklypo, taip pat bendrojo naudojimo žemės sklypas, esantis teritorijos tarp Justiniškių g. ir Laisvės pr. vakarinėje dalyje, nebepateko į 64860 kv. m ploto žemės sklypą. Toks ginčo žemės sklypo ribų ir ploto keitimas pažeidžia žemės sklypų formavimo taisykles, neatitinka CK 6.551 straipsnio 2 dalies bei 1999 m. kovo 9 d. Vyriausybės nutarimo „Dėl naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ nuostatų, pagal kurias juridiniai asmenys turi teisę išsinuomoti valstybinės žemės sklypus, reikalingus nuosavybės teise priklausantiems pastatams eksploatuoti. Ieškinyje akcentuojama ir tai, kad keičiant žemės sklypo ribas ir plotą nebuvo gauti administracinio pastato ir pastatų, plane pažymėtų indeksais 6B3b ir 7M2p, savininkų sutikimai, todėl buvo pažeista CK 4.75 straipsnyje įtvirtinta taisyklė, jog bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, naudojamas ir juo disponuojama visų bendraturčių sutarimu. Mažinant žemės sklypo plotą, buvo pažeistos sklype esančių pastatų savininkų teisės į bendrai naudojamą valstybinės žemės sklypą. Jie neteko galimybės prie administracinio pastato esančios automobilių stovėjimo aikštelės - administracinio pastato priklausinio - naudoti savo ir klientų automobilių parkavimo reikmėms.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų sprendimų esmė

Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2005 m. birželio 1 d. sprendimu ieškinys buvo atmestas.

Teismas pažymėjo, kad Vilniaus miesto valdybos 2000 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. 138V patvirtintas detalusis planas numatė galimybę tikslinti ginčo žemės sklypo ribas ir plotą, nes detaliojo plano sprendiniuose nurodyta, kad skirtingų reglamentų sklypų ribų tikslinimas, papildomas padalijimas ar apjungimas gali būti koreguojamas ir tikslinamas nerengiant detaliųjų planų su sąlyga, kad nebus keičiami detaliajame plane nustatyti teritorijos užstatymo reglamentai ir nepažeidžiamos gatvių raudonosios linijos. Kadangi keičiant ginčo žemės sklypo plotą Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V nebuvo pažeistos detaliajame plane nurodytos sąlygos, nėra pagrindo pripažinti, kad žemės sklypo ribos ir plotas buvo pakeisti neteisėtai. Be to, detaliojo plano sprendiniai nėra ginčijami. Teismas akcentavo ir tai, kad detalusis planas buvo rengiamas viešai, todėl ieškovas turėjo galimybę dalyvauti jį rengiant ir teikti savo pasiūlymus. Ieškovas taip pat turėjo teisę kreiptis dėl žemės sklypo nuomos ar pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo, tačiau turimos teisės neįgyvendino. Kaip nepagrįstas buvo atmestas ieškinyje nurodytas argumentas dėl CK 4.75 straipsnio nuostatų pažeidimo, nurodant, kad nagrinėjamos bylos atveju nėra pagrindo taikyti bendrosios dalinės nuosavybės teisės įgyvendinimo taisyklių, nes ieškovas nėra ginčo žemės sklypo savininkas. Ieškovui nepateikus įrodymų, kad automobilių aikštelė yra administracinio pastato priklausinys, teismas nusprendė, jog nėra pagrindo pripažinti, kad, pakeitus ginčo žemės sklypo ribas ir plotą, automobilių aikštelė būtų buvusi nepagrįstai atskirta nuo administracinio pastato. Dėl nurodytų priežasčių ir atsižvelgiant į tai, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2004 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 30-931 buvo suformuotas žemės sklypas administraciniam

pastatui, kuriame yra ieškovui nuosavybės teise priklausančios patalpos, eksploatuoti, ir ieškovas teisės aktų nustatyta tvarka turi teisę įsigyti nuosavybėn ar išsinuomoti naudojamą žemės sklypą, teismas padarė išvadą, kad ginčijami administraciniai teisės aktai nepažeidžia ieškovo teisių bei teisėtų interesų.

Ieškovui pateikus apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2005 m. birželio 1 d. sprendimo peržiūrėjimo, bylos nagrinėjimo apeliacinės instancijos teisme metu šalys pateikė taikos sutartį, kuri buvo patvirtinta Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. gruodžio 20 d. nutartimi, ir byla buvo nutraukta. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi trečiojo asmens AB „Spauda“ kasacinį skundą ir konstatavusi trečiųjų asmenų procesinių teisių ir viešojo intereso pažeidimą, 2006 m. birželio 14 d. nutartimi Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2005 m. gruodžio 20 d. nutartį panaikino ir perdavė bylą iš naujo nagrinėti apeliacine tvarka.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi ieškovo apeliacinį skundą, 2007 m. rugsėjo 6 d. nutartimi panaikino Vilniaus miesto 1-ojo apylinkės teismo 2005 m. birželio 1 d. sprendimą ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Bylos nagrinėjimo Apeliaciniame teisme metu buvo gauti UAB „Molesta“, Konrado Juzeliūno, UAB „Malaga“, UAB „Eigulių Topolis“ ir Albinos Rugieniūtės prašymai įtraukti juos į bylos nagrinėjimą trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų, pareikštus prašymus grindžiant byloje priimamų procesinių sprendimų įtaka prašymus pareiškusių asmenų teisėms ir pareigoms. Teisėjų kolegija pareikštus prašymus atmetė, vadovaudamasi CPK 47 straipsnio 1 dalies nuostata, kurioje nurodyta, kad tretieji asmenys į bylą gali įstoti tik iki baigiamųjų kalbų pirmosios instancijos teisme pradžios.

Teisėjų kolegija pažymėjo tai, kad byloje vyksta ginčas dėl Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V nustatytų ir Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V pakeistų žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60, ploto (atitinkamai 78 012 kv. m ir 64 860 kv. m) ir ribų. Pastatai, esantys Vilniuje, Laisvės pr. 60, ir plane pažymėti indeksais 4B22b, 7M2p ir 6B3b, yra Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V nustatyto 78012 kv. m ploto ginčo žemės sklypo ribose. Ieškinį byloje pareiškė Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai”, kurios visi nariai yra patalpų, esančių pastate, pažymėtame indeksu 4B22b, savininkai. Tačiau, teisėjų kolegijos manymu, teismo procesinis sprendimas dėl ginčo žemės sklypo ribų ir dydžio pakeitimo neabejotinai turės įtakos teisėms ir pareigoms asmenų, kuriems nuosavybės teise priklauso patalpos ir pastatuose, pažymėtuose indeksais 7M2p bei 6B3b, nes šie pastatai liko už 64 860 kv. m ploto žemės sklypo ribų. Dėl nurodytų priežasčių buvo pripažinta, kad pirmosios instancijos teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų, ir tai yra absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas, leidžiantis peržengti apeliacinio skundo ribas (CPK 320 straipsnio 2 dalis, 329 straipsnio 2 dalies 2 punktas). Teisėjų kolegija pabrėžė ir viešojo intereso svarbą, atsižvelgiant į Lietuvos

Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2006 m. birželio 14 d. nutartyje išdėstytus argumentus bei nagrinėjamos bylos baigtimi suinteresuotų asmenų skaičių, ginčo žemės sklypo išsidėstymo vietą Vilniaus mieste, jo reikšmę sostinės plėtrai.

III. Kasacinio skundo ir atsiliepimų į jį teisiniai argumentai

Kasaciniu skundu trečiasis asmuo AB „Spauda“, remdamasis CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytais pagrindais peržiūrėti bylą kasacine tvarka, prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. rugsėjo 6 d. nutartį ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo apeliacinės instancijos teismui. Kasacinis skundas grindžiamas tokiais argumentais:

1. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė CPK nuostatas, skirtas procesinės teisės instituto, susijusio su trečiųjų asmenų, nepareiškiančių savarankiškų reikalavimų, teisiniam reglamentavimui, todėl nepagrįstai grąžino bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui, neatsižvelgė į proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principą (CPK 7 straipsnis). Kasatorės manymu, apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas UAB „Molesta“, Konrado Juzeliūno, UAB „Malaga“, UAB „Eigulių Topolis“ ir Albinos Rugieniūtės teisinį suinteresuotumą nagrinėjamos bylos baigtimi, netinkamai taikė CPK 47 straipsnio normas, nes neatsižvelgė į tai, kad nors byloje yra ginčijamas administracinių teisės aktų, susijusių su ginčo žemės sklypo ploto ir ribų pakeitimu, teisėtumas, tačiau pagrindinis reikalavimas reiškiamas dėl Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ narių teisės ne konkurso tvarka išsinuomoti dalį ginčo žemės sklypo. Dėl nurodytos priežasties kasatorė mano, kad minėtų asmenų teisėms ir pareigoms neturi įtakos tai, ar aukštuminio pastato patalpų savininkams bus pripažinta teisė ne konkurso būdu išsinuomoti dalį ginčo žemės sklypo. Minėti asmenys turi galimybę ginti savo teises, reikšdami savarankiškus reikalavimus dėl teisės ne konkurso būdu išsinuomoti valstybinės žemės sklypo dalį patalpų, esančių pastatuose, pažymėtuose indeksais 6B3b ir 7M2p, savininkams pripažinimo. Tokie reikalavimai galėjo būti pareikšti šioje byloje CPK 46 straipsnio nustatyta tvarka arba savarankiškoje byloje. Šių asmenų dalyvavimo byloje tikslas – apginti savarankiškus interesus, o ne išvengti savo teisinės padėties pablogėjimo dėl galimos teismo procesinio sprendimo įtakos jų teisėms ir pareigoms. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad minėtų asmenų procesinė padėtis nagrinėjamoje byloje yra tretieji asmenys, pareiškiantys savarankiškus reikalavimus (CPK 46 straipsnis), o ne tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų (CPK 47 straipsnis).

2. Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ sukurta tik aukštuminio pastato patalpų savininkų teisėms ginti, todėl ji nėra įgaliota atstovauti UAB „Molesta“, UAB „Malaga“, UAB „Eigulių Topolis“ ir A. Rugieniūtės interesams, nes šiems asmenims nuosavybės teise priklauso patalpos, esančios pastatuose, pažymėtuose indeksais 6B3b ir 7M2p. K. Juzeliūnui nuosavybės teise priklauso patalpos aukštuminiame pastate, todėl nėra pagrindo jo įtraukti į bylos nagrinėjimą, nes jo, kaip juridinio asmens dalyvio, interesai ginami per juridinį asmenį. Be to, K. Juzeliūnas patalpas aukštuminiame pastate įsigijo po bylos iškėlimo, todėl, net ir

pripažinus šio asmens dalyvavimą bylos nagrinėjime būtinu, turėtų būti taikomas procesinių teisių perėmimo institutas (CPK 48 straipsnis).

3. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo CPK 329 straipsnio 2 dalyje 2 punkte įtvirtintą absoliutų sprendimo negaliojimo pagrindą. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamoje teisės normų taikymo ir aiškinimo praktikoje absoliučiu teismo sprendimo negaliojimo pagrindu nelaikomi tie atvejai, kai į bylą neįtraukiamas neginčijamai teisinį suinteresuotumą bylos baigtimi turintis asmuo, tačiau priėmus procesinį sprendimą tokio asmens teisinė padėtis nepasikeičia. Pirmosios instancijos teismui atmetus ieškinį, tai neturėjo įtakos nė vieno iš apeliacinės instancijos teismo nurodytų asmenų teisinei padėčiai, todėl nėra pagrindo konstatuoti absoliutaus sprendimo negaliojimo pagrindo.

4. Apeliacinės instancijos teismas peržengė apeliacinio skundo ribas, motyvuodamas būtinybe ginti viešąjį interesą, nurodęs, kad tai buvo akcentuota Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2006 m. birželio 14 d. nutartyje. Kasatorės manymu, tokia išvada padaryta paviršutiniškai ir klaidingai aiškinant šios nutarties turinį, nes būtinybė atsižvelgti į viešąjį interesą buvo pabrėžta sprendžiant apeliacinės instancijos teismo patvirtintos taikos sutarties galiojimo klausimą.

Atsiliepimu į kasacinį skundą ieškovas Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai" prašo kasacinio skundo netenkinti ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. rugsėjo 6 d. nutartį palikti nepakeistą. Teigiama, kad kasaciniame skunde akcentuojamas CPK 46 straipsnio taikymo klausimas nagrinėjamoje byloje neaktualus, nes ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2006 m. birželio 14 d. nutartyje, ir apeliacinės instancijos teismo nutartyje, dėl kurios teisėtumo pateiktas kasacinis skundas, akcentuojama būtinybė įtraukti visus patalpų, esančių pastatuose, pažymėtuose indeksais 4B22b, 6B3b ir 7M2p, savininkus dalyvauti byloje trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų, nes jie turi teisinį suinteresuotumą nagrinėjamos bylos baigtimi. Kadangi šio klausimo teisiniam reglamentavimui skirtas CPK 47 straipsnis, tai nėra pagrindo spręsti dėl netinkamo CPK 46 straipsnio nuostatų taikymo ir aiškinimo. Į bylos nagrinėjimą neįtraukus šių asmenų, apeliacinės instancijos teismas pagrįstai pripažino, kad egzistuoja absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas (CPK 320 straipsnio 2 dalis, 329 straipsnio 2 dalies 2 punktas). Šios bylos baigtis turės įtakos asmenų, prašiusių juos įtraukti į bylos nagrinėjimą trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų, teisėms ir pareigoms, nes ieškiniu ne tik prašoma pripažinti teisę ne konkurso tvarka išsipirkti ar išsinuomoti ginčo žemės sklypą, bet ir keliamas administracinių aktų teisėtumo klausimas, todėl šis klausimas ateityje nebegalės būti sprendžiamas. Ieškovė akcentuoja ir tai, kad kasacinio skundo teiginiai dėl to, kad ieškovas neturi teisės atstovauti asmenims, kurie nėra patalpų pastatuose, pažymėtuose indeksais 6B3b ir 7M2p, savininkai, nes nėra aukštuminio pastato savininkų bendrijos nariai, yra nepagrįstas. 2007 m. balandžio 5 d. vykusio bendrijos narių susirinkimo metu buvo nuspręsta papildyti bendrijos įstatus ir nustatyti, kad bendrijos nariais gali

tapti ne tik patalpų, esančių pastate, pažymėtame indeksu 4B22b, bet ir pastatuose, pažymėtuose indeksais 6B3b ir 7M2p, savininkai. Atmesdama kasatoriaus argumentus, susijusius su K. Juzeliūno priklausymu aukštuminio pastato savininkų bendrijai, ieškovė nurodė, kad K. Juzeliūnas dėl pareigų nevykdymo aukštuminio pastato bendrijai nebuvo priimtas į bendrijos narius. Antra vertus, juridiniam asmeniui pareiškus ieškinį, savaime neeliminuojama galimybė juridinio asmens dalyviams dalyvauti nagrinėjant bylą trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų.

Atsiliepime į kasacinį skundą atsakovė Vilniaus apskrities viršininko administracija prašo kasacinį skundą atmesti ir kasaciniu skundu skundžiamą apeliacinės instancijos teismo procesinį sprendimą palikti nepakeistą. Jame nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas išsamiai išnagrinėjo faktines bylos aplinkybes, tinkamai įvertino byloje surinktus įrodymus, teisingai aiškino ir taikė procesinės teisės normas, todėl nėra teisinio pagrindo naikinti apeliacinės instancijos teismo priimtą procesinį sprendimą kasaciniame skunde išdėstytais pagrindais.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų byloje nustatytos aplinkybės

Vilniaus miesto valdybos 2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V buvo nustatyta kad pramoninės, komercinės ir gyvenamosios paskirties žemės sklypo, esančio Vilniuje, Laisvės pr. 60, plotas yra 78 012 kv. m. Šis administracinis teisės aktas buvo pakeistas Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V nustatant, jog minėto žemės sklypo plotas yra 64 860 kv. m. Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 patvirtinus Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V nustatytas ginčo žemės sklypo ribas ir plotą, ginčo žemės sklypas buvo įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2004 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 30-931 buvo suformuotas 8522 kv. m ploto žemės sklypas Nr. 1, esantis Vilniuje, Laisvės pr. 60, skirtas administraciniam pastatui, kuriame yra ieškovui nuosavybės teise priklausančios patalpos, eksploatuoti. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad Vilniaus miesto valdybos 2000 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. 138V patvirtintame detaliajame plane įtvirtinta galimybė tikslinti ginčo žemės sklypo ribas ir plotą, nes detaliojo plano sprendiniuose nurodyta, kad skirtingų reglamentų sklypų ribų tikslinimas, papildomas padalijimas ar apjungimas gali būti koreguojamas ir tikslinamas nerengiant detaliųjų planų su sąlyga, kad nebus keičiami detaliajame plane nustatyti teritorijos užstatymo reglamentai ir nepažeidžiamos gatvių raudonosios linijos.

V. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

Kasaciniame skunde trečiasis asmuo kelia procesinės teisės normų aiškinimo ir taikymo klausimus dėl trečiųjų asmenų, pareiškiančių savarankiškus reikalavimus, ir trečiųjų asmenų, nepareiškiančių savarankiškų reikalavimų, teisinio statuso atribojimo (CPK 46, 47 straipsniai), taip pat dėl absoliutaus teismo sprendimo negaliojimo pa-

grindo pripažinimo tuo atveju, kai tretieji asmenys neįtraukiami į bylos nagrinėjimą (CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punktas). Kasatorės teigimu, teismas padarė esminę įstatymo taikymo klaidą bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktai).

Nagrinėjamas ginčas yra susijęs su valstybinės žemės naudojimo ir teisės nuomoti valstybinę žemę ne aukciono būdu klausimais. Teisingas, atitinkantis įstatymo reikalavimus valstybinės žemės teisinių santykių tvarkymas yra svarbus viešasis interesas, sudarantis CPK 353 straipsnio 2 dalyje nustatytą pagrindą peržengti kasacinio skundo ribas. Dėl to teisėjų kolegija pasisako ir dėl materialinės teisės normų taikymo nagrinėjamoje byloje.

Nurodyti klausimai yra kasacinio teismo nagrinėjimo dalykas.

Dėl ginčo teisinių santykių kvalifikavimo

Kaip faktinį ieškinio pagrindą ieškovas nurodo tai, kad ankstesniu Vilniaus miesto valdybos aktu (2000 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 1147V) buvo suformuotas bendras 78012 kv. m ploto žemės sklypas Laisvės pr. 60, į kurį pateko keli nurodytu adresu esantys pastatai, tarp jų - ir aukštuminis „Spaudos rūmų“ pastatas. Šiame pastate patalpas turintys ieškovo dalyviai įgijo teises naudotis ginčo sklypu ir ne aukciono tvarka jį nuomoti ar pirkti. Priėmus ginčijamus aktus didžioji žemės sklypo Laisvės pr. 60 dalis buvo atskirta nuo „Spaudos rūmų“ pastato, taip paneigiant ieškovo narių turėtas teises į ją.

Taigi, ieškovo keliamas ginčas savo turiniu yra ginčas dėl pastatų savininkų teisių naudotis valstybine žeme ir ją išsinuomoti ar pirkti lengvatinėmis sąlygomis įgijimo ir realizavimo. Šių teisinių santykių reglamentavimas susijęs ir su civilinės teisės, ir su viešosios teisės normomis.

Valstybinės žemės savininkas yra Lietuvos valstybė, valstybine žeme gali būti disponuojama ją perleidžiant nuosavybėn neatlygintinai, parduodant, išnuomojant ar perduodant neatlygintinai naudotis, sudarant sandorius dėl žemės servitutų Civilinio kodekso ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Žemės santykiai turi būti tvarkomi laikantis įstatyminių žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo teisių apsaugos, būtinybės žemę naudoti pagal pagrindinę tikslinę paskirtį, kt. principų. Teisė naudotis valstybine žeme, reikalinga pastatams ir statiniams eksploatavimui, taip pat – teisė teisės aktų nustatyta tvarka ją nuomoti ar pirkti yra įstatyminė teisė (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 straipsnis, Civilinio kodekso XXIX skyrius, Lietuvos Respublikos žemės įstatymas (1994 m. balandžio 26 d. įstatymo Nr. I-446 redakcija), kt. specialieji įstatymai).

Civilinių teisių objektu gali būti tik identifikuotas ir įstatymų nustatyta tvarka įregistruotas žemės sklypas (CK 1.109 straipsnis). Tai reiškia, kad asmuo gali įgyti teises į žemės sklypą, kuris yra suformuotas pagal žemėtvarkos ar teritorijų planavimo dokumentus ir įstatymų nustatyta tvarka įregistruotas viešajame registre.

Bendra tvarka nauji valstybinės žemės sklypai yra parduodami ar nuomojami aukciono būdu (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimas Nr. 692 „Dėl naujų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio

paskirčiai (veiklai)“ 2.3 punktas). Tuo tarpu naudojami žemės sklypai nuomojami ar parduodami lengvatine (ne aukciono) tvarka, kurią reglamentuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimas Nr. 260 „Dėl naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos ne žemės ūkio paskirčiai (veiklai)“ (nagrinėjamu atveju taikytina 2001 m. vasario 20 d. nutarimo Nr. 180 redakcija). Esminė šio teisės akto nuostata yra ta, kad joje numatyta naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimas ir nuoma, tai reiškia, kad asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jos realiu naudojimu atitinkamam tikslui - turimiems nuolatiniams statiniams ar įrenginiams eksploatuoti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. kovo 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-120/2006).

Šiuo nutarimu patvirtintos Naudojamų valstybinės žemės pardavimo tvarkos 8 punkte ginčijamų aktų priėmimo metu nustatytos taisyklės, pagal kurias turi būti sprendžiami žemės pardavimo klausimai tais atvejais, kai naudojamame žemės sklype yra keliems fiziniams ar juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausantys (ar jų nuomojami) pastatai: prie pastato naudojamas žemės sklypo plotas padalijamas, taip pat kiekvieno savininko žemės sklypo dalis bendrojoje nuosavybėje nustatoma remiantis rašytiniu pastato bendrasavininkių susitarimu, bendrasavininkiams nesusitarus, parduodamų bendrosios dalinės nuosavybės teise žemės sklypo dalių dydis nustatomas apskrities viršininko sprendimu, atsižvelgiant į kiekvienam bendrasavininkiui priklausančią gyvenamojo namo ar kito pastato dalį. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad šios taisyklės pagal įstatymo analogiją turi būti taikomos ir sprendžiant nuomojamo žemės sklypo dalių paskirstymo klausimą. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. gruodžio 28 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-684/2006).

Žemės sklypų formavimo ir planų rengimo taisyklės nustatytos teritorijų planavimo įstatymų, sklypai formuojami kompetentingoms valstybėms institucijoms priimant atitinkamus administracinius aktus. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (1999 m. birželio 17 d. įstatymo Nr. VIII-1234 redakcija) 8 straipsnyje ginčijamų aktų priėmimo metu nustatyti individualaus administracinio sprendimo formai ir turiniui privalomi reikalavimai, tarp jų - kad toks aktas turi būti pagrįstas nustatytais faktais ir teisės aktų normomis. Tais atvejais, kai suinteresuoti asmenys ginčija administracinius aktus, kuriais suformuotas žemės sklypas, bylą nagrinėjantis teismas turi vertinti tiek administracinio akto atitiktį pagrindinėms procedūrinėms taisyklėms, tiek tai, ar jis yra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis bei materialinėmis teisės normomis ir ar nepažeidžia įstatymo ginamų suinteresuotų asmenų teisių. Formuojant pastatais užstatytą žemės sklypą negali būti nukrypta nuo esminės sąlygos – faktinio jo naudojimo su pastatu susijusioms reikmėms.

Taigi, pastatų savininkai (nuomotojai) turi įstatymo garantuotą ir ginamą teisę lengvatine (ne aukciono tvarka) nuomoti ar pirkti pastatais užstatytą ir jų eksploatavimo tikslais naudojamą valstybinės žemės sklypą. Nuomotino ar perkamo žemės sklypo dydis nustatomas pagal tikslinę paskirtį atitinkantį faktinį jo naudojimą, o sklypo ribos – pagal viešosios teisės (teritorijų planavimo) normas kompetentingų valdžios institucijų aktais patvirtintu sklypo planu.

Bylą nagrinėję teismai nurodytų įstatyminių ir kasacinių teismų praktikos nuostatų netaikė ir neįvertino, ar, ginčijamais administraciniais aktais pakeitus valstybinės žemės sklypo, kuriame buvo ir ieškovo dalyviams priklausantis pastatas, ribas, nebuvo pažeistos jų teisės į naudojamą žemės sklypo dalį. Teismai turėjo tirti, kokie faktiniai ginčo sklypo naudojimo santykiai buvo susiklostę tarp visų jame esančių pastatų savininkų (nuomininkų) Vilniaus miesto valdybos 2001 m. lapkričio 8 d. sprendimu Nr. 2213V ir Vilniaus apskrities viršininko 2002 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 3422-01 keičiant buvusias sklypo ribas. Pirmosios instancijos teismas teisingai nurodė, kad ginčo sklypo detalusis planas (patvirtintas Vilniaus miesto valdybos 2000 m. sausio 27 d. sprendimu Nr.138V) leido papildomai koreguoti sklypo ribas nerengiant naujo detaliojo plano; tokia nuostata atitiko tuo metu galiojusio Teritorijų planavimo įstatymo (1995 m. gruodžio 12 d. įstatymo Nr. I-1120 redakcija) 17 straipsnio 3 dalies 4 punkto normą. Tačiau teismai netyrė ir nevertino, kokiu faktiniu ir įstatyminiu pagrindu ginčijami administraciniai aktai buvo priimti ir ar juos priimant nebuvo pažeistos ieškovo bei kitų ginčo žemės sklypo naudojimu suinteresuotų asmenų teisės.

Nagrinėjamos bylos esmė yra nustatyti, kokios asmenų, kurių iniciatyva buvo keičiamos sklypo ribos, teisės buvo įgyvendintos priimant administracinius aktus, ar buvo pakankamas įstatyminis ir faktinis pagrindas šiems aktams priimti, ar keičiant sklypo ribas buvo išlaikyta suinteresuotų asmenų teisių pusiausvyra, t. y. ar nebuvo pažeistos kitų asmenų teisės į tą patį žemės sklypą. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad bylą nagrinėję teismai neatskleidė bylos esmės, šiam pažeidimui ištaisyti būtina tirti papildomas aplinkybes ir rinkti įrodymus.

Dėl trečiųjų asmenų įtraukimo į bylą

Civilinio proceso teisės trečiųjų asmenų instituto tikslas – užtikrinti proceso koncentruotumo ir ekonomiškumo principų įgyvendinimą. Tiek tretieji asmenys, pareiškiantys savarankiškus reikalavimus (CPK 46 straipsnis), tiek tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų (CPK 47 straipsnis) turi teisinį suinteresuotumą bylos baigtimi ir įstatymo įtvirtintą galimybę šį interesą įgyvendinti įstodami į prasidėjusį teisminį ginčą. Esminiai trečiųjų asmenų su savarankiškais reikalavimais ir trečiųjų asmenų be savarankiškų reikalavimų teisinio statuso skirtumai yra nulemti skirtingo jų teisinio santykio su bylos dalyku: tretieji asmenys, pareiškiantys savarankiškus reikalavimus turi savarankišką, ginčo šalims priešpastatomą, materialinę teisę į ginčo dalyką, todėl ją gali ginti naudodamiesi visomis šalių procesinėmis teisėmis, tarp jų - ir teise pasirinkti teisių gynimo būdą (pareikšti ieškinį jau prasidėjusiame procese ar pradėti naują procesą). Tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, nėra tiesioginiai tarp šalių atsiradusio materialinio teisinio santykio subjektai, tačiau jie yra susiję materialiniais teisiniais santykiais su viena iš šalių taip, kad priimtas teismo sprendimas daro įtaką jų teisių apimčiai; jie dalyvauja byloje vienos iš ginčo šalių pusėje tam, kad išvengtų savo teisinės padėties pablogėjimo ir gali būti įtraukiami į prasidėjusį procesą ne tik savo pačių iniciatyva, bet ir kitų dalyvaujančių asmenų ar teismo valia (Lietuvos

Aukščiausiojo teismo 2002 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1042-2002; 2004 m. vasario 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-81-2004).

Įstatymo draudžiama teismui nagrinėjant bylą spręsti klausimus dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ar pareigų (CPK 266 straipsnis), šis įstatymo imperatyvas sukuria bylą nagrinėjančiam teismui pareigą nustačius tikėtiną teisinę sprendimo įtaką ne tik bylos dalyviams, bet ir kitiems asmenims, imtis priemonių įtraukti juos į prasidėjusį procesą. CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, kad absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas yra konstatuojamas tada, kai teismas „nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų". Sisteminis nurodytų procesinės teisės normų vertinimas leidžia daryti išvadą, kad absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas yra ne visais atvejais, kai teismas neįtraukia į procesą visų teisinį suinteresuotumą turinčių asmenų, o tik tais, kai tai susiję su įstatymo nurodytomis pasekmėmis – sprendimu turi būti nuspręsta ir dėl tokių asmenų. Įstatyminės sąvokos „teismas nusprendė" turinys yra atskleistas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje. Nusprendimas suprantamas kaip teisių ir pareigų asmeniui nustatymas, pripažinimas, pakeitimas, panaikinimas ar kitoks nusprendimas, kuris turi įtakos neįtraukto dalyvauti byloje asmens teisinei padėčiai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. sausio 9 d nutartis civilinėje byloje Nr.3K-159-2007).

Nagrinėjamo šioje byloje ginčo dalykas yra administraciniai aktai, kuriais pakeistos žemės sklypo ribos ir ieškovo teisių į ginčo žemės sklypą apimtis. Asmenys, kurių įtraukimą į bylos nagrinėjimą pripažino būtinu apeliacinės instancijos teismas, t. y. UAB „Molesta", Konradas Juzeliūnas, UAB „Malaga", UAB „Eigulių Topolis" ir Albina Rugieniūtė, yra patalpų, esančių pastatuose, kurie ginčijamais administraciniais aktais buvo atskirti nuo pagrindinio sklypo, savininkai. Analizuotų pirmiau įstatymų pagrindu visi jie turi gintiną teisę į turimai nuosavybės daliai proporcingą pastato reikmėms naudojamo sklypo dalį. Vieno pastato savininko teisė naudotis žemės sklypu nepaneigia kito savininko teisės į žemės sklypą, tačiau nustatant šių teisių apimtį būtina jas derinti tarpusavyje. Šių asmenų teisinis ryšys su ginčo dalyku atitinka trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, procesinę padėtį. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad apeliacinės instancijos teismas trečiųjų asmenų teisinį statusą reglamentuojančias įstatymų ir teismų praktikos nuostatas taikė teisingai.

Jau buvo nurodyta pirmiau šioje nutartyje, kad spręsdamas ieškovo reikalavimų pagrįstumo klausimą, teismas turi tirti ir vertinti, kaip žemės sklype Laisvės pr. 60 esančių pastatų savininkai naudojosi juo iki ginčijamų administracinių aktų priėmimo, ir nuspręsti dėl ieškovo teisių į ginčo sklypą apimties. Taigi apeliacinės instancijos teismo išvada, kad yra pagrindas į bylą įtraukti visus ginčo sklype esančių pastatų savininkus, yra pagrįsta. Nenustačius kitų pirmosios instancijos teismo sprendimo panaikinimo pagrindų, nurodytų asmenų nedalyvavimas byloje nesudarytų savarankiško teismo sprendimo panaikinimo pagrindo, tačiau, kaip konstatuota pirmiau, bylą nagrinėję teismai neatskleidė bylos esmės. Šioje procesinėje situacijoje negalima nustatyti, ar tinkamai išnagrinėjęs bylą teismas nuspręs dėl šių asmenų teisių ir pareigų. Dėl to teisėjų kolegija nevertina kasacinio skundo argumento dėl teismų praktikos pažeidimo dėl šios ginčo dalies.

Konstatavusi, kad neatskleista bylos esmė, be to į procesą turi būti įtraukti nauji tretieji asmenys, teisėjų kolegija pripažįsta, kad byla turi būti grąžinta pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Dėl to kasacinio skundo prašymas panaikinti apeliacinės instancijos nutartį atmetamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 359 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 362 straipsniu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. rugsėjo 6 d. nutartį palikti nepakeistą.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Janina Stripeikienė
Sigita Rudėnaitė
Antanas Simniškis

Civilinė byla Nr. 3K-3-498/2009

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2009 m. lapkričio 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Gražinos Davidonienės (pranešėja) ir Vinco Versecko, rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2009 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „M-1“ dėl skolos priteisimo; tretieji asmenys: Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“, AB „Spauda“.

Teisėjų kolegija
n u s t a t ė :
I.Ginčo esmė

Byloje kilo ginčas dėl materialinės teisės normų, reglamentuojančių šalių pasikeitimą esant sutartiniams santykiams, sutarties nutraukimą, aiškinimo ir taikymo.

AB „Spauda“ 1999 m. gruodžio 1 d. sudarė su atsakovu pastato bendrojo naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartį, kurioje nurodyta, kad AB „Spauda“ yra magistralinius inžinerinius tinklus eksploatuojanti organizacija eksploatuoja, prižiūri ir remontuoja bendrojo naudojimo patalpas, inžinerinius tinklus, teikia komunalines paslaugas. Sutarties 16 punkte nustatyta, kad, įkūrus UAB „Spaudos rūmų techninę tarnybą“, atsakovas UAB „M1“ atsiskaito su AB „Spauda“ ir pasirašo naują sutartį su UAB „Spaudos rūmų technine tarnyba“. Šalys suderino mokesčio už komunalines paslaugas apskaičiavimą, tarifus už teikiamas paslaugas. 2002 m. balandžio 2 d. AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ sudarė Turto patikėjimo sutartį, kuri apėmė ir paslaugų tiekimo sutarčių sudarymą su įmonėmis, teikiančiomis elektros energiją, šilumą ir komunalines paslaugas, visų atsiskaitymų tvarkymą; sutartis buvo sudaryta dešimčiai metų. UAB „Speisuva“ sudarė sutartis su komunalines ir kitas paslaugas teikiančiomis įmonėmis. 2003 m. rugpjūčio 29 d. buvo sudaryta akcijų pasirašymo sutartis, kuria UAB „Speisuva“ perduotas nuosavybės teise turtas. Atsakovas 2005 m. rugsėjo 1 d. raštu nurodė UAB „Speisuva“, kad jis, vadovaudamasis 1999 m. gruodžio 1 d. sutarties 16 punktu, nuo 2005 m. rugsėjo 1 d. nutraukė sutartį, nes buvo įkurta ir pradėjo funkcionuoti „Spaudos rūmų techninė tarnyba“, ir prašė pateikti informaciją apie atsakovo skolą iki 2005 m. rugsėjo 1 d. Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrijos steigimo sutartis buvo pasirašyta 2004 m. rugsėjo 19 d., bendrija įregistruota juridinių asmenų registre 2004 m. gruodžio 8 d., pagal įstatus bendrijos nariai už komunalines ir eksploatacines paslaugas atsiskaitė bendrijai. Bendrijos nariai 2005 m. birželio 14 d. raštu pranešė UAB „Speisuva“, kad nutraukė sutartis dėl energijos ir komunalinių paslaugų tiekimo su UAB „Speisuva“, nes susikūrė bendrija. Susikūrusi Spaudos rūmų aukštutinio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ sudarė sutartis su paslaugų tiekėjais. Ieškovas prašė teismo priteisti iš atsakovo 39 067,77 Lt skolos, 9027,95 Lt delspinigių, 6 proc. dydžio metinių palūkanų, pripažinti neteisėtu sutarties nutraukimą.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismų sprendimo ir nutarties esmė

Vilniaus miesto 1–asis apylinkės teismas 2008 m. gruodžio 23 d. sprendimu ieškinį atmetė. Teismas nustatė, kad atsakovui ir kitiems pastato bendrasavininkiams ir nuomininkams per ieškovą buvo teikiamos komunalinės ir kitos paslaugos; atsakovas mokėjo už komunalines ir kitas paslaugas per ieškovą, kuris buvo sudaręs sutartis su šias paslaugas tiekiančiomis įmonėmis iki 2004 m. vasario mėnesio. Atsakovas turėjo teisę 2005 m. rugsėjo 1 d. nutraukti sutartį su ieškovu, nes tuo metu jau buvo susikūrusi bendrija. Ši sąlyga buvo nurodyta ir AB „Spauda“ ir atsakovo 1999 m. gruodžio 1 d. sudarytos sutarties 16 punkte. Teismas padarė išvadą, kad atsakovas iki sutarties

nutraukimo pripažino ieškovo funkcijas pagal AB „Spauda“ ir UAB „Speisuva“ 2002 m. balandžio 2 d. sudarytą turto patikėjimo sutartį, nes jis iki 2004 m. vasario mėnesio per ieškovą atsiskaitinėjo už komunalines ir kitas paslaugas. Atsakovas 2005 m. rugsėjo 1 d. rašte prašė ieškovą pateikti duomenis, kiek jis buvo skolingas iki šios datos, todėl teismas pripažino, kad atsakovas nepagrįstai nurodė, jog ieškovas neturėjo teises reikalauti skolos iki sutarties nutraukimo. Teismas, vertindamas skolos dydį, pažymėjo, kad atsakovui išrašytose sąskaitose nurodyti tarifai už paslaugas neatitiko AB „Spauda“ ir UAB „M-1“ 1999 m. gruodžio 1 d. sutarties prieduose nustatytų tarifų ir įkainių. Teismas, ištyręs ir įvertinęs ieškovo išrašytose sąskaitose–faktūrose nurodytas mokėtinas sumas ir atsakovo mokėjimo pavedimus, nurodė, kad atsakovas nuo 2005 m. spalio mėnesio iki 2006 m. liepos mėnesio buvo sumokėjęs 43 232,78 Lt.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo apeliacinį skundą, 2009 m. gegužės 11 d. nutartimi jį atmetė ir paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą. Kolegija nurodė, kad ieškovas nei pagal 2002 m. balandžio 2 d. Turto patikėjimo sutartį, nei pagal 2003 m. rugpjūčio 29 d. Akcijų pasirašymo sutartį netapo atsakovo ir AB „Spauda“ 1999 m. gruodžio 1 d. sudarytos sutarties šalimi, o teisiniuose santykiuose su atsakovu veikė kaip AB „Spauda“ atstovas įgaliojimo pagrindu. Pagal Turto patikėjimo sutarties 1.2 punktą, greta kitų objektų, ieškovui turėjo būti perduodamas aukštuminis administracinis pastatas, tačiau visas pastatas nepriklausė nuosavybės teise AB „Spauda“, jame, be šio savininko, patalpos nuosavybės teise priklausė tiek atsakovui, tiek kitiems bendraturčiams, todėl AB „Spauda“ neturėjo teisės disponuoti svetimu turtu, o toks sutarties dalyko formulavimas darė sutartį niekinę; be to, pagal CK 6.960 straipsnio 2 dalį nekilnojamojo turto patikėjimo sutartis turėjo būti notarinės formos, o prieš trečiuosius asmenis galėjo būti panaudota tik įregistravus ją viešame registre įstatymų nustatyta tvarka. Tuo tarpu nagrinėjamoje byloje Turto patikėjimo sutartis neatitiko nė vieno iš išvardytų reikalavimų, todėl kolegijai buvo pagrindas konstatuoti sandorį niekiniu ir ex officio taikyti niekinio sandorio pasekmes (CK 1.78 straipsnio 5 dalis, 1.80 straipsnis, 1.93 straipsnio 3 dalis). Kolegija papildomai nurodė, kad inžinerinių tinklų nuosavybės teisės pasikeitimas, jeigu toks ir būtų pripažįstamas įvykusiu, nėra teisinis pagrindas konstatuoti savaiminį šalies pasikeitimą paslaugų teikimo bei atsiskaitymo už jas prievolėje. Be to, nei AB „Spauda“, nei UAB „Speisuva“ nepateikus įrodymų, kad inžineriniai tinklai priklausė joms, o ne kitiems pastatų dalių bendrasavininkiams, taip pat kad registruoti UAB „Speisuva“ ar AB „Spauda“ vardu, kolegija, vadovaudamasi Daugiabučių gyvenamųjų namų įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi, CK 4.82 straipsnio 1 ir 5 dalimis, remdamasi Daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijų įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 2 punkte įtvirtinta prezumpcija dėl pastato bendrojo naudojimo objektų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės, padarė išvadą, kad 2003 m. rugpjūčio 29 d. Akcijų pasirašymo sutarties pagrindu neįvyko asmens pasikeitimo prievolėje. Kolegija, vertindama sutarties nutraukimą, nurodė, kad ji buvo nutraukta teisėtai, nes 2004 m. gruodžio 8 d. bendrijos įsteigimas buvo pakankamas ir teisėtas pagrindas atsakovui nutraukti su UAB „Spauda“ sudarytą sutartį, remiantis

šios sutarties 16 punktu. įsteigus bendriją, ne tik atsakovas, bet ir kiti bendraturčiai aiškiai išreiškė valią nutraukti sutartis, sudarytas su AB „Spauda“, ir tai atitiko sutarties 12 punkto nuostatas. Kolegija, aiškindama tikruosius sutarties šalių ketinimus dėl galimybės nutraukti sutartį, pažymėjo, kad sutarties šalys savo santykių tęstinumą siejo būtent su galimybe pastato bendrojo naudojimo objektų priežiūrą bei eksploatavimą perduoti kitam subjektui ir būtent tokiam, kuris atitiks visų ar daugelio bendraturčių interesus, todėl sutarties nutraukimas, įvykus įvykiui, su kuriuo ir buvo siejama galimybė nutraukti sutartį, t. y. atsiradus faktiniam sutarties nutraukimo pagrindui ir įspėjus apie tai kitą šalį sutartyje nustatyta tvarka, pripažintinas pagrįstu. Kolegija atmetė apelianto argumentus, kad po sutarties nutraukimo atsakovas toliau naudojosi ieškovo teikiamomis paslaugomis, motyvavo, jog po sutarties nutraukimo, tarp ieškovo ir atsakovo susiklostė faktiniai sutartiniai santykiai, apėmę mažiau sričių negu nurodyta 1999 m. gruodžio 1 d. sutartyje, o aplinkybę, kad atsakovas per bendriją atsiskaitė už iš ieškovo gautas paslaugas, kolegija nepripažino tolesniu sutarties vykdymu tomis sąlygomis bei tvarka, kaip buvo susitarta ginčo sutartimi. Kolegija taip pat atmetė argumentą dėl nesivadovavimo teismų praktika, nurodė, kad nagrinėjama byla pagal faktinę situaciją nebuvo analogiška apelianto nurodytoms byloms. Dėl skolos dydžio kolegija nurodė, kad ieškovas tik apeliacinio proceso metu pateikė detalizuotą apskaičiavimą pagal suteiktų, bet neapmokėtų paslaugų grupes; nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme, skola buvo grindžiama konkrečiomis ieškovo pateiktomis, bet atsakovo nepamokėtomis ar iš dalies apmokėtomis sąskaitomis–faktūromis, todėl ieškovo pateiktą naują skaičiavimą kolegija vertino kaip naują argumentą pagal CPK 306 straipsnio 2 dalį ir nurodė, kad vien sąskaitų išrašymo bei jų pateikimo atsakovui faktas neįrodė, jog ieškovas realiai suteikė tam tikrą paslaugą atsakovui ir kad šis privalėjo apmokėti už atitinkamą paslaugą pagal ieškovo nurodytą įkainį ir jog atsakovas buvo skolingas ieškovui.

III. Kasacinio skundo teisiniai argumentai, atsiliepimo į jį esmė

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Vilniaus miesto 1–ojo apylinkės teismo 2008 m. gruodžio 23 d. sprendimą ir Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2009 m. gegužės 11 d. nutartį ir perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1.Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias šalies pasikeitimą esant sutartiniams santykiams. Kasatoriaus teigimu, nors Turto patikėjimo sutartis buvo sudaryta 2002 m. balandžio 2 d., o atsakovo ir AB „Spauda“ sutartis dėl eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų teikimo – 1999 m. birželio 1 d., pakeista 2003 m. kovo 1 d. sutartimi, akivaizdu, kad būtent 2003 m. gruodžio mėnesį nutrūko atsakovo ir AB „Spauda“ santykiai dėl eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų teikimo ir jie susiklostė tarp ieškovo ir atsakovo. Taigi ne Turto patikėjimo sutarties sudarymas 2002 m. balandžio mėnesį turėjo įtakos šiam pasikeitimui, o ieškovo ir atsakovo veiksmai (sąskaitų už paslaugas teikimas, jų priėmimas ir tiesioginis apmokėjimas), kuriais ir ieškovas, ir atsakovas, ir AB „Spau-

da“ (neteikdama sąskaitų atsakovui) pripažino, kad pasikeitė atsakovo ir AB „Spauda“ 2003 m. kovo 1 d. sutarties šalis – vietoj AB „Spauda“ į teisinius santykius įstojo UAB „Speisuva“. Teismas neatsižvelgė į tai, kad 2003 m. rugpjūčio 29 d. Akcijų pasirašymo sutartimi AB „Spauda“ perdavė UAB „Speisuva“ nuosavybėn inžinerinius tinklus ir įrengimus, taigi nuo šio momento ieškovas nebegalėjo veikti kaip AB „Spauda“ patikėtinis teisiniuose santykiuose, susijusiuose su inžinerinių tinklų ir įrengimų eksploatavimu, nes AB „Spauda“ nebeteko jų nuosavybės: ieškovas tapo šio turto savininku. Tai reiškia, kad prievolė pasibaigė šalių sutapimu (CK 6.126 straipsnio 1 dalis). Teismams konstatavus, kad UAB „Speisuva“ buvo AB „Spauda“ įgaliotinė, kasatorius pažymi, jog UAB „Speisuva“ niekada neveikė kaip AB „Spauda“ atstovė. UAB „Speisuva“, pateikdama sąskaitas pastato įmonėms, nurodydavo savo rekvizitus, pati dalyvavo santykiuose su paslaugas teikiančiomis įmonėmis, iš Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijos „Spaudos rūmai“ 2005 m. liepos 26 d. protokolo matyti, kad eksploatuojanti įmonė buvo būtent UAB „Speisuva“. Teismai neatsižvelgė į aplinkybę, kad atsakovas, priimdamas sąskaitas iš ieškovo, sutiko su sutarties šalies pasikeitimu ir vykdė toliau sutartį, taip patvirtindamas savo neprieštaravimą dėl šalies pasikeitimo. Dėl to teismai turėjo pripažinti, kad tarp ieškovo ir AB „Spauda“ susiklostė ne įgaliojimo pagrindu, o iš šalių pasikeitimo kildinami santykiai, ieškovas santykiuose su trečiaisiais asmenimis veikė savo vardu kaip naujasis kreditorius, o ne kaip AB „Spauda“ atstovas.

2.Apeliacinės instancijos teismas, spręsdamas sutarties nutraukimo teisėtumo klausimą, nesirėmė teismų praktika, nesivadovavo Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 28 d. nutarimu. Kasatoriaus teigimu, teismuose buvo nagrinėjama keletas civilinių bylų, kuriose UAB „Speisuva“ reiškė reikalavimus dėl skolos priteisimo už suteiktas paslaugas ir teismų sprendimuose, priimtuose analogiškose civilinėse bylose (Vilniaus apygardos teismo 2007 m. sausio 31 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-101-40/2007, Vilniaus apygardos teismo 2006 m. liepos 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-684/2006, Vilniaus apygardos teismo 2006 m. gruodžio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-1163-40/2006), pasisakyta, kad formalus pranešimas apie sutarties nutraukimą, kai ir toliau faktiškai naudojamasi pagal sutartį teiktomis (ir po sutarties nutraukimo toliau teikiamomis) paslaugomis, nelaikomas tinkamu sutarties nutraukimu ir neatleidžia paslaugų gavėjo nuo pareigos atsiskaityti už toliau gaunamas paslaugas. Apeliacinės instancijos teismas nemotyvavo, kodėl nesirėmė kasatoriaus nurodyta Vilniaus apygardos teismo 2006 m. liepos 19 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A-684/2006, nes šios ir nagrinėjamos bylos ratio decidendi sutapo. Be to, teismų praktikoje pripažinus, kad nepakako vien formalaus pareiškimo apie nutraukiamą sutartį, bylą nagrinėję teismai neįvertino aplinkybės, kad atsakovas toliau naudojosi ieškovo paslaugomis ir už jas iš dalies sumokėjo, tokie veiksmai neatitiko CK 1.63 straipsnio 1 dalies, 1.64 straipsnio, 6.154 straipsnio 1 dalies ir 6.156 straipsnio nuostatų dėl sandorio ir jo nutraukimo. Juolab kad byloje esantys įrodymai patvirtino, jog atsakovas ir toliau naudojosi ieškovo paslaugomis ir už jas iš dalies sumokėjo; atsakovo atstovas teismo posėdžio metu pripažino, kad atsakovas iki ieškinio pareiškimo

teismui dienos faktiškai priimdavo visas ieškovo teikiamas paslaugas ir tik po to (mėnesio pabaigoje) spręsdavo, kokia dalimi jas apmokėti. Vadinasi, santykiai tarp ieškovo ir atsakovo realiai nenutrūko ir po pranešimo apie sutarties nutraukimą.

3.Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai pažeidė CPK 176 straipsnio 1 dalį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje suformuluotos įrodymų pakankamumo taisyklės. Apeliacinės instancijos teismas nutartyje nurodė, kad ieškovas teikė mažiau paslaugų nei prieš bendrijos įsteigimą, tačiau nutartyje konkrečiai neįvardyta, kurių paslaugų (išskyrus elektros energijos tiekimo paviršutinišką analizę), įkainiai pagal pateiktas sąskaitas neatitiko sutarties. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad ieškovas tik apeliaciniame procese pateikė detalizuotą apskaičiavimą pagal suteiktų, bet nepamokėtų paslaugų grupes. Kasatoriaus teigimu, tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijos teismams buvo pateikti duomenys apie tai, kokiais tarifais ir už kokias paslaugas buvo reiškiamas reikalavimas priteisti skolą (PVM sąskaitų-faktūrų duomenys), taip pat duomenys apie tai, už kokias konkrečiai paslaugas ir kokia dalimi atsakovas buvo apmokėjęs (įmokų nurodymų duomenys), tačiau teismai šių duomenų neanalizavo, nepasisakė, už kurias konkrečiai paslaugas yra įsiskolinta ir kurie tarifų dydžiai būtų aktualūs šioje byloje; teismai tik abstrakčiai nurodė, kad PVM sąskaitose–faktūrose nurodyti tarifai neatitiko sutartyje nurodytų įkainių. Pirmosios instancijos teismas visiškai nepasisakė, kodėl atmetė reikalavimus dėl skolos už elektros energiją priteisimo.

Atsakovas atsiliepimu į ieškovo kasacinį skundą prašo jį atmesti ir palikti nepakeistą apeliacinės instancijos teismo nutartį, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Jis nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas padarė teisingas išvadas, pagrįstai nesirėmė ieškovo nurodyta teismų praktika, nes nagrinėjamos bylos ir nurodytos nutarties faktinės aplinkybės skirtingos. Kasacinio skundo argumentai dėl sutarties nutraukimo teisėtumo nėra kasacijos nagrinėjimo dalykas, nes kasatorius nepateikė jokių šį teiginį patvirtinančių argumentų. Be to, skunde dėstomos faktinės bylos aplinkybės dėl sutarties nutraukimo. Kasatoriaus nurodyti argumentai dėl šalių pasikeitimo esant sutartiniams santykiams nepagrįsti, nes jie iš esmės nesusiję su teismų nagrinėtu klausimu dėl sutarties nutraukimo; teismas net ir padarius išvadą, kad įvyko šalių pasikeitimas prievolėje, bylos nagrinėjimo rezultatas iš esmės nebūtų pasikeitęs. Teismai nepažeidė įrodymų pakankamumo taisyklių, įvertino bylai reikšmingus įrodymus, kasatoriaus argumentuose dėstomos tik faktinės bylos aplinkybės dėl skolos dydžio.

Trečiasis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrija „Spaudos rūmai“ atsiliepimu į ieškovo kasacinį skundą prašo jį atmesti ir palikti nepakeistą apeliacinės instancijos teismo nutartį, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Jis nurodo, kad kasatoriaus nurodytos teismų praktikos nutarčių faktinės aplinkybės skiriasi nuo nagrinėjamos bylos, skundo argumentai dėl sutarties nutraukimo nemotyvuoti, neatitinka byloje esančių sutarties nutraukimą patvirtinančių įrodymų. Kasatoriaus nurodyti teiginiai apie sutarties šalių pasikeitimą nėra kasacijos dalykas, neturi įtakos skundžiamos nutarties teisėtumui.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

Dėl šalių pasikeitimo esant sutartiniams santykiams.

Nagrinėjamoje byloje atsakovą ir trečiąjį asmenį AB „Spauda“ siejo sutartiniai santykiai, susiklostę pastato bendrojo naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties pagrindu. Taigi šių juridinių asmenų prievolės kilusios iš sutarties (CK 6.2 straipsnis). Kasatoriaus teigimu, atsakovui nustojus mokėti pagal šią sutartį AB „Spauda“, o pradėjus mokėti UAB „Speisuva“ pagal patarosios išrašomas sąskaitas konkliudentinių veiksmų pagrindu įvyko šalių pasikeitimas sutartinėje prievolėje, t. y. šalys sutiko, kad sutarties šalimi vietoje trečiojo asmens taptų kasatorius. Apeliacinės instancijos teismas vertino byloje esančias sutartis ir sprendė, kad ieškovas nei pagal 2002 m. balandžio 2 d. Turto patikėjimo sutartį, nei pagal 2003 m. rugpjūčio 29 d. Akcijų pasirašymo sutartį netapo atsakovo ir AB „Spauda“ 1999 m. gruodžio 1 d. sudarytos sutarties šalis, o teisiniuose santykiuose su atsakovu veikė kaip AB „Spauda“ atstovas įgaliojimo pagrindu. Įgaliojimo pagrindu kasatoriui buvo suteikta teisė atstovauti pagal senas sutartis ir sudaryti naujas negyvenamųjų patalpų nuomos ir pastato bendrojo naudojimo patalpų inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutartis bei vykdyti nustatytas funkcijas. Taigi įgaliojime buvo išreikšta AB „Spauda“ valia, kad santykiuose su trečiaisiais asmenimis, vykdant tokio pobūdžio sutartis, visus veiksmus atliktų kasatorius. Teismo išvados apie atstovavimo santykius yra pagrįstos byloje nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis bei teisiniu pirmiau nurodytų sutarčių įvertinimu. Byloje nenustatyta, kad inžinerinių tinklai nuosavybės teise būtų priklausę trečiajam asmeniui AB „Spauda“, todėl Akcijų pasirašymo sutarties pagrindu nesama nuosavybės teisė negalėjo pereiti kasatoriui. CK 4.82 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta prezumpcija, kad tokio pobūdžio objektai (inžineriniai tinklai) priklauso butų ir kitų patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise. Trečiasis asmuo AB „Spauda“ ginčo teisiniuose santykiuose buvo tik magistralinius inžinerinius tinklus eksploatuojantis subjektas. Taigi, esant galiojančiai atsakovo ir AB „Spauda“ sudarytai pastato bendrojo naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarčiai ir nesant sandorio, kuriuo iš šios sutarties kilusias teises ir pareigas trečiasis asmuo būtų perleidęs kasatoriui, nėra pagrindo konstatuoti, kad įvyko asmenų pasikeitimas prievolėje.

Civiliniame kodekse nurodytas trijų rūšių asmenų pasikeitimas prievolėje – kreditoriaus pasikeitimas prievolėje (reikalavimo perleidimas), skolininko pasikeitimas (skolos perkėlimas) ir subrogacija – prievolės įvykdymas trečiojo asmens, kuris tuo pat metu įgyja kreditoriaus teises. Kasatorius skunde nenurodė nė vieno iš CK įtvirtintų asmenų pasikeitimo prievolėje būdų, o šalių pasikeitimą prievolėje grindė konkliudentinių veiksmų buvimu. Apeliacinės instancijos teismas šiuos veiksmus vertino atsižvelgdamas į byloje esančius rašytinius įrodymus ir pagrįstai konstatavo, kad kasatorius veikė kaip AB „Spauda“ atstovas jam išduoto įgaliojimo pagrindu. Teisėjų kolegija

konstatuoja, kad nagrinėjamoje teisinėje situacijoje nėra nei universalaus (mirtis, reorganizavimas ir kt.), nei singuliaraus (reikalavimo teisės perkėlimas, skolos perkėlimas ir kt.) asmenų pasikeitimo prievolėje atvejų. Kadangi kasatorius nenurodė, kokias materialinės teisės normas, reglamentuojančias šalių pasikeitimą, pažeidė teismai, tik analizavo faktines bylos aplinkybes, tai teisėjų kolegija turi pagrindą konstatuoti, kad šie kasacinio skundo reikalavimai nesuformuluoti kaip kasacinio nagrinėjimo dalykas, apeliacinės instancijos teismas, įvertinęs byloje nustatytas faktines aplinkybes, tinkamai teisiškai kvalifikavo šalių santykius.

Dėl sutarties nutraukimo

Kasatorius skunde kelia klausimą, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė materialinės teisės normas, reglamentuojančias sutarties nutraukimą. Sprendžiant iš sutartinių santykių kylančius ginčus, svarbu tinkamai teisiškai įvertinti sutarties prigimtį ir jos pagrindu atsiradusių prievolių ir jų vykdymo specifiką. Apeliacinės instancijos teismas, spresdamas klausimą dėl sutarties nutraukimo, pirmiausia vertino, kokiu teisiniu pagrindu buvo susiklostę ieškovo ir atsakovo santykiai. Minėta, kad apeliacinės instancijos teismas nustatė, jog kasatorius teisiniuose santykiuose su atsakovu veikė kaip trečiojo asmens AB „Spauda“ atstovas įgaliojimo pagrindu, tačiau netapo pastato bendrojo naudojimo patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties šalimi.

Vienas iš būdų, kuriais savo interesus gali įgyvendinti sutartinių teisinių santykių dalyviai, yra vienašališkas sutarties nutraukimas, tačiau įstatymas riboja vienašališko sutarties nutraukimo galimybę, nes civilinių teisinių santykių šalių autonomija ir civilinės apyvartos stabilumas, be kita ko, reikalauja, kad šalių sudarytos sutarties galiojimas ir vykdymas negali visiškai priklausyti tik nuo vienos šalies valios (CK 6.59 straipsnis). Dėl šios priežasties vienašališkai nutraukti sutartį sutarties šalis gali tik įstatyme ar sutartyje nustatytais atvejais (CK 6.217 straipsnio 5 dalis). Sutarties šalių galimybė vienašališkai nutraukti sutartį ribojama ir tuo, kad įstatyme nustatyta privaloma vienašališko sutarties nutraukimo tvarka (CK 6.218 straipsnis).

Nagrinėjamoje byloje šalys nustatė sutarties nutraukimo sąlygą, kurią susiejo su naujo subjekto, kurio tikslas – įgyvendinti bendrojo naudojimo objektų priežiūrą, valdymą bei eksploatavimą, įsteigimu. Ši sutarties sąlyga atitiko sutarties tikslus – užtikrinti tinkamą bendrojo naudojimo objektų priežiūrą ir eksploatavimą. Apeliacinės instancijos teismas, spręsdamas apie sutarties nutraukimo teisėtumą, aiškino sudarytos sutarties turinį ir konstatavo, kad ginčo sutartis buvo nutraukta joje nustatytu atveju (CK 6.217 straipsnio 5 dalis). Teismas nustatė tikruosius šalių ketinimus – sutarties šalių valią apibrėžti sutarties galiojimo laiką subjekto, tenkinančio bendrosios dalinės nuosavybės dalyvių poreikius, įsteigimu. Teismas rėmėsi sutarčių aiškinimo taisyklėmis, kurios reglamentuojamos CK 6.193 straipsnyje. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo konkrečiose bylose suformuotą praktiką, esant ginčui dėl sutarties turinio ir jos sąlygų, sutartis turi būti aiškinama nustatant tikruosius sutarties dalyvių ketinimus, o ne vien atsižvelgiant į jų tarpusavio ryšį, sutarties esmę, tikslą, jos sudarymo aplin-

kybes, į šalių derybas dėl sutarties sudarymo, šalių elgesį po sutarties sudarymo ir į kitas reikšmingas aplinkybes. Aiškinant sutartį būtina vadovautis ir CK 1.5 straipsnyje įtvirtintais bendraisiais teisės principais. Tai reiškia, kad sutarties sąlygos turi būti aiškinamos taip, kad aiškinimo rezultatas nereikštų nesąžiningumo vienos iš šalių atžvilgiu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2003 m. rugsėjo 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Sauliuta“ v. AB „Lytagra“, bylos Nr. 3K-3-813/2003; 2004 m. rugsėjo 8 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Auksinis varnas“ v. AB „Lietuvos geležinkeliai“, bylos Nr. 3K-3-424/2004; 2005 m. rugsėjo 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje BUAB „Bivainis“ v. A. Bartkevičiaus firma „Arum“, bylos Nr. 3K-3-406/2005; ir kt.). Taigi, nustačius, kad šalys, sudarydamos sutartį, jos nutraukimo galimybę susiejo su atitinkama veikla užsiimančio juridinio asmens įsteigimu, ir konstatavus, jog toks subjektas buvo įsteigtas, yra pagrindas pripažinti, kad viena iš sutarties šalių, įspėjusi antrąją šalį apie sutarties nutraukimą įstatyme nustatyta tvarka, turėjo teisę tokią sutartį nutraukti (CK 6.217 straipsnio 5 dalis). Minėta, kad apeliacinės instancijos teismas nustatė, jog kasatorius santykiuose su atsakovu veikė kaip patalpų ir magistralinių inžinerinių tinklų eksploatavimo išlaidų ir komunalinių paslaugų apmokėjimo sutarties šalies AB „Spauda“ atstovas. Sutarties nutraukimas, pranešant apie tai ne pačiai sutarties šaliai, o jos atstovui pagal įgaliojimą, atitinka CK 2.127 straipsnio 1 dalies nuostatas ir nedaro sutarties nutraukimo neteisėto.

Teisėjų kolegija pažymi, kad kasatorius, nors ir teigė, jog teismai pažeidė materialinės teisės normas, reglamentuojančias sutarties nutraukimą, tačiau neiškėlė konkrečios teisės problemos šiuo klausimu, nenurodė teisinių argumentų. Kasatoriaus argumentai yra pagrįsti faktinių bylos aplinkybių analize. Kasacinio nagrinėjimo dalyką sudaro teisiniai, o ne faktiniai argumentai, nes kasacinis teismas nagrinėja teisės klausimus (CPK 347 straipsnio 3 dalies 1 punktas, 353 straipsnio 1 dalis); yra saistomas faktinių aplinkybių, kurias nepažeisdami materialinės ir procesinių teisės normų nustatė teismai (CPK 359 straipsnio 4 dalis).

Dėl teismo precedento

Kasatoriaus teigimu, bylą nagrinėję teismai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 28 d. nutarimą ir nukrypo nuo suformuotos vienodos teismų praktikos. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2006 m. kovo 28 d. nutarime išaiškino, kad Konstitucijoje įtvirtinta bendrosios kompetencijos teismų instancijų sistema turi funkcionuoti taip, kad būtų sudarytos prielaidos formuotis vienodai (nuosekliai, neprieštaringai) bendrosios kompetencijos teismų praktikai. Tokios pat (analogiškos) bylos turi būti sprendžiamos taip pat, t. y. ne sukuriant naujus teismo precedentus, konkuruojančius su esamais, bet paisant jau įtvirtintų. Kasatorius skunde nurodė keletą Vilniaus apygardos teismo išnagrinėtų civilinių bylų, kuriose ieškovu analogiško pobūdžio civilinėse bylose buvo kasatorius ir kuriose teismai kitaip vertino sutarčių nutraukimą.

Kasacinio teismo praktikoje yra pasisakyta, kad bendrosios kompetencijos teismų susisaistymas savo pačių sukurtų precedentų (sprendimų analogiškose bylose) bei že-

mesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismų susaistymas aukštesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismų sprendimų (precedentų tų kategorijų bylose) neišvengiamai suponuoja tai, kad teismai turi vadovautis tokia atitinkamų teisės nuostatų (normų, principų) turinio, taip pat šių teisės nuostatų taikymo samprata, kokia buvo suformuota ir kokia buvo vadovaujamasi taikant tas nuostatas ankstesnėse bylose, inter alia anksčiau sprendžiant analogiškas bylas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008 m. gruodžio 8 d. nutartis, priimta civilinėje byloje AB Turto bankas, VSDFV Marijampolės skyrius, Marijampolės apskrities valstybinė mokesčių inspekcija v. V. Mačiulienė, S. Mačiulis, bylos Nr. 3K-3-591/2008). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje taip pat nuosekliai pasisakoma, kad vadovautis teismų praktika teismai turi ne a priori, bet atsižvelgdami į konkrečioje nagrinėjamoje byloje nustatytų aplinkybių kontekstą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. spalio 8 d. nutartis, priimta civilinėje byloje V. Minkuvienė v. I. Miežys, bylos Nr. 3K-3-364/2007), o kasacinį skundą galima grįsti tik tokiais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartyse išdėstytais išaiškinimais (ratio decidendi), kurie suformuluoti savo faktinėmis aplinkybėmis analogiškose arba iš esmės panašiose į bylą, kurioje kasacine tvarka skundžiamas teismo sprendimas bylose (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. sausio 4 d. nutartis, priimta civilinėje byloje V. Ravaitis v. F. A. Katinas, bylos Nr. 3K-3-9/2006). Tai reiškia, kad kitoje byloje pateiktas teismo taikytinos teisės aiškinimas gali būti taikomas tik tada, kai konkrečios bylos esminės faktinės bylos aplinkybės, lemiančios vienos ar kitos normos taikymą, yra tapačios ar iš esmės panašios.

Taigi, pagrindinis kriterijus, lemiantis jau išnagrinėtose bylose pateikto teisės aiškinimo taisyklių taikymą, yra esminės faktinės bylos aplinkybės, kurių buvimas lemia teisinį santykio kvalifikavimą ir atitinkamos teisės normos taikymą. Nagrinėjamoje byloje apeliacinės instancijos teismas išsamiai argumentavo, kodėl nesivadovavo kasatoriaus nurodomais precedentais ir nurodė, jog kasatoriaus nurodytose bylose skyrėsi esminė faktinė aplinkybė, kuri lėmė sutarčių nutraukimo teisėtumo vertinimą, t. y. šių bylų nagrinėjimo dalykas buvo sutartys, kuriose nebuvo nustatyta tokia vienašalio sutarties nutraukimo galimybė, kokia yra šios bylos ginčo atveju.

Teisėjų kolegija, remdamasi išdėstytais argumentais, konstatuoja, kad bylą nagrinėję teismai nepažeidė teisės aiškinimo taisyklių, nenukrypo nuo teismų praktikos, kasacinio skundo argumentai pripažintini nepagrįstais.

Dėl įrodymų pakankamumo

Kasatoriaus teigimu, bylą nagrinėję teismai pažeidė CPK 176 straipsnio 1 dalį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje suformuotos įrodymų pakankamumo taisyklės, detaliai neištyrė, už kokias paslaugas ir kokiais tarifais atsakovas yra atsiskaitęs, o dėl kurių sumų apmokėjimo byloje yra kilęs ginčas.

Pagal CPK 176 straipsnio 1 dalį faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas, kad toks faktas buvo. Lietuvos

Aukščiausiojo Teismo praktikoje pripažįstama, kad įrodymų vertinimas civilinėje byloje grindžiamas taisykle, jog tam tikrų faktinių aplinkybių buvimą teismas konstatuoja tada, kai jam nekyla didelių abejonių dėl tų aplinkybių egzistavimo. Teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tada, kai byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti, jog labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad įrodymų pakankamumo klausimas konkrečioje civilinėje byloje turi būti sprendžiamas atsižvelgiant į bylos kategoriją, jos pobūdį ir kitas svarbias aplinkybes (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. kovo 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje V. Pukienė v. M. Šalčiuvienė ir kt., bylos Nr. 3K-3-171/2006; 2005 m. kovo 2 d. nutartis, priimta civilinėje byloje pagal pareiškėjo Z. Krapiko pareiškimą dėl turinčio juridinę reikšmę fakto nustatymo, bylos Nr. 3K-3-147/2005; 2004 m. spalio 4 d. nutartis, priimta civilinėje byloje V. Beinorienė, R. Žižiūnaitė v. AB „Panevėžio duona“, bylos Nr. 3K-3-513/2004; ir kt.). Taigi kasacinio teismo praktika dėl procesinių teisės normų, reglamentuojančių įrodymų pakankamumo klausimą, taikymo ir aiškinimo yra suformuota. Kasatorius nenurodė argumentų, kurie leistų daryti išvadą, kad bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo šios praktikos. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai, spręsdami klausimą, ar atsakovas buvo skolingas pagal sutartį, tyrė tiek kasatoriaus pateiktas sąskaitas, tiek atsakovo mokėjimo pavedimus, kurių pagrindu nustatė, kad atsakovas yra sumokėjęs didesnę pinigų sumą negu yra išrašytos sąskaitos. Bylose dėl skolos už suteiktas paslaugas teismai turi išsiaiškinti, už kokią pinigų sumą paslaugų buvo suteikta ir kiek už jas paslaugų gavėjas sumokėjo. Bylą nagrinėję teismai turėjo pakankamai duomenų šiems byloje reikšmingiems faktams nustatyti. Kasaciniame skunde kasatorius nurodo aplinkybes, kurios nebuvo nagrinėjamos pirmosios instancijos teisme (skolos dydis pagal konkrečių paslaugų rūšis). Teisėjų kolegija konstatuoja, kad bylą nagrinėję teismai ginčą sprendė pagal kasatoriaus pasirinktą skolos įrodinėjimo būdą, kuris atitiko tarp šalių susiklosčiusią sutarties vykdymo praktiką (atsakovas apmokėdavo konkrečias jam pateiktas sąskaitas, o ne pagal atskiras paslaugų rūšis). Kasatoriaus skunde nurodomi apskaičiavimai dėl apmokėjimo už atskiras paslaugas yra išimtinai faktinio pobūdžio. Kasacinis teismas fakto klausimų nenagrinėja ir vadovaujasi žemesnės instancijos teismų nustatytomis aplinkybėmis. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad bylą nagrinėję teismai, atsižvelgdami į šalių ginčo pobūdį, bylos nagrinėjimo dalyką ir faktines bylos aplinkybes, nepažeidė įrodymų pakankamumo taisyklių, nenukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos šiuo klausimu.

Teisėjų kolegija, atsižvelgdama į išdėstytus argumentus ir motyvus, konstatuoja, kad nenustatyta CPK 346 straipsnyje nurodytų pagrindų apeliacinės instancijos teismo nutarčiai pakeisti ar panaikinti.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Pagal CPK 98 straipsnio nuostatas išlaidos advokato pagalbai apmokėti atlyginamos šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas. Netenkinus ieškovo kasacinio skundo, bylinėjimosi išlaidos priteistinos atsiliepimą į kasacinį skundą surašiusioms šalims.

Nagrinėjamoje byloje atsiliepimus į ieškovo kasacinį skundą surašė atsakovas ir trečiasis asmuo Spaudos rūmų aukštuminio pastato savininkų bendrijai „Spaudos rūmai“, prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas, tačiau nepateikė išlaidas patvirtinančių įrodymų, todėl šių byloje dalyvaujančių asmenų prašymai netenkinami (CPK 93 straipsnio 4 dalis).

Dėl išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, priteisimo

Kasacinis teismas patyrė 66,60 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu. Netenkinus ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ kasacinio skundo, šios išlaidos į valstybės biudžetą priteistinos iš šio proceso dalyvio (CPK 79 straipsnis, 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 96 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi CPK 93, 96 straipsniais, 359 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2009 m. gegužės 11 d. nutartį palikti nepakeistą.

Priteisti iš ieškovo uždarosios akcinės bendrovės „Speisuva“ (įmonės kodas 125841282, buveinės adresas: Laisvės pr. 60, Vilnius, atsiskaitomoji sąskaita: LT137044060001581158 AB SEB bankas) 66, 60 Lt (šešiasdešimt šešis litus 60 ct) į valstybės biudžetą išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu kasaciniame teisme.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai
Antanas Simniškis
Gražina Davidonienė
Vincas Verseckas

Leidinį parengė
leidykla „Margi raštai“,
pagal Spaudos rūmų pastato
bendraturčių užsakymą